EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: Front Matter

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.1

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

HISTORIA DE LA REVOLUCION MEXICANA

Periodo 1952-1960

22

972.09
H6732
v.22
ej.6

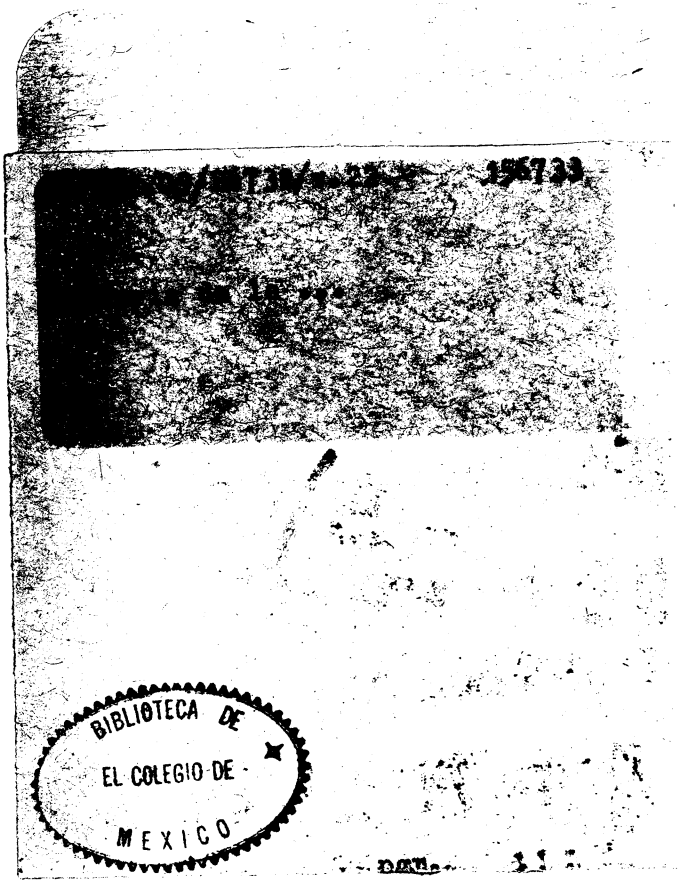
AFIANZAMIENTO DE LA ESTABILIDAD POLITICA

por

ER DE BRODY y JOSE LUIS REYNA

EL COLEGIO DE MEXICO

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MEXICO
3 905 0335877 3

Fecha de vencimiento
BIBLIOTECA DANIEL COSIO VILLEGAS
DEVUELTO
26 ABR 2010
DEVUELTO
15 OCT 2010
DEVUELTO
17 ENE. 2011
04 ENE. 2012
DEVUELTO
JUN 2014

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

HISTORIA DE LA REVOLUCION MEXICANA

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

HISTORIA DE LA REVOLUCION MEXICANA

Periodo 1952-1960

22

EL AFIANZAMIENTO DE LA ESTABILIDAD POLITICA

por
OLGA PELLICER DE BRODY
y JOSE LUIS REYNA

EL COLEGIO DE MEXICO

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

156733 /

Coordinador de la obra: Luis González
Coordinación editorial: Juan Reixa
Selección y compilación iconográfica: Aurelio de los Reyes
Diagramación y diseño: María Shelley

Las ilustraciones se reproducen de
publicaciones de la época, facilitadas
por la Hemeroteca Nacional:

Antonio Alonso, *El movimiento ferrocarrilero en México,* Era, México, 1972.
Agustín Casasola, *Historia gráfica de la revolución mexicana,* Vol. IV, México, 1970.
Grabados del Taller de la gráfica popular
Impacto
Life en español
Mañana
Problemas agrícolas e industriales de México
Punto
Revista Industrial
Semana Ilustrada
Tiempo

CE
972.09
H6732
v.22

Open access edition funded by the National Endowment for the Humanities/Andrew W. Mellon Foundation Humanities Open Book Program.

The text of this book is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License:
https://creativecommons.org/licences/by-nc-nd/4.0/

Primera edición, 1978
Derechos reservados conforme a la ley
© 1978, El Colegio de México
Camino al Ajusco 20, México 20, D. F.
Impreso y hecho en México
Printed in Mexico

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:33 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: Table of Contents

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.2

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

INDICE

Preámbulo 3

Introducción 7

I. Las modalidades ruizcortinistas para mantener la estabilidad política 13
1. La proyección de una nueva imagen 17
a) Los negocios hacen sentir su fuerza 20
b) Cambio de guardia 28
2. El control de la demanda popular a través de las organizaciones oficiales 31
a) La CNC como grupo de presión 32
b) El Partido y el Ejecutivo 37
3. El desmoronamiento de la oposición. El caso del henriquismo 44
a) Antecedentes 44
b) La creación de la FPP 48
c) La ideología henriquista 51
d) Las alternativas de la oposición 55
e) La disolución de la FPP 57
4. La solución de conflictos entre la *élite* política. Yucatán, 1953 64
a) Antecedentes 64
b) La violencia "sospechosa" 66

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

II. La negociación controlada con el movimiento obrero 73
1. Los intentos de unificación 73
a) La creación de la CROC 73
b) El Bloque de Unidad Obrera 80
2. La devaluación y su impacto en el movimiento obrero organizado 83
a) ¿Capacidad de amago o amenaza real? El movimiento obrero en acción 88

III. La estabilidad política y sus fisuras, 1955-1958 . . 107
1. El fortalecimiento del sistema político 111
2. Invasiones de tierras, 1958 123
3. El conflicto magisterial, 1956-1958 131

IV. El conflicto ferrocarrilero: de la inmovilidad a la acción 157
1. Gérmenes del movimiento 157
2. El movimiento ferrocarrilero de 1958-1959 . . . 173
3. Cae el Comité Ejecutivo del sindicato y asume Vallejo la secretaría general 183
4. Prosigue el movimiento: el principio del fin . . . 193

Epílogo. El afianzamiento del sistema político mexicano 215

Bibliografía citada 219

Indice de nombres 221

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

SIGLAS

AOCM	Alianza Obrera Campesina Mexicana
BUO	Bloque de Unidad Obrero
CEIMSA	Compañía Exportadora e Importadora Mexicana
CGT	Confederación General de Trabajadores
CNC	Confederación Nacional Campesina
CNOP	Confederación Nacional de Organizaciones Populares
CNT	Confederación Nacional de Trabajadores
CPN	Confederación Proletaria Nacional
CONCAMIN	Confederación de Cámaras Industriales
CONCANACO	Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio
COCM	Confederación de Obreros y Campesinos de México
CROC	Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos
CROM	Confederación Regional Obrera Mexicana
CTM	Confederación de Trabajadores de México
CUT	Confederación Unica de Trabajadores
FNTICE	Federación Nacional de Trabajadores de la Industria y Comunicaciones Eléctricas
FPP	Federación de Partidos del Pueblo
FSTSE	Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado
IEM	Industria Eléctrica de México
MRM	Movimiento Revolucionario del Magisterio
PAN	Partido de Acción Nacional
PC	Partido Comunista
POCM	Partido Obrero Campesino Mexicano
PPS	Partido Popular Socialista
PRI	Partido Revolucionario Institucional
SCOP	Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación
SNTFRM	Sindicato Nacional de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana
UGOCM	Unión General de Obreros y Campesinos de México

SIMBOLOS

Se utiliza un espacio para separar los millares y los millones (1 234 567).
El punto indica decimales (93.3).
Por haberse redondeado muchas cifras, los datos parciales y los porcientos presentados en los cuadros no siempre suman el total correspondiente.
Una raya (—) en los cuadros indica que los datos faltan o no han podido obtenerse.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL AFIANZAMIENTO DE LA ESTABILIDAD POLITICA

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:50:55 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: PREAMBULO

Chapter Author(s): O. P. de B. and J. L. R.

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.3

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:07 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

PREAMBULO

Se centra el análisis de los tomos 22 y 23 en el periodo de la presidencia de Ruiz Cortines (1952-1958) aunque se extiende también hasta principios de la década de los sesenta.

La manera en que ha sido organizado este estudio, la profundización en ciertos temas y la falta de otros que algún lector puede echar de menos, así como los datos y fuentes utilizados para apoyar los argumentos que se exponen, requieren una breve explicación sobre los problemas a que se debió hacer frente a lo largo de la investigación y las circunstancias que determinaron sus límites.

A diferencia de otros periodos de la historia contemporánea de México, que han sido objeto de numerosos análisis y vivas controversias, el de los años cincuenta se encontraba prácticamente virgen al iniciar la investigación. No se pudo disponer de estudios que ofrecieran una visión general de los problemas políticos y económicos de la época. Tampoco se tuvo acceso a archivos diversos por tratarse de un periodo tan reciente. Tan sólo se encontraron algunos artículos que trataban algún problema muy particular, y monografías, algunas inéditas, sobre temas como el movimiento migratorio a los Estados Unidos o referidas a ciertos conflictos sindicales.

El escaso conocimiento del periodo en estudio obligó por lo tanto a los autores de estas páginas a definir, como primera tarea, un panorama general con base en fuentes de información accesibles como los periódicos y revistas de la época. De su lectura se dedujo que una de las características distintivas de la prensa mexicana durante esos años puede haber sido la de ofrecer una imagen, no muy diáfana, de los problemas del país. No se pretenden analizar aquí los motivos que pudieran limitar la función informativa y analítica de la prensa mexicana de aquellos tiempos; bastará señalar que, entre ellos, se encuentran seguramente presiones del gobierno para acallar cualquier manifestación de opinión independiente, actitud que también podría derivarse de la orientación desarrollista que se trataba de imprimir al modelo político-económico del país. Podría pensarse también en la influencia de la guerra fría sobre

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:07 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

los medios de comunicación masiva, y en el consiguiente estilo maniqueo para aproximarse a los problemas políticos.

Sea lo que fuere, lo cierto es que resultó difícil seguir a través de la prensa la dinámica de los acontecimientos de la época, enunciados casi siempre de manera parcial, velada y casi por sistema con escasa profundidad. Sin embargo, sin la información hemerográfica hubiera sido imposible realizar esta investigación. Limitada y muchas veces tendenciosa, tiene sin embargo ricas vetas que explotar. Así, combinando la información de diversos periódicos —en particular los de escasa circulación, que frecuentemente venían con más detalle, como La Nación, El Popular *o* La Voz de México*—, con la de los de gran tiraje, se consiguió cierto grado de precisión en lo que respecta a varios temas de los que aquí se presentan. Además se entrevistaron personalidades de la época —funcionarios públicos, líderes políticos y participantes poco conocidos de las luchas sociales de 1958-1959— para obtener datos de trascendencia para la investigación.*

Las dificultades para concretar el panorama del periodo en estudio arrojaron el resultado de que a la mitad del plazo de tres años impuesto para concluir el trabajo, los autores apenas empezaban a tener una idea de lo que iban a exponer al lector. A partir de entonces comenzaron a delinearse ya los temas que, en su opinión, merecían analizarse con detalle. Su selección se hizo teniendo presente la especial claridad con que esos temas se destacaban dentro del panorama general y la posibilidad de que fueran estudiados en un lapso relativamente corto.

Nunca aspiraron los autores a agotar los temas que ofrecen los innumerables problemas de la época. Se decidió por ello presentar estudios de corte monográfico sobre algunos de los problemas sobresalientes, interrelacionarlos, y arriesgar a su respecto conclusiones de carácter provisional. Si de esta investigación pudieran desprenderse para el futuro otras, más exhaustivas, sus autores se darían por satisfechos. Cabe anotar que son muchas las lagunas de ese periodo que se precisará llenar para aclarar muchos problemas de la actualidad, puesto que se trata de los momentos en que se empezó a gestar un modelo de desarrollo —el conocido como "estabilizador"— y en los que empezó a "apretarse" notablemente el sistema político. Conocer bien estos aspectos, entre otros, deberá ser el propósito de otras investigaciones.

Los autores desean expresar aquí su agradecimiento a Rina Ortiz, Ana Portnoy y María Luisa Torregrosa, investigadoras de El Colegio que hicieron una excelente tarea de recolección y clasificación de materiales. Su colaboración fue decisiva para la realización del estudio.

O. P. de B.
J. L. R.
Febrero de 1977

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:07 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content do
16.50.180 on Mon
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:07 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: INTRODUCCION

Chapter Author(s): O.P. de B. and J.L.R.

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.4

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

INTRODUCCION

Al iniciarse el gobierno del presidente Ruiz Cortines en diciembre de 1952, las características esenciales del sistema político mexicano estaban ya establecidas. El partido dominante se había convertido en el Partido Revolucionario Institucional (PRI); su fracción civilista se afirmaba después de haber excluido de su seno al sector militar en 1940, y haber quedado compuesto de tres sectores: el obrero, el campesino y el popular. A ellos se integraba la mayoría de las organizaciones de trabajadores existentes en el país.

Creadas y controladas por el estado, estas organizaciones habían sido movilizadas para ser francas colaboradoras del proyecto de conciliación de clases que, apoyado en la ideología de la unidad nacional, era presentado por los dirigentes políticos como el mejor camino para lograr el desarrollo económico de México. Crecer ahora, redistribuir después, era la meta explícita del grupo gobernante que veía con optimismo la posibilidad de que el avance de la industrialización resolviera, a largo plazo, los problemas sociales planteados.

Las directivas para la acción del partido, y en general para la de todos los integrantes del aparato político, provenían del jefe del ejecutivo. Esta concentración de poder en torno a la figura presidencial ya era tradicional en la política mexicana pero se presentaba ahora con una variante respecto a épocas anteriores: estaba firmemente apoyada en instituciones políticas de masas en franco proceso de consolidación.

Algunos partidos pequeños de oposición, legalmente reconocidos por la Secretaría de Gobernación, adquirían cierta importancia durante las campañas electorales y permitían al gobierno hablar de la existencia de un sistema pluripartidista en el país, pero, pasada la contienda electoral, su participación en las actividades políticas y su capacidad de influir sobre las decisiones gubernamentales era ciertamente ilusoria.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

En cambio los empresarios tenían una influencia muy grande sobre la acción del gobierno aunque formalmente estaban excluidos de las instituciones políticas oficiales. Su fuerza se hacía sentir a través de sus agrupaciones, de sus contactos personales con altos dirigentes de la administración pública, y por el peso mismo que tenían en el aparato productivo así como en factores tan importantes para la acción política como el control de los medios de comunicación masiva.

Cabe recordar que algunos miembros de la familia revolucionaria habían intentado modificar algunas de las características anteriores durante las elecciones de 1952. Agrupados en torno al general Miguel Henríquez Guzmán, hubieran deseado proporcionar una mayor independencia al partido, y volver a imponer objetivos en materia agraria y de justicia social que habían sido abandonados en el proyecto de conciliación de clases. El henriquismo, sin embargo, fue un movimiento sin posibilidades de triunfo que no dejó una oposición estructurada ni provocó consecuencias serias en la política del país.

"Los empresarios tenían una influencia muy grande sobre la acción del Gobierno..." Antonio Carrillo Flores, secretario de Hacienda, en una convención bancaria

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

En estas condiciones, la vida política estudiada aquí no incluye luchas violentas entre fracciones políticas capaces de tomar el poder, ni controversias serias entre el grupo gobernante acerca del camino que debería seguir la revolución mexicana. Tampoco relata la creación de instituciones fundamentales para la organización de los trabajadores y su articulación dentro del estado, como la CNC o la CNOP; todo eso estaba ya resuelto al iniciarse el régimen ruizcortinista. El interés de la vida política en el periodo bajo estudio no se encuentra pues en la construcción, sino en el *mantenimiento* y *fortalecimiento* del sistema político existente, y en las formas peculiares que, dentro de sus márgenes, toman las luchas sociales en el país.

La impresión de tranquilidad que ofrece la vida política mexicana, sobre todo cuando se la compara con la de otros países latinoamericanos, permitiría pensar que el mantenimiento de la estabilidad política durante estos años ha sido una tarea fácil. Nada más alejado de la realidad. Ha requerido un esfuerzo constante del grupo dirigente que, si bien se ha apoyado en la solidez de las instituciones políticas existentes, también ha encontrado serios obstáculos en las disparidades sociales, producto del modelo de crecimiento económico adoptado. En efecto, la revolución mexicana permitió la creación de instituciones cuyo mejor ejemplo son las grandes confederaciones de trabajadores, articuladas al partido, que se han revelado capaces de detectar, dar respuesta, neutralizar o reprimir las demandas de grupos mayoritarios de la población. Asociado con esto, los beneficios del desarrollo posterior a 1940 se han visto distribuidos sin embargo muy inequitativamente, de tal suerte que se ha creado un abismo entre las metas de justicia social proclamadas por la llamada ideología de la revolución y la posibilidad efectiva de las masas obreras y campesinas de mejorar significativamente su nivel de vida. Esto fue particularmente cierto durante el periodo de 1940 a 1960, cuando ni siquiera los obreros organizados, el sector con mayores posibilidades de lograr algunas reivindicaciones, pudieron alcanzar el nivel de salarios existentes en 1939. Se explica así la fuerza inesperada que, durante un corto lapso, han tomado movimientos que intentan modificar algunos aspectos del sistema político vigente, y en particular el control del estado sobre las organizaciones de trabajadores. Un buen ejemplo de ello son las luchas de maestros y ferrocarrileros que tuvieron lugar en 1958 y parte de 1959.

Estos movimientos no alteraron los lineamientos básicos del sistema pero pusieron en evidencia que éste es, en principio, vulnerable. Demostraron que el sistema es incapaz de absorber y neutralizar movimientos

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

políticos relativamente autónomos sin recurrir a medidas autoritarias extremas. De ahí el interés constante del grupo dirigente por mantener en funcionamiento, afinándolos y modernizándolos, todos los mecanismos que aseguran la estabilidad del sistema entre los cuales figuran algunos sin paralelo en otros regímenes políticos. Ellos incluyen una movilización de apoyos al gobierno provenientes de diversos sectores de clase mediante la manipulación de una ideología revolucionaria y los ofrecimientos e ilusiones que acompañan, por ejemplo, al cambio sexenal de presidente de la República; la movilización sistemática de las organizaciones incorporadas al partido en favor de la acción gubernamental; la "negociación controlada" con el movimiento obrero que, por una parte, consolida la posición de los líderes oficiales, y, por la otra, va dando a sectores obreros privilegiados incentivos suficientes para neutralizar sus demandas; la imposición de una fuerte disciplina entre los dirigentes del aparato político que deben aceptar la autoridad suprema del presidente en turno, y en fin, la disolución, cooptación o represión violenta, de los grupos que amenazan el control del estado sobre las organizaciones populares.

En la vida política del México de los años cincuenta se encontrarán pues, dos grandes temas de interés prioritario; de una parte, la forma peculiar en que los dirigentes políticos utilizan las instituciones existentes con objeto de mantener la estabilidad; de la otra, los intentos de algunas organizaciones de trabajadores por modificar el *statu quo,* y en particular el dominio de los líderes oficiales sobre los sindicatos. Asimismo, se han podido establecer diversas etapas durante las cuales los temas señalados se presentan con mayor o menor nitidez. La primera de ellas (objeto de estudio de los capítulos I y II) cubre los años de 1952 a 1954 cuando los fenómenos políticos sobresalientes son los relacionados con el mantenimiento de la estabilidad. El cambio sexenal permite observar tácticas características de los dirigentes mexicanos, como lo es popularizar la idea de que el nuevo presidente habrá de encontrar solución a los problemas heredados de administraciones pasadas, o movilizar todas las organizaciones de trabajadores afiliadas al partido para dar apoyo incondicional al nuevo jefe de la nación. En esta etapa se observa, también, la forma en que se disuelve la oposición que se organiza durante las contiendas electorales, y cómo se lleva a cabo la "negociación controlada" con el movimiento obrero.

En el periodo siguiente, que va de 1955 a 1959, cambiará el énfasis. La manera de lograr la estabilidad seguirá siendo un problema prioritario, pero las luchas de los grupos independientes por modificar el con-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"En la vida política de los años cincuentas se encuentran, pues, dos grandes temas de interés prioritario; de una parte, la forma peculiar en que los dirigentes políticos utilizan los intentos de algunas organizaciones de mantener la estabilidad... de la otra, los intentos de algunas organizaciones de trabajadores por modificar el stato quo..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:21 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

trol sobre las organizaciones de trabajadores, y reorientar la reforma agraria, se colocan en el primer plano. El movimiento del magisterio, las invasiones de tierras y el conflicto ferrocarrilero ocupan en esto un lugar preponderante. Por último se esboza brevemente la solución que el gobierno de López Mateos dio a estos conflictos, destacándose la forma en que el estado volvía a recuperar el control político que había perdido momentáneamente, y le había hecho tambalearse durante un breve lapso.

El final de la década de los cincuenta es, pues, de crisis, y su solución significa al mismo tiempo el robustecimiento de las instituciones políticas del sistema. No hay duda de que la lección aprendida por el estado le valió disfrutar de diez años de tranquilidad hasta 1968, marco en el que se produjo el desarrollo estabilizador. Es viable sostener que, resuelta dicha crisis, el sistema mexicano afianzaba su estabilidad.

O.P. de B.
J.L.R.

"...Destacándose la forma en que el estado volvía a recuperar el control político que había perdido momentáneamente..."

All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: LAS MODALIDADES RUIZCORTINISTAS PARA MANTENER LA ESTABILIDAD POLITICA

Chapter Author(s): Olga Pellicer de Brody

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.5

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

I. LAS MODALIDADES RUIZCORTINISTAS PARA MANTENER LA ESTABILIDAD POLITICA

por *Olga Pellicer de Brody*

Cuando se iniciaba el gobierno de Adolfo Ruiz Cortines, tres fenómenos dominaban la vida del país y exigían una respuesta del sistema político: la impopularidad del grupo gobernante, el encarecimiento del costo de la vida y las divisiones entre la familia revolucionaria que habían llevado a la creación del movimiento henriquista.

A pesar de los momentos de auge económico logrados por el gobierno de Alemán, éste había llegado a su fin acompañado de una sensación generalizada de malestar. Diversos sectores dejaban oír sus críticas sobre dos resultados notoriamente negativos de su política gubernamental: la inmoralidad de la administración pública y el deterioro que había sufrido el nivel de vida de las clases trabajadoras. Los grandes programas de inversión pública, la apertura de nuevas tierras de riego y el apoyo general a la industria fueron acompañados de la abierta corrupción de los funcionarios públicos que llegaron al fin del sexenio poseyendo inmensas fortunas que aseguraron su paso, como grandes empresarios, al sector privado de la economía. Al mismo tiempo, la política de contención salarial, la pauperización de numerosos grupos campesinos al frenarse la reforma agraria y la inflación agudizada desde finales de la guerra de Corea, contribuían a la disminución del poder adquisitivo de las clases populares del país. Se dificultaba así el control sobre las organizaciones de trabajadores, y se ponía en peligro, al estrecharse el mercado interno, el avance de la industrialización. Todo ello confluía para que, en 1952, se pudiera hablar de una pérdida de legitimidad de la familia revolucionaria expresada, entre otras formas, por la simpatía que despertó durante las elecciones presidenciales de ese año la Federación de Partidos del Pueblo. La presencia de este partido de oposición creado por el general Miguel Henríquez Guzmán en 1951, era motivo de inquietud para el gobierno. Había incertidumbre sobre el apoyo que

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

podrían prestarle hombres fuertes, como el general Cárdenas; además, los henriquistas se habían convertido en un mecanismo eficiente para desprestigiar la imagen gubernamental al recordar, constantemente, la forma en que los alemanistas habían hecho de la administración pública su "botín particular", habían puesto fin a los escasos procedimientos democráticos existentes y frenado las reivindicaciones campesinas en materia de reforma agraria.

A la problemática política se unía la situación general de la economía. Pasado el efecto favorable de la guerra de Corea sobre las exportaciones mexicanas, salieron a la superficie graves obstáculos para el desarrollo del país como eran el escaso poder de compra de los grupos trabajadores, el comportamiento errático de la inversión privada, la dependencia excesiva de los mercados exteriores, etc. En tales circunstancias, el auge económico del alemanismo había resultado efímero: el crecimiento del PNB en 1952 fue sólo la mitad del obtenido en 1951 y un tercio del alcanzado en 1950, para no mencionar 1953, año en el que se estancó francamente.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Ante estas circunstancias, la alternativa elegida por el gobierno de Ruiz Cortines fue la de presentarse bajo el signo del cambio, o lo que se podría llamar la política del contraste. Es necesario insistir, sin embargo, en que no se trató de un cambio o redefinición del sistema político y económico; se trató simplemente de una variación de estilo para afianzar al nuevo gobierno. Así, se puso en marcha una campaña contra la inmoralidad administrativa, se definieron políticas tendientes a contrarestar la inflación y se inauguró un estilo austero con el que se proclamaba la necesidad de contener el gasto público. Al mismo tiempo se reafirmaba la fidelidad de las instituciones políticas oficiales al grupo dirigente, se daba fin al movimiento henriquista y se aseguraba la disciplina de los altos dirigentes políticos al nuevo jefe de la nación.

La historia de estas medidas es material apropiado para analizar la forma en que opera el sistema político mexicano y en que se mantiene la estabilidad al ocurrir el cambio sexenal de presidente de la República.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

1

LA PROYECCION DE UNA NUEVA IMAGEN

El presidente Ruiz Cortines inició sus labores en diciembre de 1952 sometiendo al Congreso de la Unión una serie de proyectos que le daban prestigio y creaban la impresión de que se había iniciado una nueva época en la vida económica y política del país. El cambio de poderes permitía, así, mantener vivo el apoyo al grupo gobernante mediante las ilusiones creadas por el nuevo presidente quien, a más de buscar nuevos motivos de legitimidad, prometía pronta solución a problemas heredados de administraciones pasadas.

El primero de tales proyectos fue la reforma a los Artículos 34 y 115 constitucionales que otorgaban a la mujer la plenitud de sus derechos políticos.[1] La lucha por los derechos femeninos se había iniciado en México con los precursores de la revolución mexicana cuando varias militantes del Partido Liberal publicaron periódicos y folletos donde se abordaba ese tema; en el época de Cárdenas estas luchas habían sido muy intensas, como lo prueba la existencia del Frente Unico pro Derechos de la Mujer que llegó a tener 50 000 afiliadas. En los años posteriores y coincidiendo con el debilitamiento de los sectores más radicales del país, las agrupaciones feministas se desbarataron y el tema de los derechos políticos de la mujer comenzó a caer en el olvido.[2] Al ocurrir las reformas a la Constitución, ninguna agrupación femenina pudo, pues, considerarlas como el resultado de sus luchas políticas; como tantos otros actos del gobierno en México, éstas fueron presentadas como una concesión gratuita del ejecutivo, signo de la actitud progresista y la buena voluntad que pretendía proyectar el nuevo mandatario.

Pasadas las demostraciones de apoyo a la "incorporación de la mujer a la vida ciudadana", la atención de la opinión pública se dirigió al proyecto de modificaciones a la ley de responsabilidad de funcionarios públicos. El proyecto aludía, de manera indirecta, a la corrupción, tema que flotaba en el ambiente cada vez que se hacía mención del gobierno alemanista. El nuevo presidente proponía que para evitar el enriquecimiento ilícito de los funcionarios públicos manifestaran éstos sus bienes

[1] *El Nacional,* 10 de diciembre 1952.

[2] María Antonieta Rascón, "La mujer y la lucha social", en *Imagen y realidad de la mujer,* SEP, México, 1975; pp. 139-174.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"El primero de tales proyectos fueron las reformas a los artículos 34 y 115 constitucionales que otorgaban a la mujer la plenitud de sus derechos políticos"

al iniciar sus funciones y pudiera investigarse de oficio, o sea sin previa denuncia, el origen de la fortuna de quienes ostentaran bienes en apariencia superiores a sus posibilidades económicas.[3]

Nadie creía, con razón, que semejante ley fuera a hacerse efectiva; y en realidad no se encuentran datos sobre su aplicación, ni siquiera amenaza de aplicación, a lo largo de todo el sexenio ruizcortinista. Sin embargo, cumplió la función de renovar la imagen del gobierno al ser vista como una advertencia del nuevo presidente en el sentido de que no veía con simpatía prácticas alentadas y aceptadas en regímenes anteriores. Para algunos, esto era suficiente para ir saneando el ambiente en las filas de la administración pública. Así lo consideraba el diario *Excélsior* al señalar:

> Del mismo modo que una corriente de corrupción todo lo infecta y lo contagia, *el impulso purificador cuando sinceramente procede de arriba y cuando está apoyado en la incontrolable fuerza del ejemplo* también, alcanza hondas repercusiones. Ya es común en las oficinas de gobierno eludir sucios negocios que antes menudeaban. (29 de diciembre de 1952.)

[3] *El Nacional*, 28 de diciembre 1952.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Otro proyecto que mereció amplios comentarios fue la reforma a los artículos 19, 22 y 23 de la Ley Reglamentaria del Artículo 28 constitucional en materia de monopolios, según las cuales las sanciones contra acaparadores o monopolistas se hacían más drásticas; se fijaban multas desde 20 000 hasta 100 000 pesos y se disponía también la clausura de establecimientos donde se violaran los precios fijados a los artículos de primera necesidad. Asimismo, se hacían modificaciones al Código Penal con objeto de condenar hasta con nueve años de cárcel a quienes cometieran el acto delictuoso de "acaparamiento o monopolio de artículos de primera necesidad con objeto de obtener alzas de precios".[4]

Con estas reformas el gobierno adquiría instrumentos para actuar en favor del abaratamiento de la vida, tema prioritario de la política ruizcortinista durante los primeros meses de gobierno. Así se pretendía cumplir las promesas hechas en el discurso de toma de posesión:

> Uno de los objetivos fundamentales del programa de Gobierno a mi cargo es procurar por los medios legales adecuados evitar el alza del

[4] *Excélsior*, 24 de diciembre 1952.

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

costo de la vida y el abaratamiento de los artículos de consumo necesario...[5]

A diferencia de la Ley de Responsabilidades, las disposiciones en materia de monopolios sí fueron aplicadas. Las multas a establecimientos que violaban los precios fijados a artículos de primera necesidad alcanzaron la suma de 16 242 durante el año de 1953, evidenciando la severidad de las autoridades para actuar en materia de control de precios.[6]

Ahora bien, lo que mayormente contribuyó a crear la imagen de austeridad con que el gobierno ruizcortinista pasó a la historia fueron las declaraciones relativas al manejo del gasto público. En contraste con la administración anterior, época en que se utilizó generosamente, los nuevos dirigentes anunciaron que el gasto público se ajustaría a los ingresos corrientes con objeto de sanear las finanzas públicas y combatir la inflación.[7]

El afán moralizador, el control sobre el comercio, la austeridad presupuestal y el empeño en reducir el costo de la vida contribuyeron sin duda a renovar la imagen del gobierno. Desde finales de 1952 se empezó a hablar en el país de la honestidad del nuevo mandatario y de su interés indudable en mejorar la situación de las clases trabajadoras del país. Contrastar con el régimen anterior parecía, así, una de las mejores maneras de legitimar la nueva administración. Sin embargo, la imagen de moralidad y austeridad desconcertaba a comerciantes y empresarios cuyo enriquecimiento estaba muy ligado a la especulación o a la celebración de buenos contratos con el gobierno. De ahí que, a poco de haber llegado al poder el presidente Ruiz Cortines, surgieran rumores y críticas que expresaban las dudas del mundo empresarial con respecto al nuevo estilo de gobierno.

a) *Los negocios hacen sentir su fuerza*

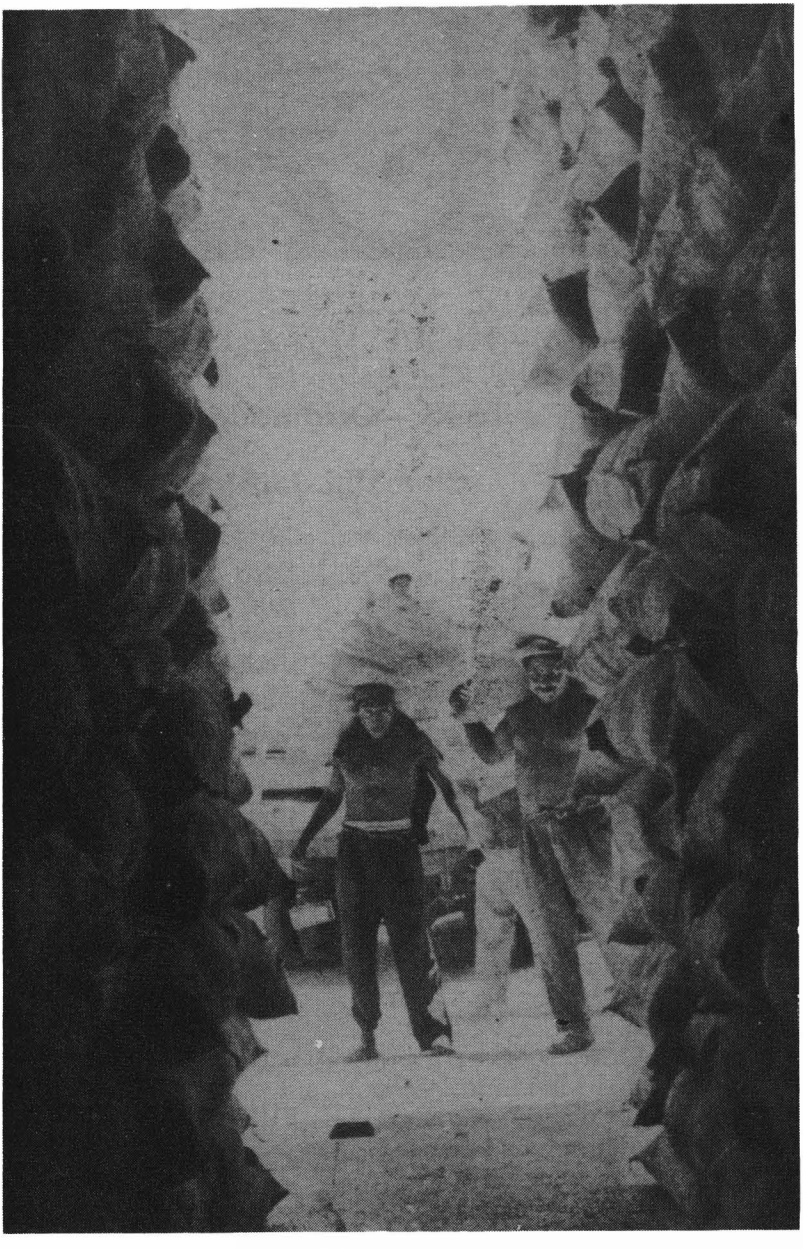
Los diversos sectores de la iniciativa privada no actuaron en forma coordinada frente a la política del gobierno ruizcortinista. Sus reacciones fueron surgiendo en forma aislada y difusa a medida que veían afectados sus intereses y los comerciantes fueron los primeros en resentir las

[5] *Ibid.*

[6] Véase el capítulo IV "Los primeros intentos de estabilización" en el tomo 23 de la presente historia.

[7] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"...almacenaban víveres en espera de que subieran los precios..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...la CEIMSA había tomado la responsabilidad exclusiva de distribuir maíz y frijol..."

medidas oficiales a favor del abaratamiento de la vida. En diciembre de 1952, el gobierno decidió reducir el precio de algunos bienes alimenticios, como el maíz y el frijol,[8] asestando un golpe a los acaparadores que, so pretexto de una tercera conflagración mundial —de la que mucho se habló debido a la guerra de Corea—, almacenaban víveres en espera de que subieran los precios. Sin embargo no era posible referirse abiertamente al atentado contra las maniobras especulativas; muy a su pesar, los comerciantes acudieron al Palacio Nacional en enero de 1953 para felicitar al nuevo mandatario y ofrecerle "su colaboración para alcanzar los fines tan generosos" que se proponía.[9]

Los ataques del comercio organizado se dirigieron contra un aspecto más vulnerable de la política gubernamental: la participación de la Compañía Exportadora e Importadora Mexicana, S. A. (CEIMSA) en la distribución de productos agrícolas alimenticios, tema que disgustaba no sólo a los comerciantes sino, en general, a todos los empresarios y financieros que por cuestión de principio se pronunciaban en contra de la "nociva intervención del Estado en actividades propias de la iniciativa

[8] Véase el capítulo IV en el tomo 23.
[9] *El Nacional,* 28 de enero 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

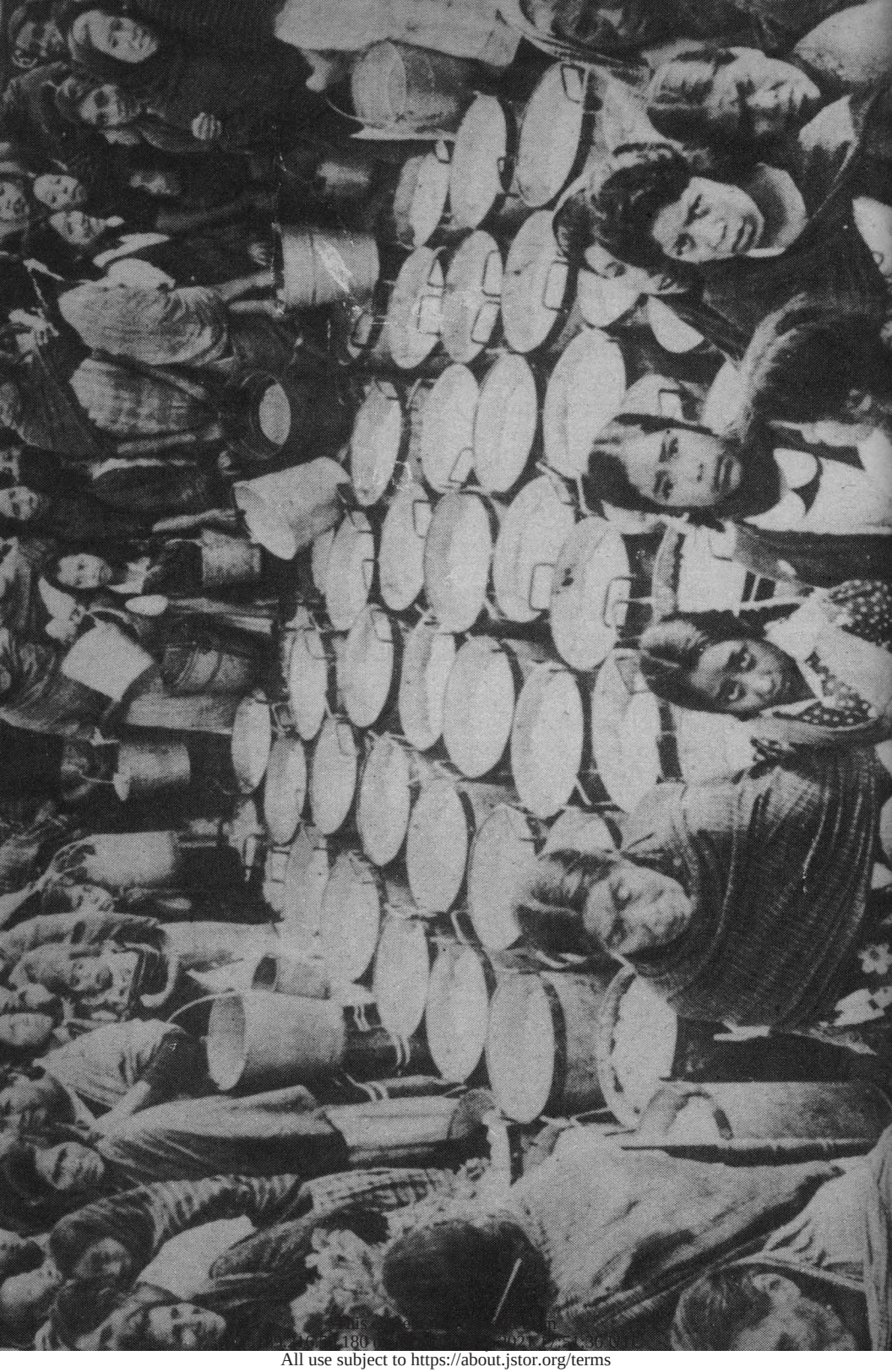
privada".[10] Los primeros ataques contra la CEIMSA surgieron en enero de 1953 cuando la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (CONCANACO) señaló que, al parecer, no se quería "ajustar su funcionamiento a los mandatos constitucionales" y se contrariaba de ese modo "el espíritu de nuestra vida económica".[11] Pero fue en junio de ese año cuando los conflictos entre la CEIMSA y el comercio organizado se hicieron más intensos. Los problemas fueron particularmente graves en Monterrey donde, después de acusar al comercio de ocultar víveres, la CEIMSA había tomado la responsabilidad exclusiva de distribuir maíz y frijol. En un desplegado publicado por los comerciantes regiomontanos, éstos se referían a los "resultados nefastos" de tal intervención, que se advertían, por ejemplo, en la situación de las áreas rurales donde los campesinos estaban sujetos a un régimen de hambre, "no porque carezcan a tal extremo de dinero sino porque no consiguen maíz y frijol a ningún precio", e insistían:

[10] La vieja disputa sobre la intervención del estado en la economía siempre tuvo a los empresarios mexicanos del lado más conservador con la única excepción de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación, partidaria constante de la acción estatal a favor de la industria.

[11] *Excélsior*, 4 de enero 1953.

"...el más serio problema del gobierno actual es el de dar de comer al pueblo..."

This content downloaded from
0.0.0.0 on May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



All use subject to https://about.jstor.org/terms

> El fracaso de la CEIMSA no se debe como ahora se pretende afirmar a la falta de cooperación del comercio mayorista, entre el cual se encuentra nuestra ciudad. El rotundo fracaso se origina en su propia estructura porque resulta físicamente imposible que un solo organismo distribuidor pueda hacer frente a la complicada y gigantesca tarea que significa mantener regularmente abastecidas todas y cada una de las plazas de la República.[12]

La CONCANACO decidió tomar cartas en el asunto aprovechando el momento para criticar no sólo la intervención de la CEIMSA, sino también la política de fijación de precios tope y de garantía que, según la Confederación, "se toman sin consultar la opinión de los productores por lo que se desconocen los costos reales de la producción y la distribución". El gobierno, declaraban los dirigentes de la CONCANACO,

> Cuando asume funciones económicas correspondientes al sector privado crea trastornos que llevan a la constitución de monopolios y sistemas que oprimen y deforman el desarrollo de la economía.[13]

Secundando las preocupaciones de los comerciantes, la gran prensa capitalina decidió prevenir a la opinión pública sobre los excesos a que podía llevar la intervención del estado en las actividades comerciales. En su editorial del 8 de julio, *Excélsior* se refería a una "proyectada Secretaría de abastos" de la que, en realidad, nadie tenía antecedentes.

> El asunto es muy importante —señalaba el diario— porque todos sabemos perfectamente que el más serio problema del Gobierno actual es el de dar de comer al pueblo, pero tal no sería la forma de buscar solución...
>
> Una medida tan radical significaría una injerencia del Estado directamente en la producción y el consumo, injerencia tanto más amplia cuanto mayor fuera el número de los artículos o mercancías que cayeran bajo su control. Este sistema es un paso hacia el sistema comunista que pone todas las actividades económicas del país en manos del Estado...

Mientras se expresaba así la desconfianza suscitada por la intervención del estado en las actividades comerciales, otros círculos empresariales se desconcertaban por la manera en que el nuevo gobierno pensaba mane-

[12] *Ibid.* 8 de junio 1953.
[13] *Diario de Yucatán,* 29 de junio 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

jar el gasto público. La oposición a una reducción de los gastos gubernamentales se advirtió desde un principio cuando se comentó que "la excesiva austeridad (del gasto público) puede producir desarticulaciones en la vida social y económica del país habituada a un estilo completamente distinto".[14] Pero a pesar de estos temores, la austeridad siguió adelante. El presupuesto para 1953 se apegó, al menos al principio, a un rígido equilibrio; gran parte de las obras iniciadas en el sexenio anterior se suspendieron; partidas importantes para las secretarías de Agricultura y Ganadería, y las destinadas a Transportes y Comunicaciones fueron recortadas. Estas restricciones afectaron a los proveedores y contratistas privados que habían obtenido jugosas ganancias en sus tratos con el gobierno durante el régimen de Alemán, lo que aunado a la convicción, por cierto acertada, de que una política de restricción del gasto público tendría efectos negativos sobre el comportamiento general de la economía, dio como resultado la nostalgia por los buenos años del alemanismo. Esta, y no otra razón, parece haber sido el origen de los rumores que corrieron en México a comienzos de 1953 sobre una honda división entre alemanistas y ruizcortinistas cuyas concepciones opuestas sobre la forma de mantener el crecimiento del país llevaría, una vez más, al enfrentamiento entre la familia revolucionaria.

Unas declaraciones de Lombardo Toledano en el sentido de que elementos alemanistas estaban dispuestos a sabotear el esfuerzo del nuevo gobierno a favor del abaratamiento de la vida, dieron pábulo a la prensa para referirse abiertamente al mencionado enfrentamiento.

> Tan pronto como tomó posesión de su cargo el señor Ruiz Cortines, emboscados enemigos suyos que presumen de estar bien enterados de todos los secretos diéronse a la ingrata tarea de propalar la torpe versión de que un hondo distanciamiento había quedado establecido entre el nuevo gobierno y los componentes del anterior, con el señor licenciado Alemán inclusive...[15]

Las noticias sobre un rompimiento entre ruizcortinistas y alemanistas fueron en aumento en los días siguientes, al grado de que Alemán mismo decidió salirles al paso. Durante un banquete en su honor en la ciudad de Veracruz, el ex presidente hizo declaraciones a los periodistas que merecieron primera plana en la mayoría de los diarios del país. Tales

[14] *Excélsior*, 2 de febrero 1953.
[15] *Ibid.* 5 de enero 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...emboscados enemigos suyos... diéronse a la ingrata tarea de propalar la versión de que un hondo distanciamiento había quedado establecido..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

declaraciones —comentó la prensa— "son prueba irrefutable de la fuerte unidad de la familia revolucionaria bajo el signo de servir patrióticamente a México".[16] En efecto, el ex mandatario se refirió elogiosamente a los proyectos del presidente Ruiz Cortines que muchos habían considerado una rectificación a los hechos ocurridos durante su administración. Las reformas a la Ley Contra los Monopolios y a la Ley de Responsabilidades de los Funcionarios Públicos, señaló Alemán, son de "vital importancia para la nación... contienen orientaciones definidas y aportaciones necesarias para el desarrollo de una política de constante progreso".[17]

Dos meses después, el licenciado Alemán salía del país rumbo a Europa donde permanecería, según declaró a los periodistas, "seis meses o más". Antes de abordar el avión insistió en calmar los ánimos sobre las intenciones de la administración ruizcortinista: "el régimen actual es emanado directa y únicamente de la voluntad popular, la consolidación de diversos aspectos de la política económica son demostraciones de la solidez del país cuya prosperidad y progreso están asegurados".[18]

La salida de Alemán impidió el aglutinamiento en torno suyo de grupos interesados en obstaculizar la política de Ruiz Cortines. El ex presidente demostraba así su respeto por la autonomía sexenal; autonomía tanto más respetable cuanto que, como pronto demostraron los hechos, no era utilizada para modificar seriamente el apoyo que se venía dando a los grupos de poder económico en el país.

b) *Cambio de guardia*

Las modalidades de la política ruizcortinista durante el primer año de gobierno no sólo provocaron antipatías y rumores, sino que contribuyeron a un estancamiento del PNB de cuya culpa no estaban exentos los inversionistas privados. Desconcertados por el estilo del nuevo presidente y poco seguros sobre las posibilidades de ganancia ante las dificultades por las que atravesaba la economía mexicana, éstos habían optado por lo que el presidente de la Asociación de Banqueros llamó "un compás de espera";[19] en otras palabras, la inversión privada no creció en

[16] *El Nacional*, 13 de enero 1955.
[17] *Ibid.*
[18] *El Nacional*, 20 de marzo 1953.
[19] *Tiempo*, 10 de mayo 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Las modalidades de la política ruizcortinista durante el primer año de gobierno no sólo provocaron antipatías y rumores..."

1953 y, en cambio, el envío de capitales al exterior se aceleró poniendo en evidencia que, de no haber certeza sobre la situación para los negocios en México, los empresarios nacionales optaban por tener sus capitales en divisas extranjeras.[20]

En tales circunstancias, el empeño del gobierno en proyectar una nueva imagen se fue atenuando. Para comienzos de 1954 las denuncias sobre la corrupción, el control sobre el comercio y la austeridad presupuestal se desvanecieron y en su lugar tomó forma una política de aliento a la producción cuyo objetivo fundamental fue dar confianza a la iniciativa privada. Este giro, ampliamente discutido más adelante en el tomo relativo a la política económica, es de gran interés para observar los mecanismos con que cuenta la iniciativa privada para actuar sobre el gobierno. En realidad, no ocurrió un enfrentamiento violento entre los empresarios y el gobierno de Ruiz Cortines en el año 1953; la oposición de aquéllos a su política fue velada, basada en las críticas tradicionales a la intervención del estado en la economía y en rumores difusos sobre diferencias entre la familia revolucionaria.

[20] Véanse los capítulos IV y V "La política de fomento a la producción" en el tomo 23.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

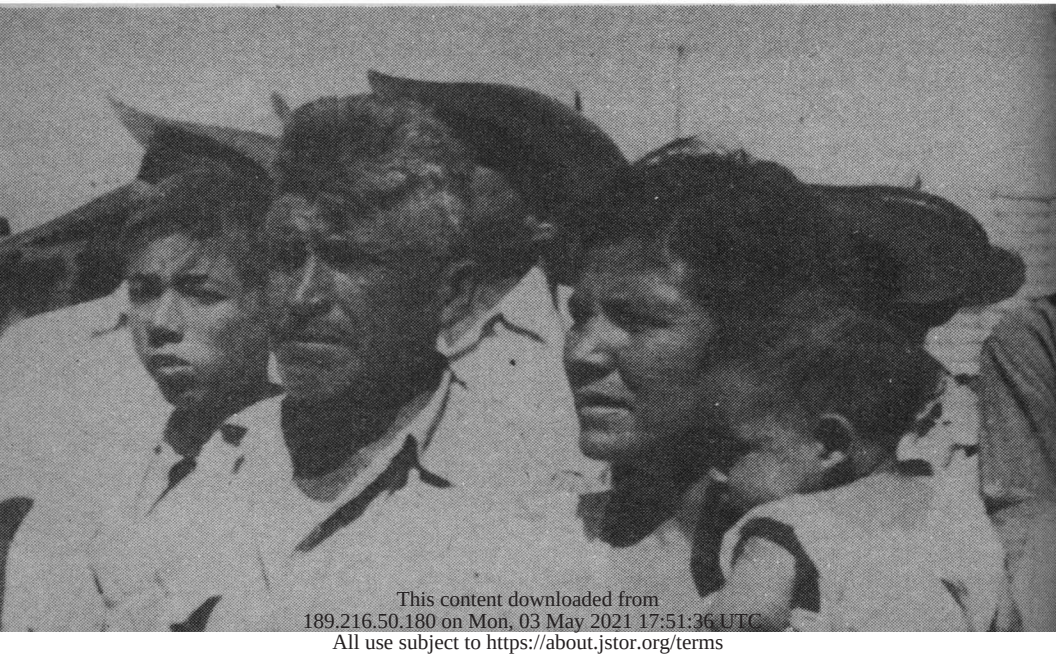
El verdadero instrumento de presión para influir en la política gubernamental fue la contracción de las inversiones y el envío al exterior de capitales. El efecto de tales acciones en la marcha general de la economía fue tal que el gobierno se apresuró a dar marcha atrás. A comienzos de 1954 tenía delineada una política económica basada en alicientes fiscales, expansión del crédito, elevación del proteccionismo y devaluación de la moneda;[21] todo ello con la mira de renovar el aliento a los inversionistas privados, de animarles a elevar sus inversiones y a retener sus capitales en México.

Así, el lugar estratégico del sector privado en el proceso de inversión, su importancia para conseguir la gran meta de los gobiernos posrevolucionarios, el crecimiento económico, era la mejor garantía de que, aun sin pedirlo y quizá sin esperarlo, obtendrían del estado mejores condiciones para sus negocios.

La pregunta obligada para obtener un cuadro general de las relaciones de poder en el país durante aquellos años es, pues, sobre cómo ejercían sus presiones otros actores políticos y en particular los grupos populares en nombre de los cuales hablaba el poderoso Partido Revolucionario Institucional.

[21] *Ibid.*

"...¿cómo ejercían sus presiones otros actores políticos y en particular los grupos populares en nombre de los cuales hablaba el poderoso Partido Revolucionario Institucional?"



This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

2

EL CONTROL DE LA DEMANDA POPULAR A TRAVES DE LAS ORGANIZACIONES OFICIALES

No se podría estudiar la acción de las organizaciones populares en México a comienzos de los años cincuenta sin recordar el recio control que el estado había adquirido sobre ellas, lo cual había llevado a confundirlas con el aparato estatal, a convertirlas en instrumentos de apoyo al gobierno y a debilitar, hasta el grado de hacerla casi desaparecer, su acción como transmisora de la demanda de sus agremiados.

La situación anterior, siendo una característica general, no se manifestaba de la misma manera en todos los sectores. El liderazgo de las organizaciones obreras más importantes del país se encontraba evidentemente identificado con la política gubernamental, a pesar de una contención de salarios que perjudicó seriamente al poder adquisitivo de los trabajadores a lo largo de los años cuarenta. Sin embargo, el papel estratégico del proletariado para el anhelado proceso de industrialización, la necesidad de seguir legitimando a los líderes oficiales, y el papel que debían tener ciertos grupos obreros en la expansión del mercado interno desde la segunda mitad de los años cincuenta, dio a los obreros algún margen de acción para presionar al estado e ir obteniendo ciertas reivindicaciones a partir de la devaluación monetaria de 1954. A su vez, la tradición de lucha, y el adoctrinamiento político que los maestros adquirían en su combativa Escuela Nacional, dio por resultado que en diversas secciones del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación se manifestaran a lo largo del ruizcortinismo acciones independientes a favor de mejoras salariales o de la renovación de dirigentes sindicales. Estas acciones desembocaron en el conocido movimiento magisterial de 1958 que, junto con el movimiento ferrocarrilero, puso en crisi durante un corto lapso el control del estado sobre las organizaciones pc pulares. Por la importancia que ambos casos tienen en la política mexicana a lo largo de los años cincuenta, se estudian con más detalle en capítulos posteriores de este tomo.

Se desea hacer referencia aquí a las organizaciones que a comienzos de los años cincuenta no eran capaces de influir en la política nacional para lograr una asignación de recursos favorables a sus agremiados, y cu-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ya función se había reducido, pues, a la de caja de resonancia de la acción gubernamental. Entre ellas se encontraba, en primer lugar, la Confederación Nacional Campesina (CNC), agrupación que englobaba a la mayoría de los ejidatarios y los pequeños propietarios del país.[22]

a) *La CNC como grupo de presión*

Cabe recordar que en la época de Alemán ocurrió la transformación más importante del campo mexicano desde el punto de vista económico. El incremento de las obras de irrigación, los buenos precios internacionales para los bienes agrícolas de exportación y la mayor capitalización en las zonas abiertas al riego, habían permitido que la producción agrícola creciera un 71% entre 1940 y 1950, índice hasta entonces nunca alcanzado por la agricultura mexicana. Sin embargo, los ejidatarios y pequeños propietarios afiliados a la CNC habían obtenido muy poco de semejante auge; una breve ojeada a los datos sobre distribución de tierras irrigadas, predios en los que se dio un aumento de la productividad, otorgamiento de créditos, etc., no dejaba lugar a dudas al respecto.[23] Pero ello no impidió que la CNC siguiera dando un apoyo entusiasta al gobierno, incluidos los aplausos con que recibió las reformas al Artículo 27 constitucional en la época de Alemán.[24] La tutela sobre los campesinos era casi absoluta.

[22] Características generales e historia de la CNC, en Moisés González Navarro, *La Confederación Nacional Campesina; un grupo de presión en la reforma agraria mexicana,* Costa-Amic, México, 1968. "Las organizaciones campesinas", capítulo VIII, en Reyes Osorio, Stavenhagen y otros, *Estructura agraria y desarrollo agrícola en México,* Fondo de Cultura Económica, México, 1974.

[23] Por ejemplo, de los 2 437 000 predios agrícolas que había en 1950, 1 312 000 estaban considerados como de infrasubsistencia y 800 000 como subfamiliares; esos dos grupos, que en conjunto representaban el 86% del total y en su mayoría eran pequeños predios particulares y ejidales, contribuían escasamente al producto agrícola total (28% en 1950). Los predios catalogados como multifamiliares, que no pasaban de 36 000 y representaban solamente un 1.5% del total, habían generado en cambio el 40% de la producción agrícola. La diferencia de producción entre grandes y pequeños predios se acentuó en los años 40 por haber sido los grandes propietarios los más beneficiados con las obras de irrigación. De las 700 000 hectáreas abiertas al cultivo mediante irrigación, el sector privado se apropió de 482 000, es decir, del 68%, dejando sólo el 32% a los ejidatarios. En suma, para 1950, el reducido grupo poseedor del 1.5% de los predios acaparaba el 35% de la mejor superficie laborable del país, con un valor equivalente al 46% del total. El grupo más numeroso de pequeños campesinos, a pesar de poseer el 86% de los predios, sólo ocupaba alrededor del 43% de las tierras laborables, de baja calidad puesto que su valor apenas representaba el 30% del total.

[24] González Navarro, *op. cit.,* pp. 194-206.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...la Confederación Nacional Campesina... englobaba a la mayoría de los ejidatarios y los pequeños propietarios del país"

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"La ineficacia de la CNC como representante de los intereses campesinos...

Al iniciarse el gobierno de Ruiz Cortines todo parecía indicar que la CNC seguiría el camino trazado en años anteriores. La debilidad que le atribuían dentro del juego político nacional podía deducirse del lugar secundario, casi imperceptible, que ocupaba en la prensa nacional. Las noticias sobre la CNC en el año de 1953, que fueron muy escasas, se refirieron al "místico fervor" con que se apoyaba la intención de repartir el latifundio de Las Palomas,[25] a la renovación del liderazgo de la Confederación,[26] y, en términos generales, al "apoyo patriótico" que se daba a todos los actos del ejecutivo.[27]

La ineficacia de la CNC como representante de los intereses campesinos se puso de manifiesto, sin embargo, cuando se dio a conocer la decisión del secretario de Agricultura, Gilberto Flores Muñoz, de echar a andar un Plan de Emergencia Agrícola cuyo objetivo fundamental era aumentar la producción de alimentos.[28] Era el momento para que una organización combativa denunciara la falta de apoyo a los ejidatarios y

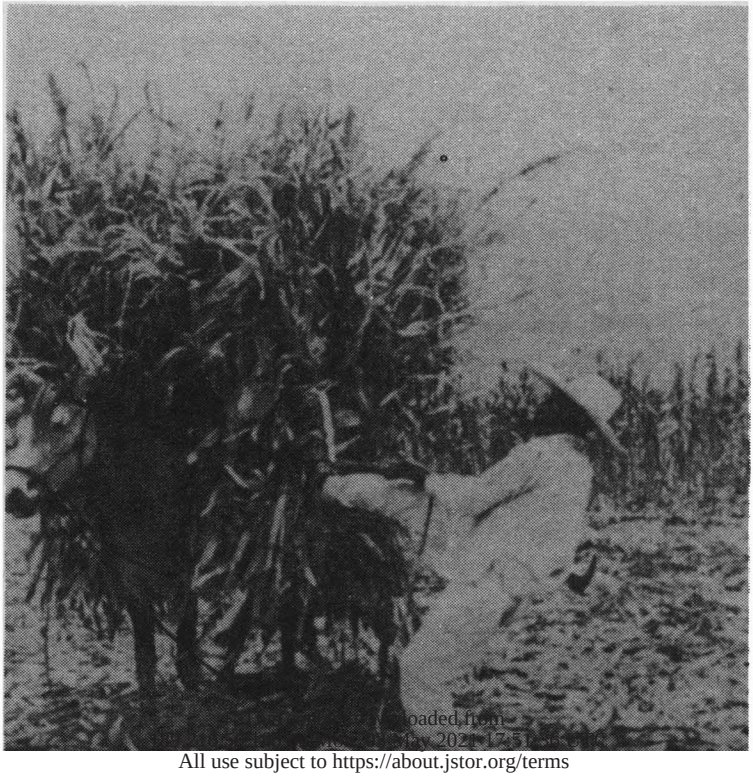
[25] *El Nacional*, 10 de julio 1953.
[26] *Ibid.* 20 de agosto 1953.
[27] *Ibid.* 24 de junio de 1953.
[28] Este aspecto se trata en el mencionado capítulo IV del tomo 23.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

pequeños propietarios dedicados a la producción de alimentos, en contraste con los favores excesivos que se otorgaban a los empresarios privados dedicados a los cultivos de exportación. Asimismo, era la ocasión de lograr que los miembros de la CNC ocuparan un lugar importante dentro de los planes para elevar la producción de alimentos. Sin embargo, los dirigentes de la CNC no mostraron interés alguno en formular un plan de acción agresivo frente a la política gubernamental. En la entrevista hecha al secretario general de la Confederación, ingeniero Ferrer Galván, en enero de 1953, éste se refirió en los siguientes términos al plan agrícola:

> El plan de emergencia que a partir del día 26 del actual pondrá en ejecución la Secretaría de Agricultura y Ganadería en diversas zonas del país tiene indiscutible importancia para el futuro económico y social del campesinado en particular y del pueblo de México en general... Ante este ejemplo de indiscutible y benéfica actividad, los campesinos del país afiliados a la CNC *no tienen más que cumplir una vez más su deber patriótico* y, por tanto, todos como un solo hombre, o sea cerca

...se puso de manifiesto... cuando se dio a conocer... un Plan de Emergencia Agrícola..."



Downloaded from
by 202.175.[illegible]
All use subject to https://about.jstor.org/terms

de tres millones de trabajadores rurales, están dispuestos a trabajar...[29]

La pasividad de la CNC dio al gobierno de Ruiz Cortines —al igual que a los regímenes anteriores— un amplio margen de independencia para decidir su política en materia agrícola y agraria. Como se expone en la parte referente a la economía del tomo 23 de esta *Historia*,[30] el objetivo primordial de aquella política era el incremento de la producción, en particular la de bienes alimenticios de consumo interno y bienes de exportación, con base en las unidades agrícolas medianas y grandes pertenecientes a particulares. Con este fin se presionó a la banca privada para que canalizara créditos al campo, se crearon condiciones favorables para la obtención de tales créditos —como el seguro agrícola integral—, se terminaron e iniciaron nuevas obras de irrigación, etc.; paralelamente, se mantuvo una política agraria muy conservadora tendiente a preservar la confianza de los empresarios agrícolas. Por muchas contradicciones que hubiera entre esta política y la ideología de la revolución, por mucho que los ejidatarios y pequeños propietarios resultaran perjudicados por la manera en que se estaban asignando los recursos, el gobierno encontró siempre en la CNC un elemento disciplinado, dispuesto a darle "apoyo patriótico". Los beneficios obtenidos con tanta fidelidad fueron pobres; la CNC logró que los poseedores de certificados de inafectabilidad ganadera cumplieran con la obligación de entregar un determinado porcentaje de sus sementales a los ejidatarios;[31] obtuvo la cancelación de adeudos que los ejidatarios de Tecuela, Nayarit, tenían con el Banco Ejidal;[32] eliminó a los intermediarios en la venta de productos de los candelilleros;[33] promovió la electrificación de algunos municipios de Nuevo León, Michoacán, etc.,[34] y al fin logró la firma de contratos colectivos en varios ingenios del país donde antes sólo existían contratos individuales.[35] A juzgar por las noticias de la prensa, tales fueron la mayoría, si no la totalidad, de los triunfos que la Confederación Nacional Campesina pudo anotarse a lo largo de todo el sexenio ruizcortinista.[36]

[29] *El Nacional*, 26 de enero 1953.
[30] Véanse los capítulos IV y V "La política de fomento a la producción", en el tomo 23.
[31] *Excélsior*, 20 de enero 1955.
[32] Noticia citada por González Navarro, *op. cit.*, p. 217.
[33] *Ibid.*
[34] *Ibid., p. 218.*
[35] *Excélsior*, 2 de enero 1956.
[36] En estas condiciones no es extraño que algunos observadores señalaran: "Cuando López Mateos tomó posesión de la presidencia de la República, estaba claro que la CNC

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

b) *El Partido y el Ejecutivo*

La misma sumisión que encontramos en el caso de la CNC está presente en el Partido Revolucionario Institucional. El grado hasta el cual los dirigentes del PRI habían decidido subordinarse al gobierno, y en particular al pensamiento del ejecutivo, estaba claro desde el sexenio anterior. Un botón de muestra fue la resolución de la Asamblea General del Partido en 1951 según la cual:

> Considerando que las ideas políticas expuestas por el Presidente Alemán constituyen un conjunto doctrinario de tal congruencia, profundidad y precisión al que podemos acudir como fuente autorizada para vigorizar nuestro pensamiento y nuestra voluntad, la Asamblea resolvió fortalecer su ideario para que junto con la Declaración de Principios inspire constantemente la acción del propio Partido.[37]

Al ocurrir el cambio presidencial en diciembre de 1952, el partido mantuvo la actitud anterior dirigiendo ahora todo su apoyo y lealtad al nuevo jefe de la nación. Un primer signo fueron las declaraciones del general Leyva Velázquez recién electo presidente del PRI: "Nuestro Partido —declaró entonces— ha interpretado el ideal del Sr. Presidente (manifestado en el discurso de toma de posesión) e iniciado los estudios fundamentales que requieren aquellos objetivos";[38] acorde con esta declaración, el secretario general del partido, José Gómez Esparza, informó poco después sobre la creación de una comisión encargada de "formular las reformas a los estatutos del Partido con objeto de adaptarlos al ideario y normas fijadas por el Presidente Ruiz Cortines";[39] bajo estos lineamientos se celebró la II Asamblea Nacional Ordinaria del PRI a comienzos de febrero de 1953. Las noticias aparecidas en la prensa a finales de enero informaban que ésta tenía tres objetivos: sentar las bases para lograr una mayor participación de la mujer en las actividades del partido; formular un nuevo programa de acción política, e introducir re-

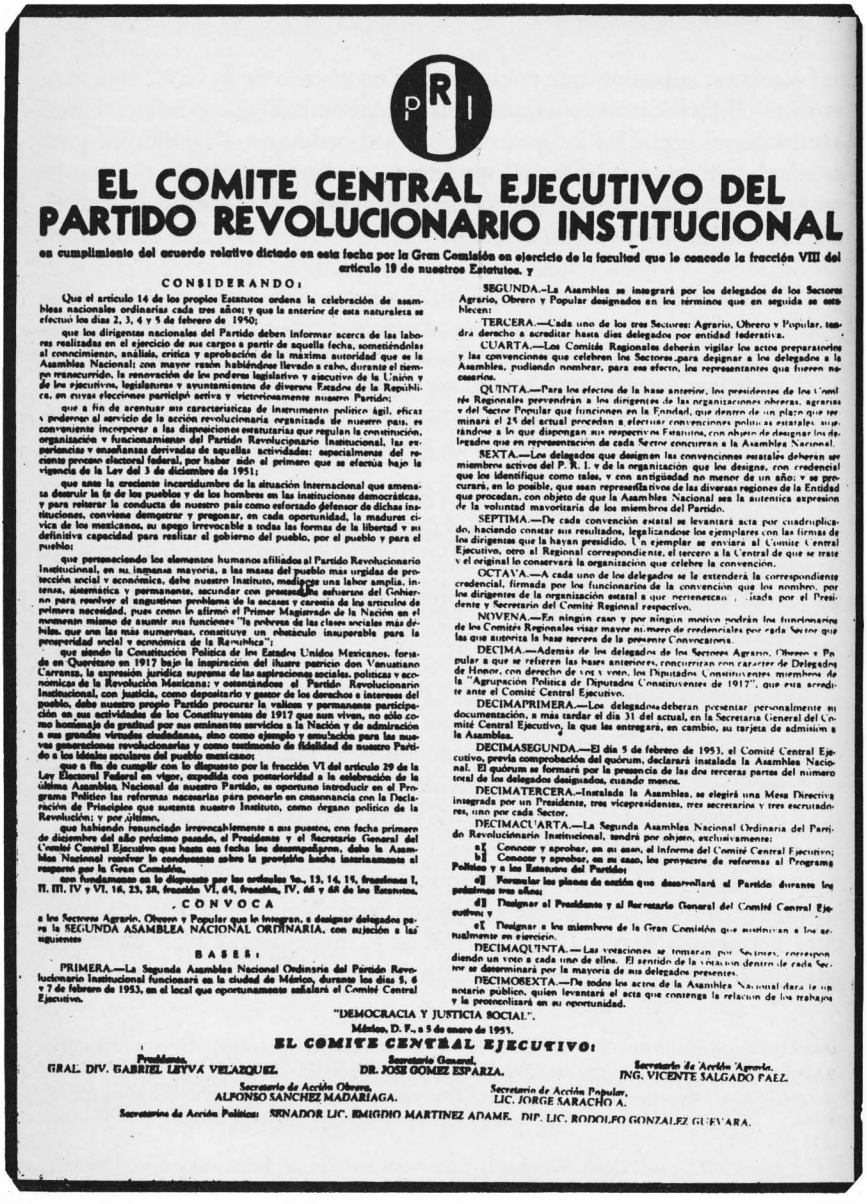
no contaba con grado deseable de apoyo entre los campesinos, los trabajadores, y otros más dentro de la esfera de su organización... la militancia o la determinación de la CNC como un canal para la exposición efectiva de las demandas de los campesinos año con año parecía decaer...", Vincent Padgett, *The mexican political system,* Houghton Mifflin Co., Boston, 1966; p. 120.

[37] Citado por Daniel Cosío Villegas en *La sucesión presidencial,* Editorial Joaquín Mortiz, México, 1975, p. 119.

[38] *El Nacional,* 7 de diciembre 1952.

[39] *Ibid.* 10 de enero 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



EL COMITE CENTRAL EJECUTIVO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

en cumplimiento del acuerdo relativo dictado en esta fecha por la Gran Comisión en ejercicio de la facultad que le concede la fracción VIII del artículo 19 de nuestros Estatutos, y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 14 de los propios Estatutos ordena la celebración de asambleas nacionales ordinarias cada tres años; y que la anterior de esta naturaleza se efectuó los días 2, 3, 4 y 5 de febrero de 1950;

que los dirigentes nacionales del Partido deben informar acerca de las labores realizadas en el ejercicio de sus cargos a partir de aquella fecha, sometiéndolas al conocimiento, análisis, crítica y aprobación de la máxima autoridad que es la Asamblea Nacional; con mayor razón habiéndose llevado a cabo, durante el mismo transcurrido, la renovación de los poderes legislativo y ejecutivo de la Unión y de los ejecutivos, legislaturas y ayuntamientos de diversos Estados de la República, en cuyas elecciones participó activa y victoriosamente nuestro Partido;

que a fin de acentuar sus características de instrumento político ágil, eficaz y poderoso al servicio de la acción revolucionaria organizada de nuestro país, es conveniente incorporar a las disposiciones estatutarias que regulan la constitución, organización y funcionamiento del Partido Revolucionario Institucional, las experiencias y enseñanzas derivadas de aquellas actividades; especialmente del reciente proceso electoral federal, por haber sido el primero que se efectúa bajo la vigencia de la Ley del 3 de diciembre de 1951;

que ante la creciente incredulidad de la situación internacional que amenaza desarraigar la fe de los pueblos y de los hombres en las instituciones democráticas, y para reiterar la conducta de nuestro país como esforzado defensor de dichas instituciones, conviene demostrar y pregonar, en cada oportunidad, la madurez cívica de los mexicanos, su apego irrevocable a todas las formas de la libertad y su definitiva capacidad para realizar el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo;

que perteneciendo los elementos humanos afiliados al Partido Revolucionario Institucional, en su inmensa mayoría, a las masas del pueblo mas urgidas de protección social y económica, debe nuestro Instituto, mediante una labor amplia, intensa, sistemática y permanente, secundar con prontitud los esfuerzos del Gobierno para resolver el angustioso problema de la escasez y carestía de los artículos de primera necesidad, pues como lo afirmó el Primer Magistrado de la Nación en el momento mismo de asumir sus funciones: "la pobreza de las clases sociales mas débiles, que son las mas numerosas, constituye un obstáculo insuperable para la prosperidad social y económica de la República";

que siendo la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, forjada en Querétaro en 1917 bajo la inspiración del ilustre parricio don Venustiano Carranza, la expresión jurídica suprema de las aspiraciones sociales, políticas y económicas de la Revolución Mexicana; y ostentándose el Partido Revolucionario Institucional, con justicia, como depositario y gestor de los derechos e intereses del pueblo, debe nuestro propio Partido procurar la valiosa y permanente participación en sus actividades de los Constituyentes de 1917 que aun viven, no sólo como homenaje de gratitud por sus eminentes servicios a la Nación y de admiración a sus grandes virtudes ciudadanas, sino como ejemplo y emulación para las nuevas generaciones revolucionarias y como testimonio de fidelidad de nuestro Partido a los ideales seculares del pueblo mexicano;

que a fin de cumplir con lo dispuesto por la fracción VI del artículo 29 de la Ley Electoral Federal en vigor, expedida con posterioridad a la celebración de la última Asamblea Nacional de nuestro Partido, es oportuno introducir en el Programa Político las reformas necesarias para ponerlo en consonancia con la Declaración de Principios que sustenta nuestro Instituto, como órgano político de la Revolución; y por último,

que habiendo renunciado irrevocablemente a sus puestos, con fecha primero de diciembre del año próximo pasado, el Presidente y el Secretario General del Comité Central Ejecutivo que hasta esa fecha los desempeñaron, debe la Asamblea Nacional resolver lo conducente sobre la protesta hecha legítimamente al respecto por la Gran Comisión,

con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1o., 13, 14, 15, fracciones I, II, III, IV y VI, 16, 23, 28, fracción VI, 64, fracción, IV, 66 y 68 de los Estatutos,

CONVOCA

a los Sectores Agrario, Obrero y Popular que lo integran, a designar delegados para la SEGUNDA ASAMBLEA NACIONAL ORDINARIA, con sujeción a las siguientes

BASES:

PRIMERA.—La Segunda Asamblea Nacional Ordinaria del Partido Revolucionario Institucional funcionará en la ciudad de México, durante los días 5, 6 y 7 de febrero de 1953, en el local que oportunamente señalará el Comité Central Ejecutivo.

SEGUNDA.—La Asamblea se integrará por los delegados de los Sectores Agrario, Obrero y Popular designados en los términos que en seguida se establecen:

TERCERA.—Cada uno de los tres Sectores: Agrario, Obrero y Popular, tendrá derecho a acreditar hasta diez delegados por entidad federativa.

CUARTA.—Los Comités Regionales deberán vigilar los actos preparatorios y las convenciones que celebren los Sectores para designar a los delegados a la Asamblea, pudiendo nombrar, para ese efecto, los representantes que fueren necesarios.

QUINTA.—Para los efectos de la base anterior, los presidentes de los Comités Regionales convocarán a los dirigentes de las organizaciones obreras, agrarias y del Sector Popular que funcionen en la Entidad, que dentro de un plazo que terminará el 25 del actual procedan a efectuar convenciones políticas estatales, ajustándose a lo que dispongan sus respectivos Estatutos, con objeto de designar los delegados que en representación de cada Sector concurran a la Asamblea Nacional.

SEXTA.—Las delegados que designen las convenciones estatales deberán ser miembros activos del P. R. I. y de la organización que los designe, con credencial que los identifique como tales, y con antigüedad no menor de un año; y se procurará, en lo posible, que sean representativos de las diversas regiones de la Entidad que procedan, con objeto de que la Asamblea Nacional sea la auténtica expresión de la voluntad mayoritaria de los miembros del Partido.

SEPTIMA.—De cada convención estatal se levantará acta por cuadruplicado, haciendo constar sus resultados, legalizándose los ejemplares con las firmas de los dirigentes que la hayan presidido. Un ejemplar se enviará al Comité Central Ejecutivo, otro al Regional correspondiente, el tercero a la Central de que se trate y el original lo conservará la organización que celebre la convención.

OCTAVA.—A cada uno de los delegados se le extenderá la correspondiente credencial, firmada por los funcionarios de la convención que los nombre, por los dirigentes de la organización estatal a que pertenezcan y avalada por el Presidente y Secretario del Comité Regional respectivo.

NOVENA.—En ningún caso y por ningún motivo podrán los funcionarios de los Comités Regionales visar mayor número de credenciales por cada Sector que las que autoriza la base tercera de la presente Convocatoria.

DECIMA.—Además de los delegados de los Sectores Agrario, Obrero y Popular a que se refieren las bases anteriores, concurrirán con carácter de Delegados de Honor, con derecho de voz y voto, los Diputados Constituyentes miembros de la "Agrupación Política de Diputados Constituyentes de 1917", que esta acredite ante el Comité Central Ejecutivo.

DECIMAPRIMERA.—Los delegados deberán presentar personalmente su documentación, a más tardar el día 31 del actual, en la Secretaría General del Comité Central Ejecutivo, la que les entregará, en cambio, su tarjeta de admisión a la Asamblea.

DECIMASEGUNDA.—El día 5 de febrero de 1953, el Comité Central Ejecutivo, previa comprobación del quórum, declarará instalada la Asamblea Nacional. El quórum se formará por la presencia de las dos terceras partes del número total de los delegados designados, cuando menos.

DECIMATERCERA.—Instalada la Asamblea, se elegirá una Mesa Directiva integrada por un Presidente, tres vicepresidentes, tres secretarios y tres escrutadores, uno por cada Sector.

DECIMACUARTA.—La Segunda Asamblea Nacional Ordinaria del Partido Revolucionario Institucional, tendrá por objeto, exclusivamente:

a) Conocer y aprobar, en su caso, el informe del Comité Central Ejecutivo;

b) Conocer y aprobar, en su caso, los proyectos de reformas al Programa Político y a los Estatutos del Partido;

c) Formular los planes de acción que desarrollará el Partido durante los próximos tres años;

d) Designar al Presidente y al Secretario General del Comité Central Ejecutivo, y

e) Designar a los miembros de la Gran Comisión que sustituyan a los actualmente en ejercicio.

DECIMAQUINTA.—Las votaciones se tomarán por Sectores, correspondiendo un voto a cada uno de ellos. El sentido de la votación dentro de cada Sector se determinará por la mayoría de sus delegados presentes.

DECIMOSEXTA.—De todos los actos de la Asamblea Nacional dará fe un notario público, quien levantará el acta que contenga la relación de los trabajos y la protocolizará en su oportunidad.

"DEMOCRACIA Y JUSTICIA SOCIAL".

México, D. F., a 5 de enero de 1953.

EL COMITE CENTRAL EJECUTIVO:

Presidente,
GRAL. DIV. GABRIEL LEYVA VELAZQUEZ.

Secretario General,
DR. JOSE GOMEZ ESPARZA.

Secretario de Acción Agraria,
ING. VICENTE SALGADO PAEZ.

Secretario de Acción Obrera,
ALFONSO SANCHEZ MADARIAGA.

Secretario de Acción Popular,
LIC. JORGE SARACHO A.

Secretario de Acción Política: SENADOR LIC. EMIGDIO MARTINEZ ADAME. DIP. LIC. RODOLFO GONZALEZ GUEVARA.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

formas en los órganos del mismo "con el objeto de practicar la más pura democracia".[40] Con respecto a este último punto, se informaba de proyectos importantes como eran: sustituir la Gran Comisión del Partido por un consejo nacional integrado por todos los presidentes de los comités regionales, y la creación de asambleas seccionales, constituidas por todos los miembros del PRI residentes en la circunscripción territorial de cada sección electoral federal, y en las cuales se elegirían los delegados que después deberían integrar los órganos directivos. Sin embargo, la asamblea no se pronunció con respecto a la creación de tales órganos. En el informe final de la reunión se decía simplemente: "En cuanto a las dependencias y órganos del Partido, permanecerán en iguales condiciones";[41] no se trasladaron a la opinión pública los motivos que llevaron a descartar los proyectos iniciales.

En realidad, a la asamblea no le preocupaba la reestructuración; lo que le interesaba era llevar a cabo una fuerte movilización en torno al nuevo jefe de la nación como se puso de manifiesto cuando en la sesión de apertura el primer orador clamó:

> Señores delegados: muy cerca de aquí, en el Palacio Nacional de México está gobernando a la nación un ciudadano ejemplar, un hombre pleno de patriotismo y de virtud, el señor Presidente de la República don Adolfo Ruiz Cortines.
>
> Ese ilustre mexicano ha llegado al poder, cubierto por las banderas gloriosas de nuestro Partido y ha ocupado la primera magistratura de la nación como evidente consecuencia de la elección popular más clamorosa y más limpia de todos los tiempos.
>
> Por ello, el Partido de la Revolución proclama con orgullo que *el pueblo es su guía, la Constitución su lema, y Adolfo Ruiz Cortines su bandera.*[42]

Inspirados por esta invocación, los delegados aprobaron un programa de acción política cuya primera característica era el apoyo al ejecutivo. La apología al Sr. Presidente se expresaba en el punto 3 que decía: "la acción del PRI seguirá la trayectoria revolucionaria señalada por el Presidente Ruiz Cortines"; asimismo, se manifestaba en los puntos destinados a apoyar con entusiasmo todas sus medidas en materia de monopolios, responsabilidad de funcionarios públicos y abaratamiento de los artículos de primera necesidad.[53]

[40] *Ibid.* 28 de enero 1953.
[41] *Ibid.* 7 de febrero 1953.
[42] *Ibid.*
[43] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"La visión limitada que la directiva tenía de estos problemas era patente en todos los casos; pero se destacaba mejor en los puntos relativos a acción agraria y educación"

Por lo demás, el programa era una simple enumeración, vaga y excesivamente general, de los objetivos del partido en materia de vivienda, acción agraria, educación, trabajo y previsión social, etc. La visión limitada que la directiva tenía de estos problemas era patente en todos los casos; pero se destacaba mejor en los puntos relativos a acción agraria y educación.

Con respecto a la acción agraria, el programa, después de pedir la "sistemática aplicación de los preceptos constitucionales y de las leyes agrarias", y el "fraccionamiento de los latifundios existentes", pasaba al peliagudo problema de la adjudicación de tierras de riego diciendo:

> Gestionar que en los sistemas nacionales de riego actualmente en construcción y en los que se realicen, se entregue la tierra, preferentemente, a genuinos agricultores, de experiencia y capacidad reconocida.[44]

No quedaba claro, desde luego, a qué obedecía el término "preferentemente" y, sobre todo, qué era lo que debía entenderse por "agricultores

[44] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

de experiencia y capacidad reconocida". A su vez, en materia de educación se pedía:

> el establecimiento del Instituto Nacional de Orientación Vocacional; gestionar becas, pensiones y otras facilidades para los hijos de los campesinos, los obreros y soldados de la Revolución, y estimular en los jóvenes el cumplimiento de las obligaciones que impone el servicio militar nacional...[45]

En los discursos y resoluciones de esta asamblea puede advertirse una de las características esenciales de la actividad del partido a comienzos de los años cincuenta: la utilización por parte de sus líderes de una retórica en donde las frases de admiración hacia el ejecutivo sustituyen cualquier intento de análisis de los problemas concretos. Las referencias al "patriotismo y la virtud" del "Sr. Presidente", a "las banderas gloriosas" del partido o a las "elecciones clamorosas" eran frecuentes; en contrapartida, el partido no demostraba capacidad alguna para elaborar seriamente sus puntos de vista sobre temas como la acción agraria o la educación, que, al menos formalmente, debían serle cruciales. Pero, además, tal retórica llegaba a ser tan incoherente o compleja que los temas tratados en asambleas, mítines y conferencias resultaban simplemente ininteligibles. ¿Cuál, si no, era el sentido de las palabras con las que el general Leyva Velázquez se pronunciaba sobre las actividades políticas del partido?

> Nuestro Partido siéntese empujado vigorosa y constantemente por el definido propósito de llevar el modesto contingente de su cooperación a la realización completa, que ya va en marcha, del patriótico programa que es norma del régimen presidido por Don Adolfo Ruiz Cortines, en el aspecto social, económico y político, ámbito en que se explaya el ideal redentor de la Revolución que se propuso como meta mejorar las condiciones del pueblo en el mencionado tríplice aspecto...[46]

Esta forma de expresión era algo más que motivo de regocijo para quienes contemplaban la parodia que el cómico Cantinflas hacía de los políticos mexicanos. Era un elemento que, consciente o inconscientemente, servía para contribuir a la desmovilización de las organizaciones popu-

[45] *Ibid.*
[46] *Ibid.* 31 de marzo 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

lares; impedía la gestación de una conciencia crítica y favorecía el hecho de que en la vida política del país no tuviera cabida la reflexión seria o el debate público sobre los problemas nacionales; los actos políticos no tenían más propósito que el de exaltar al ejecutivo o expresar complacencia por todo lo que ocurriera en el país.

Así, a comienzos de los años cincuenta, el partido era el encargado de recibir y trasmitir los deseos y decisiones del jefe de la nación, y al mismo tiempo de contener, mediante diversas formas que incluían la manipulación —voluntaria o involuntaria— de una retórica ininteligible, las posibilidades de una verdadera movilización popular. Claro que ello no agotaba las funciones del partido dentro de la vida política del país. El partido es también el encargado de organizar la participación en las elecciones, el centro donde se dirimen las disputas de la *élite* política, se le asignan beneficios y se gestionan favores; es, asimismo, el lugar donde los miembros de las clases medias interesados en ascender a la cumbre del poder aprenden a "hacer política" con las peculiaridades del oficio en el sistema político mexicano. Sería erróneo minimizar la importancia de todas estas funciones para el mantenimiento de la estabilidad política de México; pero tan erróneo como eso sería ignorar la importancia que ha tenido el partido para definir las relaciones entre las clases sociales.

En efecto, el papel que desempeñaron la CNC o el PRI a lo largo de los años cincuenta contribuyó a determinar las relaciones de poder en el país. Es evidente que los grupos carentes de verdaderos canales de expresión y sujetos a un proceso continuo de despolitización, tuvieron una influencia menor sobre las decisiones de política nacional; la balanza se inclinó en favor de aquellos que por su simple inserción en el aparato productivo, por el mayor acceso a los medios de comunicación o por su importancia para el mercado interno, tenían mayores márgenes de influencia y de negociación. Tal sería el caso, en primer lugar, de los empresarios; en segundo lugar, de las clases medias y, en mucho menor grado, del sector obrero organizado.

Algunos aspectos de la situación anterior, que se venía imponiendo en el país desde 1940, fueron puestos en duda durante las elecciones presidenciales de 1952. En aquel entonces, un grupo de la familia revolucionaria se retiró del PRI, formó un partido político independiente —la Federación de Partidos del Pueblo (FPP) que postuló al general Miguel Henríquez Guzmán para presidente de la República— y promovió la creación de organizaciones campesinas que debían defender, efectivamente, los intereses de sus agremiados. En estas circunstancias, un pro-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

blema interesante en los primeros meses del gobierno de Ruiz Cortines era preguntarse cuál iba a ser su política frente al partido de Henríquez que había contribuido, no poco, al desprestigio del gobierno y se insinuaba como una amenaza para el control de las instituciones oficiales sobre las organizaciones populares. El problema se resolvió rápidamente. A lo largo de 1953 la Federación de Partidos del Pueblo se debilitó notablemente y recibió el tiro de gracia a comienzos de 1954 cuando la Secretaría de Gobernación decidió cancelarle el registro como partido político. Ahora bien, sería difícil entender este rápido desmoronamiento del partido henriquista, así como el amplio margen de maniobra del gobierno para intervenir en su contra, sin antes conocer sus antecedentes, su ideología y los mecanismos de participación política que utilizó.

"...el papel que desempeñaron la CNC o el PRI a lo largo de los años cincuenta contribuyó a determinar las relaciones de poder en el país"

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

3

EL DESMORONAMIENTO DE LA OPOSICION. EL CASO DEL HENRIQUISMO

a) *Antecedentes*

El movimiento henriquista, que se organizó en la Federación de Partidos del Pueblo para postular al general Miguel Henríquez Guzmán como candidato a la presidencia de la República, tuvo sus orígenes en la frustración que sentían viejos miembros de la familia revolucionaria por su exclusión del ejercicio directo del poder durante los años de Alemán, en el malestar que provocaron entre antiguos colaboradores del general Cárdenas las rectificaciones en materia política y económica hechas a lo largo de los años cuarenta y en el descontento difuso de las masas por el deterioro que venían sufriendo en su nivel de vida.

En la sucesión presidencial de 1946, Henríquez Guzmán —a quien se confió sofocar la rebelión de Cedillo en 1939— fue considerado como uno de los posibles candidatos del PRI a la presidencia del país. Son conocidas las anécdotas sobre su viaje a Sudamérica durante el cual iba brindando con los embajadores mexicanos en honor de su inminente designación. La elección de Miguel Alemán, primer civil que ocupa la presidencia de la República, y la formación posterior de un gabinete dominado por jóvenes universitarios, no podía dejar de molestar a los viejos generales que esperaban su turno para ocupar altos puestos en la administración. A su descontento se unió el de los antiguos colaboradores de Cárdenas, que veían alarmados el giro de 180 grados que se había dado en materia agraria: el retiro sistemático de recursos de las zonas ejidales y, en contrapartida, la entrega de las tierras irrigadas en el norte del país a nuevos latifundistas cuyos intereses estaban firmemente entrelazados con los de altos dirigentes gubernamentales. En el henriquismo convergieron así dos motivaciones políticas, no siempre claramente diferenciadas: el empeño en seguir participando en la "*élite* del poder" y la voluntad de poner fin a la corrupción administrativa volviéndose a adoptar, al mismo tiempo, ideales agraristas que tuvieron sus mejores épocas a finales de los años treinta.

Los creadores iniciales del movimiento fueron personalidades que habían ocupado altos puestos durante los regímenes de Cárdenas y Avi-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Miguel Henríquez Guzmán

la Camacho. Entre ellos pueden citarse Pedro Martínez Tornell, ex secretario de Comunicaciones y Obras Públicas que dirigió el Comité Coordinador Henriquista; Bartolomé Vargas Lugo, ex gobernador del estado de Hidalgo que inició a lo largo de la república las Federaciones del Pueblo; Ernesto Soto Reyes, líder del Senado en la época de Cárdenas que se encargaba del Comité Nacional de Orientación pro-Henríquez Guzmán; César Martino y Wenceslao Labra, ex director del Banco de Crédito Ejidal y ex gobernador del estado de México, respectivamente, que organizaron las Federaciones Campesinas, de orientación henriquista. Junto a ellos se encontraban también miembros distinguidos del servicio exterior —nada menos que el embajador en Washington, Antonio Espinosa de los Monteros— y personalidades del ejército entre los cuales sobresalían Antonio Ríos Zertuche y Marcelino García Barragán.

Cuando estas personalidades iniciaron las organizaciones henriquistas todavía no tenían la intención de crear un partido político independiente. Querían impedir la selección de Casas Alemán como candidato

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

del PRI a la presidencia de la República:[47] presionar a la dirección del partido para que tomara en cuenta al general Henríquez Guzmán; imponer ciertas normas de acción política como eran la mayor democratización en la selección de candidatos y la lucha contra prácticas administrativas seguidas durante el gobierno de Alemán.[48]

El interés de mantenerse dentro del partido oficial se puso de manifiesto en las discusiones que siguieron a la formación de la primera federación campesina de orientación henriquista. Sus creadores —Labra y Martino— declararon entonces que la nueva agrupación pondría

[47] Los rumores sobre la posible designación de Casas Alemán como candidato del PRI a las elecciones presidenciales de 1952 fueron los que inclinaron a algunos miembros de la familia revolucionaria a apoyar a Henríquez Guzmán manifestando así su disgusto sobre aquella posible selección.

[48] Nota característica del gobierno alemanista fue la existencia paralela de lo que se podrían llamar "dos gabinetes"; por una parte, el de los altos funcionarios públicos que acordaban directamente con el ejecutivo cuanto se refería a las funciones que tenían encomendadas; por otra, el del "grupo de íntimos", con puestos menores en la administración pero asiduos concurrentes a la casa del presidente; podían influir en sus decisiones y fueron los principales beneficiarios de la corrupción de la época. Contra estos íntimos se dirigía la animadversión de muchos henriquistas y a ellos se referían cuando decían que Alemán había hecho de la administración pública "un botín particular".

"...las organizaciones que andaban promoviendo Labra y Martino se declaraban, abiertamente, a favor del general Henríquez para presidente de la República"

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

> en ejercicio de sus derechos adherirse al PRI si así lo juzga conveniente y coexistir en su seno con la CNC de la misma manera que coexistir con la CTM y CROC y otros...[49]

Pero la opinión no era compartida por los dirigentes del PRI. El general Sánchez Taboada, después de comentar con indiferencia que no tenía conocimiento de que uno solo de los miembros del partido se hubiera alejado de la CNC para ingresar a la mencionada federación, señaló:

> Los únicos que se han colocado al margen del Partido son los señores Martino y Labra que están actuando fuera de las normas de nuestra institución, hasta el punto de que indebidamente usan el nombre del PRI.[50]

El pretexto para colocar "al margen" del partido a los promotores de nuevas organizaciones campesinas era que el PRI había prohibido a sus miembros hacer propaganda con fines electorales; y las organizaciones que andaban promoviendo Labra y Martino se declaraban, abiertamente, a favor del general Henríquez para presidente de la República.

El asunto proporcionó la ocasión para una declaración de los henriquistas donde daban a conocer sus puntos de vista sobre el grado de libertad que tenían los miembros del partido al acercarse la sucesión presidencial.

> El Presidente del PRI —señalaban— puede invitar a los miembros del mismo a que aplacen la actividad política; pero no ordenar ni dar consignas categóricas impidiendo el ejercicio de los derechos cívicos comunes a todos los mexicanos, ni la práctica inherente a todo Partido... no está consignada la facultad para que el Presidente del Partido se arrogue el papel de señalar la fecha exacta en que los miembros libres del Partido pueden tener sus opciones... a no ser de que, de antemano, el presidente del PRI tenga su propio candidato y oponiéndose al libre juego de las discusiones políticas que son las que fortalecen el espíritu revolucionario...[51]

Lo que los henriquistas pedían era, nada menos, que el partido participara efectivamente en la designación del candidato presidencial y que la

[49] *Tiempo*, 22 de diciembre 1950.
[50] *Ibid.*
[51] *Excélsior*, 14 de diciembre 1950.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

opinión de sus miembros al respecto se expresara abierta y democráticamente. Semejantes peticiones iban justamente contra las dos normas que, para entonces, eran fundamentales para el sistema político mexicano: el secreto extremo en torno a la designación del candidato presidencial y la participación restringida, cuando no limitada exclusivamente al presidente saliente, en la nominación del mismo. No es sorprendente, por lo tanto, que los dirigentes priístas reaccionaran violentamente contra las pretensiones henriquistas; se sabe, sin embargo, que intentaron negociaciones secretas en las que, a cambio del mantenimiento de la disciplina interna, se ofrecía a los simpatizantes de Henríquez puestos de importancia en la próxima administración. Pero confiados en la posibilidad de imponer sus puntos de vista, los henriquistas optaron por la creación de un partido político independiente.[52]

b) *La creación de la FPP*

El prestigio de algunos henriquistas, la posibilidad de que contaran con el apoyo de hombres fuertes y el interés en proyectar una imagen democrática durante la lucha electoral, influyeron para que la Secretaría de Gobernación concediera rápidamente el registro al nuevo partido. Así surgió, en marzo de 1951, la Federación de Partidos del Pueblo que procedió de inmediato a organizar la campaña en favor del general Henríquez. Una de las interrogantes más serias con respecto a la nueva organización era el grado de apoyo que le prestaba el general Cárdenas. Se sabía que Henríquez le había visitado y que había mantenido largas charlas con él cuando la FPP era sólo un proyecto; se sabía también que personas muy cercanas al general, como su esposa doña Amalia Solórzano y su hijo Cuauhtémoc, participaban con gran entusiasmo en la organizaciones henriquistas. Sin embargo, la experiencia habría de demostrar que la FPP contó con la benevolencia, pero no con la franca simpatía, del divisionario michoacano. En sus apuntes, publicados después de su muerte, Cárdenas consignó su punto de vista sobre el partido henriquista de la siguiente manera:

[52] No resulta fácil dilucidar los motivos que indujeron a los henriquistas a confiar en la posibilidad de hacer sentir su peso creando un partido político independiente, cuando una de sus principales críticas a la situación existente era la de que se venía propiciando el fraude electoral. Esta contradicción permite preguntarse si, por lo menos para algunos líderes henriquistas, la FPP era un simple juego cuyo objetivo final sería tener influencia sobre el gobierno, pero no a través de los canales propios de un partido político.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Una de las interrogantes más serias con respecto a la nueva organización era el grado de apoyo que le prestaba el general Cárdenas"

> Una tarde de marzo de 1951 me visitó el general Miguel Henríquez Guzmán y me hizo conocer su decisión de participar en la próxima campaña política como candidato a la Presidencia de la República y al preguntarme mi opinión, le manifesté que a la representación nacional sólo se llega por dos caminos, por voluntad unánime del pueblo, al grado que el gobierno se vea obligado a reconocer el triunfo, o cuando el gobierno simpatiza con la candidatura en juego... Poco después partidarios de él lanzaban su candidatura... en todas las visitas que me hizo siempre encontró en mí al amigo, al compañero de armas, pero jamás recibió de mí promesas de que participaría yo en su campaña, ni llegué a estimular a ningún elemento para que se sumara a su candidatura.[53]

Vista a la distancia, la confianza de los henriquistas en llegar al poder por la vía electoral, derrotando la sólida maquinaria del partido oficial, parece francamente descabellada. Sin embargo, el nuevo partido fue bien recibido por grupos que hasta entonces no habían manifestado simpatía por el henriquismo. En primer lugar, por otros partidos de oposición que, dejando a un lado su opinión sobre la personalidad de

[53] Lázaro Cárdenas, *Obras,* UNAM, México, 1973; vol. 2, pp. 452-453.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Henríquez, consideraban que "cada partido democrático es un factor para la supresión del monopolio político, institución que tanto daña el desarrollo de la política nacional";[54] en segundo lugar, por estudiantes y profesionistas que deseaban la existencia en México de una democracia según las mejores tradiciones occidentales, donde hubiera juego libre de partidos, no se resintiera la maquinaria aplastante del PRI y se pudiera dar rienda suelta a las críticas contra la acción gubernamental. Un nuevo sector político se sumó entonces a las filas henriquistas, el de los miembros de las clases medias convencidos de las bondades innegables de un sistema pluripartidista y que, si por una parte no se sentían representados por la CNOP, tampoco se veían atraídos ni por el radicalismo del Partido Popular ni por el clericalismo del PAN.

En el medio rural, la acción a favor de Henríquez se organizó a través de la Unión de Federaciones Campesinas formalmente constituidas el día 28 de julio en el teatro Arbeu de la ciudad de México. A su inauguración asistieron 2 000 representantes de federaciones existentes a lo largo de la república manejando los siguientes lemas: "por la inviolabilidad del ejido", "respeto a la pequeña propiedad" y "las tierras irrigadas de Matamoros para los campesinos pobres y no para los nuevos latifundistas de la revolución". Los acuerdos principales adoptados allí fueron retirarse de la CNC y luchar en favor de la candidatura de Henríquez Guzmán.[55]

Entre los obreros el apoyo a Henríquez se organizó de manera distinta. Se evitó promover "sindicatos henriquistas" porque ello hubiera llevado, casi indefectiblemente, a un enfrentamiento con los líderes de la poderosa Confederación de Trabajadores de México. Se trató, simplemente, de popularizar la personalidad del general para que los obreros votaran a su favor en el momento de la elección presidencial. En estas circunstancias, la información sobre el alcance de la penetración henriquista en las filas obreras es muy difusa. Se puede pensar, válidamente, que cuando algunos líderes obreros fueron henriquistas, las posibilidades de que los grupos sobre los que ejercían influencia votaran por el general eran grandes; tal sería el caso de las secciones del Sindicato Ferrocarrilero donde tenía ascendencia Juan Gutiérrez, conocido henriquista que fue gerente de los FFNN en la época de la gestión obrera y ex secretario de acción política de la CTM. En otro orden de cosas se supo que los mineros de Nueva Rosita, después de buscar infructuosamente el

[54] *El Popular*, 31 de marzo de 1951.
[55] *Tiempo*, 3 de agosto 1951.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

apoyo del gobierno federal a su movimiento de huelga, habían ido en 1951 a expresar al general su apoyo.

Las clases medias participaron en el henriquismo a través de mítines que organizaron en las principales plazas públicas; en ellas, jóvenes estudiantes y profesionistas encontraron una buena ocasión para dar rienda suelta a sus inquietudes políticas y a su malestar por la forma en que el alemanismo había manejado la cosa pública. Ahora bien, ¿cuál era la alternativa política y económica ofrecida por los henriquistas?; o en otras palabras, ¿cuál la ideología henriquista?

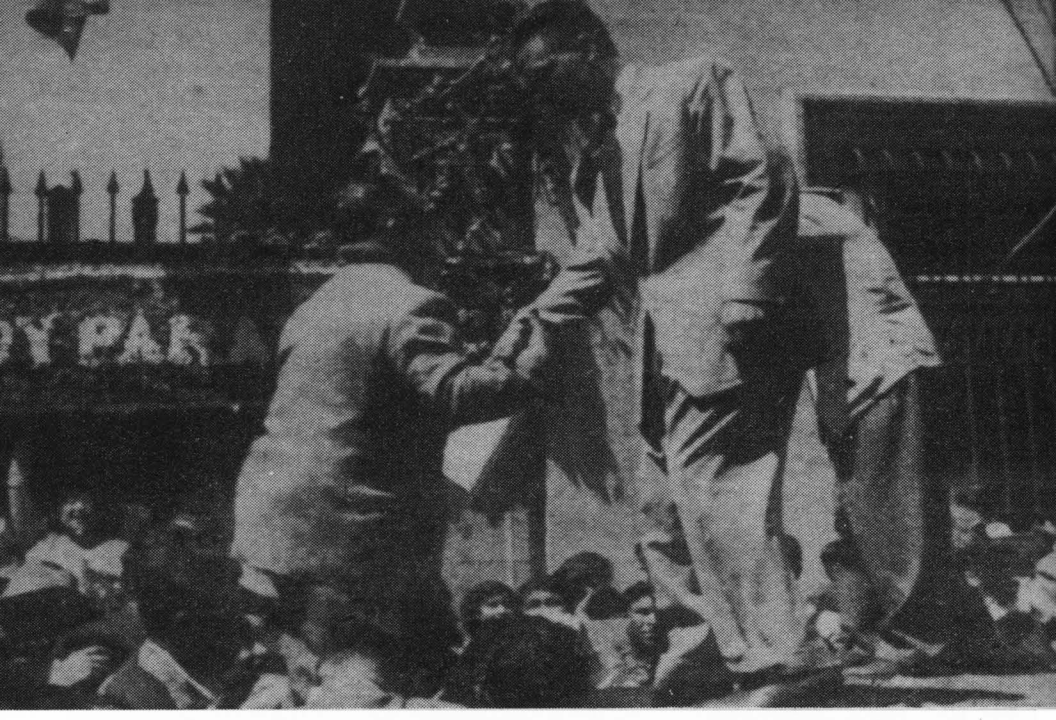
"...El henriquismo hizo la oposición en el nombre mismo de la revolución"

c) *La ideología henriquista*

A diferencia de movimientos de oposición anteriores como el almazanismo, y en menor grado el padillismo —que se presentaron como francamente reaccionarios— el henriquismo hizo la oposición en el nombre mismo de la revolución. En el desplegado aparecido el 31 de marzo de 1951 en los principales diarios del país exponiendo "a grandes rasgos los principios y normas generales que han de inspirar el programa de la Federación de Partidos del Pueblo",[56] los henriquistas declaraban:

[56] *Excélsior* y *El Nacional*. Ver discurso Henríquez aceptando postulación como candidato. *Excélsior*, *Universal*, 30 de julio 1951.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"...su llamado iba dirigido a quienes creían que las soluciones propuestas por la revolución mexicana a los problemas del país eran 'certeras y eficaces' "

> No apartarse ni un ápice de los ideales de la revolución mexicana; hacen suyo y proclaman como metas los principios consagrados en la Constitución de 1917.

Es decir, su llamado iba dirigido a quienes creían que las soluciones propuestas por la revolución mexicana a los problemas del país eran "certeras y eficaces". Pero ocurría que un partido poderoso venía hablando en nombre de los mismos principios desde 1929, por lo que la existencia de uno nuevo sólo podía justificarse en la medida que "aquél se había desviado, negado, los ideales de la revolución". Para los henriquistas, tales desviaciones se advertían en la evidente inmoralidad administrativa, la burla del voto ciudadano y la formación de grupos privilegiados que "hacen del poder público un botín particular".[57]

En las circunstancias anteriores, los henriquistas creían que un cambio de hombres en el poder sería suficiente para recuperar el camino perdido y proceder a la solución de los problemas más urgentes del país, que eran: el encarecimiento de artículos de primera necesidad; la marcha de la reforma agraria que había resultado en la miseria campesina; la situación del movimento obrero, y el escaso respeto a los procedi-

[57] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

mientos democráticos. El pensamiento de la FPP con respecto a la forma de solucionar semejantes problemas no fue muy elaborado. De manera un tanto esquemática proponía "hacer más atractiva la producción de alimentos poniendo fin a la política de precios bajos a los productos del campo"; que las "obras de riego se hicieran en tierras que se otorgarían a los verdaderos campesinos y no a unos cuantos privilegiados del régimen"; finalmente, en materia sindical, la FPP luchaba por "la independencia de las organizaciones del poder público y el mantenimiento efectivo del derecho de huelga".[58]

Si se tienen en cuenta las tendencias de la política mexicana en aquellos años, los postulados anteriores, por esquemáticos que parezcan, eran revolucionarios. Pero, en realidad, como organización considerada de izquierda, la FPP no llegaba muy lejos. Con excepción de la repartición de latifundios, no pedía cambios en la propiedad de los medios de producción ni se pronunciaba por una mayor intervención del estado en la economía; más aún, al referirse a esto último, algunos henriquistas se habían revelado francamente conservadores al proponer:

> Acabar con la nociva intervención del Estado en las actividades mercantiles y consecuentemente luchar para que se mantenga a los ciudadanos, y de acuerdo con los mandatos constitucionales, el derecho exclusivo de emprender y manejar los negocios.[59]

Por lo demás, es curioso advertir que el ideario henriquista no prestaba atención al tema del crecimiento industrial y la consiguiente penetración de nuevas formas de inversión extranjera que comenzaban a instalarse en la industria manufacturera mexicana. Y esto cuando el tema era preocupación constante del Partido Popular encabezado por Lombardo Toledano, de los intelectuales de izquierda que se venían expresando en el Círculo de Estudios Mexicanos o en la revista *Problemas Agrícolas e Industriales,* y de una agrupación patronal, la Cámara Nacional de Industria de la Transformación.[60] La indiferencia de los henriquistas por las nuevas formas de vinculación con el capital extranjero puede hacer pensar que su visión de los problemas del país era anacrónica, correspondía a los años de preguerra y no era capaz de incorporar la problemática gestada por las transformaciones económicas más recientes.

[58] *Ibid.*
[59] *El Popular,* 24 de agosto 1950.
[60] Véase el capítulo I "Las relaciones económicas con el exterior", en el tomo 23.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Sin embargo, la pobreza ideológica de la FPP no parece haber sido obstáculo para que conquistara votos a favor de Henríquez Guzmán. Sus líderes tenían ascendencia entre grupos obreros y campesinos; podían beneficiarse del sordo descontento que habían provocado entre la población las rectificaciones de Alemán en materia obrera y agraria; finalmente, ofrecían a los habitantes de las zonas urbanas, irritados por la corrupción administrativa, la posibilidad de ejercer un "voto de protesta" que no hubieran concedido a los partidos más definidos de la izquierda o la derecha.

Pero aunque los henriquistas afirman el triunfo indiscutible de la FPP en algunos estados de la federación, el recuento oficial apuntó en otro sentido. Los datos de la Comisión Nacional Electoral para las elecciones de 1952 señalaron que el henriquismo no logró mayoría en ninguna de las entidades del país; dentro del total de votos para la presidencia conquistó 579 745 contra 2 713 745 para Ruiz Cortines.[61] La cifra concedida a Henríquez fue la más alta reconocida a la oposición desde 1929; bastante más abultada que los 285 555 atribuidos al PAN o a los

[61] Datos tomados de Pablo González Casanova, *La democracia en México,* Editorial Era, México, 1965.

"...aunque los henriquistas afirman el triunfo indiscutible de la FPP en algunos estados de la Federación, el recuento oficial apuntó en otro sentido"

All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...La cifra concedida a Henríquez fue la más alta reconocida a la oposición desde 1929..."

70 000 al Partido Popular. Si esto último era significativo, no menos cierto era que los henriquistas no adquirían así posibilidad alguna de participar seriamente en el ejercicio del poder. Terminado el proceso electoral, el grupo disidente de la familia revolucionaria se encontraba, pues, ante el difícil problema de qué hacer.

d) *Las alternativas a la oposición*

La primera decisión de los henriquistas al conocerse los resultados oficiales de las elecciones fue convocar actos donde se pusiera en duda el "triunfo arrollador" del partido oficial. En la ciudad de México se convocó a un gran mitin en la Alameda para denunciar el fraude electoral y proclamar la victoria del general Henríquez. Pasadas las elecciones no se justificaba sin embargo que, para preservar una imagen democrática, siguieran permitiéndose actos públicos en los que se lanzaran críticas al gobierno. Por lo tanto, la represión no se hizo esperar. El mitin fue disuelto por policías y granaderos que dejaron varios muertos, decenas de heridos y aprehendieron a quinientos henriquistas.[62] Las autoridades

[62] *Excélsior* y *El Nacional*, 8 de julio 1952.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

advertían así claramente que la agitación callejera ya no le estaba permitida a la FPP.

Concentrados en la actividad electoral, los henriquistas no habían formulado objetivos y estrategias a largo plazo. De ahí que, a partir de julio de 1952, resultara muy difícil prever la forma en que se organizaría la FPP y, en términos más generales, cuál iba a ser la función que cumpliría en la vida política del país. Lo cierto es que el desmembramiento de la organización no tardó en manifestarse. Los caminos seguidos por los líderes henriquistas una vez forzados a admitir la derrota electoral fueron variados y, en cierta medida, revelaron las motivaciones iniciales que les habían llevado a integrar la federación. Quienes querían participar, *per se,* en el ejercicio del poder optaron por reconciliarse con el gobierno, lo que les permitió obtener, casi de inmediato, altos puestos en la administración pública.[63] Los ruizcortinistas contribuyeron a facilitar esta opción al recibir con los brazos abiertos a los henriquistas deseosos de reintegrarse al seno de la familia revolucionaria, y al hacer suyas algunas de sus ideas, como la lucha contra la corrupción y la necesidad de abaratar los artículos de primera necesidad.[64] Es así como, posteriormente, se encontraría en altos mandos políticos a personalidades que habían sido henriquistas entusiastas: César Martino, Antonio Ríos Zertuche, Marcelino García Barragán.

Los profesionistas que habían entrado a la FPP por la oportunidad de ejercer en ella prácticas democráticas decidieron retirarse al ejercicio privado de su profesión desde donde se dedicaron a reflexionar sobre su descontento con la vida política del país. Finalmente, un grupo pequeño de tendencias aventureras siguió acariciando el proyecto de una rebelión armada, idea que se discutió frecuentemente en las filas henriquistas y fue rechazada, firmemente, por el general Henríquez Guzmán. De este grupo surgió posiblemente la idea del asalto al cuartel de Ciudad Delicias, Chihuahua, en enero de 1954.[65]

[63] Por ejemplo, la revista *Tiempo* informaba el 22 de junio de 1953 que César Martino, uno de los principales organizadores de las federaciones campesinas de orientación henriquista, "anunció que don Adolfo Ruiz Cortines le había conferido una comisión con amplias facultades para intervenir en la rápida resolución de algunos asuntos relacionados con problemas campesinos".

[64] Es interesante hacer notar que elementos de la "nueva imagen" proyectada por Ruiz Cortines, como la lucha contra la corrupción, fueron tomados de la ideología proclamada por Henríquez.

[65] No es sorprendente que hubiera en las filas henriquistas quienes se pronunciaran por una asonada militar; había entre ellos generales que hubieran podido lograr el control de algunas zonas militares, sobre todo en estados donde tenía arraigo el henriquismo, como

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Los diarios de la capital publicaron con bastante retraso noticias sobre lo que se llamó una "burda intentona sediciosa". Según los informes, un grupo de individuos armados había querido apoderarse del cuartel de Ciudad Delicias la noche del 14 de enero, pero todo permitía pensar que el ataque era esperado y los soldados parapetados en la azotea recibieron a los asaltantes con una descarga cerrada.[66] Se decía, también, que, mientras era atacado el cuartel, otro grupo había intentado infructuosamente apoderarse de la comandancia de policía.[67] El gobernador interino del estado, Alberto Rico, echó todo el peso de los acontecimientos sobre los henriquistas al declarar:

> ...el grupo político henriquista que desde hace tiempo ha tenido el propósito de provocar agitación en el Estado se presentó en la madrugada frente a la Guarnición de la plaza de Ciudad Delicias... de acuerdo con el resultado de las investigaciones practicadas los cabecillas o dirigentes de este fracasado intento son Emiliano Laing, ex alcalde de Delicias, y Rosendo Pérez, ex candidato a presidente municipal de la capital del Estado por el Partido henriquista...[68]

e) *La disolución de la FPP*

El episodio, que con justeza o no se atribuía a los henriquistas, parece haber sido definitivo para apresurar la decisión del gobierno de aniquilar a la Federación de Partidos del Pueblo. Las bases legales para ello las tenía en los artículos 29 y 41 de la ley electoral vigente. De acuerdo con el art. 41, todo partido político debidamente registrado tiene facultades para "ocurrir a la Secretaría de Gobernación para que investiguen las actividades de cualesquiera de los otros partidos a fin de que se mantengan dentro de la ley". La cancelación definitiva "procede cuando deje de cumplirse con las obligaciones del artículo 29". A su vez, éste dispone en su sección II que todo partido debe "obligarse a normar su actuación pública por los preceptos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a respetar las instituciones que ella estable-

Coahuila. Pero partiendo de una apreciación realista de la situación militar a nivel nacional, y de la fuerza que tenían las organizaciones obreras y campesinas, el general Henríquez nunca compartió esos proyectos.

[66] *Excélsior*, 18 de enero 1954.

[67] *La Nación*, 24 de enero 1954.

[68] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"La disolución de la organización henriquista fue el último episodio en la larga historia de divisiones entre la familia revolucionaria..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ce".[69] La Secretaría de Gobernación tiene las facultades para determinar las circunstancias que permiten afirmar que un partido no ha cumplido con semejantes obligaciones.

Con estos antecedentes, el incidente elegido para iniciar el ataque contra la FPP fue la manifestación del 5 de febrero de 1954 convocada por el Partido Constitucionalista, aliado de la FPP durante las elecciones de 1952. Según la versión de los acontecimientos dada por la Secretaría de Gobernación:

> Después del mitin los concurrentes, muchos embriagados intencionalmente, recorrieron varias calles de la ciudad profiriendo injurias contra las autoridades federales. Al frente del grupo iba el Presidente del Comité de la Federación de Partidos del Pueblo en el Distrito Federal... En la plazuela del Salto del Agua los manifestantes en forma tumultuaria agredieron a viandantes y a los propietarios de los puestos que se encontraban en las calles adyacentes... al intervenir la policía del Distrito Federal el grupo que había provocado el desorden agredió disparando armas de fuego... La fuerza pública detuvo a un grupo de manifestantes.[70]

Aunque había motivos para dudar de la verosimilitud de semejante información, las figuras políticas más importantes del país la aceptaron de inmediato y procedieron a solicitar la desaparición de la FPP. Los primeros en actuar fueron un grupo de senadores que se encontraban en la ciudad de Veracruz acompañando al presidente Ruiz Cortines; desde allí, redactaron un documento encabezado por Teófilo Borunda donde declaraban:

> Se impone la necesidad de que la autoridad electoral competente acuerde la cancelación del registro de la Federación de Partidos del Pueblo sin perjuicio de que se ejercite la acción penal contra los autores materiales e intelectuales y de que el gobierno, abandonando la actitud de inmerecida tolerancia hasta hoy observada, obre con el rigor que exige la protección que debe prestar a los altos intereses de la comunidad.[71]

Al día siguiente, la prensa estaba literalmente inundada de desplegados, comunicados, telegramas, donde las organizaciones afiliadas a los

[69] *Legislación electoral mexicana,* publicación del Diario Oficial, Secretaría de Gobernación, México, 1973; p. 431.

[70] En esta versión se basó la decisión adoptada por la Secretaría de Gobernación con respecto a la FPP. *El Nacional,* 27 de febrero 1954.

[71] *Excélsior,* 7 de febrero 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

sectores obrero, campesino y popular del PRI denunciaban "el carácter subversivo" de la FPP y pedían "todo el peso de la ley sobre los agitadores".[72] Respondiendo a estas solicitudes, el presidente del Partido convocó a los miembros del Comité Ejecutivo Nacional que, en ejercicio de los derechos reconocidos en la ley electoral, solicitó a la Secretaría de Gobernación la cancelación del registro de la FPP como partido político. En su solicitud, el ataque a la organización henriquista giraba en torno a tres temas: "desde su origen la Federación de Partidos del Pueblo Mexicano aparece como un instrumento político al servicio de un hombre, como un organismo electoral carente de principios"; la FPP "ha recurrido a la insidia, la calumnia, la diatriba, la prédica demagógica y la incitación de la violencia"; por último, "de la etapa inicial de infundios pasó la Federación al terreno francamente delictuoso, imprimiendo a su actuación política un sello abiertamente ilegal revelador del propósito no disimulado de adueñarse del poder público a toda costa..."[73]

Como era de esperarse, la Secretaría de Gobernación dio entrada a la solicitud para cancelar el registro de la FPP y el 24 de febrero emitió su dictamen en el que, después de referirse a los acontecimientos de Ciudad Delicias y al mitin del 5 de febrero, concluía:

> De todo lo expuesto se desprende la comprobación plena de que la Federación de Partidos del Pueblo mexicano reiteradamente ha faltado al cumplimiento de las normas legales que rigen el funcionamiento de los partidos políticos. En consecuencia, se está en el caso de proceder a la cancelación definitiva de su registro como partido político nacional permanente, cancelación que según el ya citado artículo 41 de la ley electoral federal implica la disolución de dicha agrupación política.[74]

La disolución de la organización henriquista fue el último episodio en la larga historia de divisiones entre la familia revolucionaria que se habían presentado cada vez que se aproximaba una sucesión presidencial. A partir de entonces, los miembros de la burocracia política aceptaron plenamente que la única manera de llegar a la cúspide del poder era sometiéndose a las decisiones que tomara el presidente en turno.

Ahora bien, la historia de la FPP no sólo contribuyó a reforzar la dis-

[72] Véase la prensa capitalina del 10 al 20 de febrero 1954.
[73] *Excélsior*, 12 de febrero 1954.
[74] *El Nacional*, 27 de febrero 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ciplina dentro de la familia revolucionaria; fue también una elocuente lección sobre la vulnerabilidad de los partidos de oposición en México. En efecto, diversos factores propiciaron que la Secretaría de Gobernación concediera, con relativa facilidad, el registro al partido henriquista. Sin embargo, como ésta tiene un alto poder discrecional para interpretar la ley electoral, llegado el momento le fue igualmente fácil cancelar el registro; la capacidad del gobierno para movilizar a las organizaciones afiliadas al partido aseguró la existencia de un verdadero "clamor popular" a favor de tal cancelación. La posibilidad de una oposición legal es, pues, decidida por la Secretaría de Gobernación; ella tiene la última palabra sobre los partidos políticos en el país.

En otro orden de cosas, el henriquismo fue un buen ejemplo para llegar a conclusiones sobre el alcance de lo que analistas posteriores llamarían la "izquierda de la familia revolucionaria". Las medidas adoptadas en los años cuarenta, que fueron alejando a la revolución mexicana de las metas pregonadas de justicia social, reforma agraria y participación popular, despertaron dudas y descontentos dentro del mismo grupo gobernante. Lo interesante es preguntarse hasta dónde los críticos de tales medidas estaban dispuestos a luchar por un cambio cuando, al mismo tiempo, tenían la firme convicción de que no debían ponerse en duda las bondades del sistema económico y político emanado de la revolución. Los henriquistas revelaron que, en estas condiciones, la lucha no podía llegar muy lejos. Se caracterizaba por la confianza en la fuerza de las personalidades para mejorar, en el marco de las instituciones existentes, la situación del país; de ahí a creer que la buena voluntad de Ruiz Cortines era suficiente para remediar los males del alemanismo no había más que un paso. La reintegración de los líderes henriquistas al seno de la familia revolucionaria y su influencia limitada en la marcha de los acontecimientos era de esperarse.

Quienes quedaron a la deriva fueron los grupos populares, en su mayoría campesinos, que habían dado su apoyo al henriquismo. Incapaces de articular solos una oposición, tales grupos se reintegrarían a las organizaciones oficiales pero quedó en ellos una inquietud que explica la presencia, años más tarde, de viejos henriquistas en organizaciones como la Central Campesina Independiente creada en 1963; asimismo, contribuye a explicar el proyecto de una "rebelión armada" encabezada por Celestino Gasca en 1961.[75]

[75] Sobre el "alzamiento" del general Gasca, partidario de la FPP en 1952, véase *Política* del 15 de septiembre 1961.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

El resurgimiento de inquietudes en el medio rural, que alguna vez fueron canalizadas por la FPP, sería problema de administraciones posteriores. En 1954, la desaparición del movimiento henriquista era un buen motivo para que el gobierno de Ruiz Cortines se sintiera tranquilo con respecto a la estabilidad política del país. Motivo también de tranquilidad era la disciplina de los altos dirigentes políticos frente al nuevo jefe de la nación. Y, sin embargo, cabe recordar que esta disciplina —fundamental para el buen funcionamiento del sistema político mexicano— avanzó con ciertos tropiezos durante los primeros años del ruizcortinismo. La causa inmediata de ello, aunque de lejos no la única, fue el calendario para la designación de gobernadores de los estados. Este opera de tal manera que el nuevo presidente se encuentra al asumir el mando con un grupo de gobernadores que deben su puesto, carrera política, y seguramente su fortuna personal, al presidente saliente. Ello no impide, normalmente, el rápido apoyo de los altos dirigentes estatales al nuevo jefe de la nación. Sin embargo, Alemán fue una personalidad muy vigorosa que después de Cárdenas, y aunque de signo bien distinto, siguió siendo un factor indiscutible de poder político años después de haber abandonado su cargo. La influencia que iba a tener en la vida del país se advertía ya en 1953 al observar el apoyo de los medios de comunicación masiva a los actos de su administración. En tales condiciones, surgía el peligro de que gobernadores alemanistas experimentaran un conflicto de lealtades y se inclinaran por seguir considerando como "jefe máximo" al presidente saliente. La posibilidad inquietó seriamente al presidente Ruiz Cortines y contribuye a explicar los cambios de gobernadores ocurridos en los estados de Oaxaca, Yucatán y Guerrero durante los primeros años de su gobierno.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from 189.216.50.198 on Mon, 03 May 2021 17:54:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

4

LA SOLUCION DE CONFLICTOS ENTRE LA *ELITE* POLITICA. YUCATAN, 1953

a) *Antecedentes*

En diciembre de 1952, poco después de conocerse los proyectos de ley del ejecutivo que pretendían modificar situaciones existentes durante el régimen anterior, algunos gobernadores se consideraron obligados a pronunciarse en favor de la obra alemanista.[76] El hecho, unido a la circunstancia de haberse celebrado frecuentes encuentros entre gobernadores designados por su antecesor, resultó suficiente para inquietar al presidente sobre el grado de obediencia que estaban dispuestos a prestarle. Firmemente convencido de la necesidad de imponer la disciplina entre los altos mandos de la administración pública, Ruiz Cortines propició entonces la remoción de algunos de ellos, utilizando los mecanismos a que puede recurrir el gobierno federal para deponer a un gobernador y que van desde la "renuncia voluntaria" —expresada a través de la solicitud de licencia— hasta la "desaparición de poderes", que permite a la legislatura federal eliminar no sólo al gobernador, sino a los diputados y demás autoridades locales. Los acontecimientos ocurridos en Yucatán durante los meses de mayo y junio de 1953 ilustran bien estas rencillas entre la *élite* política, el tipo de conflictos existentes en los estados y las formas encontradas para solucionarlos.

La designación de Tomás Marentes como gobernador de Yucatán en febrero de 1952 había seguido de cerca la pauta para la selección de gobernadores establecida en México, donde los intereses y las preferencias de los grupos locales no siempre se toman en consideración. La nominación de gobernadores es la forma de retribuir una amistad, de consolidar un grupo y, ante todo, de asegurar el control político mediante la lealtad, a toda prueba, que los seleccionados han manifestado al presidente.

Marentes había tenido un puesto menor en el gobierno de Alemán, como gerente de la lotería nacional; sin embargo, formó parte —junto

[76] Por ejemplo, el gobernador de Guerrero publicó en diciembre de 1954 desplegados en la prensa exaltando la obra de Alemán.

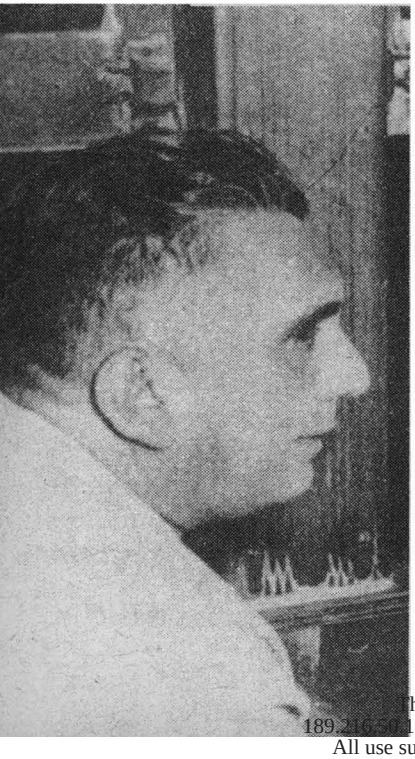
This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

con los Pasquel, Parra Hernández, Serrano, etc.— del grupo de "íntimos" que presenciaron, entre bambalinas, múltiples detalles de la administración alemanista. Su llegada al gobierno de Yucatán fue resultado del aprecio que le profesaba Alemán; por lo demás, era conocido su alejamiento de los problemas de la entidad y la hostilidad que había despertado su designación en la sociedad yucateca.

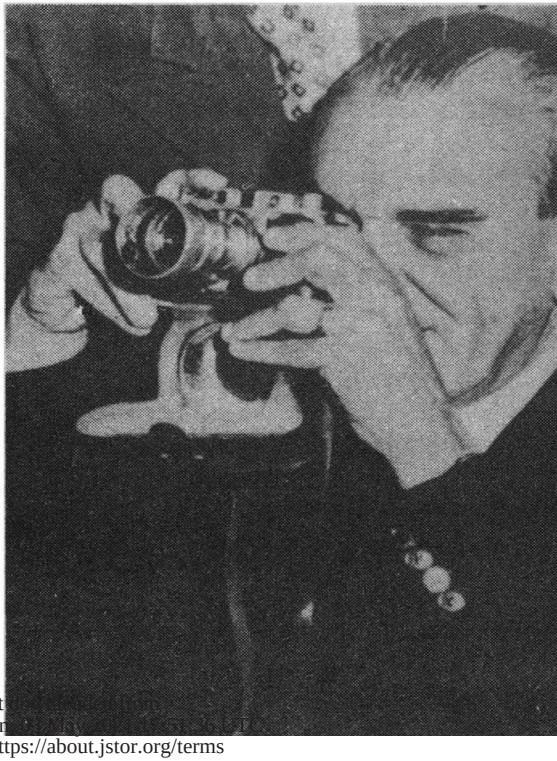
Sin embargo, todo permitía pensar que Yucatán acabaría por aceptarlo; llamó la atención que, poco después de inaugurarse la administración ruizcortinista, los periódicos de la capital publicaran un memorándum dirigido por el bloque mayoritario de la legislatura de Yucatán al Senado de la República donde se pedía la investigación de las violaciones a la Constitución en que se había incurrido al designar a Marentes gobernador de Yucatán, y una investigación general sobre la situación política prevaleciente en la entidad.[77] En el documento, a más de hacerse referencia a la ilegalidad de su acta de nacimiento, se acusaba al gobernador de graves desaciertos políticos y económicos como eran la reducción de salarios a los jornaleros que trabajaban en los ejidos hene-

[77] *Excélsior,* 10 de diciembre 1952.

Tomás Marentes



Adolfo Ruiz Cortines



This content
189.216.50.180 on Mon
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Poniéndole el cascabel al gato (El Ing. Gilberto Flores Muñoz)

queneros, la utilización injustificada de la fuerza contra los asistentes a un acto público, la incapacidad para manejar "Henequeneros de Yucatán" —que había conducido a la reducción de ventas de henequén en el mercado internacional— y, finalmente, las graves irregularidades cometidas durante las elecciones municipales que acababan de celebrarse. Aún no era el momento adecuado para intervenir en la situación de Yucatán. La Cámara de Senadores no atendió la solicitud, y la Secretaría de Gobernación expidió un comunicado declarando: "Es ilegal la postura de la legislatura yucateca; no tiene facultades para calificar las elecciones municipales".[78]

b) *La violencia "sospechosa"*

En los meses que siguieron parecía que la paz había renacido en Yucatán, pero a mediados del mes de mayo la atención de la opinión pública volvió a dirigirse a la situación existente en la península. Conflictos entre productores henequeneros, y actos estudiantiles, desembocaron

[78] *El Nacional*, 19 de diciembre 1952.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

en una violencia inesperada que, con justa razón, un diario capitalino calificó de "sospechosa".[79]

La Unión de Henequeneros de Yucatán, una de las agrupaciones de productores más importantes del estado, citó a una asamblea general extraordinaria para el día 20 de mayo con objeto de decidir si debía renovarse o no un comité directivo cuyas características se percibían en el desplegado publicado por algunos productores en la prensa de Mérida. Se insistía en el hecho de que era el "único elegido libremente por los productores de henequén, el único que no ha sido designado por la mano omnipotente del gobernador".[80] Al iniciarse la reunión, un grupo contrario a este comité recurrió inesperadamente a la violencia; secuestró en un recinto al presidente, Pedro Manzanilla, al mismo tiempo que hacía desaparecer las listas del registro de socios. La asamblea se convirtió en un verdadero zipizape, llovieron golpes e insultos y todo terminó con la intervención de la policía.[81]

Más graves fueron los desórdenes que se produjeron al día siguiente como secuela de una huelga iniciada por estudiantes de preparatoria. Sus demandas, formuladas de manera un tanto confusa, no parecían justificar una huelga, y menos todavía explicar lo que la prensa local llamó "una mañana de vandalismo". Por espacio de varias horas, grupos aparentemente estudiantiles "bloquearon el tránsito, destruyeron cuanto encontraron a su paso, apedrearon a la policía y consumaron incendios y otros actos de vandalismo". Los ataques incluyeron el asalto a las oficinas del *Diario de Yucatán* que "lapidaron hasta dejarlas sin vidrios; amenazaron con incendiar las puertas con papeles impregnados de gasolina; prendieron fuego a una camioneta..."[82]

La impotencia de las autoridades para mantener el orden fue evidente; la acción de la policía "se había limitado a dispersar a los amotinados, pero no a evitar que perpetuaran nuevos ataques y depredaciones";[83] por lo demás, había sorprendido la pasividad de la Comandancia de la 3a. Región y 32 Zona Militar que tenía sus cuarteles en el centro de la ciudad. A la solicitud del director del *Diario de Yucatán* para que impidieran los ataques a sus oficinas, los funcionarios de la comandancia respondieron que su intervención para mantener el orden requería autorización expresa de la Secretaría de la Defensa; se habían solicitado

[79] *Tiempo,* 1o. de junio 1953.
[80] *Diario de Yucatán,* 24 de mayo 1953.
[81] *Tiempo,* 1o. de junio 1953.
[82] *Diario de Yucatán,* 22 de mayo 1953.
[83] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

instrucciones desde las primeras horas de la mañana pero, por razones inexplicables, no llegaron hasta comienzos de la tarde.[84]

Al día siguiente de tales acontecimientos, dos representantes de la Secretaría de Gobernación llegaron a Mérida con objeto de investigar el origen de los disturbios y de buscar una solución; procedieron de inmediato a celebrar una junta con los representantes estudiantiles, quienes señalaron, como motivo principal de su huelga, el adeudo de los sueldos de profesores universitarios que, para entonces, ascendía a $ 53 000. Los enviados de Gobernación propusieron un acuerdo según el cual el gobierno del estado procedería, de inmediato, a liquidar el adeudo y los estudiantes se comprometían a poner fin al movimiento huelguístico. Tal fue la decisión notificada de inmediato al gobernador que, hasta entonces, se había mantenido al margen de los acontecimientos.[85]

Lo ocurrido no podía resultar más desfavorable para el gobernador. Además de haberse mostrado incapaz de mantener el orden, había sido necesaria la presencia de representantes de Gobernación para buscar una fórmula de avenencia con los estudiantes. Su imagen y su poder se encontraban considerablemente deteriorados cuando, el 14 de junio, aparecieron nuevas malas noticias, ahora sobre el emplazamiento de huelga presentado por el secretario general de la sección 37 del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana en contra de la empresa Ferrocarriles Unidos de Yucatán.[86] Se trataba de una demanda verdaderamente extraña, puesto que los trabajadores no pedían aumentos salariales ni el otorgamiento de prestaciones; solicitaban, únicamente, la rehabilitación de las vías, maquinarias y demás instalaciones del ferrocarril, cuyo deterioro era tan grande que ponía en peligro constantemente sus vidas. Los representantes de la empresa reconocieron de inmediato el mal en que se encontraba el equipo; aún más, reconocieron que no proporcionaban servicio médico a sus operarios y que tampoco les ofrecían jubilaciones.[87] Ello se debía, señalaban, a una razón muy simple: la empresa carecía de fondos para los gastos más indispensables. Existía un acuerdo firmado por el presidente Alemán el año anterior para que el gobierno federal rehabilitara los ferrocarriles de Yucatán pero, por causas que nadie explicaba plenamente, no se había cumplido.[88]

[84] *Ibid.*
[85] *Ibid.* 23 de mayo 1953.
[86] *El Nacional,* 14 de junio 1953.
[87] *Tiempo,* 22 de junio 1953.
[88] *Diario de Yucatán,* 16 de junio 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

En las circunstancias anteriores, la solución del conflicto dependía de la rapidez con que el gobierno federal respondiera a las necesidades económicas de los Ferrocarriles de Yucatán. Sin embargo, la creación de una comisión intersecretarial para "que estudiara a fondo el problema" sugería que, por lo pronto, sólo se le buscaba una solución burocrática. Las tensiones entre los poderes estatales y el gobierno central estaban llegando a su clímax. El 14 de junio la prensa informaba que el gobernador yucateco se encontraba en la capital "entrevistándose con altos funcionarios" y dos días después se daba a conocer su decisión de solicitar una licencia por tiempo indefinido.[89] Este procedimiento tuvo la ventaja de hacer innecesaria la convocación de elecciones en la entidad para designar un nuevo gobernador; sólo fue necesario que la Secretaría de Gobernación diera a conocer el nombre de la persona que debía ocupar, "provisionalmente", el puesto.

Es evidente que los problemas de Yucatán a mediados de 1953 tuvieron hondas raigambres locales; los conflictos entre los productores de henequén eran una expresión más de su vieja oposición a la intervención del estado en la comercialización de la fibra; el desarraigo estudiantil, reflejo del escaso apoyo económico a la educación superior en la provincia; la situación de los ferrocarriles, signo de la escasa atención prestada a las vías de comunicación en el sureste; la hostilidad contra el gobernador, resultado de la escasa participación de los grupos locales en su designación...

Sin embargo, sería erróneo contemplar los acontecimientos que precipitaron un cambio de gobernadores a la luz, únicamente, de los problemas locales. La verdad es que motivo para descontentos había en toda la república; lo que confirió su peculiaridad al caso yucateco fue el interés del gobierno central en restar legitimidad a un viejo amigo de Alemán. Varias circunstancias eran indicio de la forma en que se había exacerbado el descontento en la entidad: el retraso en las instrucciones a las autoridades militares; la participación de los enviados de Gobernación que tendió a minimizar la influencia del gobernador; el incumplimiento del acuerdo firmado por Alemán para que se rehabilitaran los ferrocarriles. En resumen, todo sucedía como si Yucatán hubiera sido elegido por el jefe del ejecutivo para hacer sentir su fuerza sobre todos los miembros de la alta burocracia política, y como si la manipulación de los conflictos en Yucatán fuera la manera de advertir a otros gobernadores que no supie-

[89] *Excélsior*, 17 y 18 de junio 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ran captar las señales enviadas desde el Centro por el nuevo jefe de la nación.

Un año después ocurrían nuevos desórdenes, ahora en el estado de Guerrero. Desde meses atrás, los ataques de la Confederación Nacional Campesina contra el gobernador Gómez Maganda[90] indicaban que las autoridades más altas del país le habían retirado su apoyo. Sin embargo, y a pesar de fuertes rumores en el sentido de que Gómez Maganda solicitaría una licencia, éste siguió en su puesto. Fue entonces cuando Ruiz Cortines solicitó a través de la Secretaría de Gobernación, la desaparición de poderes en el estado por no mantenerse "el respeto a las garantías individuales y sociales, ni a la estructura político-jurídica establecida en la Constitución".[91] En aquella ocasion Jesús Yurén, entonces senador de la República, declaró con franqueza:

> Es ésta una llamada de atención a todos los funcionarios públicos y gobernadores... una clarinada para que ajusten sus actos a las normas que inequívocamente ha trazado el Jefe de la Nación.[92]

Así, para mediados de 1954 se habían puesto en marcha todos los mecanismos que confluyen para mantener la estabilidad del sistema político mexicano; se había sostenido la confianza difusa en el gobierno mejorando la imagen del ejecutivo y ofreciendo, entre otras cosas, poner fin al encarecimiento de la vida y acabar con la corrupción administrativa; se había intervenido en la economía para poner un freno a la inflación, pero se había retrocedido a tiempo cuando se advirtieron las consecuencias negativas en el comportamiento de la inversión privada; se había movilizado a las organizaciones populares para que, de manera incondicional, dieran su apoyo al jefe de la nación; se había disuelto la oposición henriquista; se había impuesto con firmeza, en fin, la disciplina entre la alta burocracia política del país. Sólo se ha dejado en la penumbra aquí el manejo de un actor fundamental de la vida política mexicana: el movimiento obrero.

Como se señaló en líneas anteriores, las organizaciones obreras más importantes del país estaban sometidas a la política gubernamental, a pesar de que ésta había incluido una contención de salarios que venía afectando al poder de compra de los obreros desde 1940. Sin embargo,

[90] *Tiempo*, 13 de julio 1953.
[91] *Excélsior*, 21 y 22 de mayo 1954.
[92] *El Nacional*, 22 de mayo 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

la estructura de las organizaciones obreras, y la necesidad constante de legitimar a sus líderes, hacía que el manejo de los grupos proletarios fuera bastante más complejo que, por ejemplo, el de los campesinos integrados a la CNC. De ahí que, desde 1952, puedan observarse dos vías de acción del movimiento obrero: la primera destinada a unificar, y por ende a hacer más controlables, a todas las confederaciones obreras del país; la segunda, dirigida a mantener vivo un vocabulario reivindicativo, ampliamente difundido por la prensa, y que da la impresión, a cualquier observador desprevenido, de encontrarse en un país de fuertes luchas proletarias.

Esto último se puso a prueba al ocurrir la devaluación de 1954; como se analiza en la parte sobre la vida económica del tomo 23, los trabajadores no salieron beneficiados de la medida al ver reducirse la capacidad de compra de sus salarios. En efecto, las disposiciones oficiales para evitar que, como resultado de la devaluación, los precios se elevasen, no lograron frenar el alza en el costo de la vida que fue del 6% en 1954 y del 12% en 1955. Tales circunstancias propociaron una reivindicación salarial que llegó, incluso, a la amenaza de una huelga general a mediados de 1954. ¿Cuál fue el alcance verdadero de estas reivindicaciones? ¿Hasta dónde se logró la tan ansiada unificación del movimiento obrero? ¿Cuál era el objetivo de tal unificación? Contestar estas preguntas es el objetivo del siguiente capítulo.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:36 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: LA NEGOCIACION CONTROLADA CON EL MOVIMIENTO OBRERO

Chapter Author(s): José Luis Reyna

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.6

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

II. LA NEGOCIACION CONTROLADA CON EL MOVIMIENTO OBRERO

por *José Luis Reyna*

1

LOS INTENTOS DE UNIFICACION

a) *La creación de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC)*

Por razones diversas, que no corresponde discutir en profundidad aquí, durante los años cuarenta algunas organizaciones obreras se segregaron de las tres confederaciones más importantes que entonces existían: la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), la Confederación General de Trabajadores (CGT) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), sin lugar a duda la más importante. A iniciativa de sus dirigentes, esas organizaciones constituyeron varias confederaciones obreras que un autor ha denominado "centrales obreras de bolsillo"[1] por su escaso peso numérico y político: la Confederación Proletaria Nacional (CPN), la Confederación de Obreros y Campesinos de México (COCM), la Confederación Unica de Trabajadores (CUT) y la Confederación Nacional de Trabajadores (CNT).[2] A estas organizaciones hay que agregar dos más que fueron creadas a iniciativa

[1] Luis C. Araiza, *Historia del movimiento obrero mexicano,* Editorial Cuauhtémoc, México, 1965; p. 268.

[2] Estas confederaciones se fueron creando como sigue. La CPN y la COCM, en 1942; la CNT y la CUT, en 1947. Su creación parece haber obedecido a divisiones que se produjeron en el liderazgo obrero. Detalles sobre las confederaciones se encuentran en Alfonso López Aparicio, *El movimiento obrero en México,* Editorial Jus, México, 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

de Vicente Lombardo Toledano, la Alianza Obrera Campesina Mexicana (AOCM) en 1948 y la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM), única que subsiste hasta el momento y cuya composición es fundamentalmente campesina.

Cabría preguntarse por qué ocurrió aquella proliferación de organizaciones obreras durante esta década. De manera provisional puede sugerirse que respondió, principalmente, a escisiones entre los líderes, sobre todo en la CTM. Lombardo fue expulsado de la CTM en 1947 y la Confederación Unica de Trabajadores se creó ese mismo año. Su importancia —a pesar de su carácter minoritario— residió en haber agrupado momentáneamente a sindicatos de industria como petroleros y mineros. Esta confederación fue encabezada por Valentín Campa y Luis Gómez Z., quienes se aliaron temporalmente con Lombardo. El punto que interesa destacar es que aquella dispersión del movimento obrero no le convenía al gobierno que, sin perder su hegemonía sobre el movimiento en conjunto, no la llegaba a consolidar plenamente. Por esta razón, y a iniciativa del propio gobierno, se decidió crear una nueva confederación integrada con las llamadas "centrales de bolsillo" y así surgió la CROC en el mes de abril de 1952, en la ciudad de México. A su reunión constitutiva asistió el secretario del Trabajo de la administración alemanista, Manuel Ramírez Vázquez, quien a nombre del presidente dijo:

> La unificación obrera que están llevando a cabo tiene el valor de haber vencido pasiones e intereses particulares. La más grande y fundamental meta del sindicalismo ha sido el mejoramiento y elevación de la personalidad humana, que no hubiera podido iniciarse siquiera si el trabajador hubiese tratado de lograrla aisladamente.[3]

Desde su creación, la CROC se afilió al Partido Revolucionario Institucional, lo cual indica que no se constituía como "disidente" o independiente, sino más bien como una organización que aglutinaba a algunas centrales un tanto alejadas, pero de ninguna manera adversarias del gobierno. La CROC vino a dar más coherencia al control que el estado ejercía sobre el movimiento obrero organizado, lo que facilitaba mucho las decisiones respecto a política económica y política laboral. La negociación con el liderazgo obrero se hacía más "manejable", ya que no se tenía que atender a una multiplicidad sino a un número más reducido de líderes.

[3] Véase en *Tiempo*, 9 de mayo 1952, una reseña de la constitución de la CROC.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"A estas organizaciones hay que agregar dos más que fueron creadas a iniciativa de Vicente Lombardo Toledano..."

El congreso constituyente de la CROC se reunió en el Teatro Esperanza Iris durante los últimos tres días de abril de 1952 y en él se contó con la representación de sindicatos provenientes de distintas regiones del país. Se proclamó a sí mismo como de Unidad Proletaria, y figuraron, entre otros puntos de sus deliberaciones, la crítica a la legislación del trabajo, que "se había convertido en un arma contra los trabajadores organizados".[4]

La recién creada confederación adoptó el lema de "Unidad y Emancipación Proletaria", y su primer comité nacional quedó formado por ocho de los principales líderes de las centrales fusionadas (dos por cada una). Por la CUT, Luis Gómez Z. y Rafael Madrigal; por la CNT, Luis Araiza y Eduardo León; Rafael Ortega y José Centeno por la COCM, y Enrique Rangel y Manuel Rivera por la CPN. El primer secretario general de la CROC fue Luis Gómez Z.[5] No obstante su afiliación al PRI, la CROC se creó y actuó con cierta autonomía de la CTM, pero no del gobierno. Debe insistirse en que no se trataba de un "proyecto" mediante el cual se tratara de enfrentar a las confederaciones obreras, sino de controlar más efectivamente el movimiento obrero.

[4] *Ibid.*
[5] *Ibid.* y Araiza, *op. cit.*, capítulo 51.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

La creación de la CROC provocó reacciones en la CTM. Tan es así, que voceros de esta central declararon que la nueva organización se había constituido "con vistas a enfrentarla a la CTM y que no se trataba de un instrumento de auténtica lucha sindical en beneficio de los trabajadores".[6] Por supuesto que esta interpretación —más bien declaración— de la CTM no tenía razón de ser, ya que su consolidación como la central obrera más importante del país data desde la década anterior y entonces —como ahora— no había organización obrera alguna capaz de disputarle la hegemonía del movimiento obrero organizado. La CROC, que con el tiempo se convertiría en la segunda central obrera en importancia, no tenía en el momento de su creación peso político suficiente para mermar la ya abrumadora hegemonía de la CTM. Es más, los mismos voceros oficiales de la CTM declararon que la CROC no era tan importante numéricamente como sus dirigentes lo proclamaban. La CTM decía que el número de sus afiliados no rebasaba de 100 000, en tanto que el comité ejecutivo de la nueva central reclamaba 500 000. Descartando la hipótesis de que la creación de la CROC haría competencia a

[6] *Tiempo*, 9 de mayo 1952.

"La CTM decía que el número de sus afiliados no rebasaba de 100 000, en tanto que el Comité Ejecutivo de la nueva central reclamaba 500 000"

This content downloaded from
189.216.50.150 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

la CTM, es más plausible decir que ésta "criticaba" la formación de la CROC con el fin de proyectar una imagen democratizante del sindicalismo mexicano de la época que podía contribuir a que las agrupaciones obreras se vieran como realmente representativas de los intereses de los trabajadores organizados. Además, era necesario difundir aquella imagen democratizante, ya que diversos eventos de la década anterior así como el descontento que crecía —pero a la vez se controlaba— entre los trabajadores, obligaban a los líderes del sindicalismo a usar una retórica distinta que en algún grado facilitara la conciliación y evitara el conflicto. La creación de la CROC fue una decisión del gobierno, más que un "movimiento orgánico" proveniente de los trabajadores.

Sea como fuere, y a pesar de la creación de la CROC, la unificación del movimiento obrero era uno de los objetivos del gobierno ruizcortinista. Indicativo de esto es la petición de Fidel Velázquez, en febrero de 1953, de crear una central única obrera. Fue hecha durante un Congreso de Orientación Obrera de la Federación Regional de Poza Rica al que asistieron representantes del presidente de la República y del secretario del Trabajo, Adolfo López Mateos. Velázquez declaró que estaba dispuesto a renunciar a su cargo de secretario general de la CTM para que se dejara a la masa obrera en libertad de constituir una sola central. Hizo extensiva la invitación de renunciar a los dirigentes de otras centrales haciendo énfasis en que "el distanciamiento se ha originado entre los mismos dirigentes y no en la masa trabajadora",[7] declaración por la que se deduce que existían discrepancias entre los liderazgos de las distintas agrupaciones obreras. Si se considera que Velázquez era el líder de la central obrera más importante, su renuncia habría conducido al reblandecimiento del control sobre el movimiento. Tal vez hizo la proposición con el fin de provocar reacciones de unificación en torno a su liderazgo. Es más, dos días después de pronunciada la declaración anterior reiteró: "se ha dicho que mi proposición es sólo demagogia. No hay tal cosa, pues si ellos aceptan la invitación que les hago, yo cumpliré con el ofrecimiento desde luego".[8]

Puede decirse que el origen de estas declaraciones parecen haber sido "conflictos menores" entre la CTM y la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos porque ésta había pregonado que la CTM iba a desaparecer para que otra central ocupase el sitio favorito que ella tenía cerca del gobierno federal. Velázquez rechazó categóricamente es-

[7] *El Nacional*, 3 de febrero 1953.
[8] *Ibid.* 5 de febrero 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...el movimiento obrero era el mismo de hacía varios años..."

ta acusación diciendo que "la CTM no era favorita del gobierno; únicamente se ha concretado a aceptar como buenos los puntos del programa del presidente Ruiz Cortines".[9]

Por otra parte, a causa de ciertas discrepancias que habían ocurrido en Poza Rica, en la sección 30 del Sindicato de Trabajadores Petroleros, Velázquez acusó a la CROC de fomentar la división de los trabajadores, cargo que ésta rechazó. La CROC declaró que no auspiciaba ni auspiciaría jamás "división alguna entre los trabajadores, y si ha salido en defensa de la Federación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (organización perteneciente a la CROC) de Poza Rica, es porque ésta ha sido agredida por las autoridades municipales y por el ingeniero Jaime J. Merino (intendente de Petróleos en aquella ciudad), y continuará interviniendo ante el presidente de la República para que cese este estado de agresión, y además moverá toda la fuerza de que dispone para hacer que se respeten los intereses y derechos de sus miembros cuando éstos sean agredidos sin razón, sea quien fuere el agresor".[10]

La pugna entre la CTM y la CROC se prolongó por algún tiempo. En enero de 1954, cuando Velázquez leyó un informe de lo que la CTM

[9] *Ibid.* 3 de febrero 1953.
[10] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

había hecho durante el periodo de septiembre de 1953 a enero del año siguiente, mencionó que el movimiento obrero era el mismo de hacía varios años con la agravante de que existía una central más (la CROC) que estaba en abierta pugna con las demás "pues sus líderes actúan como provocadores sin escrúpulos, y tal parece que su misión única es la de dividir a las agrupaciones más serias del país".[11]

Puede pensarse que lo iniciado como un conflicto aparente para ofrecer la imagen democratizante del sindicalismo mexicano acabó convirtiéndose en un conflicto abierto entre sus líderes. La hipótesis más sencilla es que el personalismo de Velázquez tenía que imponerse a toda costa, aun cuando la CROC no fuera capaz de cuestionar la hegemonía ni el control de la CTM sobre el movimiento obrero organizado. Por otra parte, personalismo o no, ello impedía un control más efectivo del gobierno sobre la clase obrera. La CTM, siguiendo la misma trayectoria desde su nacimiento, se identifica con el presidente en turno y se puede afirmar que el gobierno ha buscado, a través de ella, una central única articulada al aparato estatal para facilitar —o encontrar pocos obstácu-

[11] *Excélsior*, 30 de enero 1954.

"La CTM, siguiendo la misma trayectoria desde su nacimiento, se identifica con el presidente en turno y se puede afirmar que el gobierno ha buscado a través de ella, una central única articulada al aparato estatal..."

This content downloaded from
139.216.50.190 on Mon, 03 May 2021 17:51:37 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

los— las políticas económicas que puedan definirse. Esta central única se intentó formar a través de la constitución del Bloque de Unidad Obrera (BUO), promovido directamente por la CTM y su secretario general. Para no perder de vista a la CROC, bastará decir que esta central no participó en los trabajos preparativos del BUO, ni tampoco en su constitución formal en 1955.

b) *El Bloque de Unidad Obrera*

El año de 1953 se caracterizó por los esfuerzos del gobierno y de algunos líderes oberos para lograr la unificación de la clase obrera. Así, durante el mes de septiembre, en la capital de Jalisco se decidió que lo que se había llamado "Pacto de Guadalajara" se denominaría BUO. Los puntos más importantes considerados por esta organización eran restablecer e incrementar el movimiento obrero bajo las normas de unidad; moralizar dicho movimiento eliminando a todos aquellos elementos que tuvieran antecedentes penales o cuya "conciencia de clase no fuera sólida"; hacer valer los derechos del trabajador mediante el ejercicio pleno de la ley; pugnar por obtener leyes laborales acordes con el momento histórico de México y del mundo entero; elevar las condiciones de vida de la clase obrera en los órdenes social, económico y cultural, formulando estudios completos de la situación actual y fijando normas para tal objeto; cooperar en la tarea nacional de aumentar la producción agrícola e industrial, y para abastecer convenientemente los centros de consumo y abaratar la vida y alimentar mejor al pueblo; luchar contra toda forma de convivencia humana que no estuviera basada en la Carta Magna, y apoyar los regímenes revolucionarios que se apegaran a ella.[12]

El BUO, cuya constitución formal se aplazó hasta el 7 de marzo de 1955, se vio apoyado en los inicios de su integración tanto por la CTM como por la Confederación General de Trabajadores y la CROM, y por los sindicatos de Telefonistas, Electricistas, Ferrocarrileros, Mineros y Tranviarios, entre otros, de lo que se desprende que los más importantes del país (considérese tan sólo que el de Ferrocarrileros contaba en aquella época con unos 60 000 miembros) estaban dispuestos a tomar parte en el proyecto que se podría denominar como "de unificación de clase". Por hallarse ausente la CROC, el proyecto no agruparía a toda la clase organizada.

[12] *El Nacional*, 27 de septiembre 1953.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"A primera vista el BUO *aparecía como una 'cuasi central' única..."*

A primera vista el BUO aparecía como una "cuasi-central" única que podía redefinir el rumbo del movimiento obrero organizado ya que, o bien podía ser una organización que obtuviera mayores logros reivindicadores, o sencillamente una manera de articular las centrales obreras más importantes con el estado. En realidad, ninguna de estas dos alternativas funcionaron, y el BUO fue sobre todo un "membrete" y una organización que concentraba masas para dar apoyo al gobierno en circunstancias determinadas. Más bien resultó —como lo ha calificado Luis Araiza— "un gigante ciego sin lazarillo".[13] De acuerdo con este autor, y a pesar de que amalgamó un número muy respetable de organizaciones obreras, no tuvo bandera, ni ideales, ni doctrina, ni método de lucha, ni contó con programas de acción y objetivos concretos. La política del BUO fue muy parecida, si no es que determinada por ella, a la de la CTM. Su primer secretario general fue Guillermo Velasco, del sindicato de Ferrocarrileros y su vicepresidente, Fidel Velázquez, hecho que demuestra ese parecido. Además, el BUO puede ser identificado como una organización "gobiernista" puesto que condenaba todos los actos que cayeran fuera de la política obrera oficial. Cabe decir que el Bloque de Unidad Obrera fue un intento de hacer más efectivo el control de la cla-

[13] Araiza, *op. cit.*, p. 281.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

se obera por parte del gobierno. Una sola organización y un solo liderazgo hacían más fáciles las negociaciones y la regulación de los conflictos. Sin embargo no cuajó el intento. El bloque tuvo una existencia no muy larga. Creado en 1955 fue disuelto 11 años después para dar paso a la nueva organización que es el Congreso del Trabajo, donde se encuentran representadas prácticamente todas las confederaciones, federaciones y sindicatos de industria más importantes.

Ahora bien, la unificación no era el único mecanismo utilizado por la CTM para controlar al movimiento obrero. Más importante aún fue lo que puede llamarse su "negociación controlada" con el estado para ir obteniendo algunas ventajas —por cierto muy pocas— para sus agremiados. Los efectos de la devaluación de 1954 dieron pie para que tuviera lugar uno de los episodios más interesantes de esta forma de negociación.

All use subject to https://about.jstor.org/terms

2

LA DEVALUACION Y SU IMPACTO EN EL MOVIMIENTO OBRERO ORGANIZADO

La devaluación fue dada a conocer el 17 de abril de 1954 a las 6 de la tarde. Eran días de asueto, la Semana Santa de aquel año estaba concluyendo y la decisión fue tomada sin duda con gran sigilo para evitar la acción de los especuladores, cuya demanda de dólares se había incrementado desorbitadamente en días anteriores. Los bancos estaban cerrados y nadie podía comprar dólares. Quienes, a través del radio y la televisión, tuvieron conocimiento de la medida, empezaron a buscarlos desesperadamente. A la obra de anunciada la decisión no quedaba un dólar en el aeropuerto central de la ciudad de México.[14] Los turistas norteamericanos se convirtieron momentáneamente en presas de caza para los administradores de hoteles, guías de turistas, meseros, camareras, etc., que con algunos dólares adquiridos al tipo de 8.65 pesos podían obtener alguna ganancia el lunes 19 revendiéndolos a la nueva paridad de 12.50. Uno de los problemas a que se enfrentaba el gobierno era el de definir, en la medida de lo posible y de las propias circunstancias, un control de precios para no afectar más al ya mermado poder de compra de los sectores populares, los más perjudicados por la medida. Las autoridades del Departamento del Distrito Federal y de la Secretaría de Economía anunciaron que redoblarían su vigilancia para evitar que los comerciantes, particularmente los que surtían de artículos básicos a la población, alteraran los precios de sus artículos.[15]

No obstante, muchos empezaron de inmediato a "reajustar" sus precios de acuerdo con la nueva paridad. Hubo tiendas que mantuvieron cerradas sus puertas durante la mañana del lunes para poder hacer las alteraciones de precios correspondientes en algunos de sus artículos. Por ejemplo, las tiendas "1-2-3" vendían el sábado la caja de chocolate a 4.25 pesos y el precio del mismo artículo el lunes siguiente era ya de 8. Como aquella cadena de tiendas actuaron algunos supermercados, que empezaban a surgir por aquella época.[16] Empezaron las compras de pá-

[14] *El Popular*, 18 de abril 1954.
[15] *Excélsior*, 20 de abril 1954.
[16] *El Nacional*, 20 de abril 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

nico. La Secretaría de Economía recomendaba que no se hicieran, porque sólo se beneficiaba a los especuladores.[17]

Alzas de precios y mantenimiento del mismo nivel de salarios no auguraban ningún tipo de tranquilidad ni para las autoridades ni para los que se veían afectados por la medida. Ninguna confederación de obreros se pronunció de inmediato en favor o en contra de la medida. La Confederación de Trabajadores de México anunció que no haría declaración alguna hasta que su comité nacional se reuniera y llegara su máximo dirigente, Fidel Velázquez, que se encontraba fuera del país.[18] Jesús Yurén, entonces senador y secretario general de la Federación de Trabajadores del Distrito Federal —la principal organización dentro de la CTM— dijo: "es tan delicado el asunto que... no se puede emitir una declaración a la ligera".[19] Sin embargo, parecería que la primera reacción de las distintas organizaciones obreras era otorgar su apoyo a la medida y al gobierno ruizcortinista. El 22 de abril se publicó en los pe-

[17] *Ibid.* 21 de abril 1954.

[18] *Excélsior*, 20 de abril 1954.

[19] *Ibid.* Yurén agregó a su declaración: "el proletariado tiene fe en el Presidente Ruiz Cortines, porque sabe que es un hombre ponderado y que la medida tomada fue seguramente fruto de un estudio meditado".

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 976 12:34:56 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

riódicos la declaración de que la CTM apoyaba al gobierno después de una reunión del pleno del secretariado de esa confederación. La declaración oficial dice textualmente: "que (la CTM) apoya la medida adoptada por el gobierno de la República por considerarla benéfica a los intereses de la nación".[20] Agregaba que el gobierno tomaría medidas enérgicas para evitar los abusos que venían cometiendo los especuladores de artículos básicos. Abogaban por un efectivo control de precios. La Confederación General de Trabajadores (CGT) —fundada en 1921— también apoyó la política hacendaria del gobierno expresando su opinión "en nombre de más de 300 000 obreros"[21] que la componían. La Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos del Distrito Federal consideró asimismo acertada la medida, por lo que otorgaba su apoyo al régimen ruizcortinista,[22] y como pertenecía a la CROC, puede desprenderse que ésta también la apoyaba. La CROM se pronunció en su favor

[20] *El Nacional,* 22 de abril 1954.

[21] Véase *El Nacional* del 21 de abril 1954. La CGT, además, hacía público que en el caso de que los especuladores actuaran, organizaría brigadas de choque para combatirlos.

[22] *El Nacional,* 22 de abril 1954. El criterio que adoptó esta Central para apoyar al régimen fue la "probada honradez y patriotismo del actual Gobierno".

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

siempre y cuando se llevara a cabo una inmediata congelación de precios.[23] Algunos sindicatos importantes endosaron la medida, entre ellos el de los telefonistas.[24]

Diez días después apareció un desplegado en los periódicos, en el que la mayor parte de las organizaciones obreras, encabezadas por la CTM, aprobaban la devaluación y apoyaban rotundamente la política del régimen. Algunos de los puntos de ese documento señalan que "nunca la clase trabajadora ha vuelto la espalda a su responsabilidad histórica como vanguardia de las mejores luchas del pueblo, ni a su destino como bastión de nuestras más caras conquistas colectivas"[25] Se agregaba también que "la clase trabajadora está siempre dispuesta a luchar por el interés nacional y a reafirmar su fe en los altos destinos patrios".[26] El documento estaba salpicado de este tipo de frases y las organizaciones firmantes eran las mismas que habían firmado el "Pacto de Guadalajara", es decir, las que después pertenecerían al BUO. Además de la

[23] *Ibid.* 21 de abril.
[24] *Ibid.* 22 de abril.
[25] En *El Nacional*, del 26 de abril 1954, se encuentra el texto íntegro del documento y las organizaciones firmantes. Se expresa en él con claridad que las agrupaciones obreras apoyaban decididamente al régimen.
[26] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

CTM, lo hacían la CGT, la CROM, los sindicatos de Ferrocarrileros, Electricistas y Petroleros, entre otros. La Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos no firmaba el desplegado, lo cual hace suponer que apoyaba la medida pero que persistía el conflicto —abierto o no— contra las organizaciones integrantes del Bloque de Unidad Obrero y en particular con la CTM.

Aparentemente, todo parecía indicar que ningún problema serio se presentaría a causa de la devaluación. El apoyo de las centrales obreras culminó con un acto en el que el presidente Ruiz Cortines recibió a los dirigentes de las centrales que le habían otorgado su apoyo. Los líderes habían "decidido" que apoyar era lo importante aunque la inflación provocada por la devaluación y el desabastecimiento que venía de años anteriores y que se agudizó con la medida, eran resentidos directamente por los trabajadores. Todo era cordialidad entre dirigentes obreros y jefe de estado. Este les señaló que el gobierno ya había procedido a tomar las medidas necesarias para evitar la acción de los especuladores, además de expresar su gratitud por la actitud patriótica que el conglomerado obrero había asumido ante tan delicada decisión. Al salir de la entrevista Fidel Velázquez manifestó que "se había reafirmado una vez

"...con motivo del tradicional desfile obrero del primero de mayo se señaló que la celebración de ese día era un ejemplo de unidad nacional"

This content downloaded from
187.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

más el vínculo entre el proletariado y el gobierno, sellando una *amistad permanente* con el Jefe de la Nación, a quien consideramos como nuestro amigo y nuestro jefe".[27] Todavía con motivo del tradicional desfile obrero del 1o. de mayo de ese año, se señaló que la celebración de ese día era un ejemplo de unidad nacional y de fortalecimiento en torno al jefe de la nación. Ruiz Cortines declaró, tal vez con profunda emoción, que "esta conmemoración del Día del Trabajo ha sido ocasión propicia para que se haya demostrado la honda vinculación que existe entre los trabajadores y el gobierno nacional".[28] Sin embargo, la euforia y los buenos deseos empezaron a ceder ante las apremiantes necesidades de los trabajadores. Los actos de "solidaridad" entre los líderes y el gobierno no resolvían las necesidades más elementales de la clase trabajadora en su conjunto. La situación empezó a cambiar porque la penuria de la mayor parte de la clase obrera organizada no podía satisfacerse con frases amistosas. La presión de los trabajadores empezó a sentirse, y a lo precario de su situación, los líderes obreros ya no pudieron esta vez poner oídos sordos.

a) *¿Capacidad de amago o amenaza real? El movimiento obrero en acción*

La principal preocupación del gobierno era controlar lo más posible la inflación que trajo consigo la devaluación,[29] tarea, sin embargo, nada fácil.

La CEIMSA inició un plan de distribución de artículos básicos a precios especiales, a través de sus expendios y en camiones, con el fin de contrarrestar de alguna forma la inminente tendencia alcista, anunciándose además que sus existencias bastaban para "saturar el mercado" y que de esta manera se evitaría la especulación.[30]

La Secretaría de Economía anunció medidas enérgicas —multas, cárcel y clausuras de establecimientos— para quienes violasen los precios oficiales. Era "una campaña implacable contra los hambreadores del pueblo y los especuladores".[31] Se mencionó que la Procuraduría General de la República estaba facultada para intervenir con energía contra "los comerciantes sin escrúpulos" que ocultaban los artículos de prime-

[27] *El Nacional,* 29 de abril 1954.
[28] *Ibid.* 2 de mayo 1954.
[29] *El Popular,* 19 de abril 1954.
[30] *El Nacional,* 21 de abril 1954.
[31] *Ibid.* 23 y 24 de abril 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ra necesidad.[32] Es más, se pedía la suspensión de los derechos ciudadanos a los hambreadores y aplicarles el Artículo 33 constitucional si eran extranjeros.[33] La vigilancia de precios se generalizó en todo el país. Tan sólo en el Distrito Federal más de 1 000 inspectores se encargaron de esa vigilancia, y muchos más empezaron a enviarse a los estados.[34] Un caso sonado fue la multa (20 000 pesos) que impuso la Secretaría de Economía a la compañía norteamericana Anderson and Clayton por negarse a vender sus productos a los precios oficiales; otro fue la multa a la Compañía Nestlé, S. A.[35]

A pesar de todas estas medidas, la devaluación provocó una elevación de precios. Como lo había predicho un diario, "eso era inevitable".[36]

En estas condiciones, aun cuando parecía reinar un tono de cordialidad entre líderes obreros y gobierno, pronto empezaron a surgir las primeras peticiones de alza de salarios. La columna que desfiló el 1o. de mayo ante el presidente, miembros de su gabinete y líderes obreros, portaba carteles y mantas pidiendo que sus salarios fueran aumentados en proporción al alza que se había producido en el costo de la vida.[37] Si se consideran los salarios semanales reales, tomando como base 100 para el año de 1936, en 1950 habían decrecido a 83.1 aunque en 1955 se habían recuperado ligeramente al situarse el índice en 84.7. Nótese el deterioro en el lapso de 20 años considerado. Por otra parte, el índice de precios al mayoreo en la ciudad de México (tomando como base 100 en 1954) había subido de 23.9 en 1940 a 113.6 en 1955. Tan sólo en el periodo de 1950 a 1955 el índice aumentó de 72.5 a 113.6.[38] Es decir, los salarios experimentaban insignificantes mejorías mientras los precios acusaban aumentos notorios. Dicha mezcla, particularmente después de la devaluación, pudo haber sido explosiva. El salario del trabajador resultaba cada vez más insuficiente para cubrir sus necesidades elementales.

[32] *Ibid.* 23 de abril 1954.

[33] *Ibid.* Tal proposición fue hecha por la Federación de Trabajadores del Distrito Federal y del Comité Coordinador de Unidad Proletaria del Distrito Federal. La Secretaría de Gobernación comisionó a inspectores para vigilar los comercios propiedad de extranjeros. *El Nacional,* 25 de abril 1954.

[34] *El Nacional,* 28 de abril 1954.

[35] *Ibid.* 8 de mayo 1954.

[36] *Excélsior,* 3 de mayo 1954.

[37] *Ibid.* Decía además que "si antes de la caída del peso los ingresos familiares apenas alcanzaban para un precario 'irla pasando', en la actualidad son todavía más insuficientes".

[38] Horacio C. Flores de la Peña, "México: una economía en desarrollo", en *Comercio Exterior. Cuestiones Económicas Nacionales,* México, 1971; pp. 15 y 31.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Una de las primeras peticiones de elevación de salarios provino del Sindicato de Telefonistas..."

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Una de las primeras peticiones de elevación de salarios provino del sindicato de Telefonistas, argumentando que de no surtir efecto las medidas tomadas por el gobierno para controlar los precios, "los trabajadores tienen que exigir aumentos en sus salarios en la misma medida en que hayan sido elevados los precios de los artículos de consumo indispensable".[39] El secretario general de ese sindicato se refirió, además, a un discurso pronunciado dos días antes por Fidel Velázquez (6 de mayo), donde repetía que, de fallar las medidas oficiales, los trabajadores se verían precisados a demandar aumento de salarios.[40] Pero las peticiones entraban, en alguna medida, dentro del terreno de la ambigüedad. Condicionaban la demanda de mayor salario al éxito de las medidas gubernamentales. Es más, corría la versión de que había, por parte de las organizaciones obreras, mayor interés en que los precios no se elevaron en lo que los salarios lo hicieran.[41]

Si fuera posible una interpretación, sería la de que los líderes obreros y el jefe del ejecutivo habían convenido en esperar las reacciones que produciría el mensaje que Ruiz Cortines iba a transmitir a la nación el día 14 de mayo de 1954. Lo que parece más plausible es que aquel mensaje debería causar el impacto necesario sobre las clases más afectadas por la devaluación para neutralizar, en algún grado, su creciente descontento. La prensa dio gran publicidad al anuncio del discurso que el presidente pronunciaría, y por eso creó expectativa en todos los sectores de la población. Las palabras serían transmitidas en cadena nacional. Entre los diversos puntos de que trató, que incluía producir más y exhortar a la unidad de los mexicanos, sobresale el referente al aumento salarial que se les concedía a todos los servidores públicos (civiles y militares) así como a los trabajadores de las empresas descentralizadas con sueldos topes de 900 pesos a partir del 1o. de junio. El aumento ofrecido era de 10%,[42] muy inferior a la pérdida del poder adquisitivo, pero fue el primer paso que dio el gobierno para enfrentarse al grave problema que una buena parte de la población resentía. Implícitamente, aceptaba el gobierno que las medidas adoptadas no habían sido lo suficientemente efectivas y que era necesario subir los salarios. La táctica, además, trataba de evitar una confrontación entre las bases de la clase trabajadora y

[39] *El Popular,* 9 de mayo 1954.

[40] *Ibid.*

[41] *El Nacional,* 13 de mayo 1954. La CROM también se pronunciaba por la misma medida.

[42] El mensaje completo se encuentra en *Comercio Exterior,* junio de 1954; lo referente al aumento salarial figura en la p. 152.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

la clase patronal, pues en el mismo mensaje exhortaba Ruiz Cortines a los empresarios a elevar los salarios de sus trabajadores cuando menos en la misma proporción, es decir, el 10%. Dijo que no quería recurrir a medidas legislativas y por eso apelaba al buen sentido de los empresarios para empezar a solucionar el grave problema de la clase trabajadora. El mensaje del 14 de mayo puede ser visto como una táctica dilatoria del conflicto y como un instrumento que, eventualmente, habría de servir para sortear el conflicto que se agravaba.

La reacción de la clase obrera (más bien de sus líderes) nuevamente fue de solidaridad con el régimen. Se decía que el mensaje había causado una intensa reacción "de confianza y optimismo en todos los ámbitos del país" y que se había recogido "con gran entusiasmo" la consigna nacional de "México al trabajo fecundo y creador" con que rubricara su discurso el jefe de la nación.[43] Fidel Velázquez declaraba: "el señor Presidente encontrará entre los trabajadores del país el más franco apoyo para la realización del programa elaborado con motivo de la situación que vivimos".[44] Los electricistas mostraron confianza, así como los telefonistas y los trabajadores al servicio del estado. También apoyó la medida el Bloque de Unidad Obrera.[45] Esta misma organización emplazaba públicamente a los empresarios, tuvieran trabajadores sindicalizados o no, para proceder a cumplir la recomendación presidencial de alza de salarios y con ello evitar la formulación de una reforma legal.[46] La acción organizada de los trabajadores aún no empezaba, si bien la determinación presidencial del aumento salarial a la burocracia era indudablemente un estímulo para justificar una demanda de alza de salarios, al menos de igual proporción.

Todavía al finalizar el mes de mayo, casi seis semanas después de adoptada la devaluación, había optimismo; se esperaba que las empresas responderían al llamado presidencial.[47] Había cierto acuerdo por parte del sector empresarial de acceder al llamamiento presidencial. La Confederación Patronal de la República Mexicana, pocos días después del mensaje, convino en que era necesario aumentar los salarios de sus

[43] *El Nacional* y *Excélsior,* 16 de mayo 1954.

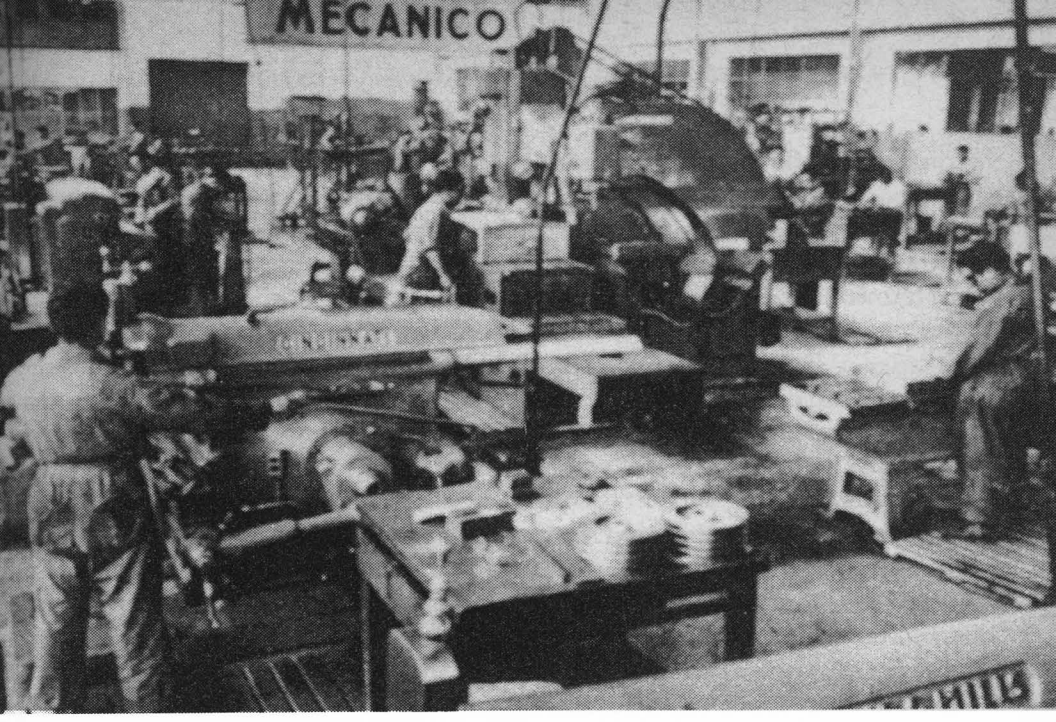
[44] *Ibid.*

[45] *El Nacional,* 22 de mayo 1954. Debe recordarse que el BUO, integrado por las más importantes centrales obreras con excepción de la CROC —central que también apoyó "el trascendental mensaje" del presidente—, empezó a funcionar en septiembre de 1953, pero no se constituyó formalmente hasta marzo de 1955.

[46] *El Nacional,* 26 de mayo 1954. "No hacerlo —argumentaba el BUO—, sería contrario a los nobles propósitos presidenciales".

[47] *Ibid.* 30 de mayo 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"La acción organizada de los trabajadores aún no empezaba..."

trabajadores.[48] Sin embargo, aun en el supuesto de que el aumento fuera del 10%, hubo opiniones en el sentido de que la magnitud del mismo, sin dejar de ser un paliativo, de ninguna manera bastaba para compensar el alza del costo de la vida. El mismo Fidel Velázquez reconocía que aunque "ese aumento no corresponde al impacto recibido..., de todas maneras es loable".[49] La CROM iba aún más lejos: el aumento compensador debería alcanzar la misma proporción que la devaluación, o sea 44.5%. Proponía la elaboración de pliegos petitorios a las autoridades correspondientes, y en el caso de que fueran denegados, se emplazaría a huelga ante las Juntas de Conciliación y Arbitraje. El secretario general de esa Confederación consideraba que el aumento concebido del 10% a los burócratas y el aumento sugerido para los trabajadores era insuficiente.[50] La Unión General de Obreros y Campesinos de México (formada por Lombardo a fines de los cuarentas) hizo un llamamiento a todos los trabajadores del país para exigir un aumento general de los salarios, pero no del 10%, sino proporcionado al alza del costo de la vida. Decían que la "clase obrera no está mendigando favores", y que "sólo la

[48] *Excélsior,* 18 de mayo 1954.
[49] *Ibid.*
[50] *Excélsior,* 19 de mayo 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

unidad de todas las agrupaciones puede asegurar el éxito de los propósitos de las masas trabajadoras".[51] La posición de la UGOCM tal vez sea explicable, no tanto porque estuviera en contra del gobierno, sino porque Lombardo, aprovechando la coyuntura de la devaluación, veía una oportunidad de surgir nuevamente como líder obrero importante. Lo confirma otra declaración de la misma organización en donde criticaba a los líderes sindicales diciendo que éstos habían "interpretado la sugerencia del presidente dirigida a los empresarios como una petición para que aumenten también el 10%", lo que iba —de acuerdo con los de la UGOCM— en contra "del interés de las masas trabajadoras".[52] Era una crítica velada a Fidel Velázquez. Mientras tanto, éste y la CTM se mantenían a la expectativa. No se pronunciaban abiertamente en favor de una alza importante de los salarios. Todavía a principios de junio, Velázquez mantenía una posición ambigua al decir que el problema económico planteado por la necesidad de elevar los salarios de los trabajadores no podía resolverse "a ojo de buen cubero" ni "con medidas transaccionales".[53] Mencionaba que la CTM definiría su posición en su próximo congreso.

La presión de la mayoría de la clase obrera sobre sus líderes fue muy fuerte. La impresión que se desprende de todo este panorama es que si el liderazgo obrero —particularmente el de la CTM por ser la central mayoritaria— no hubiera puesto una atención mínima a la demanda generalizada de alza de salarios, habría tropezado con problemas difíciles de controlar. Tal vez sea ésta la razón que explique la posición que adoptó la CTM en su Consejo Nacional del 9 de junio de 1954. El acuerdo fue que todos los sindicatos de esa organización irían a la huelga el día 12 de julio de no resolverse el problema del alza de salarios en una proporción de 24%.[54] En la misma sesión se decidió que el día 25 de junio se presentarían los pliegos de emplazamiento en toda la república.

Aquellas decisiones causaron alarma en los círculos políticos y empresariales, más en los últimos que en los primeros. Parecía, no obstante, que se trataba más de un amago que de una amenaza real, afirmación que refuerza una declaración de Fidel Velázquez en el sentido de que "estaban dispuestas las organizaciones sindicales a seguir, hasta el agotamiento, los caminos de la comprensión, el mutuo arreglo, la conci-

[51] *El Popular*, 21 de mayo 1954.
[52] *Ibid.*
[53] *Tiempo*, 7 de junio 1954.
[54] *Ibid.* 14 de junio 1954.

This content downloaded from
18:ffff:ffff:ffff:ffff:ffff on Thu, 01 Jan 1976 12:34:56 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

liación, antes de llegar al extremo de la huelga general".[55] Agregaba, tal vez con la intención de no quedarse solo en el terreno de la conciliación: "nuestra huelga será legal, pero si las autoridades (refiriéndose a las Juntas de Conciliación) se empeñan en quitarle legalidad, será revolucionaria".[56]

A raíz del anuncio del liderazgo cetemista de ir a la huelga, afloraron ciertas tensiones entre las organizaciones obreras. La CROC se declaró abiertamente contra la huelga esgrimiendo el argumento de que el presidente Ruiz Cortines era un hombre recto y en él depositaba su confianza. El secretario general de esa organización afirmaba que "solamente quienes no confían en el Presidente hablan de huelgas revolucionarias" y que la CTM había asumido una actitud "francamente demagógica".[57] Rafael Ortega, secretario de la mencionada Confederación, confiaba en que el problema del alza de salarios se resolvería "dentro de los términos de la ley", y confiaba en que las empresas concederían un aumento del 30% de los salarios a sus afiliados.[58] Dicho sea de paso, continuaba una fricción importante en el interior del movimiento obrero organizado, en su liderazgo.

La amenaza de huelga general quedó en simple amenaza, tal vez con el objetivo de "ablandar la actitud intransigente de algunos patrones."[59] El 20 de junio, once días después del anuncio de huelga general, el arreglo estaba prácticamente consumado. A través de la "intervención decisiva" —como la calificó el semanario *Siempre*— del secretario del Trabajo, López Mateos, se había llegado a los resultados más satisfactorios posibles.[60] Se habían concertado para esa fecha cuarenta convenios en otras tantas importantes ramas industriales. Sobresalía el arreglo que disipaba el peligro de huelga de más de 80 000 mineros en todo el país. En otras palabras, la actuación de López Mateos siguió el principio de la conciliación, no de la confrontación, que sería la característica de su gestión al frente de la Secretaría del Trabajo. Que se hubiera conjurado la huelga general no excluyó que muchos sindicatos lucharan por reivindicaciones salariales que todavía no se definían con precisión. Hubo

[55] *Ibid.* 19 de junio 1954.

[56] *Ibid.* Velázquez afirmaba que no se consentiría que el alza de los sueldos fuera "menor del 24%", ni se suspendería la huelga que habría de estallar, indefectiblemente, "el 12 de julio a las 10 de la mañana".

[57] *El Popular,* 12 de junio 1954.

[58] *Ibid.*

[59] *Siempre,* 26 de junio 1954.

[60] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

gran actividad obrera durante el mes de julio de 1954. La Junta Central y Federal de Conciliación y Arbitraje (en la central se ventilan los casos que no son de jurisdicción federal) habían recibido respectivamente, para principios de julio, 3 000 pliegos de emplazamiento de huelga solicitando el aumento del 24%; en la Junta Federal el número de pliegos llegaba a 2 000 con las mismas peticiones.[61] Ambas trabajaban a su máxima capacidad, incluyendo los domingos. La Federación Revolucionaria de Obreros y Campesinos, que se había mantenido a la expectativa, emplazó a huelga repentinamente a 350 empresas por haber negado el aumento solicitado del 30%.[62] Los trabajadores de los panteones emplazaron a huelga, que se resolvió con un aumento del 16%.[63] Hubo emplazamientos contra varias líneas de autobuses que amenazaban con dejar sin transporte a sectores populosos como Tacuba.[64] La ciudad de México podía haberse quedado sin pan cuando numerosos dueños de panaderías se negaron a "aumentar un sólo centavo a sus obreros".[65] Después de largas negociaciones, donde originalmente se solicitaba el aumento del 24% se llegó al arreglo de que los aumentos a los trabajadores del pan sería de 15%, quedando así resuelto este conflicto.[66]

Asimismo existió la posibilidad de que se paralizara el tránsito de vehículos por el emplazamiento a huelga que habían hecho los despachadores de gasolina. La huelga fue aplazada y el problema se resolvió cuando la CTM subscribió un convenio con los concesionarios de los expendios, que accedieron a un aumento del 24%.[67]

Los telegrafistas, trabajadores del estado, no consideraban adecuado el aumento del 10%, y ello se reflejó en "tortuguismos" en la recepción, recolección y entrega de mensajes. Sin embargo, después de varias pláticas se aceptó el aumento y volvió a normalizarse el servicio. Se dijo que el personal de telégrafos se "mostró comprensivo".[68]

[61] *El Nacional,* 1o. de julio 1954.
[62] *Tiempo,* 28 de junio 1954.
[63] *El Nacional,* 3 de julio 1954.
[64] *Ibid.* 1o. de julio 1954. Dos semanas después se pospuso hasta el 20 de septiembre de 1954 la huelga contra las líneas de autobuses por haberse llegado a ese acuerdo con las autoridades del Trabajo. *El Nacional,* 18 de julio 1954. El conflicto se mantuvo latente varios meses más pero nunca se llegó a la huelga. Se resolvió en enero de 1955 al elevarse 20% los salarios de los choferes, y 15% los de los cobradores. *El Popular,* 22 de enero 1955.
[65] *El Nacional,* 2 de julio 1954.
[66] *Ibid.* 9 y 18 de julio 1954.
[67] *Ibid.* 8, 9 y 23 de julio 1954.
[68] *Ibid.* 16 y 27 d julio 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

También quedó conjurada la huelga en la industria de la radiofonía. Se suscribieron convenios con 43 estaciones radiodifusoras que concedieron aumentos del 10%. En la mediación intervino directamente Adolfo López Mateos.[69] Se resolvió también el conflicto que amenazaba con dejar sin gas doméstico a la ciudad,[70] así como el de los rastros[71] y el de los trabajadores de las compañías manufactureras de cigarros.[72] López Mateos también intervino en la solución del conflicto de los ingenios azucareros del país. El convenio logrado tuvo como base aumentos en los salarios que fluctuaban, según el ingenio y el monto de la producción, entre un 15 y un 22%.[73] Hasta los trabajadores de cabarets amenazaron con ir a la huelga.[74]

Se puede decir que la mayoría de la clase obrera organizada, por la coyuntura de la devaluación, ganó cierta autonomía que le permitió emplazar a huelga y demandar mejores salarios, aunque es de suponer, tal

[69] *Ibid.* 23 de julio 1954.
[70] *Ibid.*
[71] *Ibid.*
[72] *Ibid.* 16 y 24 de julio 1954.
[73] *Ibid.* 23 de julio 1954.
[74] *Ibid.* 3 de julio 1954.

"Se puede decir que la mayoría de la clase obrera organizada, por la coyuntura de la devaluación, ganó cierta autonomía..."

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

y como lo demuestra el resultado de los conflictos, que el control del movimiento nunca se les escapó de las manos a los líderes obreros. Los dos problemas que se prolongaron más durante estos meses fueron los de algunos sectores de electricistas y los de las ramas textiles; también el de los trabajadores de los cinematógrafos. Con respecto a los electricistas, tras varias semanas de negociaciones se llegó a un acuerdo con la Compañía Eléctrica de Tehuacán y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Eléctrica de Puebla, la Compañía de Transmisión Eléctrica del Estado de Hidalgo y la Compañía Eléctrica de los Mochis. Hubo también problemas en Guerrero y Chiapas, que hubieran podido dejar sin energía eléctrica a importantes regiones del país, por lo que el aumento concedido —también con la mediación de López Mateos— fue de 27%, retroactivo al 1o. de junio y con una vigencia de dos años.[75] La Compañía de Luz y el Sindicato Mexicano de Electricistas convinieron en aceptar el 10% de aumento para sus miembros, en pláticas que presidió López Mateos.[76] El conflicto que más se prolongó fue el del Sindicato Unico de Trabajadores de la Industria Eléctrica contra la Compañía Industria Eléctrica Mexicana (IEM). Fue a la huelga, que sostuvo desde mediados de junio hasta la tercera semana de julio de 1954. La CEIMSA proporcionó ayuda a los huelguistas por orden presidencial,[77] dando la impresión de que el jefe del ejecutivo favorecía a los trabajadores. El sindicato aceptó un 16% de aumento y de esta manera se reintegraron al trabajo 1 300 huelguistas.

El conflicto en la rama de textiles fue más intenso. Los patrones ofrecieron un 8% de aumento cuando la petición de los diversos sindicatos era del 30%, que, de no concederse, conduciría a la huelga a 45 000 trabajadores el 23 de julio.[78] La Coalición Nacional Obrera del Ramo Textil declaraba que sin desconocer los esfuerzos de López Mateos, solicitaban la intervención del presidente para arbitrar el conflicto, pues su intención no era suspender las labores el día mencionado.[79] Ruiz Cortines no arbitró el conflicto y entonces se extendió. Todos los sindicatos afiliados a la CTM, a la CROM y a la CGT continuaban en las discusiones pues no accedían a obtener menos del 30%[80] y rechazaban el 12% propuesto. Las autoridades de la Secretaría del Trabajo siguieron manejan-

[75] *Ibid.* 13 de julio 1954.
[76] *Ibid.* 7 de julio 1954.
[77] *Ibid.* 11 de julio 1954.
[78] *Ibid.* 16 de julio 1954.
[79] *Ibid.* 17 de julio 1954.
[80] *El Nacional,* 23 de julio 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

'El conflicto en la rama de los textiles fue más intenso..

do el problema con cierta habilidad política; por lo menos impidieron que estallara la huelga en toda la rama textil el 24 de julio. Continuaban las pláticas[81] cuando algunos sindicatos de la CTM, la CGT y la Federación Nacional Obrera Textil pararon sus actividades en 70 fábricas del Distrito Federal y en algunos estados.[82] Se fue a la huelga aun cuando la demanda salarial había sido reducida del 30 al 15%; los patrones sólo ofrecían el 12%. Los trabajadores de estos sindicatos solicitaban el 15 porque ése había sido el logro salarial que habían obtenido los organismos obreros afiliados a la CROC.[83] Fidel Velázquez lamentó que hubiera estallado el conflicto. Textualmente declaró que "contra lo que esperábamos... hemos tenido que lamentar que haya habido necesidad de recurrir a esta arma extrema de los trabajadores en el caso de la industria textil del algodón, debido a la intransigencia de los empresarios".[84] De cualquier forma, la huelga fue efímera. Estalló el 23 y finalizó el 25 de julio, fecha en la que se firmó el convenio entre obreros y patrones textiles. López Mateos les exhortó "a que laboren conjuntamente, con

[81] *Ibid.* 24 de julio 1954.
[82] *Ibid.*
[83] *Ibid.*
[84] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

cordialidad y mucha comprensión para que el progreso de la industria textil sea un hecho factible".[85] Los felicitó por haber llegado a un entendimiento que consistió en un 12% de aumento salarial, retroactivo al 7 de julio, así como el pago de dos días de salarios caídos.[86] Este arreglo fue el que prevaleció para toda la rama textil.

Los cines de la capital también se cerraron a fines de julio. En los diarios de la capital, la Cámara Nacional Cinematográfica se dirigía al "respetable público" diciéndole: "lamentamos que por la intransigencia de los dirigentes del Sindicato de la Industria Cinematográfica se vean ustedes privados de su espectáculo cinematográfico favorito".[87] El secretario de Gobernación, Angel Carvajal, exhortó a trabajadores y empresarios de cine para que con "buena voluntad y patriotismo" resolviera el conflicto.[88] La Junta Federal de Conciliación declaró ilícito el paro en las salas de cine, ordenando de inmediato la vuelta al trabajo.[89] La

[85] *Ibid.* 25 de julio 1954.
[86] *Ibid.*
[87] *Ibid.* 24 de julio 1954.
[88] *Ibid.* 28 de julio 1954.
[89] *Ibid.*

"La Junta Federal de Conciliación declaró ilícito el paro en las salas de cine..."

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

huelga abarcaba 105 salas, incluyendo 9 de la capital. El 28 de julio terminó el paro y todo volvió a la normalidad.[90]

La devaluación del peso trajo así consigo una importante movilización de fracciones de la clase obrera organizada. Los meses de junio y julio de 1954 fueron de una tensión e inquietud que el estado mexicano manejó con gran habilidad política, particularmente a través del secretario del Trabajo, cuya actuación fue calificada por la prensa nacional de "sobresaliente".

Para dar una idea de la movilización, más potencial que efectiva, ocurrida entonces, bastará mencionar que el 24 de julio, fecha para la que se había anunciado la huelga general, sólo estallaron 150 en las ramas de textiles y cinematografía. Vale la pena recordar que para aquella fecha las Juntas de Conciliación habían recibido 50 000 emplazamientos.[91] Los salarios en general subieron, sin corresponder por supuesto a la pérdida del poder adquisitivo. Tan sólo el salario mínimo se incrementó entre el 12% y el 24% con un promedio de 20% para todo el país, según declaraciones de López Mateos.[92]

Si es cierto que fue muy importante la actuación del secretario del Trabajo, no fue menor la de los líderes obreros, en particular de la CTM. Podría afirmarse que las estructuras sindicales, a pesar de mostrar ciertas discrepancias, fueron una efectiva barrera de contención a las demandas obreras. La conjugación de las autoridades del Trabajo y de los líderes obreros hicieron que la mayoría de los conflictos no repercutieran en la estabilidad política del sistema. Es más, podría decirse que la devaluación fue la prueba de fuego de esas estructuras. Y vale decir que la prueba fue pasada más que satisfactoriamente. Se antoja declarar 1954 el "año de la consolidación de las estructuras sindicales" (a pesar de que durante el movimiento ferrocarrilero de 1958-59 llegaron a tambalearse), ya que se conocieron muchos de los mecanismos más efectivos para controlar y regular las demandas de la clase obrera organizada, a lo cual contribuyó de manera muy principal su desorganización y su poca experiencia política.

A título especulativo podría enmarcarse la devaluación y sus consecuencias, en cuanto al movimiento obrero, como una situación favorable en la que hubo una especie de pacto entre el estado y los líderes obreros

[90] *Ibid.* 29 de julio 1954.

[91] *Ibid.* 24 de julio 1954. Otra fuente indica que López Mateos había afirmado que, para fines de julio, de los 32 000 emplazamientos de huelga recibidos en todo el país sólo habían estallado 160, en las industrias textil y cinematográfica. *Tiempo,* 2 de agosto 1954.

[92] *El Nacional,* 24 de julio 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

—¡Afloje la mosca, amigo... pues tengo mucha familia que mantener!

"oficiales". Se comprendía que el deterioro de la clase obrera durante los cuarenta y hasta 1954 era sistemático, pero además insostenible. Desde un punto de vista político, de haberse prolongado habría traído serias perturbaciones. Por otro lado, México necesitaba salir de la crisis económica por la que atravesaba. Se hacía necesario redefinir la estrategia de desarrollo, que habría de empezar a depender notoriamente más del capital externo. Atraer y garantizar la inversión privada requería un clima propicio que sólo podía ser logrado mediante un pacto en el que por una parte, se le daría un poco más a la clase obrera organizada a cambio de orden y disciplina efectivos. En efecto, tomando en cuenta los escasos estudios al respecto, a los que se hará referencia más adelante, los salarios reales empezaron a recuperarse en 1955. Además, en 1954 acusaba ya también la economía mexicana el mismo síntoma. En verdad sorprende que, a pesar de haber atravesado por conflictos y escasa actividad económica en el primer semestre del 54, creciera el producto durante los dos semestres de aquel año a una tasa promedio cercana al 10%,[93] en comparación con 1953, cuando prácticamente no creció.

[93] Leopoldo Solís, *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas,* Siglo Veintiuno Editores, México, 1970; pp. 90-93. Cifras de la CEPAL señalan que el producto nacional bruto había crecido un 8.3% en 1954, en relación con el año anterior. Véase Naciones Unidas, *Estudio Económico de América Latina, 1958,* p. 235.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Ello significa que en el segundo semestre de 1954 hubo una actividad económica inusitada, explicable en parte por la recuperación de la economía norteamericana de 1954 y por la devaluación del peso. No obstante, se sentía la seguridad de que en la "disciplina" del movimiento obrero se tenía una base primordial para lograr un crecimiento económico más sostenido. No es fortuito que López Mateos augurase "dos años de tranquilidad obrero-patronal al comentar la revisión de la mayor parte de los contratos de trabajo de las industrias locales y federales".[94] Y su predicción o profecía, en efecto, fue cierta. Un autor ha calificado los años de 1955-1957 como los de la "tranquilidad obrera".[95]

Los conflictos originados por la devaluación fueron rubricados por una gran concentración el 5 de septiembre de 1954. Se congregaron en el monumento a la Revolución 250 000 trabajadores para demostrar su total adhesión al gobierno de Ruiz Cortines. Asistieron campesinos, burócratas y obreros. Estuvieron presentes las principales organizaciones de trabajadores, entre ellas la CTM, la CROC, la CGT, la CRT, así como los sindicatos de Metalúrgicos, Telefonistas, Tranviarios, de trabajadores al servicio del estado, etc.[96] Magna concentración en verdad. También la CNC y la CNOP hicieron acto de presencia.

Con esta demostración masiva de apoyo —organizada obviamente desde la cúspide de las organizaciones obreras y populares— puede concluirse que parte del juego político ocasionado por la devaluación se caracterizó por una gran capacidad de amago por parte de los líderes y aprobada por el ejecutivo, mientras la amenaza real de los trabajadores resultaba muy pequeña.

Al confirmarse así la disciplina del movimiento obrero, se logró lo que se había venido persiguiendo con tanto afán desde comienzos de 1954: un clima favorable para la inversión privada, tanto nacional como extranjera. La confianza del sector patronal en la situación política del país se hizo evidente en los discursos pronunciados durante la XX Convención Anual de la Confederación Patronal de la República Mexicana, donde el tema central, por sobre todas las cosas, fue el de que la colaboración auténtica entre obreros y patronos eran lo más importante para la producción; que la unidad debería ser el signo que presidiera las relaciones entre ambas.[97] Se restablecía la conciliación de clases impuesta

[94] *Tiempo,* 2 de agosto 1954.

[95] Richard Miller, *The role of labor organizations in a developing country,* tesis de doctorado, Cornell University, 1966.

[96] *Tiempo,* 13 de septiembre 1954.

[97] *El Nacional,* 29 de septiembre 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

desde arriba, que por cierto fue fundamental también para las mayores entradas de capital externo que se contemplan a partir de 1955.[98] El pacto entre el estado mexicano y los líderes obreros daba nuevos frutos y se iniciaba una nueva etapa del desarrollo mexicano. Como se estudia ampliamente en los capítulos sobre economía, en este periodo se gestó lo que después se conoció comúnmente como "desarrollo estabilizador"; no sólo se empezó a acudir con mayor frecuencia y en creciente intensidad al capital foráneo, sino que a partir de mediados de los años cincuenta el nivel de precios empezó a crecer lentamente[99] en tanto que, en general, los salarios empezaron a recuperarse con cierta rapidez.[100] Por otra parte, si durante toda la década de los curanta la desigualdad en la distribución del ingreso fue creciente, a partir de 1955 se hizo más o menos constante.[101] "El modelo de desarrollo" empezó a redefinirse y

[98] La inversión directa norteamericana creció 4.8% en 1953 y 1.9% en 1954. En 1955 y 1956 se incrementó, respectivamente, 15.8% y 15.3%. La inversión de los Estados Unidos en la industria aumentó aún más en estos dos años (21.2% y 20.9% respectivamente). Véase *Impact of foreign investments in Mexico,* Washington, s/f, pp. 65-67.

[99] Clark Reynolds, *La economía mexicana: su estructura y crecimiento en el siglo XX,* Fondo de Cultura Económica, México, 1974; pp. 73 y 81.

[100] Michael Everett, "The evolution of the mexican wage structure" (mimeografiado), El Colegio de México, 1967; p. 11.

[101] Reynolds, *op cit.*, p. 109.

"Conciliar desde un punto de vista político para crecer económicamente parecía el principio que presidió la administración de Ruiz Cortines"

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

con ello las formas de articulación y de control de la clase obrera organizada, cuya característica más notoria es su "disciplina". Conciliar desde un punto de vista político para crecer económicamente parecía el principio que presidió la administración de Ruiz Cortines a partir de 1954, principio que habría de prolongarse después de su gestión. La conciliación, sin embargo, se vería apoyada ahora por una política salarial más favorable unida al otorgamiento de diversas prestaciones sociales, particularmente para los sindicatos que se consideraran "neurálgicos" en la producción de bienes y servicios.

En suma, la "negociación controlada" con el movimiento obrero que siguió a la devaluación de 1954 marcó una etapa en la vida política del país. En los años que siguieron, tanto la actuación del grupo dirigente para mantener la estabilidad, como la expresión de las luchas sociales, habrían de manifestarse bajo nuevas modalidades.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:51:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: LA ESTABILIDAD POLITICA Y SUS FISURAS, 1955-1958

Chapter Author(s): Olga Pellicer de Brody

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.7

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

III. LA ESTABILIDAD POLITICA Y SUS FISURAS, 1955-1958

por *Olga Pellicer de Brody*

Para finales de 1954 parecía que las tensiones políticas y los problemas económicos encontrados en los inicios del gobierno de Ruiz Cortines habían sido resueltos. Las declaraciones contra la corrupción y el estilo austero proyectado por el ejecutivo habían restablecido la imagen del grupo gobernante, tan deteriorada a finales del alemanismo. La oposición henriquista estaba disuelta y algunos de sus líderes más connotados militaban de nuevo en las filas del PRI. Las organizaciones populares controladas por el partido, y los miembros de la *élite* política habían sido mivilizados para dar su apoyo sin reservas a las acciones del nuevo jefe de la nación. Finalmente, se había encontrado la manera de controlar la inquietud obrera que siguió a la devaluación de 1954.

En el campo de la economía, las medidas adoptadas por el gobierno en 1954 habían tenido éxito. El mayor gasto público, la política general de acercamiento a la iniciativa privada, las medidas fiscales y la devaluación, habían dado por resultado que en aquel año hubiera un aumento general de la producción y se reanimaran las inversiones privadas; el crecimiento económico del país, interrumpido en 1952 y 1953, había vuelto a recuperarse.[1] El año de 1955 fue uno de los mejores en la historia de la economía mexicana debido, principalmente, al comportamiento de las exportaciones alentadas por la medida devaluatoria y a la recuperación económica en los Estados Unidos. El ambiente de optimismo que todo esto propició en las filas del gobierno se refleja bien en las siguientes palabras pronunciadas por Carrillo Flores ante la XX Convención Nacional Bancaria de 1955:

> México demostró una vez más su pujanza y unido, solidario, con patriótica disciplina, a la voz de un hombre sereno y firme que le exhor-

[1] Véase el capítulo VI "La recuperación económica y la gestación del desarrollo con estabilidad", en el tomo 23.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

tó sencilla y llanamente al trabajo, logró, a pesar del ambiente emocional que vivimos durante varios meses y del escepticismo de muchos, alcanzar en producción, ocupación y consumo los niveles más altos que registra nuestra historia.[2]

Tomando en cuenta esta impresión generalizada de confianza, los difíciles problemas económicos y políticos que ocurrieron en el país en 1958 aparecerían a un observador desprevenido como "rayo que estalla en un cielo sereno".

Lo cierto, sin embargo, es que la segunda mitad del ruizcortinismo fue menos plácida de lo que parece a primera vista. Políticamente, los acontecimientos transcurrieron en dos niveles: de una parte, las instituciones oficiales avanzaron triunfantes en su tarea de popularizar la acción gubernamental, incorporar el mayor número posible de organizaciones a las filas del partido, neutralizar la demanda obrera y lograr una fuerte cohesión entre los miembros de la familia revolucionaria; de la otra, se fueron gestando una serie de movimientos independientes cuyo objetivo era modificar la política agraria del gobierno y poner fin al control de las organizaciones sindicales por parte del estado. La marcha general de la economía propició el ascenso de tales movimientos.

La recuperación económica festejada por Carrillo Flores resultó sin embargo menos sólida de lo esperado. Los cambios ocurridos en el comercio exterior desde 1956, entre los que sobresalían la caída de los precios de las exportaciones de algodón, determinaron que la agricultura comercial sufriera un serio colapso haciéndose evidente que, a pesar de los buenos índices de crecimiento agrícola de 1954 y 1955, el problema del campo en México estaba lejos de haber sido resuelto. El menor crecimiento agrícola a partir de 1956 tuvo efectos inmediatos en la producción industrial, al reducirse el poder de compra de artículos manufacturados, y dentro de este orden de cosas los inventarios comenzaron a acumularse, los empresarios privados a reducir de nuevos sus inversiones y el capital exterior de carácter especulativo a abandonar lentamente el país[3]

Esta situación económica coincidió con una serie de circunstancias que favorecieron el surgimiento de líderes políticos independientes, como Demetrio Vallejo entre los ferrocarrileros, Othón, Salazar entre los

[2] Secretaría de Hacienda y Crédito Público, *Discursos pronunciados por los CC. secretarios de Hacienda y Crédito Público en las Convenciones Bancarias celebradas del año 1934 a 1958;* México, 1958; p. 221.

[3] Véase el capítulo VII "El debilitamiento de la economía y la respuesta gubernamental" en el tomo 23.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"El problema del campo en México estaba lejos de estar resuelto..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:
All use subject to https://about.jstor.org/terms

maestros y Jacinto López entre los campesinos. Como resultado de sus actividades, en un momento, cuando parecían haberse afinado y perfeccionado los mecanismos para el control político del país, se desencadenaron movimientos que hicieron dudar de la solidez del sistema político mexicano, aunque por poco tiempo.

El presente capítulo relata las dos caras de la vida política en México entre 1955 y 1958; la primera se refiere a las medidas que contribuyeron a fortalecer el sistema político; la segunda a dos movimientos encabezados por dirigentes independientes de las instituciones políticas oficiales, las invasiones de tierras que se produjeron y el movimiento magisterial de 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

1

EL FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA POLITICO

Un elemento importante para la consolidación del sistema político mexicano durante la segunda mitad del ruizcortinismo fue la capacidad del partido para seguir ampliando su base de apoyo al incorporar a su seno mayor número de sindicatos y más personas. El esfuerzo para aumentar el número de miembros del PRI se inició en 1954 cuando en la reunión de presidentes de los comités ejecutivos regionales se acordó

> realizar una intensa campaña de afiliación para registrar, cuando menos, al 20% del total de la ciudadanía; es decir, alrededor de dos millones y medio de votantes.[4]

La campaña debía conquistar, ante todo, a las mujeres, que iban a participar por primera vez en los comicios electorales de 1955. Bajo el lema de "agrupar en torno al Partido a todas las mujeres de México", el comité femenil del PRI se lanzó a la tarea de afiliar a todas las que, de alguna manera, pudieran participar en sus labores.[5] Es difícil obtener información precisa sobre los resultados obtenidos; lo cierto es que al hacer un primer balance de la campaña de afiliación, su presidente declaró, en julio de 1954, que el PRI podía ostentarse como el representante de tres millones y medio de mexicanos, de los cuales "un millón doscientos treinta mil eran mujeres recién integradas plenamente a la vida política del país".[6] Quizá de mayor trascendencia política haya sido que, como resultado de la campaña, se incorporaran al PRI todos los sindicatos de burócratas existentes en la república.[7] Su afiliación fue promovida por la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado (FSTSE), que se estaba convirtiendo en la organización más poderosa del sector popular del partido.

Con el apoyo de sus nuevos afiliados, el PRI inició desde febrero de 1955 los preparativos para participar en las elecciones federales de ese año, en el que debían elegirse la mitad de los miembros de las cámaras y gobernadores para siete estados. La selección de candidatos a goberna-

[4] *Excélsior*, 28 de febrero 1954.
[5] *El Nacional*, 13 de junio 1954.
[6] *Ibid.* 15 y 16 de junio 1954.
[7] *Ibid.* 29 de junio 1954.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...el PRI inició desde febrero de 1955 los preparativos para participar en las elecciones federales de ese año..."

dores siguió la pauta tradicional; poco importó la opinión de los delegados del PRI a las convenciones estatales donde se esperaba, con gran incertidumbre, el nombre de los candidatos a gobernadores que serían designados, en realidad, por el jefe del ejecutivo. Algunos nombramientos causaron sorpresa; por ejemplo, resultó designado candidato por el estado de Guanajuato el Dr. José Rodríguez Gaona cuando hacía días que corrían en el estado rumores sobre la designación inminente de José López Bermúdez.[8] Por lo demás, nada trascendió a la opinión pública sobre los criterios adoptados por el partido para elaborar las listas de candidatos a diputados aprobadas en su convención nacional. Lo que se advertía con claridad era el mayor peso adquirido por los candidatos miembros de la CNOP en detrimento de los que pertenecían a la CNC, situación que no era sino un reflejo del debilitamiento general de la organización campesina durante el ruizcortinismo, y, en contrapartida, el ascenso de la burocracia dentro de las instituciones políticas oficiales.

Las elecciones celebradas el 5 de julio fueron, una vez más, un triunfo rotundo para el partido oficial; de los 6 153 574 votos emitidos, 5 365 914, es decir, el 87%, fueron para el PRI.[9] La legitimación obte-

[8] *Siempre*, 9 de marzo 1955 y *Tiempo*, 4 de abril 1955.
[9] Datos tomados de Pablo González Casanova, *op. cit.*, p. 243.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

nida por las elecciones se vio empañada no obstante por algunas circunstancias. Sólo un 69% de los ciudadanos empadronados acudieron a las urnas. En términos globales no era una abstención importante, pero analizada más de cerca revelaba que en algunas regiones, entre las que se encontraban los estados más desarrollados del norte, la abstención sobrepasaba el 50%.[10] El segundo problema fue la simpatía manifestada por los habitantes del Distrito Federal hacia el Partido Acción Nacional; el total de votos que se le reconoció fue muy reducido, 579 893, es decir, el 8% del otal. Lo interesante es que cerca de la mitad correspondieron a los votantes capitalinos, o, dicho de otra forma, un 43% de los mismos resultó panista.[11]

Este comportamiento electoral se antojaba paradójico puesto que los habitantes de la ciudad de México y de los estados más desarrollados del norte eran precisamente quienes mayores beneficios habían recibido de la revolución mexicana. Por lo demás, no se trataba de un problema político serio; concluido el "juego democrático" de las elecciones, los partidos de oposición perdían importancia y ningún dato sugiere que la acción del gobierno en materia de asignación de recursos posterior a 1955 haya podido ser una respuesta a la "amenaza" de la abstención, o al ascenso del PAN. Si una de las funciones de la oposición es articular los intereses de ciertos grupos sociales para obligar al gobierno a tomarlos en consideración, la oposición que se estudia más adelante, cuya dirección no estuvo en manos de los partidos que participaban en las elecciones, tuvo efectos más significativos.

Sea como fuere, las elecciones de 1955 resultaron una advertencia para los dirigentes del PRI sobre los problemas que podrían presentárseles en las elecciones de 1958. Su preocupación más grande con respecto a las elecciones que se avecinaban era sin embargo la posibilidad de que la sucesión presidencial llegara a provocar, una vez más, divisiones entre la familia revolucionaria. El deseo de participar activamente en la selección del candidato a la presidencia, la lealtad por algunas personalidades, y la pugna, en fin, entre diversas facciones, habían llevado, sistemáticamente, a la escisión de un grupo que daba apoyo a un candidato independiente del partido oficial; las campañas a favor de Almazán, Padilla y Henríquez fueron testimonio de ello. Aunque la posibilidad de triunfo de estos grupos siempre fue muy reducida, contribuyeron a propiciar las manifestaciones de descontento de amplias capas de la pobla-

[10] *Ibid.* p. 251.
[11] *Ibid.* pp. 243-244.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ción, y se vieron, en consecuencia, como un elemento perturbador para la estabilidad política del país. Pero a medida que se acercaba el momento para la designación del candidato del PRI para las elecciones presidenciales de 1958 se hacía evidente que los dirigentes políticos podían dormir tranquilos; las divisiones y las pugnas entre la familia revolucionaria eran cada vez más misteriosas.

La única expresión pública para influir en la selección del candidato fue la publicación, en septiembre de 1957, de un documento "firmado por ciento veintiséis miembros prominentes del PRI y cuarenta y cuatro ciudadanos sin partido, en su gran mayoría de reconocida filiación cardenista".[12] El documento, conocido como Manifiesto Cardenista, se dirigía al Comité Ejecutivo del Partido Revolucionario Institucional, a los miembros del partido y, en general, a la opinión pública del país, invitándolos a

> no asumir una actitud pasiva, esperando resignadamente que en vísperas de la elección se den a conocer hombres y programas, sin tiempo de analizar unos y otros... (propiciando con ello) que la ciuda-

[12] *El Popular*, 10 de septiembre 1957.

"El segundo problema fue la simpatía manifestada por los habitantes del Distrito Federal hacia el Partido de Acción Nacional"

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2016
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...seis años antes varios de ellos habían impugnado seriamente la actuación de los dirigentes del PRI..."

> danía se vea ante la disyuntiva de votar a favor de candidaturas y planes presentados por sorpresa.[13]

El cambio en el comportamiento de los cardenistas era evidente; seis años antes varios de ellos habían impugnado seriamente la actuación de los dirigentes del PRI y no habían vacilado en integrarse a un partido político independiente postulando al general Miguel Henríquez Guzmán para presidente de la República. Ahora asumían una actitud respetuosa frente a los dirigentes priístas, se limitaban a señalar problemas y marcar rumbos sin tomar partido por ningún aspirante a la presidencia. Esto les valió comentarios favorables dentro y fuera del partido; así, el general Agustín Olachea Avilés, recién electo presidente del PRI en sustitución del general Leyva Velázquez que fue nombrado gobernador de Sinaloa, señaló al referirse al manifiesto:

> El Partido Revolucionario Institucional agradece a todos los mexicanos, así como a todos sus miembros, su preocupación por el bienestar y el mejoramiento social, político, económico y cultural del pueblo.[14]

[13] *Ibid.*
[14] *Ibid.* 1o. de octubre 1957.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Por su parte, el periódico *El Popular,* órgano de expresión del Partido Popular, comentó

> No hay en el Manifiesto Cardenista ni la más leve sombra de personalismo; no se trata allí de favorecer a determinada candidatura; es, simplemente, la voz de uno de los sectores públicos de la nación expresada en términos de absoluta limpieza cívica, a fin de que las demandas que contiene el documento sean recogidas por el PRI.[15]

Fuera del escrito, no se externaron en 1957 puntos de vista sobre los procedimientos que se debían seguir para la designación del candidato del partido, y aún menos sobre la persona en quien debería recaer el nombramiento. La vida política mexicana había entrado, así, en la época que sigue vigente en el momento de escribirse estas líneas. Se distingue por el acatamiento notable de los altos dirigentes políticos a las "reglas del juego" establecidas para designar candidato del PRI a las elecciones presidenciales. El jefe del ejecutivo actúa al respecto con un alto grado de libertad ejercida, claro está, dentro de los márgenes impuestos por la necesidad de mantener el sistema político económico en funcionamiento. Para garantizar esa libertad, las presiones de las diversas facciones políticas en favor de uno u otro candidato se ejercen de una manera callada que apenas trascienda a la opinión pública, y de ninguna manera alienta campañas explícitas en los medios de comunicación masiva para favorecer a determinadas personalidades. En cuanto el presidente en turno ha seleccionado a su sucesor, los dirigentes políticos manifiestan su adhesión a la persona elegida y movilizan en ese sentido a los grupos bajo su influencia. Estas "reglas del juego", cuya observancia es fundamental para asegurar la estabilidad política en México al remplazar sexenalmente el jefe del ejecutivo, han operado a la perfección desde noviembre de 1957. Fue entonces cuando, por primera vez en la historia contemporánea del país, la designación del candidato presidencial se aceptó unánimemente, sin que se alzara voz discordante alguna.

A la solidaridad sin fisuras de la familia revolucionaria se unió, hasta 1958, la tranquilidad del movimiento obrero. Ya se ha señalado que el esfuerzo general por crear un clima propicio a la inversión incluyó, desde 1955, la revisión de algunos aspectos de la política laboral con el doble objetivo de asegurar el pacto entre el liderazgo obrero y el estado y de ir expandiendo el mercado interno para los productos manufacturados. Se inició, así, una ligera mejoría de los salarios que, por moderada que pa-

[15] *Ibid.* 30 de septiembre 1957.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

rezca, contrastaba con el deterioro sostenido observado desde 1940. Se aumentaron, asimismo, las prestaciones sociales para ciertos sindicatos, situación que se refleja en el crecimiento experimentado por el Seguro Social y los servicios asistenciales de sindicatos específicos, como el de los electricistas. Aunque tales medidas estaban lejos de implicar una mejoría significativa del nivel de vida obrero, lograron frenar los conflictos laborales que se habían agudizado en los meses que siguieron a la devaluación de 1954. Entre 1955 y finales de 1957 sólo se registran tres reivindicaciones obreras importantes: la primera, de mediados de 1956, cuando 72 empresas que suministraban energía eléctrica al país así como los 46 sindicatos en que se agrupaban sus trabajadores —denominados Federación Nacional de Trabajadores de la Industria y Comunicaciones Eléctricas, independientes de la CTM— anunciaron que de no concederse un alza del 30% de los salarios declararían la huelga.[16] "Merced a la intervención conciliatoria del Lic. López Mateos", ésta se evitó.[17] Los trabajadores recibieron un aumento promedio del 17% de los

[16] *Tiempo*, 18 de junio 1955.

[17] *Tiempo*, 25 de junio 1956. Los sindicatos que emplazaban a huelga estaban integrados a la Federación Nacional de Trabajadores de la Industria y Comunicaciones Eléctricas (FNTICE), uno de cuyos dirigentes era Rafael Galván. Esta federación tenía un pacto con el Sindicato Mexicano de Electricistas, que hubiera respaldado la huelga. El FNTICE se convirtió el año de 1960 en el STERM, sindicato que enarboló la bandera de la democracia sindical. Sobre el mismo tema, véase Silvia Gómez Tagle y Marcelo Miquet, "Integración o democracia sindical: el caso de los electricistas", en *Tres estudios sobre el movimiento obrero en México*, El Colegio de México, 1976; pp. 151-193.

"...tales medidas estaban lejos de implicar una mejoría significativa del nivel de vida obrero..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

salarios y prestaciones sociales que se incrementaron de un 4 a un 10%; obtuvieron también la jornada de 40 horas semanales.[18] Por la dispersión sindical que existía aquellos años en el seno de la industria eléctrica, pocas semanas después el Sindicato de Electricistas Similares y Conexos de la República Mexicana, encabezado por Francisco Pérez Ríos, líder cetemista, emplazó por su parte a huelga, amenazando con dejar sin luz a varias ciudades del norte del país.[19] El conflicto se resolvió también rápidamente. Se logró un 18% de aumento para los trabajadores de todas las plantas y un 12% de sobresueldo para contrarrestar el alza de la vida.[20] Por último, a finales de 1957, las Coalición Obrera Textil, que representaba a casi la totalidad de los trabajadores de la industria —unos 60 000 empleados— emplazó a huelga por no haber llegado a un acuerdo salarial.[21] Una vez más, evitó el conflicto López Mateos convenciendo a los patrones de la rama textil —que sólo habían ofrecido inicialmente 40 millones de pesos anuales para elevación de salarios y prestaciones sociales— a que concedieran hasta 100 millones para tales fines.[22] Fueron los únicos conflictos obreros importantes registrados entre 1955 y comienzos de 1958, época de "absoluta tranquilidad obrera en el país".[23]

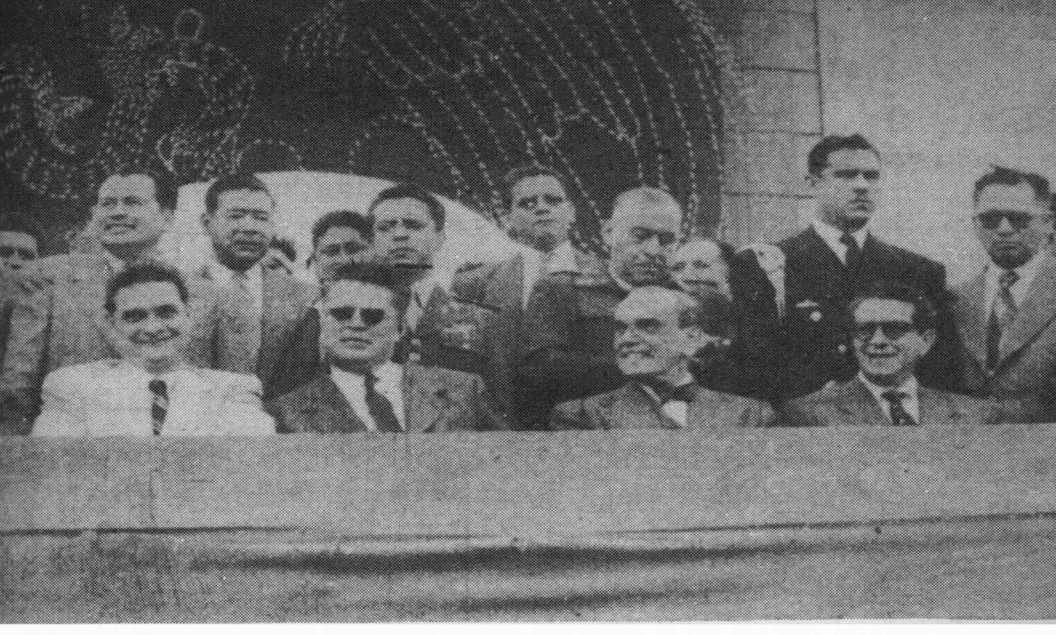
Dentro de este ambiente se reanudaron los esfuerzos para unificar a todas las centrales obreras. En el XVI Consejo Ordinario del Sindicato de Trabajadores de la Industria Textil y Similares de la República Mexicana, Fidel Velázquez anunció que antes de terminar el periodo de Ruiz Cortines se habría creado la central única de trabajadores, libre y soberana,

> dispuesta a respaldar al régimen en todos sus actos positivos, pero lista también a reclamar el derecho a la autodeterminación de la clase obrera.[24]

Pero las diferencias persistentes entre la CROC y la CTM impidieron el avance de tales proyectos. Así lo sugerían las declaraciones del líder cetemista un año después, cuando señalaba que "todos los líderes de la CTM renunciaremos a cualquier cargo, si esto es el precio de la unidad

[18] *Tiempo,* 25 de junio 1956.
[19] *El Popular,* 26 y 28 de julio 1956.
[20] *Ibid.*
[21] *La Voz de México,* 22 de septiembre y 11 y 12 de octubre 1957.
[22] *Tiempo,* 21 de octubre 1957.
[23] Véase el capítulo anterior.
[24] *El Popular,* 4 de julio 1956.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"Diversos motivos contribuyen a explicar esta permanencia de Velázquez en la Secretaría General de la poderosa central obrera..."

proletaria".[25] La CROC no tardó en responder a estas declaraciones por boca de uno de sus principales líderes: "No es verdad que Velázquez y los demás dirigentes estén dispuestos a renunciar... se trata de una declaración demagógica de Fidel con miras al oportunismo político".[26] El oportunismo de que hablaba la CROC era a todas luces evidente. La presencia de Fidel como secretario general de la CTM ya era para entonces un elemento fundamental del movimiento obrero mexicano. Su reelección para el periodo 1956-1962 se había asegurado desde finales de 1955, cuando el Congreso Nacional Ordinario del Sindicato de Trabajadores de la Industria Textil acordó sostener su candidatura.[27] Para finales de marzo del año siguiente se habían celebrado numerosas asambleas sindicales para favorecer su reelección,[28] y cuando al fin resultó electo, el apoyo de los sindicatos afiliados a la CTM era unánime.[29]

Diversos motivos contribuyen a explicar esta permanencia de Velázquez en la secretaría general de la poderosa central obrera. Ante todo el temor de las *élites* políticas y económicas del país a los posibles efectos

[25] *Ibid.* 8 de julio 1957.
[26] *Ibid.* 9 de julio 1957.
[27] *Ibid.* 21 de diciembre 1955.
[28] *Tiempo,* 12 de marzo 1956.
[29] *Ibid.* 26 de marzo 1956.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

que pudiera tener sobre los mecanismos de control obrero abrir una lucha entre otros dirigentes para alcanzar ese puesto directivo; además, la compleja red de lealtades y relaciones personales que Fidel Velázquez había establecido con los cuadros intermedios de la burocracia sindical a lo largo de su prolongada presencia en el movimiento obrero; finalmente, aunque no de menor importancia, la simpatía con que era visto por las organizaciones obreras norteamericanas con las que había establecido magníficas relaciones.[30] Claro que su permanencia requería, por supuesto, un mínimo de aceptación de la base obrera y aunque ésta no podía considerarse beneficiada por su política a partir de 1940, ciertas modalidades de su actuación contribuían a darle popularidad. La primera podría ser la habilidad para obtener, en momentos claves, respuestas positivas para las reivindicaciones de sindicatos privilegiados adheridos a la CTM; la segunda, su recurso continuo a una retórica revolucionaria que, si no le impedía perder terreno ostensiblemente ante las directivas oficiales, seguía operando como instrumento de legitimidad. Ejemplo de lo primero fueron las negociaciones que siguieron a la devaluación de 1954;[31] prueba de lo segundo, las negociaones para la fijación del salario mínimo llevadas a cabo a finales de 1957.

En esta última ocasión, la CTM llegó a la mesa de negociaciones eligiendo un salario mínimo de 48 pesos para los trabajadores del Distrito Federal cuando en 1957 era de 11.00; se pedía, pues, cuadrupicarlo simplemente. La CTM declaró que se había llegado a esa cifra en estudios efectuados por los técnicos de esa central basados en datos oficiales publicados por el Banco de Comercio Exterior, el Banco de México, la Nacional Financiera, etc.[32] Argumentaba, además, que un salario como el que se pedía "por ningún motivo desequilibraría la economía del país, sino por el contrario, sería una de las formas de poder crear un sólido mercado interno para la industria nacional ayudando así al desarrollo de la misma".[33] Ni los estudios, ni las reflexiones sobre los efectos benéficos de esa política salarial sirvieron sin embargo de mucho; la Junta Central de Conciliación y Arbitraje fijó para el D. F. el salario mínimo en 12 pesos,[34] y sin más problemas fue el que se estableció a partir del primero de enero de 1958.

[30] Harvey Levenstein, *Labor organization in the United States and Mexico,* Greenwood Publishing Co. Westport, Conn., 1971.
[31] Véase el capítulo anterior.
[32] *La Voz de México,* 17 y 23 de septiembre 1957.
[33] *Ibid.* 23 de septiembre 1957.
[34] *Ibid.* 22 de diciembre 1957. *Tiempo,* 30 de diciembre 1957.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Esta negociación salarial permitió entrever algo más que la combatividad efectiva de la CTM. Dio idea de la situación por la que, a pesar del mejoramiento de la curva de salarios desde 1955, atravesaba la mayoría de los obreros del país que percibían el mínimo. Ahora bien, más difícil era la situación de los campesinos. Ya se ha señalado la escasa atención prestada por el gobierno ruizcortinista a los ejidatarios y pequeños propietarios, como resultado de lo cual se encontraba su mayoría a nivel de subsistencia a finales de los años cincuenta. Pero lo que acabó de dar la puntilla a la situación económica de los mismos fue el debilitamiento de las exportaciones agrícolas ocurrido a partir de 1956 y su consiguiente impacto sobre el empleo para los jornaleros en los predios destinados a cultivos comerciales. Unido ello a la repatriación masiva en 1954 de trabajadores mexicanos que se encontraban en los Estados Unidos, empezó a acentuarse el descontento que encontró formas organizadas de expresión en el norte del país. No por casualidad se manifestaron allí estas expresiones; la mayor politización de los campesinos que abandonan su lugar de origen y emigran hacia el norte, y la influencia en la región de la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM), organización campesina independiente, fueron los antecedentes necesarios para que los campesinos obtuvieran cierto grado de organización e iniciaran, en forma simultánea, la invasión de diversos predios agrícolas. Se trató de una movilización campesina de corta duración que influyó notablemente, sin embargo, en la política agraria del gobierno y que puede verse como un antecedente de los importantes repartos de tierras iniciados con el gobierno de López Mateos.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

2

INVASIONES DE TIERRAS, 1958

El mantenimiento de la tranquilidad en el campo fue un objetivo esencial del gobierno de Ruiz Cortines; se le consideraba condición indispensable para dar confianza a los empresarios agrícolas, animarlos a elevar sus inversiones y propiciar así la mayor productividad de sus predios. Los obstáculos que hubieran podido oponerse a esta tranquilidad fueron superados gracias a la colaboración sin condiciones de la CNC, a la que se ha hecho referencia en capítulos anteriores; operó, en efecto, como un dique a toda expresión del descontento de ejidatarios o minifundistas disgustados por la forma en que el gobierno asignaba recursos en el campo.

La ola de invasiones de tierras que inundó el norte del país a comienzos de 1958, completamente inesperada, vino a ser una verdadera llamada de atención a los dirigentes políticos indicándoles que la situación de los jornaleros agrícolas y solicitantes de tierras en la región estaba llegando a un momento explosivo. Ocurría que una organización desligada de las instituciones oficiales ejercía gran influencia sobre ellos. Si no se adoptaban pronto algunas medidas en materia agraria, iba a ser difícil mantener la "tranquilidad" en el campo y, como consecuencia, el anhelado "clima de confianza" que necesitaban los empresarios agrícolas.

Las primeras noticias de invasiones procedieron de Sinaloa, donde más de 2 000 campesinos invadieron propiedades particulares a punto de ser cosechadas y "se negaron a abandonarlas a pesar de la presencia del ejército". Las informaciones sobre el carácter de los invasores eran diversas; la Federación de la Pequeña Propiedad Agrícola, órgano de expresión de los empresarios agrícolas de la región, movilizó de inmediato a sus representantes en la ciudad de México quienes difundieron la versión de que se trataba de personas de diversas entidades de la república, y entre ellas de numerosos aspirantes a braceros, quienes habían sido azuzados por los líderes de la Unión General de Obreros y Campesinos de México, Jacinto López y Félix Rubio.[35] Otras informaciones señalaban que los invasores eran campesinos cuyas solicitudes de tierras, hechas de acuerdo con las normas del código agrario, habían sido ignoradas.[36]

[35] *El Nacional*, 14 de febrero 1958.
[36] *Siempre*, 16 de febrero 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Sea como fuere, había motivos para sospechar que las presiones para la obtención de tierras en la región eran válidas en la medida que algunas "pequeñas propiedades" eran, en realidad, latifundios disfrazados susceptibles de afectación por sobrepasar los límites fijados en la Constitución.

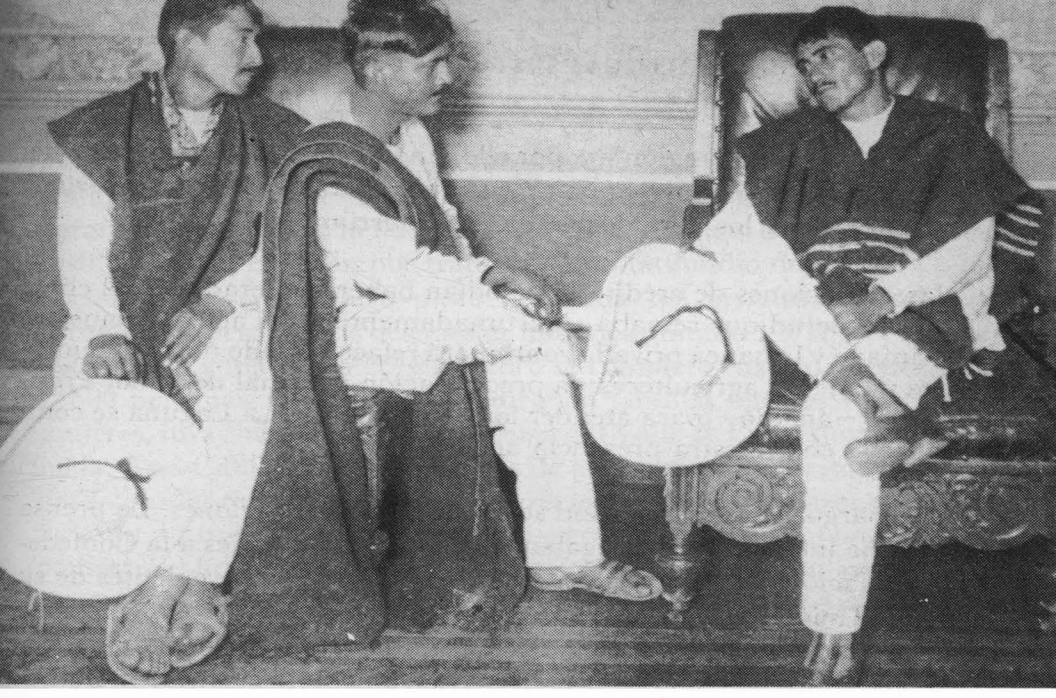
La gravedad del asunto obligó a la intervención del secretario de Agricultura, Gilberto Flores Muñoz, quien se trasladó de inmediato a Sinaloa para buscar, "con la cooperación del gobernador y otras entidades federales", una solución a los problemas con que tropezaban los campesinos por la carencia de tierras.[37] Sus declaraciones sugerían, sin embargo, que su verdadera intención era restablecer la tranquilidad de los "pequeños propietarios"; de ahí que en sus declaraciones a los periodistas insistiera: "las pequeñas propiedades que actualmente están amparadas por certificados de inafectabilidad de ninguna manera serán afectadas".[38]

> Nuestra reforma agraria —dijo— dividió la tierra de manera a trabajarla dentro de garantías legales tanto en su forma ejidal como de pequeña propiedad, y el mantener esas garantías de acción, es prenda de prosperidad para el campo...
>
> Es del dominio público que el ambiente de seguridad que prevalece en el campo ha sido condición propicia para estimular la producción, y a ello se debe que, en los últimos tiempos, los productos agrícolas hayan alcanzado una singular importancia económica para el país, especialmente los de exportación como el algodón y el café.[39]

Pero esta vez la "seguridad en el campo" requería una acción rápida en materia agraria. Se integró, sobre la marcha, una comisión formada por representantes de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, el Departamento Agrario, la CNC y el gobierno del estado de Sinaloa.[40] El nuevo organismo se abocó de inmediato a censar a los sujetos de derecho agrario que carecían de parcela y a la localización de terrenos disponibles para satisfacer sus necesidades. A la semana de haber iniciado sus labores se procedió a dotar de tierras a los campesinos y al iniciarse el reparto el secretario de Agricultura entregó 4 840 hectáreas a 484 familias; la prensa informaba que, aparte de esa dotación, antes de un mes se repartirían otras 14 000 hectáreas por lo menos a 1 400 campesinos más.[41]

[37] *El Nacional*, 13 de febrero 1958.
[38] *Ibid.*, 15 de febrero 1958.
[39] *Ibid.*
[40] *Ibid.* 6 de marzo 1958.
[41] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"Pero esta vez la 'seguridad en el campo' requería una acción rápida en materia agraria"

> Con estas medidas —afirmaba el gobernador del estado— los auténticos pequeños propietarios agrícolas de Sinaloa están absolutamente seguros y confiados en que podrán dedicarse con tranquilidad a producir, ya que sus pequeñas propiedades están plenamente garantizadas por el régimen del Presidente Ruiz Cortines.[42]

Semejante confianza resultó efímera. Pocos días después se requería la presencia del secretario de Agricultura en la comarca lagunera donde también ocurrían invasiones. Se trataba de un nuevo tipo de invasiones llevadas a cabo no por solicitantes de tierras sino por jornaleros agrícolas. Grandes contingentes de campesinos desempleados se dirigían a las haciendas o ranchos solicitando trabajo; si les era negado, como sucedía frecuentemente, saboteaban las labores agrícolas, permanecían allí algunos días y luego abandonaban el lugar.[43] Aquellos acontecimientos, que favorecían evidentemente la organización de los jornaleros, eran, al parecer, organizados por líderes de la UGOCM.[44] El conflicto causó la desconfianza natural entre los banqueros que operaban los cré-

[42] *Ibid.*
[43] *El Popular,* 12 y 28 de abril 1958.
[44] *El Nacional,* 12 de abril 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

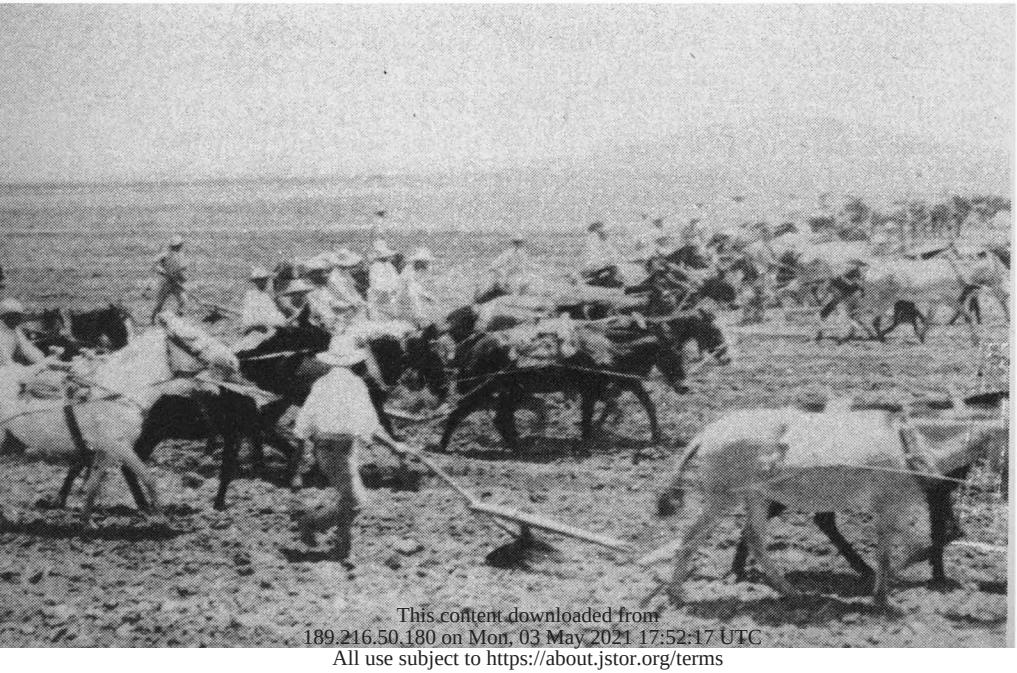
ditos agrícolas en la región[45] y, por ello, una de las tareas principales del secretario de Agricultura consistió en entrevistarse con ellos para evitar, según declaró a los periodistas, que se interrumpieran

> las operaciones de crédito que podían haberse alterado por el clima de inquietud que reinaba. Afortunadamente se ha atendido nuestro llamado y la banca privada continuará refaccionando normalmente a los pequeños agricultores: la preocupación personal del señor Presidente —añadió— para atender los problemas de La Laguna se comprueba con nuestra presencia aquí.[46]

Sin embargo, la intranquilidad se extendió a otras regiones. La prensa capitalina informaba que llegaban "alarmantes mensajes a la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad Agrícola provenientes de su filial, la Unión de Agricultores y Ganaderos de Nayarit".[47] Grupos de ejidatarios, al parecer encabezados por maestros de Tepic, habían ocupado parvifundios como secuela de los movimientos ocurridos en La La-

[45] *Ibid.*
[46] *Ibid.*
[47] *El Popular*, 27 de abril 1958.

"...*la intranquilidad se extendió a otras regiones...*"



This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

guna, Sinaloa y Sonora.[48] Simultáneamente, cerca de 2 000 familias de campesinos, al frente de los cuales figuraban un grupo de veteranos agraristas, invadieron la hacienda El Periquillo, en el estado de Colima, justificando su invasión por tratarse de un latifundio de más de 17 000 hectáreas. El propietario pidió la ayuda del ejército y "los invasores fueron desalojados después de haberles quitado 300 rifles y escopetas, hachas y machetes".[49] El cuadro se completó cuando alrededor de 2 500 personas, entre las que figuraban familias enteras con niños y mujeres, invadieron la colonia agrícola del Valle de Guadalupe en Ensenada, Baja California.[50] Las fuerzas de la policía y el ejército habían logrado que los invasores abandonaron el terreno, los detuvieron y los trasladaron a Ensenada en camiones del ejército; entre los detenidos se encontraba el líder de UGOCM, Gregorio Hernández, quien, según informaciones de la prensa, dijo haber recibido instrucciones del dirigente de esa organización, Jacinto López.[51]

Las palabras de Hernández parecían ser el pretexto esperado para proceder a la detención de este último, que estaba con otros cinco líderes en Cananea, Sonora.[52] Su reclusión en la cárcel de Hermosillo fue presentada por las autoridades como un hecho rutinario en el que la ley se aplicaba a un delincuente del orden común.[53] Sin embargo el gobierno se disponía a adoptar una de las medidas en favor de la que venía luchando desde hacía años el mismo Jacinto López: la expropiación del famoso latifundio de Cananea.

La existencia de este enorme latifundio, cuya extensión se hacía ascender según algunos a 500 000 hectáreas, había sido objeto de denuncias constantes por los líderes de la UGOCM y, más recientemente, por los mismos dirigentes oficiales, como sería el caso del diputado federal por el estado.[54] Gran parte de estas tierras eran explotadas por una compañía norteamericana, la Cananea Cattle Company, gracias a concesiones otorgadas por los dueños oficiales del predio, la familia Green. La presencia de esta compañía, y la connotación extranjera de los propietarios, permitían suponer que el gobierno tenía un doble aliciente para afectar este latifundio: encontrar legitimidad en materia agraria y sa-

[48] *Ibid.*
[49] *Tiempo,* 21 de abril 1958. *Siempre,* 23 de abril 1958.
[50] *El Nacional,* 12 y 13 de julio 1958.
[51] *Tiempo,* 21 de julio 1958.
[52] *El Nacional,* 16 de julio 1958. *Siempre,* 23 de julio 1958.
[53] *Siempre,* 10 de septiembre 1958.
[54] *El Popular,* 17 de julio 1955.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Las negociaciones sobre la forma de llevar a cabo la expropiación se desarrollaron en un ambiente de cordialidad..."

tisfacer el orgullo nacional. Sin embargo, aunque desde los inicios de la administración ruizcortinista aparecían noticias en la prensa sobre solicitudes de tierras presentadas al Departamento Agrario por campesinos de Cananea,[55] en 1958 no se habían dado todavía los pasos necesarios para afectarlo. Hasta mediados de julio no se aceleraron las pláticas entre el gobierno federal y los miembros de la familia Green[56] y el 21 de agosto apareció por fin en los diarios del país el texto íntegro de un decreto según el cual:

> Por causa de utilidad pública, y a fin de organizar y fomentar nuevos centros agrícolas y ganaderos en el Estado de Sonora, se expropian los terrenos —con sus construcciones e instalaciones— del predio conocido como latifundio de Cananea, ubicado en los Municipios de Cananea, Naco y Santa Cruz en el Estado de Sonora...[57]

Las negociaciones sobre la forma de llevar a cabo la expropiación se desarrollaron en un ambiente de cordialidad, muy comprensible si se ana-

[55] *Ibid.* 12 de julio 1954.
[56] *El Nacional,* 12 de agosto 1958.
[57] *Ibid.* 21 de agosto 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

lizan las estipulaciones sobre indemnización previstas en el artículo dos del mismo decreto:

> La Secretaría de Hacienda y Crédito Público... fijará el precio de los bienes cuya expropiación se acuerda con cargo al erario federal y los cubrirá, *de inmediato y en efectivo,* a la persona o personas que tienen derecho a ellos (el subrayado es nuestro).

Por lo que al monto de la indemnización se refiere, la prensa informaba que sería pagado a razón de 125 pesos la hectárea, precio que correspondía a su valor comercial, y no al valor catastral del mismo.[58] Si con esta forma de proceder se pretendía inspirar confianza a los empresarios agrícolas, el gobierno lo logró plenamente. La Asociación Nacional de Cosecheros, por ejemplo, se apresuró a manifestar su beneplácito "por la forma en que está actuando el gobierno en materia de indemnización".[59]

El acto oficial para tomar posesión del latifundio fue solemne; miles de campesinos y mineros acudieron a ver cómo se izaba la bandera na-

[58] *Ibid.* 22 de agosto 1958.
[59] *Ibid.*

Cástulo Villaseñor, Jefe del Departamento Agrario

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

cional en el pueblo de Cananea y se iniciaba, de inmediato, el reparto de tierras.[60] Esta expropiación, declaró la CNC,

> constituye la más reciente y significativa reiteración de las convicciones agraristas del presidente de la República.[61]

De esta manera, un régimen conocido por su política conservadora en materia de reparto de tierras, llegó a su culminación con la aureola del agrarismo. Este giro de última hora, y el encarcelamiento de los líderes de la UGOCM, frenaron las movilizaciones campesinas. La atención del gobierno se concentró, entonces, en los problemas políticos que estaban empezando a aflorar, principalmente en la capital.

En el Distrito Federal, los maestros de primaria se habían organizado en un movimiento independiente del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE); se habían declarado en huelga y promovían frecuentes mítines y manifestaciones. A ellos acudían numerosos estudiantes y miembros de otros sindicatos que se oponían, también, a sus dirigentes oficiales. Estas movilizaciones, verdaderamente inusitadas en un país donde los trabajadores sólo se reúnen en actos públicos cuando son convocados por las instituciones oficiales, dieron al año de 1958 una tónica particular; permitieron que la gente se preguntara si se había iniciado una nueva etapa en la vida política del país.

[60] *Ibid.* 23 de agosto 1958.
[61] *Ibid.* 24 de agosto 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

3

EL CONFLICTO MAGISTERIAL, 1956-1958

Si el objetivo principal de las instituciones políticas en México ha tendido a controlar la acción de los trabajadores de manera que les impida entrar en conflicto abierto con las autoridades, formular demandas que rebasen ciertos límites, o escapar a la dominación de la burocracia sindical, firmemente aliada del estado, ¿cómo se pudo perder el control sobre los maestros de primaria del Distrito Federal pertenecientes a la sección IX del SNTE?, ¿cuáles fueron las circunstancias que favorecieron su movilización en 1958?, ¿qué enseñanzas dejó este movimiento con respecto a las posibilidades de una acción sindical independiente en el país?

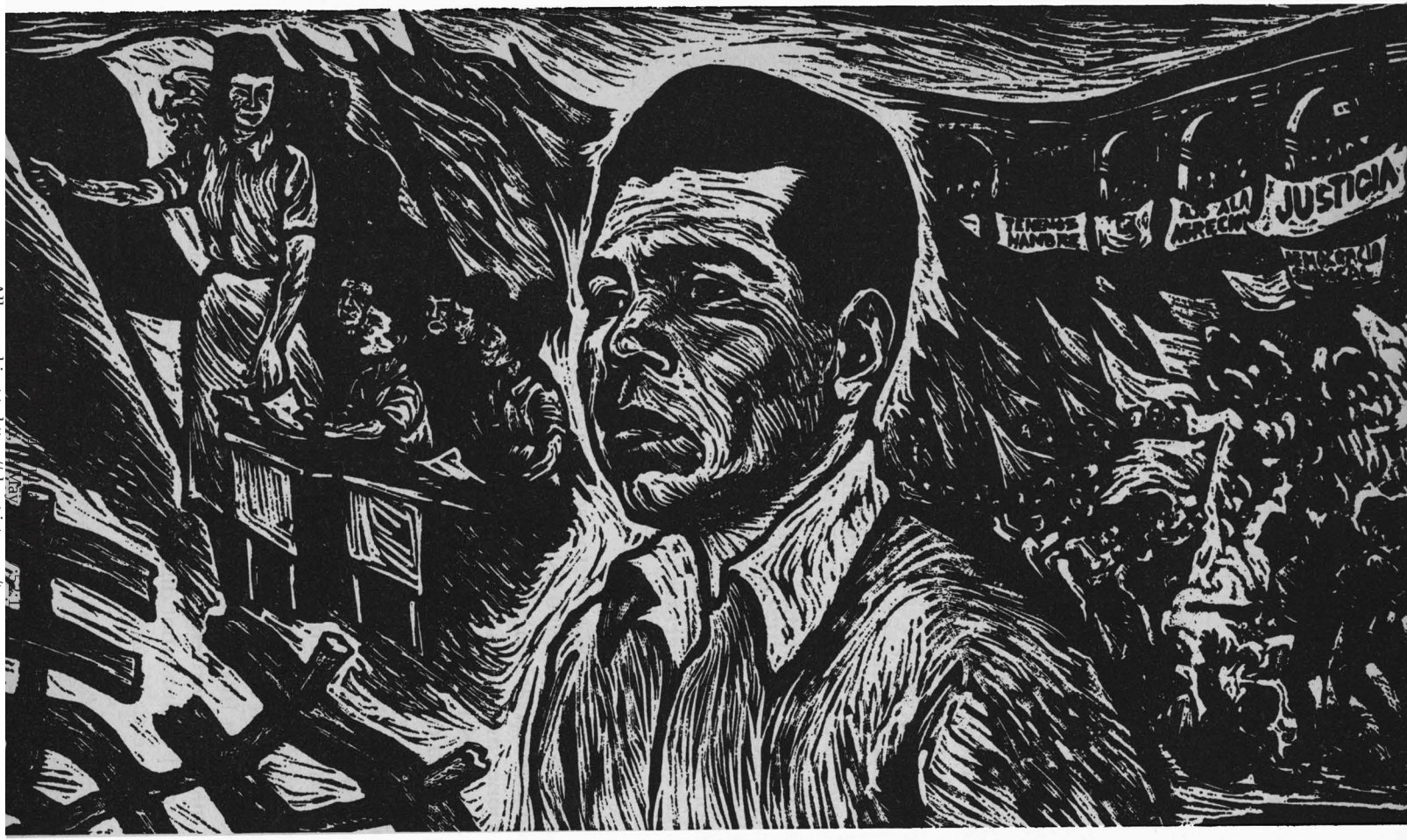
Responder a la primera pregunta implica recordar, aunque sea muy brevemente, la historia de la participación de los maestros de primaria en los años anteriores a 1940 y observar de cerca la situación que existía en el SNTE el año de 1956, cuando se gestó la organización de los maestros en torno a dirigentes contrarios al liderazgo oficial.

Antecedentes. Los dos aspectos sobresalientes de la acción política del magisterio antes de 1940 habían sido su participación activa en la movilización de masas y la ascendencia que adquirieron entre ellos las organizaciones más definidas de la izquierda, en particular los grupos lombardistas y el Partido Comunista. Estos aspectos se manifestaron claramente en la época de Cárdenas cuando los maestros rurales, por ejemplo, contribuyeron a la aceleración de la reforma agraria al propiciar la organización de los campesinos solicitantes de tierras, y cuando podía afirmarse que de cada cuatro maestros uno era comunista.[62]

La situación comenzó a modificarse al iniciarse el gobierno de Avila Camacho; éste fijó entonces como objetivos prioritarios en el terreno de la organización magisterial la eliminación de comunistas de los puestos directivos y la integración de todos los maestros en una sola organización que se convirtiera en firme sostén de la nueva política de Unidad Nacional. Fue una labor difícil que se relata con detalle en otro de los volúmenes de esta *Historia* y culminó en 1943 con la creación del Sindicato

[62] David Raby, *Educación y revolución social en México,* SEPsetentas, México, 1974.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



Luchas de los maestros. Grabado de Sarah Jiménez y Alberto Beltrán.

All use subject to https://about.jstor.org/terms

Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE).[63] La nueva organización se reveló, de inmediato, aliada entusiasta de la política avilacamachista al respaldar las rectificaciones en materia educativa expresadas, entre otras formas, con la reforma del Artículo tercero constitucional para eliminar las famosas alusiones a la "educación socialista" estampadas en la época de Cárdenas.[64]

Si se tiene en cuenta la importancia de los maestros como agentes de socialización política, es comprensible que el SNTE fuera considerado, desde sus inicios, un organismo clave para el control político del país. De ahí que sus dirigentes hayan gozado de amplia estima entre la familia revolucionaria, y no pocos hayan pasado a ocupar puestos de importancia como los de senadores, diputados o gobernadores. Pero el interés por los puestos directivos dentro del sindicato no sólo se explica por la posibilidad de servir de trampolín político. El sindicato confiere a sus dirigentes un poder considerable por los recursos económicos de que dispone y por su papel decisivo como gestor de ascensos, traslados, licencias, etc. El manejo de tan importantes funciones para beneficio de unos cuantos se convirtió en una práctica corriente de los líderes del SNTE desde finales de los años cuarenta. Se creó, así, una red compleja de lealtades personales que envolvían, generalmente, a quienes gozaban de puestos superiores, como inspectores o directores de escuela. Se facilitó así a los líderes del SNTE el control político de la organización, pero se alimentó, en cambio, la sorda animadversión de la base magisterial.

Es interesante advertir, sin embargo, que la influencia de un pensamiento radical entre los maestros y, en general, el entusiasmo por la acción política de corte revolucionario, no desapareció tan rápida ni tan completamente. Hasta comienzos de los años cincuenta, en la dirección de la Escuela Nacional de Maestros de la ciudad de México, centro principal para la formación de maestros de primaria en el país, participaron comunistas. La escuela elaboró sus planes de enseñanza ateniéndose a la orientación general de la política gubernamental pero persistieron entre sus filas actitudes combativas, el recuerdo del papel que podían desempeñar los educadores en los movimientos revolucionarios, y el disgusto por la situación imperante en la organización sindical. Dentro de este ambiente se formaron personalidades como las de Othón Salazar o Encarnación Pérez Rivero, primero dirigentes estudiantiles y más tarde líderes independientes. Fueron ellos quienes encabezaron

[63] Véanse los tomos 18 a 21 (Periodo 1940-1952) de esta *Historia*.
[64] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

una labor de agitación entre los maestros que permitió polarizar el descontento existente frente a los líderes del sindicato. Su acción coincidió con la existencia de conflictos entre el liderazgo oficial debidos a los esfuerzos que hacía Manuel Sánchez Vite, secretario general del SNTE hasta 1955, para mantener su influencia dentro de la organización. La oposición que ello despertaba en los grupos cercanos al nuevo secretario, Enrique W. Sánchez, dio lugar a una época de tensiones durante la cual no se prestó mucha atención al comportamiento de la mayoría de maestros de primaria cuando, de pronto, dieron señales de vida organizados en torno a líderes independientes.[65]

La primera noticia de la oposición organizada de los maestros al liderazgo oficial surgió en julio de 1956, cuando se dieron a conocer los resultados de la negociación salarial que había llevado a cabo el comité ejecutivo de la sección IX. Cabe recordar aquí que las peticiones de alza de salarios fueron frecuentes desde los inicios del gobierno de Ruiz Cortines,[66] como es de comprender si se toma en cuenta que los salarios reales de la burocracia en México, a la que pertenecen los maestros dependientes de la SEP, habían evolucionado desfavorablemente durante el periodo de Alemán.[67]

La actitud de los líderes del SNTE frente al problema de salarios recordaba vivamente la de los principales líderes obreros; utilizaban un

[65] Sobre las pugnas internas del SNTE, véase *El Popular*, 15 de julio y 2 de agosto 1956.

[66] En efecto, nunca dejaron de reclamar los maestros aumentos de sueldos desde los inicios del gobierno de Ruiz Cortines. Las secciones del SNTE de diversos estados de la república amenazaban frecuentemente con la huelga para obtener mejoras en sus haberes; como se trató de movimientos controlados por el liderazgo oficial nunca llegaron a provocar enfrentamientos serios con las autoridades; sin embargo, pueden considerarse indicio de la combatividad que se manifestaba, en general, dentro de las filas del magisterio. Junto a las demandas salariales constantes se encuentra, como antecedente importante del movimiento de 1958, la agitación en las escuelas normales. La de mayor repercusión fue la de la Normal Superior de la ciudad de México. En 1953, los estudiantes presentaron a la Secretaría de Educación un pliego petitorio cuyo punto central era la creación de la plaza profesional de doce horas semanales para los egresados de dicha escuela. Esa demanda llevó a una huelga que se prolongó 42 días; fue suspendida cuando parecía haberse llegado a un acuerdo pero, como no se cumplió, la Normal volvió a la huelga que había de prolongarse 175 días. Se logró, finalmente, un convenio con la secretaría en el que se reconocían ciertas ventajas a los egresados. Todo ello revela que las reivindicaciones magisteriales iban tomando forma desde que los maestros eran estudiantes. En este ambiente de agitación y de lucha de los normalistas se encuadra el movimiento de los maestros de primaria que se relata más adelante. La prensa de la época contiene amplia información sobre las demandas salariales y las agitaciones de la Escuela Normal. Una visión general de los problemas magisteriales se recoge en "La crisis de la educación en México" en la revista *Problemas de Latinoamérica*, vol. III, No. 13, 20 de noviembre 1956.

[67] Ernesto Lobato, "La burocracia mexicana", *Revista de Economía*, octubre de 1951.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

vocabulario altisonante revolucionario y reivindicativo pero terminaban adaptando sus demandas a los ofrecimientos de las autoridades. Fue el camino que se siguió en julio de 1956 cuando los dirigentes de la sección IX presentaron como un triunfo de su gestión el acuerdo al que se había llegado y según el cual se concedía a los maestros un alza del 14% en sus salarios. La demanda inicial había sido del 30%.[68]

Lo interesante en este caso fue la rápida movilización de los maestros para desconocer el acuerdo. Mil maestros de primaria, representando a otras tantas escuelas del D.F., acudieron a un mitin convocado por Othón Salazar para protestar por los resultados de la negociación. De allí se trasladaron a un local donde decidieron la creación de un Pleno de Profesores de Primaria cuyas primeras decisiones, entre otras, fueron la de "presentar al Presidente de la República un pliego petitorio en el que se insista en el 30% de aumento de salarios" y la de no tratar ningún problema "a través de los comités ejecutivos nacional y seccionales del sindicato".[69]

[68] *Tiempo,* 9 de julio 1956.
[69] *El Popular,* 12 de julio 1956, *Tiempo,* 23 de julio 1956.

"La primera noticia de la oposición organizada de los maestros al liderazgo oficial surgió en julio de 1956..."

Demandas magistrales

Los miembros de la Sección IX, del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, disconformes con la resolución dada a sus demandas por la dependencia federal del ramo (*Tiempo,* 16 de julio), entregaron, el jueves 12, al Lic. Benito Coquet, Subsecretario de la Presidencia de la República, un memorial de acuerdo con el que solicitan la intervención del primer magistrado del país a fin de que sea reconsiderado su problema económico y se acceda a sus peticiones originales.

Principalmente solicitan aumento de salarios del 30% (excluido el 10% de sobresueldo en zona de vida cara) y jubilación con sueldo íntegro a los 30 años de servicios, sin límite de edad.

Después, en junta celebrada el viernes 13, acordaron esperar confiados la decisión presidencial, no realizar nuevos paros de actividades y mantener una actitud abierta respecto del comité ejecutivo nacional del SNTE, pero de independencia en relación con el comité ejecutivo de la Sección IX.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded
169.216.50.183 on Mon, 03 Ma
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Este último punto implicaba el desconocimiento de sus representantes oficiales en el sindicato. Los maestros no plantearon todavía, sin embargo, el problema de su revocación; preferían esperar la celebración del congreso de la sección IX que, según los estatutos, debía tener lugar el mes de septiembre; allí se lucharía por llevar a la directiva del comité seccional a Othón Salazar.[70]

Curiosamente, los líderes oficiales del SNTE no expresaron inquietud alguna por estos acontecimientos. Su atención seguía concentrada en la pugna entre Manuel Sánchez Vite y Enrique W. Sánchez; según las informaciones de prensa, la situación se inclinaba a favor del primero, quien había iniciado ya fuertes campañas para colocar a la cabeza de la sección IX a partidarios suyos.[71] Sánchez Vite pretendía, así, seguir siendo un "hombre fuerte" al que se tendría que tomar en cuenta al ocurrir el cambio de poderes en 1958. Sólo al concluir agosto de 1956 empezaron a darse cuenta los líderes oficiales del sindicato de que la persona que verdaderamente tenía posibilidades de ser elegida en el congreso del mes de septiembre era Othón Salazar. Una cosa eran las luchas palaciegas, y otra muy distinta permitir que llegara a la directiva de la sección IX un grupo independiente de las directivas oficiales. Sánchez Vite y W. Sánchez cerraron filas y decidieron impedir la celebración del congreso.[72] Su decisión se veía facilitada por la estructura vertical del sindicato y la consiguiente centralización de poder en el comité ejecutivo nacional. La dependencia de los comités seccionales respecto a este último se manifiesta, por ejemplo, en las disposiciones relativas a la convocatoria para la reunión de los congresos ordinarios y extraordinarios de secciones para cuya celebración se necesita la autorización previa del comité ejecutivo nacional. En efecto, el artículo 51 del reglamento del SNTE señala:

> Los congresos ordinarios de sección serán convocados con un mes de anticipación por lo menos por el comité seccional con *la aprobación del comité ejecutivo nacional.*

Con base en estas estipulaciones se negó W. Sánchez a dar su aprobación para la celebración del congreso; en cambio formó una comisión para que se hiciera cargo de la sección IX "hasta que existieran condi-

[70] *Ibid.* 12 de julio 1956.
[71] *Ibid.* 15 de julio 1956.
[72] *Ibid.* 16, 23, 25 y 26 de agosto 1956.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...fue electo Secretario General del Comité Ejecutivo de la Sección IX del SNTE el profesor Othón Salazar Ramírez"

ciones propicias y se evite la división en las filas del sindicato".[73] En respuesta, los maestros de primaria se reunieron el día 9 de septiembre en el Rancho del Charro en un congreso independiente. El periódico *El Popular* se refirió a la reunión en los siguientes términos:

> A las 20.20 horas de ayer, y en medio de una aclamación sin precedente en la historia de las luchas sindicales, fue electo Secretario General del comité ejecutivo de la sección IX del SNTE el profesor Othón Salazar Ramírez. La ovación que se le tributó duró 35 minutos. También fueron electos por estruendosa aclamación los profesores Encarnación Pérez Rivero, Amalia Oliver Ríos, José Vargas Machado y Antonio Sandoval.[74]

Durante el año 1957 las noticias sobre la sección IX del SNTE fueron escasas; sólo aparecieron comentarios esporádicos sobre la situación anormal que reinaba en ella al existir dos organizaciones que se ostentaban como representantes de los maestros de primaria: el comité encabezado por Othón Salazar, y la comisión designada por el Comité Ejecuti-

[73] *Ibid.* 23 de agosto 1956.
[74] *Ibid.* 10 de septiembre 1956.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

vo Nacional del SNTE. El Tribunal Nacional de Conciliación y Arbitraje decidió el aspecto legal de la cuestión a comienzos de 1957 al emitir un fallo según el cual la dirección nacional del sindicato tenía

> facultades para hacerse cargo de todos los asuntos que competen a la sección IX hasta en tanto la situación vuelva a sus cauces normales y existan condiciones propicias para realizar un auténtico congreso de unidad.[75]

Pero, independientemente del fallo del tribunal, lo cierto es que el apoyo de los maestros de primaria al comité encabezado por Salazar se consolidaba. Quienes lo apoyaban integraron el Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM), que para comienzos de 1958 tenía representantes en la mayoría de las escuelas primarias del D. F., gozaba de simpatías entre los estudiantes normalistas y había adquirido un grado de disciplina que le permitiría, en una coyuntura propicia, ejercer fuertes presiones sobre el gobierno.

[75] Sobre el ambiente en que se llevaron a cabo las audiencias en el Tribunal de Arbitraje, véase *El Popular*, 26 de enero 1957.

Grupo de maestros huelguistas

This co... from ... 189.2... 50:180 on M... UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

La conyuntura se presentó en el segundo trimestre de 1958. Para entonces habían surgido acciones político-económicas en otros sindicatos importantes del país, como el de telegrafistas y el de ferrocarrileros.[76] Unido ello a la cercanía de las elecciones presidenciales, y al consiguiente interés del gobierno en no recurrir sino en casos extremos a la represión abierta, dio un margen de acción al MRM. Aprovechando el ambiente generalizado de insurgencia, éste dio nuevo impulso a su lucha por mejores salarios que, de tener éxito, contribuiría a debilitar el liderazgo oficial y obligaría al reconocimiento de Othón Salazar como dirigente de la sección IX.

El movimiento magisterial de 1958

El MRM se inscribió en la corriente de insurgencia sindical que estremecía al país en 1958 al delebrar, el día 12 de abril de ese año, una manifestación en el Zócalo para volver a plantear las demandas salariales que, presentadas en el famoso pliego petitorio de 1956, seguían sin recibir respuesta.[77] Partiendo, quizá, de una apreciación equivocada de las dimensiones adquiridas por el MRM, el gobierno ordenó la intervención de policías y granaderos para disolver a los manifestantes.[78] Si la finalidad había sido desanimar a los maestros, fue una previsión equivocada. La acción de los granaderos aceleró la combatividad del MRM que, ahora bajo la doble consigna de luchar por peticiones económicas y protestar contra la brutalidad de la policía "que contrariaba las garantías individuales consagradas en la Constitución", convocó de inmediato a asambleas donde se decidió lanzar la orden de huelga en todas las escuelas primarias del D. F. hasta obtener respuesta a sus peticiones en materia de salarios.[79]

El MRM encontró simpatías en diveros sectores capitalinos. En los días que siguieron a la manifestación del día 12 aparecieron en la prensa numerosos telegramas y cartas abiertas dirigidas a las autoridades del país donde se condenaba la intervención de la policía en contra de los

[76] Véase el capítulo siguiente.

[77] *El Nacional,* 13 de abril 1958. Uno de los mejores estudios sobre el movimiento magisterial de 1958 es la tesis de Aurora Guadalupe Loyo Brambila, *El conflicto magisterial de 1958 en México* (inédito), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1975. Este trabajo ha permitido seguir la línea de los acontecimientos, localizar fuentes de información y conocer múltiples detalles, obtenidos algunos a base de entrevistas.

[78] *El Nacional,* 13 de abril 1958.

[79] *Excélsior,* 15 de abril 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

maestros[80] mientras los estudiantes de la normal, por su parte, organizaban una serie de manifestaciones en el centro de la ciudad con asistencia cada vez más numerosa.[81] Pero lo que confirmó la importancia del MRM fue el acatamiento de la orden de huelga. Aunque el SNTE y las autoridades de la Secretaría de Educación informaban que "el paro había sido un fracaso",[82] al finalizar el mes de abril la mayoría de escuelas primarias capitalinas estaban paralizadas parcial o totalmente.

El SNTE inició la contraofensiva movilizando a las directivas de otras secciones en contra del MRM. El día 24 de abril apareció en la prensa un desplegado a plana entera donde, después de ofrecer "cabal adhesión a la política democrática respetuosa y defensora del interés común del magisterio y trabajadores de la educación que ha seguido el comité ejecutivo nacional", numerosas secciones del SNTE condenaban la "desorientación y la anarquía que trataba de crear un grupo minoritario del profesorado de primaria del Distrito Federal con grave daño para la estabilidad y la cohesión de nuestras filas".[83] Al exponer los motivos para su "cabal adhesión" comenzaban por insistir en la generosidad que debía regir la acción del maestro:

> forjador de civilización y creador de cultura, debe responder con generosidad y desprendimiento compenetrándose de la importancia que tiene la misión docente en cualquier país, y dar crédito y comprender a nuestro sindicato quien con pasión reconstructiva ha señalado la existencia del problema educativo no como insoluble sino como agudo y que por lo tanto requiere el concurso de todos los buenos mexicanos para aliviar la carga presupuestal...

Se exhaltaban, a continuación, los éxitos obtenidos por el SNTE como eran la creación de un sistema nacional de sobresueldos en las regiones de vida cara del país, la instalación de guarderías y la expansión de sistetemas asistenciales entre los que destacaban el Centro Médico y la farmacia para empleados federales que funcionaban en el D.F. Se terminaba condenando

> la existencia de grupos disidentes empujados por móviles extraños que, sin causas fundamentales, con su conducta ayuna del más ele-

[80] *Ibid.* 15 y 29 de abril 1958.
[81] Por ejemplo, las celebradas el 19 y el 21 de abril.
[82] *El Nacional,* 17 de abril 1958.
[83] *Ibid.* 24 de abril 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"...(el maestro era) forjador de civilización y creador de cultura..."

> mental sentido de responsabilidad, fuera de los cauces normales de la organización... minen nuestra fuerza, producto de la unidad y de la disciplina resultado de largos años de lucha.

A su vez, las autoridades de la Secretaría de Educación se negaron a entablar diálogo con los representantes del MRM.

> La Secretaría de Educación Pública no ha atendido ni analizado el pliego de peticiones de carácter económico y otras que formula el grupo encabezado por Othón Salazar por la sencilla razón de que el gobierno es respetuoso a la norma de abstenerse de tratar, en lo que hace a demandas gremiales, con organismos que no sean los legítimos de acuerdo con leyes y reglamentos...[84]

La posición de la Secretaría metía el conflicto en un verdadero callejón sin salida del que sólo podría salirse si la actividad del MRM llegaba a extremos que sólo dejaran a las autoridades la alternativa de la represión violenta. Los extremos se tocaron cuando el MRM estableció un campamento permanente en los patios de la SEP en el que se instalaron

[84] *Ibid.* 30 de abril 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

maestros, estudiantes, representantes de sindicatos obreros y numerosas familias de las zonas marginadas del Distrito Federal. En un ambiente de kermesse, se colocaron allí altoparlantes, se iniciaron colectas de solidaridad y se organizaron cortas manifestaciones hasta el Zócalo. Las zonas aledañas a la SEP adquirieron en aquellos días una atmósfera inusitada, poco común en la vida política del México posterior a 1940.[85]

Para entonces, las noticias sobre la actividad del MRM merecían ya amplio espacio en la prensa capitalina; los comentarios al respecto criticaban la actitud del magisterio que "deshonra su causa y da mal ejemplo a la niñez", pedían insistentemente "poner fin a la agitación", y subrayaban las influencias comunistas ejercidas sobre los líderes del MRM:

> el grupo de profesores dirigidos por el líder comunista Othón Salazar continúa su torpe labor de agitación —decía un editorial—; desde hace más de dos días el edificio de la SEP es teatro de un lamentable y bochornoso espectáculo... mujeres y niños duermen allí, hacen café y

[85] *Ibid.* 7 de mayo 1958.

Maestros en los patios de la SEP

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

> toman sus alimentos ofreciendo a propios y extraños un espectáculo que no debe tolerarse por decoro del país.[86]

La situación se volvía claramente intolerable para los intereses representados por la gran prensa capitalina; menos claro se veía el camino que debería seguir el gobierno para ponerle fin cuando la agitación en otros sindicatos y la cercanía de las elecciones le obligaban a ser cauteloso.

La negociación con los maestros en huelga se inició el 9 de mayo. Benito Coquet, secretario de la Presidencia, recibió entonces a una comisión de representantes del MRM[87] a quienes señaló que era imposible iniciar el estudio de las demandas planteadas si no desalojaban los patios de la SEP y reanudaban las labores. Los dirigentes del movimiento no se mostraron dispuestos a abandonar aquellos mecanismos de presión. Informando sobre los resultados de la entrevista, Othón Salazar declaró:

> el Movimiento Revolucionario del Magisterio ratifica su postura de mantener la guardia de honor en los patios de la Secretaría hasta obtener solución integral a su pliego de peticiones... preferimos correr cualquier suerte antes de que el honor de los maestros sea nuevamente pisoteado.[88]

Las autoridades optaron por la conciliación. El 12 de mayo, Angel Ceniceros, secretario de Educación, informó que los maestros de primaria recibirían sus sueldos correspondientes al mes de mayo, independientemente de que "hubieran acudido o no a sus labores",[89] primera concesión que fue seguida de un ofrecimiento en materia de salarios.

En la ceremonia tradicional del 15 de mayo, dedicada a conmemorar el "día del maestro", Ruiz Cortines pronunció un "emotivo discurso" en el que, a más de referirse repetidas veces a la "elevada misión" de los maestros, y a la política tradicional del gobierno "encaminada hacia su beneficio general", anunció:

> Me complace informar al magisterio nacional que el gobierno está concluyendo un estudio, iniciado desde enero último, para mejorar

[86] *Excélsior,* 3 de mayo 1958.
[87] *El Popular,* 10 de mayo 1958.
[88] *El Nacional,* 13 de mayo 1958.
[89] *Ibid.* 14 de mayo 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.[illegible].180 on [illegible] May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"El MRM decidió poner fin a la ocupación de los patios de la Secretaría y al movimiento de huelga el 3 de junio..." Salazar comunica la terminación del conflicto.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

> las percepciones de los maestros, especialmente los que las tienen menores. Estas mejoras se pondrán en vigor a partir del primero de julio próximo.[90]

Este anuncio era un triunfo evidente para el grupo othonista y más aún cuando las autoridades de la SEP habían señalado, repetidas veces, que como el presupuesto había sido aprobado desde comienzos de año, era imposible considerar alzas de salarios. Si era un punto a favor también era un freno a la movilización de los maestros quienes, satisfechas relativamente sus demandas económicas, podrían dejar de lado el objetivo central de los líderes del MRM que era su reconocimiento como representantes legales de la sección IX. De ahí que se produjeran ciertas dudas sobre la conveniencia de poner fin a la ocupación de los patios de la Secretaría y de levantar la huelga. En las nuevas condiciones ambas acciones resultaban inoperantes. El MRM decidió poner fin a la ocupación de los patios de la Secretaría y al movimiento de huelga el 3 de junio, y al anunciar la decisión puso énfasis en el golpe dado al sindicalismo oficial.

> Compañeros —declaró Othón Salazar— hemos obtenido una victoria. Sabemos que es insuficiente pero nuestro triunfo es más que materialismo monetario. Hemos dado el tiro de gracia a W. Sánchez y demás dirigentes del SNTE. Nuestra unidad es un ejemplo para todos los mexicanos que se vean traicionados y vendidos por líderes venales.[91]

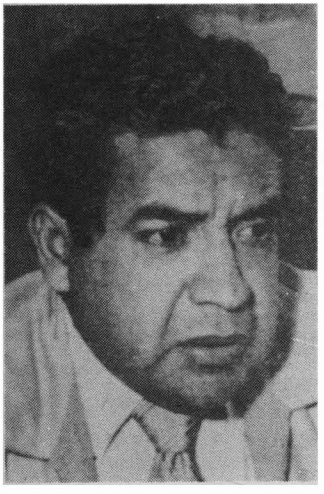
Dos días después organizaron una manifestación para "agradecer al pueblo de México el apoyo brindado al movimiento". Según información proporcionada por *Excélsior,* a ella acudieron cerca de 40 000 personas; Encarnación Pérez Rivero, el segundo líder en importancia, señaló entonces:

> nuestro movimiento significa la muerte para los líderes que venden los derechos de los trabajadores por una curul.[92]

A pesar de estas movilizaciones espectaculares en las calles de la ciudad de México, el triunfo del MRM sólo era relativo. Había demostrado que una organización cuyos líderes no estaban sujetos a las directivas del go-

[90] *El Popular,* 16 de mayo 1958.
[91] Loyo Brambila, *op. cit.,* p. 202.
[92] *Excélsior,* 7 de junio 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



Demetrio Vallejo

Valentín Campa

bierno era capaz de lograr reivindicaciones económicas pero aquello estaba lejos de ser una victoria definitiva. En primer lugar, los dirigentes del MRM no serían aceptados todavía como representantes legales de la sección IX del SNTE; en segundo lugar, su movimiento no había encontrado eco en otras secciones del sindicato y carecía, por lo tanto, de repercusión a nivel nacional; se trataba de una acción localizada en el Distrito Federal; finalmente, su movilización a través de actos públicos había sido posible gracias a la presencia de otras circunstancias, como eran las luchas de otros sindicatos, la agitación estudiantil y la voluntad del gobierno de no recurrir a la represión abierta en periodo de elecciones. Las luchas futuras del MRM quedarían condicionadas a la disciplina y la solidaridad de sus miembros y a la evolución de las circunstancias mencionadas.

Los meses de junio y julio de 1958 contemplaron el fortalecimiento de acciones sindicales independientes en el país. Fue entonces cuando Demetrio Vallejo resultó electo, por primera vez, secretario general del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros;[93] se gestó un movimiento independiente en el sindicato petrolero y se celebraron múltiples mítines y

[93] Véase el capítulo siguiente.

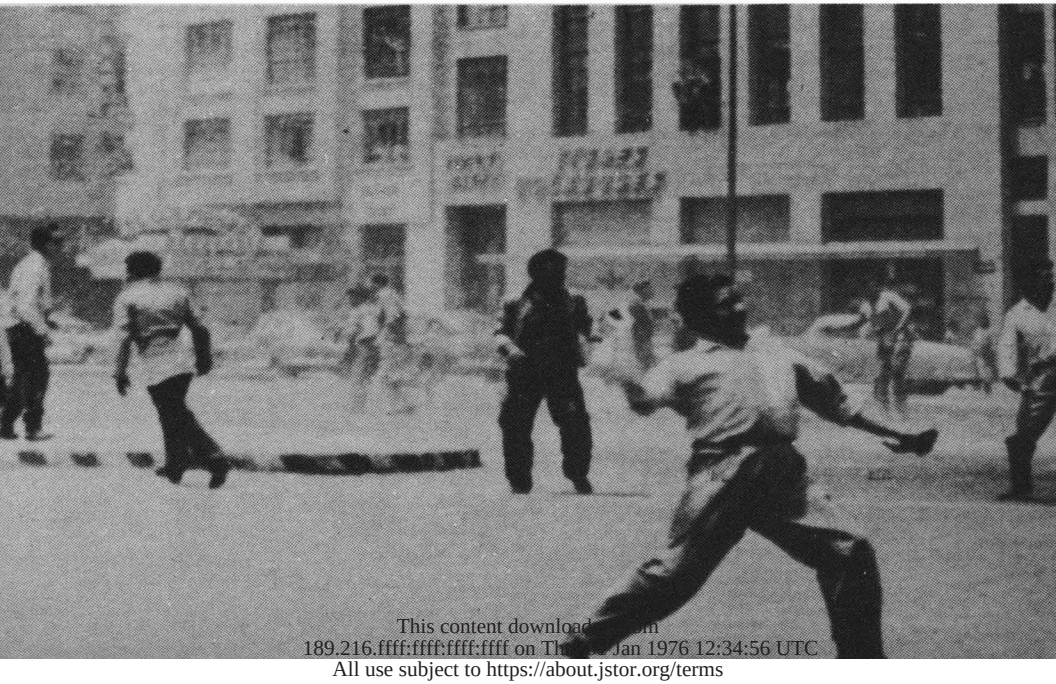
This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

manifestaciones en la ciudad de México con la participación de obreros, estudiantes y maestros.

Pero, al mismo tiempo, fue tomando forma una estrategia gubernamental cada vez mejor definida. Pasada la sorpresa causada por el desencadenamiento de las diversas acciones sindicales, el gobierno, al parecer bajo la directiva del presidente electo, decidió transigir en algunos puntos claves a cambio de frenar una mayor coordinación entre los diversos movimientos de insurgencia sindical y de poner fin a la agitación callejera. En la segunda mitad del mes de agosto hubo signos de que las autoridades favorecerían la celebración del esperado congreso de la sección IX y nuevas elecciones generales en el sindicato ferrocarrilero; se sabía que en aquellas reuniones iban a salir triunfantes Othón Salazar y Demetrio Vallejo. En contrapartida se reprimió rápidamente el brote independiente en el sindicato de trabajadores petroleros, se negó el registro a la Alianza de Telegrafistas, se allanaron las oficinas del Partido Comunista y se encarceló a partidarios de Vallejo.[94] Se hicieron, en suma, una serie de advertencias destinadas a poner en claro que el poder

[94] Loyo Brambila, *op. cit.*, pp. 220-225.

"En contrapartida se reprimió rápidamente el brote independiente en el Sindicato de Trabajadores Petroleros..."



This content downloaded from
189.216.ffff:ffff:ffff:ffff on Thu, 30 Jan 1976 12:34:56 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

político conquistado por los dirigentes independientes debía ser ejercido con extremada cautela.

El obstáculo principal para la buena marcha de las directivas anteriores se originó en la propia burocracia sindical. Una interpretación errónea de las intenciones del gobierno indujo, por ejemplo, a Enrique W. Sánchez a insistir en la elección de personalidades bajo su influencia para ocupar la dirección del comité ejecutivo de la sección IX. A finales del mes de agosto se auspició la celebración de dos congresos paralelos, el organizado por la directiva oficial del SNTE donde se eligió a Rita Sánchez para la secretaría general, y el organizado por el MRM donde volvió a ser elegido Othón Salazar.[95] La sección IX retornaba, así, al punto de partida. El MRM encontraba nuevos motivos para organizar manifestaciones públicas.

Esta vez el gobierno había modificado sus tácticas; la manifestación del MRM celebrada el 8 de septiembre fue reprimida violentamente y Othón Salazar y Encarnación Pérez Rivero fueron encarcelados.[96] No se trataba, sin embargo, de llevar la represión a sus últimas consecuencias; dos días después de tales acontecimientos se iniciaron ante el secretario de Gobernación, Angel Carbajal, las pláticas de avenencia entre Enrique W. Sánchez y algunos representantes del MRM.[97] Aunque Carbajal dio muestras de no ceder en lo relativo a la libertad inmediata de Othón Salazar, estuvo a favor de la celebración de un nuevo congreso de la sección IX donde no se pondrían obstáculos a la voluntad mayoritaria de los maestros de primaria. En tales condiciones se llegó al congreso del 31 de octubre de 1958 donde resultó electo Gabriel Pérez Rivero, personalidad muy cercana a los dirigentes encarcelados.[98] Poco tiempo después, en uno de los primeros actos de su administración, López Mateos puso en libertad a Othón Salazar y los otros líderes del MRM que se encontraban zetenidos. Al haberse impedido que fueran ellos los dirigentes del comité ejecutivo de la sección IX, su posición dentro del movimiento se encontraba debilitada. Sin embargo, la conocida lealtad que les profesaban las personas sobre las que había recaído la elección, permitía asegurar que gozaban de un gran prestigio y orientarían las actividades del recién electo comité seccional.

La presencia del líderes independientes en la directiva del SNTE, aunada al reconocimiento de Demetrio Vallejo como secretario general del

[95] *El Popular,* 1o. de septiembre 1958.
[96] *El Nacional* y *El Popular,* 7 de septiembre 1958.
[97] Loyo Brambila, *op. cit.,* pp. 245-246 y 251-255.
[98] *El Nacional* y *El Popular,* 1o. de noviembre 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

CONCILIACIO

Othón Salazar, líder magis
de la Sección IX del SNTE,
ce en esta foto con su traje
tenciario, en la cárcel pre
va de la ciudad, y acusad
cargo grave de disolución

This content downloaded from
189.216.50.180 on ffff:ffff on Thu, 01 Jan 1976 12:34:56 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

poderoso sindicato nacional de ferrocarrileros, dio el tono a los inicios del gobierno lopezmateísta. Iniciaba éste sus actividades permitiendo modalidades en materia de política sindical que rompían el esquema tradicional del sistema político mexicano.

Ahora bien, ¿cuáles eran las posibilidades reales de que la directiva de la sección IX influyera en la marcha general del SNTE? No podía olvidarse que se trataba de una sección aislada, vista con recelo por las otras directivas seccionales y por la mayoría de miembros del comité ejecutivo nacional. Tampoco se debía perder de vista que las conquistas del MRM habían sido posibles no sólo por la solidaridad y disciplina de sus miembros, sino por el apoyo que les habían brindado obreros y estudiantes y por la decisión del nuevo gobierno de actuar conciliatoriamente. Su fuerza como grupo en el interior del SNTE y, en general, como grupo de presión en favor de determinadas prácticas sindicales en el país, estaba condicionada a la posibilidad de seguir con ese apoyo y con la tolerancia del gobierno.

Ambas condiciones duraron poco tiempo; como se verá a continuación la vida del comité ejecutivo del sindicato ferrocarrilero encabezado por Demetrio Vallejo fue muy corta. Con su desaparición, y la represión que la hizo posible, la existencia misma del MRM se veía seriamente amenazada. Un año y medio después, cuando el comité ejecutivo del SNTE decidió desconocer y expulsar a los dirigentes de la sección IX, los esfuerzos de los maestros por crear un clima de agitación que obligara a reconsiderar esa decisión resultaron inútiles. Había pasado la coyuntura en la que el MRM se había convertido en un grupo de presión importante en la vida política del país.[99]

Detención de Otón Salazar. El sábado 6 estaba todo preparado para realizar la manifestación. Se habían circulado las órdenes necesarias y se había invitado a los sindicatos antes citados y a los estudiantes para que participaran en ella.

A las 9:20 am cuatro agentes del Servicio Secreto y diez policías uniformados se presentaron en el domicilio de Otón Salazar –calle del Cedro Núm 48 de la Col. de Santa María de la Ribera– y procedieron a la detención del líder magisterial. Tuvieron que utilizar procedimientos violentos ante la resistencia que ofrecía a ser detenido. Fue llevado al cuartel de granaderos, donde se encuentra la prisión conocida por "El Pocito".

[99] Sobre la expulsión de los líderes del MRM del SNTE, véanse los números de la revista *Política* del 15 de mayo, el 15 de junio y el 1o. de julio 1960.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:17 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: EL CONFLICTO FERROCARRILERO: DE LA INMOVILIDAD A LA ACCION
Chapter Author(s): José Luis Reyna

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960
Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política
Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA
Published by: Colegio de Mexico
Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.8

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

IV. EL CONFLICTO FERROCARRILERO: DE LA INMOVILIDAD A LA ACCION

por *José Luis Reyna*

1

GERMENES DEL MOVIMIENTO

Un movimiento social tiene un periodo de gestación, no estalla abruptamente. Intentar la identificación de sus causas es una de las tareas del analista. Este capítulo se dedicará a ello.

La importancia del movimiento ferrocarrilero de 1958-1959 no sólo se debe al hecho de que una organización obrera que contaba con cerca de 60 000 miembros se viera lanzada al mismo, se debe también a la circunstancia de que fue el primer movimiento social proletario importante que llegó a poner en crisis al sistema político, momentáneamente. Es, sin duda alguna, el movimiento más importante que ocurrió desde 1935, cuando hubo una intensa movilización obrera y campesina producto de la crisis política que trajo consigo la discrepancia entre Calles y Cárdenas.

No es nada casual que, simultáneamente, se produjeran en el país otras manifestaciones de agudo descontento como las de los maestros —como se vio—, petroleros, telefonistas, estudiantes y electricistas. En términos generales, puede decirse que en 1958 coincidieron una serie de circunstancias políticas y económicas que pusieron de manifiesto la crítica situación por la que atravesaba la mayor parte de la clase obrera organizada. Se podría alegar que el monopolio del poder político, en alguna forma, se encontraba reblandecido porque coexistían un presidente que salía (Ruiz Cortines) —con la consiguiente pérdida de poder y de control— y otro (López Mateos) que todavía no entraba y no podía asu-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Mitin de ferrocarrileros

mir ni el control ni el poder que el estado le confiere al presidente en funciones. Desde otro punto de vista, resalta el deterioro progresivo que habían experimentado los salarios y prestaciones en general que recibía la clase trabajadora. A ambas circunstancias, entre otras, podrían atribuirse los movimientos que ocurren en 1958 y 1959, años de gran convulsión para la sociedad mexicana.

La enorme complejidad de estos acontecimientos ha aconsejado limitar estas páginas a estudiar exclusivamente al movimiento ferrocarrilero.[1]

Dos antecedentes importantes se vinculan con el movimiento. Uno es el que ha solido conocerse como el "charrazo", ocurrido en octubre de 1948, y que se produjo teniendo como marco la devaluación de la moneda en ese año. El sindicato de ferrocarrileros —integrado en 1933 y con una trayectoria más o menos democrática hasta 1948— acordó oponerse a la misma no tanto por lo que concernía a la decisión del gobierno propiamente dicha sino más bien por las consecuencias que traía consigo y eran de prever: una fuerte inflación y, como consecuencia, un grave deterioro de sus salarios reales. La movilización de los ferrocarrileros fue

[1] Sobre el movimiento magisterial, véase el capítulo anterior y la tesis citada de Aurora Loyo Brambila.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

importante. Destacaron como líderes de aquel movimiento Luis Gómez Z. y Valentín Campa, por aquella época dirigentes también de la Confederación Unica de Trabajadores (CUT). Según algunos informantes, el primero abandonó el movimiento cuando los elementos encargados del orden iniciaron las aprehensiones tendientes a restablecer la tranquilidad dentro del sindicato. Era la época alemanista, cuando la industrialización era la meta a alcanzar ante todo y se intentaba —no con poco éxito— disponer de un clima que fuera favorable a la inversión privada. Esta tenía que correr pocos riesgos. Era también la época de la guerra fría y de la persecución de todo elemento disidente.

En este ambiente, el sabotaje fue una excusa excelente para la represión de los trabajadores que "subvertían" el orden. La empresa de los ferrocarriles habló de sabotaje aprovechando la descompostura de una locomotora que había sido reportada con un defecto mecánico consistente en un escape de vapor. Se puso en marcha sola en la terminal de Guadalajara y se estrelló contra unos vagones estacionados ocasionando pérdidas cuantiosas. Con la acusación de sabotaje empezó una "cacería de brujas" a causa de la cual todos los complicados en movimientos anteriores tuvieron que ocultarse cuando se libraron, por suerte, de ser de-

"En este ambiente, el sabotaje fue una excusa excelente para la represión de los trabajadores que 'subvertían' el orden"

All use subject to https://about.jstor.org/terms

tenidos. La represión fue intensa; se desintegró el antiguo sindicato y en su mismo seno se dio una especie de golpe de estado: apoyado por la empresa, Jesús Díaz de León, conocido como "El Charro", así llamado por ser un adicto de la fiesta charra, además de practicarla, se hizo cargo de la secretaría general. La trayectoria del sindicato dio entonces un vuelco hacia la subordinación absoluta e incondicional de los trabajadores. Campa fue expulsado, perseguido y luego encarcelado. Nadie podía reclamar nada sin correr el riesgo de que se le aplicara la temida cláusula de exclusión. Bajo el control directo de la secretaría general del sindicato se organizó un cuerpo policiaco dedicado principalmente a espiar a los trabajadores y a reportar a los que no se apegaran al orden impuesto por la empresa y el sindicato mismo.[2] A partir del 14 de octubre de 1948, el "charrismo" empezó a predominar; las repercusiones más importantes de esta situación habían de padecerse años más tarde, cuando se produce una caída brusca del nivel de vida de estos trabajadores.

A pesar de que entre 1948 y 1958 el control ejercido por el sindicato y la empresa sobre los trabajadores ferrocarrileros era sumamente eficiente, por represivo, ya desde 1954 empezaron a surgir entre ellos los primeros brotes de descontento. La devaluación de 1954 es el otro antecedente que tiene relación directa con los sucesos de los años posteriores.

Los trabajadores del riel se habían visto "beneficiados" con el 10% del aumento salarial otorgado por el estado para "compensar" la devaluación. No obstante, las secciones sindicales de Monterrey, Torreón, y Guadalajara iniciaron en septiembre de aquel año tácticas "tortuguistas", especialmente en la primera de las ciudades mencionadas. El motivo fue que algunas de las demandas presentadas al gerente de la empresa, Roberto Amorós, ni siquiera habían sido tomadas en cuenta. Se referían a las jubilaciones con salario completo, a un aumento del 30% del asignado a los operadores de las máquinas diesel, al pago de gastos en camino y a la semana inglesa.[3] La omnipotencia del sindicato apoyaba la actitud de la empresa de condenar aquella "actitud nociva" de los trabajadores, sobre todo cuando sus "principales inspiradores" habían sido ya sancionados por el Sindicato Nacional de Trabajadores Ferrocarrileros (SNTFRM).[4] Se les consideraba claramente un grupo disidente dentro del sindicato, y como tal había que tratarlos.

[2] Entrevistas con líderes ferrocarrileros y Jesús Topete, *Terror en el riel: de "El Charro" a Vallejo,* Editorial Cosmonauta, México, 1961.
[3] *Tiempo,* 21 de septiembre 1954.
[4] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Alegando que era necesario proteger la economía y el orden... se adoptaron severas medidas contra los trabajadores..."

Alegando que era necesario proteger la economía nacional y el orden, y que las demandas eran injustificadas porque ya se habían otorgado aumentos salariales y prestaciones, se adoptaron severas medidas contra los trabajadores "tortuguistas". En algunas cláusulas del contrato colectivo se especificaba que el tortuguismo era causa de cese definitivo por ocasionar intencionalmente perjuicios materiales a la empresa e implicar una desobediencia injustificada a los mandatos de la misma. Fueron las "razones" por las que muchos trabajadores de las divisiones de Monterrey y el Golfo, Guadalajara, Querétaro y Torreón, quedaron separados definitivamente de sus empleos.[5] Se canceló, además, la pensión de un ex maquinista jubilado "por dedicarse a actividades perjudiciales a los intereses de la empresa".[6] Y se reiteraba que si los trabajadores separados del servicio intentaban entrar a los lugares de trabajo para continuar su "labor de agitación", se solicitaría la intervención de la fuerza pública.[7] Se advertía que se seguirían aplicando medidas enérgicas contra los que resultaran responsables del tortuguismo y que serían

[5] *Ibid.*

[6] *Ibid.* Se trataba de José Natividad Pérez Reza, que participó en las tácticas del tortuguismo.

[7] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

consignados ante las autoridades competentes.[8] La reacción de la empresa fue, como puede verse, drástica.

Se normalizaron las actividades después de despacharse mucha carga almacenada y la gerencia agradeció a la mayoría de los trabajadores su espíritu de disciplina. La prensa en general apoyó las decisiones de la gerencia.

Este "pequeño movimiento" revelaba ya el carácter de los trabajadores ferrocarrileros. Tres líderes del movimiento "tortuguista" encarcelados quedaron en libertad cuatro meses después, "por desvanecimiento de datos".[9] Lo importante fue entonces la formación de un Comité de Defensa de los Reos Ferrocarrileros que organizó actos en su apoyo y colectas para ayudar económicamente a sus familiares. Este comité hizo que la Confederación de Trabajadores de América Latina enviara un telegrama al juez de distrito en Motterrey y al presidente Ruiz Cortines para que los liberaran.[10] Los cargos de disolución social y atentado contra las vías generales de comunicación fueron por fin retirados aunque todavía quedaron en prisión otros participantes de la huelga.

El movimiento "tortuguista", además del descontento de una parte de los trabajadores, significaba la presencia de escisiones dentro del sindicato que se trataban de ocultar a la opinión pública. En la revisión del contrato colectivo del gremio —de enero de 1955— se había "convenido" que los salarios quedarían congelados para el bienio de 1955-57[11] y ello trajo como consecuencia la reacción violenta de un grupo de trabajadores del riel. Se produjo un choque entre ellos y algunos empleados de una oficina de los ferrocarriles en la ciudad de México a fines de febrero de 1955. Antes hubo insultos, disparos, un herido grave, varios con lesiones menores, y más de un centenar de obreros fueron aprehendidos por la policía,[12] que calificó a los descontentos de "comunistas".[13] El choque se produjo porque el sindicato, a sabiendas de que habría quienes protestarían, envió brigadas de choque del mismo sindicato para provocarlos. Después trascendió que había habido un trabajador muerto.[14]

[8] *Ibid.*

[9] *El Popular*, 12 de enero 1955. Los líderes encarcelados fueron Francisco Gómez, Raúl Villarreal y Mario Menchaca.

[10] *Ibid.*

[11] *Siempre*, 2 de marzo 1955.

[12] *Ibid.*

[13] *Ibid.*

[14] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

El grupo disidente, calificado también de minoritario, se hacía llamar "14 de octubre", y era encabezado, entre otros, por el diputado Alfredo Navarrete. Su principal objetivo era la "moralización" del sindicato, cuyos líderes tenían fama de corruptos.[15] Se decía con insistencia que en los sucesos estaba la mano de comunistas y henriquistas,[16] ya en decadencia entonces pero todavía resentidos por los resultados políticos de las elecciones presidenciales de 1952. La policía también trató de aprehender a Valentín Campa, líder sindical identificado como de izquierda, al suponer que había tenido participación en los disturbios. Se le buscaba porque tenía fama de "combatir" a los comités ejecutivos sindicales "charros".[17] El secretario general del sindicato ferrocarrilero

[15] Véase Antonio Alonso, *El movimiento ferrocarrilero en México,* Editorial Era, México, 1972; pp. 81-85, especialmente la parte del líder Jesús Díaz de León (A) "El Charro", del que proviene el nombre que se suele dar a la línea corrupta y oficialista del sindicalismo: "charrismo". El grupo adoptó el nombre de "14 de Octubre" porque en ese día (del año 1948) una parte del sindicato acordó "la suspensión temporal" de Jesús Díaz de León del cargo de secretario general. El secretario del Trabajo, Ramírez Vázquez, consideró improcedente la suspensión, razón por la cual se seguía reconociendo a "El Charro" como secretario. Véase también Topete, *op. cit.,* pp. 16-21.

[16] *Siempre,* 2 de marzo 1955.

[17] *Ibid.*

Trabajadores ferrocarrileros

This content downloaded from
189.216.50.[illegible] on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

había señalado como uno de los instigadores del choque ocurrido a Valentín Campa, que era perseguido con frecuencia y había estado en la cárcel varias veces por participar en luchas sindicales. El conflicto no tuvo más trascendencia que la de comprobar las fuertes tensiones que existían en el sindicato.

Todos aquellos hechos aislados se irían conjugando con el tiempo y no terminaron, por supuesto, en 1955. A mediados de aquel año la empresa del Ferrocarril Chihuahua al Pacífico fue emplazada a huelga[18] y gracias a una "exhortación" hecha por la Junta de Conciliación y Arbitraje, el emplazamiento se remitió al 9 de agosto.[19] También la empresa concesionaria del Ferrocarril de Coahuila y Zacatecas, que formaba parte de la compañía minera The Mazapil Cooper Co., fue emplazada.[20] Se declaraba que la empresa se había rehusado sistemáticamente a mejorar el salario de los trabajadores aunque había elevado sus tarifas de carga. Tras largas negociaciones efectuadas ante el secretario del Trabajo López Mateos se retiró la amenaza de huelga obteniéndose un aumento salarial del 15.8%, sin nuevas prestaciones sociales. Se dijo que, para no crear problemas al gobierno, el Sindicato de Ferrocarriles daba por terminado el movimiento.[21]

Estas reclamaciones, que parecían del todo justificadas, se producían pero eran acalladas bajo las amenazas tanto de la directiva del sindicato como de la gerencia. El sindicato declaraba enfáticamente que serían combatidos todos los conatos de agitación en el gremio ferrocarrilero y deberían respetarse a toda costa tanto la ley como los estatutos sindicales.[22] Por su parte, el gerente de los ferrocarriles aseguraba que se iba a "dar por terminada la agitación",[23] debida, según él, a desacuerdos en la firma del contrato colectivo de trabajo de enero de 1955. Agregaba que la indisciplina destruía el imperio de la legalidad entre la empresa y los trabajadores; señalaba que se seguía la investigación sobre la participación de veintiún trabajadores presuntos responsables del motín de febrero,[24] y hacía extensiva a todos los trabajadores la invitación a luchar por el progreso de los ferrocarriles, esperando que se mantuvieran siempre dentro de los principios de la disciplina.[25] Aquellas declaraciones se

[18] *El Popular*, 4 de junio 1955.
[19] *Ibid.*
[20] *Ibid.* 13 de junio 1955.
[21] *Ibid.* 27 de junio 1955.
[22] *Ibid.* 11 de junio 1955.
[23] *Ibid.* 16 de junio 1955.
[24] *Ibid.* y *Tiempo*, 27 de junio 1955.
[25] *El Popular*, 28 de junio 1955.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

hicieron después de un acuerdo con Ruiz Cortines, y se supo, además, que se había consignado a la Procuraduría a varios trabajadores y se había cesado a doce más. Amorós declaró al respecto que aquella actitud de la empresa había sido "aceptada por los trabajadores en lo general",[26] y que las sanciones no habían sido impuestas por la empresa; ellos mismos se habían hecho acreedores a las mismas por su mala conducta.[27]

La insatisfacción que existía entre los ferrocarrileros puede comprenderse si se añaden a esta situación los movimientos de sus salarios reales en comparación con los de otras industrias importantes. Ya se ha visto en el capítulo II que, en general, los salarios tendieron a aumentar a partir de 1955, pero que entre 1952 y 1957 los de los ferrocarrileros retrocedieron. El efecto del "charrazo" es claro como lo atestiguan los datos del cuadro 1.

Cuadro 1

MOVIMIENTOS PORCENTUALES DE LOS SALARIOS REALES EN VARIAS INDUSTRIAS, 1951-1963

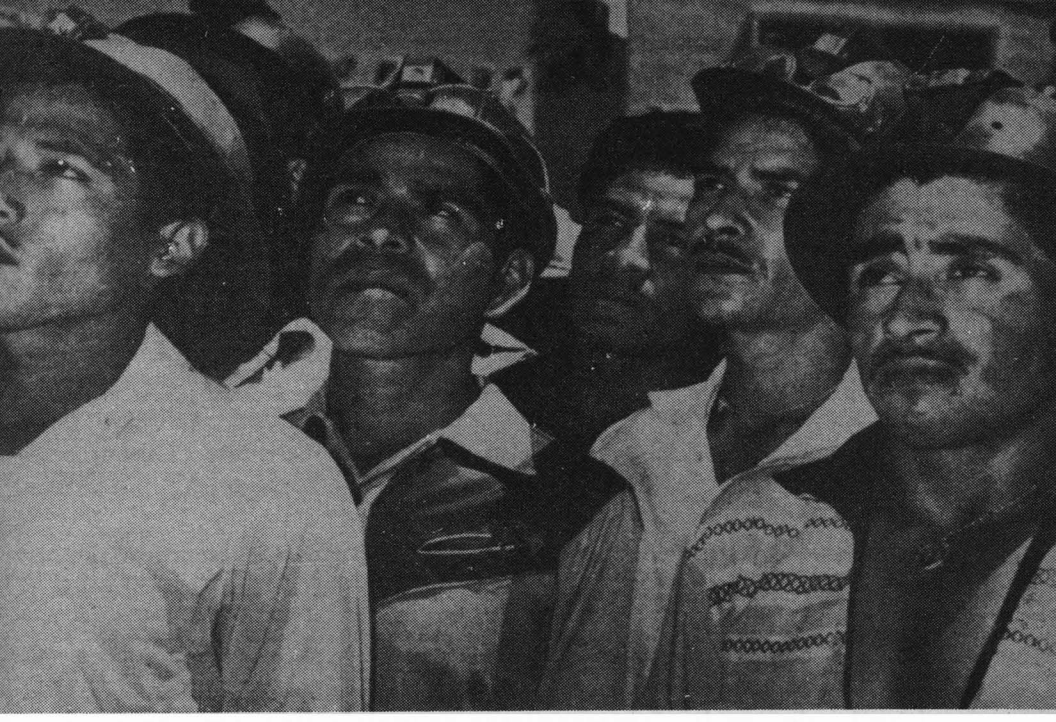
	1951/56 (Cambio porcentual total)	*1952/57 (Tasa media anual de incremento)*	*1956/62 (Cambio porcentual total)*	*1957/63 (Tasa media anual de incremento)*	*1951/62 (Cambio porcentual total)*	*1952/63 (Tasa media anual de incremento)*
Construcción	14.1	2.7	22.3	3.4	39.3	3.1
Textiles	21.1	3.9	18.6	2.9	43.6	3.3
Petróleo	9.0	1.7	22.5	3.4	33.6	2.7
Electricidad	2.6	0.5	43.9	6.3	47.7	3.6
Papel	21.3	3.9	18.6	2.9	43.6	3.3
Hule	32.1	5.7	50.3	7.0	98.4	6.4
Ferrocarriles	− 1.3	− 0.3	37.3	5.4	35.6	2.8

Fuente: Michael Everett, *The role of the mexican trade unions, 1950-1963,* tesis doctoral, Washington University, 1967, p. 145.

Las cifras son reveladoras. Se desprende del estudio, por una parte, la tendencia de que los logros salariales más rápidos se producían en las ramas donde el estado tenía poca intervención (construcción, textiles, hule) mientras los más lentos, con excepción de la industira eléctrica, correspondían a las industrias "neurálgicas", en las que el estado tenía una participación importante. El hecho podría explicarse porque la ba-

[26] *Ibid.*
[27] *Ibid.*

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"Los salarios reales disminuyeron para ellos..."

se salarial es menor en las primeras y cualquier incremento en ellas se hace más notorio, pero lo que interesa resaltar aquí es que, en los ferrocarriles, en vez de logros se produjeron retrocesos entre 1951 y 1957. Los salarios reales disminuyeron para ellos a una tasa promedio anual de −1.3%, que, sin ser muy alta, indica con claridad que en una situación inflacionaria, como la de 1954 a principios de 1956 en particular, los salarios de los trabajadores ferrocarrileros se rezagaban paulatinamente. La situación de estos trabajadores era difícil.

De las industrias consideradas en el cuadro 1 fue la única donde se observó este fenómeno y de ahí que en 1958 el descontento en el gremio de ferrocarriles estuviera más que justificado. El sindicato y la empresa se habían propuesto, sin embargo, imponer la disciplina por la fuerza, a cualquier costo.

Otra fuente de información[28] confirma la misma tendencia registrada: en 1948 el monto real de los salarios semanales de la rama ferrocarrilera (a precios constantes de 1939) era de 26.49 pesos. Como se vio, 1948 fue el año del "charrazo" y claramente puede observarse que, a

[28] Jeff Bortz y Ricardo Pascoe, "Evolución de los salarios reales en el sector manufacturero, 1939-1975" (investigación en proceso).

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

partir de ese momento los salarios reales del gremio se deterioran en forma notable. En 1952 descendieron a 21.16, en 1955 alcanzaban 23.17 y en 1957 volvieron a reducirse llegando a 21.76 pesos semanales promedio por trabajador. Esto indica que en 1957 los ferrocarrileros se encontraban en una situación peor que en 1948. No pasó lo mismo con el gremio de electricistas y petroleros. Los datos muestran que el salario real semanal de 1948 se mantuvo relativamente estable, al pasar de 31.46 pesos en 1948 a 29.17 en 1957 para los primeros y, en el mismo lapso, para los petroleros, de 32.89 pesos a 33.26. Puede concluirse que, al considerar estas tres importantes ramas de actividad, los ferrocarrileros sufrieron el descenso salarial más marcado.

La situación descrita, elevada al nivel de hipótesis, permite pensar por consiguiente que el movimiento de 1958 se debió esencialmente tanto a la mala política salarial de la empresa con respecto a los trabajadores del riel, como a una política sindical más preocupada del "orden" que de las necesidades reales de los obreros. Parece que se había olvidado el hecho de que los ferrocarrileros ocupaban una posición decisiva dentro del proceso de la producción al tener en sus manos buena parte de la distribución de mercancías.

La importancia de la hipótesis que se maneja se robustece con los datos del cuadro 2.

Cuadro 2

MOVIMIENTO MEDIO ANUAL DE LOS SALARIOS REALES EN VARIAS INDUSTRIAS COMO PORCIENTO DE LOS AUMENTOS MEDIOS DE 36 INDUSTRIAS, 1951-1963

	Movimientos salariales	
	1951-1957	*1956-1963*
Construcción	159	76
Textiles	229	64
Petróleo	100	160
Electricidad	235	140
Papel	229	82
Hule	335	156
Ferrocarriles	− 18	120

Fuente: Everett, *op. cit.*, p. 158.

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Cuadro 3

PRESTACIONES SOCIALES COMO PORCENTAJE DEL TOTAL DE SUELDOS Y SALARIOS PAGADOS EN VARIAS INDUSTRIAS, AÑOS INDICADOS

	1950	*1955*	*1960*
Construcción	1.6	1.0	4.4
Textiles	9.2	6.4	13.0
Petróleo	35.0	35.0	67.0
Electricidad	13.0	34.0	43.0
Papel	10.0	35.0	14.0
Hule	6.8	3.2	15.0
Ferrocarriles	10.0	7.8	25.0

Fuente: Michael Everett, "The evolution of the mexican wage structure", mimeografiado, El Colegio de México, 1968; p. 48.

Señalan los datos la tendencia —no muy marcada— de que las ramas industriales que ganaron más en el primer periodo (1951-1957) tendieron a ganar menos en el segundo, y, a la inversa, excepción hecha de los electricistas, que parecen haber ocupado durante todo el período, en conjunto, una situación de gran privilegio.

Cabe repetir aquí que los salarios de los ferrocarrileros fueron los únicos que disminuyeron de hecho durante el periodo inmediatamente anterior al movimiento de 1958, y que ésa fue la causa principal del descontento que se tradujo en el grave conflicto que habría de ocurrir después. La situación del gremio ferrocarrilero se veía empeorada, además, por la clara tendencia a la baja que se observó en el renglón de las prestaciones sociales en 1950 y 1955. (Véase el cuadro 3.)

Las industrias "no neurálgicas", en general, se veían en desventaja en cuanto a prestaciones sociales con respecto a las que se vienen denominando "neurálgicas", y entre éstas (petróleo, electricidad y ferrocarriles) los ferricarriles eran los que se encontraban también en peor situación. La tendencia se agudizó entre 1950 y 1960, y especialmente entre 1950 y 1955, cuando no sólo acusó la baja mayor en comparación con las otras sino un decrecimiento que pasó del 10.0% al 7.8%.

La atención médica que se proporcionaba era más que insuficiente y las medicinas no podían surtirse porque la empresa no las adquiría. El derecho al disfrute de jubilación no se respetaba; la vivienda, o los vago-

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"El derecho al disfrute de jubilación no se respetaba; la vivienda, o los vagones que se les daban en su defecto, eran de ínfima calidad..."

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

nes que se les daban en su defecto, eran de ínfima calidad, etc. Así se leía el 4 de mayo de 1958 en el diario *La Nación*.

Esta insuficiencia de prestaciones, unida a la tendencia a la baja de sus salarios reales, pueden explicar el movimiento de 1958.

Comparados los salarios reales con los de toda la industria manufacturera, la situación, aunque de deterioro, no era sin embargo tan mala; los salarios, equivalentes a 100 en 1939 se habrían contraído a 96.0 en 1956.[29] La política de la gerencia de ignorar cualquier demanda de los trabajadores, y el autoritarismo del sindicato, habían engendrado el descontento del que se pasó a la acción que se convirtió en un movimiento de masas.

Tal vez por esta situación, cuando los ferrocarrileros iban a firmar el nuevo contrato colectivo de trabajo —que habría de entrar en vigor en enero de 1957— la empresa trató de "adelantarse" otorgando mejores salarios, un aumento a los trabajadores jubilados y multiplicando los carros expendedores de artículos de primera necesidad y de ropa a precios bajos.[30] La empresa comenzaba a asustarse por la actitud de sus obreros. El secretario general del sindicato, Velázquez Vázquez, señalaba que se había "obtenido una revisión (del contrato) que superaba la de muchos años",[31] cosa que era muy cierta porque hasta 1957 no empezaron a otorgarse mejores salarios ni más prestaciones sociales.[32]

En los días de la firma del nuevo contrato colectivo hubo elecciones de la directiva del sindicato, resultando "electos" Samuel Ortega, como secretario general, y Salvador Quesada como suplente. La votación favoreció "por unanimidad" a los dirigentes citados.[33] Ortega propuso en su discurso de toma de posesión la meta de "mantener incólume la unidad que prevalece dentro del gremio ferrocarrilero, eliminando el trato y la palabra de enemigo",[34] pero era una frase más, porque a mediados de julio de 1957 volvieron a observarse síntomas de escisión dentro del gremio. Se decía que el grupo "14 de Octubre" —que presidía Fidel Tavares— intentaba controlar a los delegados que asistirían a una convención para eliminar a Ortega y a Guillermo Velasco, presidente del Comité de

[29] *Mañana* (suplemento), 23 de mayo 1959. Entre 1939 y 1956 se registraron fluctuaciones en la industria manufacturera que descendieron a los niveles más bajos en 1947 (82.0) y en 1952 (79.6), año a partir del cual se recuperó con cierta rapidez.

[30] *El Popular*, 29 de diciembre 1956.

[31] *Ibid.* 1o. de diciembre 1956.

[32] *Ibid.* 24 de enero 1957.

[33] *Ibid.* 29 de enero 1957 y *Tiempo*, 11 de febrero 1957.

[34] *El Popular*, 29 de enero 1957.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Vigilancia.[35] No pasó de ser un rumor o una amenaza, pero fue un reflejo más de las pugnas internas. Amorós afirmaba todavía en noviembre de 1957, sin embargo, que eran "perfectas las relaciones entre la empresa y el sindicato",[36] aunque el sindicato declaraba que, en lo sucesivo, rielero que protestase sería "reo de disolución social".[37] Algo —o mucho— de profético tuvo la declaración. A pesar de las nuevas mejoras que se habían obtenido, a pesar de la "cordialidad" que se decía imperaba entre empresa y trabajadores, el conflicto de 1958 estaba en marcha. Nada se podía solucionar ni remediar en tan corto tiempo; ni una práctica sindical corrupta y el daño que había ocasionado a la mayoría de los trabajadores, ni el descuido de la empresa y del gobierno. Algo se veía venir y llegó en efecto.

[35] *La Voz de México*, 24 de julio 1957. Guillermo Velasco era secretario general del Bloque de Unidad Obrera. (Véase *Tiempo*, 5 de mayo 1958.) En septiembre de 1958 Velasco renunció a la secretaría general y fue sustituido por Ramiro Ruiz Madero.

[36] *Siempre*, 20 de noviembre 1957.

[37] *Ibid.* 27 de noviembre 1957.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

2

EL MOVIMIENTO FERROCARRILERO DE 1958-1959[38]

Samuel Ortega, secretario general del sindicato, seguía asegurando en febrero de 1958 que existía un gran espíritu de concordia entre la empresa de ferrocarriles y sus trabajadores[39] pero, casi al mismo tiempo, un grupo de trabajadores de la sección 15 (ubicada en el Distrito Federal) había acordado pedir la intervención del comité ejecutivo del sindicato para exigir a la empresa una elevación de salarios y solicitaba, además, el respaldo de todos para la petición.[40] Con ese objeto, la sección 27 (con sede en Torreón) propuso la creación de una Gran Comisión Pro Aumento de Salarios constituida por un representante de cada una de las secciones del sindicato; a ello se opusieron los comités locales,[41] todavía fieles en ese momento a la directiva "oficial" del mismo. El descontento y la mala situación de los trabajadores en general, dentro de un gremio organizado, hizo posible, sin embargo, que se constituyera la Gran Comisión con la "aprobación" del comité ejecutivo. Demetrio Vallejo, que después habría de asumir el liderazgo del movimiento, fue designado representante de la sección 13 de Matías Romero, Oaxaca. Los trabajos de la Comisión se iniciaron el 2 de mayo de 1958.

La designación de Vallejo no fue casual. Se trataba de un antiguo empleado que trabajaba en el departamento de express y siempre había tenido una gran actividad sindical y política. Por ejemplo, en Coatzacoalcos, Veracruz, donde estuvo comisionado algún tiempo, colaboró en la constitución del Sindicato Nacional de Petroleros; también había contribuido a formar la Federación de Trabajadores de la Región Sur (Veracruz) constituida por ferrocarrileros y petroleros. Su ingreso al sindicato databa de 1934.

[38] Entre los trabajos que se han escrito sobre este movimiento destacan los siguientes: Demetrio Vallejo, *Las luchas ferrocarrileras que conmovieron a México,* México, 1967, donde se exponen con claridad la secuencia y los motivos del movimiento. Mario Gill, *Los ferrocarrileros,* Editorial Extemporáneos, México, 1971; pp. 161-234 (testimonio muy valioso de esta lucha proletaria). Aurora Loyo y Ricardo Pozas, "En torno a los mecanismos de control ejercidos por el estado mexicano sobre la clase obrera organizada. Estudio de un caso: la crisis política de 1958", (mimeografiado), México, 1975. Alonso, *op. cit.*

[39] *Tiempo,* 3 de febrero 1958.

[40] Vallejo, *op. cit.,* p. 5.

[41] Gill, *op. cit.,* p. 163.

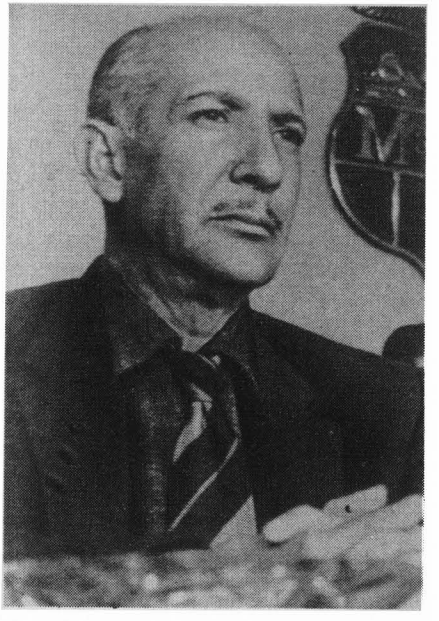
This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Mientras la Gran Comisión iniciaba sus trabajos, el gerente Amorós hacía una gira de trabajo por el norte del país. En Tampico concedió a los trabajadores un aumento salarial por tratarse de una zona de elevado costo de vida.[42] En Monterrey anunciaba que se construirían habitaciones para los trabajadores y se inaugurarían diversas instalaciones; por lo que respecta a un aumento de salarios, se dijo que los directivos de la sección en esa ciudad confiaban en que la empresa y el sindicato hallarían la solución más adecuada.[43] Los trabajadores de la sección de Torreón —a pesar de que allí se propuso la integración de la Gran Comisión— le manifestaron su conformidad en que el problema de aumento de salarios se resolviera "teniendo en cuenta los plazos que para el caso marcan las leyes y el Contrato Colectivo de Trabajo".[44] A su regreso a la ciudad de México, Amorós declaraba a la prensa que se trataría de "mejorar el nivel de vida de los trabajadores del sistema en lo referente a salarios y otras prestaciones",[45] declaración que, según un diario, había "llenado de júbilo" a los ferrocarrileros.[46] Aquella gira, como las declaraciones que hizo a su vuelta, permiten suponer que al gerente no le preocupaban mucho los trabajos de la Gran Comisión. Seguramente creía que el sindicato era lo suficientemente fuerte para neutralizar cualquier demanda que se le presentase. Y, en efecto, fue lo primero que trató de hacer Samuel Ortega. Empezó a entorpecer los trabajos de la Comisión impidiendo que se le facilitara la información necesaria para elaborar el estudio justificativo de la demanda de aumento de salarios, e intentó disolverla arguyendo que era preferible una reunión de los secretarios locales de las secciones, en su mayoría todavía bajo su control directo.

El 9 de mayo terminó de sesionar la Gran Comisión; se decidió pedir un aumento de 350 pesos mensuales para todos los rieleros por igual, sin tener en cuenta categorías. Ortega replicó que un aumento de esa magnitud "repercutiría en la economía de la empresa".[47] La demanda se hacía extensiva a los jubilados, que recibían pensiones insignificantes.[48] Como la necesidad de elevar los salarios estaba justificada, puesto que no se podía negar la situación en que se encontraban los trabajadores,

[42] *El Nacional*, 2 de mayo 1958.
[43] *Ibid.* 3 de mayo 1958.
[44] *Ibid.* 9 de mayo 1958.
[45] *Ibid.* 10 de mayo 1958.
[46] *Ibid.*
[47] *Ibid.*
[48] *El Popular*, 10 de mayo 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



Samuel Ortega

tenía que ser aceptada y negociada tanto por el sindicato como por la empresa. Algunas estimaciones fijaban en un 60% la diferencia que existía entre los salarios en vigor y el costo de la vida.[49] Otras señalaban que el promedio del salario mensual eran 583.83 pesos por trabajador en 1948 y 916 pesos en 1957. Tomando en cuenta la elevación del costo de la vida (150% en el periodo) el salario mensual promedio debería ser 1 295.83 pesos, o 29.83 pesos menos si se deseaba nivelar el poder adquisitivo al año de 1948. Mientras tanto, la productividad promedio del trabajador ferrocarrilero, según Gill, había aumentado en ese lapso un 80%.[50] Por esta razón decidió el comité ejecutivo del sindicato solicitar un aumento de 200 pesos mensuales, más factible de ser otorgado por la empresa pero que no respondía a las necesidades reales de los trabajadores. En esa forma, el sindicato y su comité ejecutivo creían recuperar el liderazgo de los trabajadores, que consideraban un tanto perdido en vista de las conclusiones a que había llegado la Gran Comisión. Amorós declaraba mientras tanto a los trabajadores de la sección 30 que se respetaría su derecho de deliberar en asambleas sindicales siempre y cuando no se alterara la disciplina y la productividad de los centros de traba-

[49] *La Nación*, 11 de mayo 1958.
[50] Gill, *op. cit.*, p. 186.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

jo.[51] En otras palabras, les insinuaba que la deliberación obrera no formaba parte de la negociación y presentía, además, que la demanda de los trabajadores no se iba a modificar; ésta trascendía y había llegado a conocimiento de Ruiz Cortines. El presidente se mostraba dispuesto a estudiar la petición de los ferrocarrileros y había convocado para ello a los secretarios de Economía y de Hacienda.[52]

La Gran Comisión entró en receso. Ortega concertó entonces una reunión con Amorós a la que asistirían los secretarios locales pero no se invitó a los delegados de aquélla.[53] Se pretendía legitimar el sindicato ante la base trabajadora con la participación de los "representantes legales". La reunión tuvo lugar el 21 de mayo por la mañana. Ortega expresó su bienvenida al gerente de los ferrocarriles, visita que consideró "signo de amistad"; le preguntó si estimaba que la colaboración de los trabajadores había sido eficaz o no para la rehabilitación de los ferrocarriles, y le pidió una comparación entre el servicio que proporcionaban las líneas nacionales y las empresas de otros países. Amorós contestó afirmativamente a lo primero y agregó que después de haber conocido el funcionamiento de los ferrocarriles en los Estados Unidos y el Canadá, su opinión era que los mexicanos no estaban a su altura pero que ya se contaba en México "con vías de primera clase" y se tendía "a mejorar los servicios en todos sentidos". Amorós subrayó su convicción de que los líderes del gremio eran honestos y reiteró "que no podía haber discrepancias de fondo insoslayables entre la empresa y los trabajadores"; "todos somos parte de un solo movimiento social: la Revolución", añadió.[54] Tras este preámbulo, muy resumido aquí, se le presentó al gerente la petición del aumento de 200 pesos mensuales para todos los trabajadores, incluyendo los jubilados, y con retroactividad al 1o. de enero de 1958. Amorós contestó que la empresa necesitaba 60 días para estudiar la petición.[55] Para entonces otros sindicatos presentaban al gobierno las mismas peticiones: los de los telegrafistas, petroleros, electricistas y maestros (estos últimos reprimidos por la policía en abril de 1958). Los estudiantes también protestaban por el alza de tarifas de los autobuses, y en junio de aquel año el Instituto Politécnico Nacional se había visto ocupado por el ejército. Estaba el país, y en particular la ciudad de Mé-

[51] *Tiempo,* 12 de mayo 1958.
[52] *El Popular,* 20 de mayo 1958.
[53] *El Nacional,* 21 de mayo 1958.
[54] *Ibid.* 22 de mayo 1958.
[55] *Ibid.* La intervención completa de Amorós es de gran interés por los argumentos utilizados, aunque puedan considerarse un tanto demagógicos.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

xico, convulsionado. Las elecciones presidenciales se acercaban y requerían un clima favorable. O se negociaba, o se reprimía. La gerencia de los ferrocarriles optó en aquel momento por la negociación pero no empezó enseguida porque el plazo pedido por la gerencia fue rechazado por la Gran Comisión. En el seno de ésta se definió una nueva forma de lucha, el denominado "Plan del Sureste", original de Federico Villalobos, delegado de Tonalá, Chiapas,[56] que encontró franco apoyo en la sección 13 donde estaba Demetrio Vallejo. Sus puntos principales eran rechazar los 200 pesos y los 60 días que el sindicato había accedido a conceder a la empresa, luchar por el aumento de 350 pesos, deponer a los comités ejecutivos locales por considerarlos coludidos con el comité ejecutivo nacional, y emplazar a éste para el reconocimiento de los nuevos dirigentes.[57] El primer comité ejecutivo depuesto fue el de la sección 13. El Plan empezó a difundirse a través de comisiones y circulares dirigidas a las distintas secciones y comenzó a adquirir fuerza con el apoyo de los trabajadores. Se iniciaba la lucha.

El 11 de junio de 1958, en una asamblea de la sección 13, Vallejo expresó que si no se presionaba al comité ejecutivo general el Plan no funcionaría, se vería ignorado. Sugirió señalar un plazo de 10 días a la empresa y al sindicato para resolver el problema del aumento de salarios y el reconocimiento del comité ejecutivo de su sección. El plazo empezaría a correr el día 16 y terminaría el 25 , y si al vencerse no había respuesta positiva, se iniciarían paros de duración progresiva a partir del 26 de junio; se pararían dos horas y se irían agregando dos cada día hasta que la empresa y el sindicato aceptaran las demandas. Esta resolucion, aprobada por unanimidad en la sección 13, fue telegrafiada a todas las demás para que el paro fuera general. Se seguía insistiendo en que se pretendía "recuperar los salarios y sueldos reales de 1948".[58] La gerencia parecía seguir concediendo escasa importancia al movimiento. El 21 de junio se reunió Amorós con algunos de sus principales colaboradores para analizar la situación financiera de la empresa y enviar una respuesta al gremio el 22 de julio, es decir, dentro del plazo que ellos mismos se habían fijado.[59] Tal vez confiaba en que el comité ejecutivo nacional había accedido a esperar los 60 días que corrían desde el 22 de mayo. No se daban cuenta de que lo que se gestaba en el sureste era todo un movi-

[56] Gill, *op. cit.*, p. 163.
[57] Vallejo, *op. cit.*, p. 9.
[58] *El Nacional,1 12 de junio 1958.*
[59] *Ibid.* 22 de junio 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Asamblea de ferrocarrileros

miento de masas. Todavía el 23 de junio, tres días antes de que los paros empezaran a presentarse, Amorós informaba a la prensa que había estado en contacto con los directivos del sindicato para programar la forma en que habrían de revisarse en agosto de ese año los contratos colectivos.[60] Entre tanto, Vallejo visitaba distintas secciones del país, explicaba el plan e iba consiguiendo adeptos para efectuar el paro, tal y como había sido acordado. En poco tiempo empezó a destacar como el líder del movimiento.

Otros delegados visitaban otras secciones. El 24 de junio una comisión integrada por Vallejo y siete miembros acordó pedir a Ortega que interviniera en la solución del conflicto. La misma comisión envió un telegrama a Amorós comunicándole que si el 25 no se resolvían favorablemente las demandas del "Plan del Sureste", el paro se iniciaría al día siguiente a partir de las 10 horas.[61] El mismo 25 de junio la Comisión sostuvo una plática con Ortega que rechazó toda posibilidad de arreglo esgrimiendo el argumento de que las peticiones hechas a la gerencia eran un acuerdo entre el Comité Nacional y los secretarios locales del sindicato y no de la Gran Comisión. Entrevistó ésta después a Amorós y él se

[60] *El Popular*, 23 de junio 1958.
[61] Vallejo, *op. cit.*, p. 18.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

limitó a responder que el problema sólo se discutiría en presencia del secretario general del sindicato.

Todo parecía indicar que la gerencia y el sindicato daban por seguro que el paro no podría ocurrir aunque la Comisión pensaba lo contrario, pero con muchas dudas de que los trabajadores lo secundaran. Era una prueba de fuego en la que se iban a medir fuerzas; sin embargo, el paro se efectuó y fue general. Empezó cronométricamente a la hora señalada y se prolongó dos horas justas. Se suspendieron casi todas las actividades, no se alteró el orden y participaron no sólo los trabajadores sino los empleados.[62] Amorós reconoció que la suspensión de labores había sido casi general; un diario publicó que "contra la opinión del comité ejecutivo del STFRM, gran parte del sistema de los ferrocarriles nacionales quedó paralizado durante dos horas".[63]

La primera confrontación había sido un triunfo de los trabajadores. Se empezó a divulgar, a raíz de ello, que el movimiento era producto de elementos "de izquierda", argumento muy socorrido en 1948 cuando se hizo en el sindicato una depuración de elementos "rojos" entre los que se encontraba Valentín Campa, al que ya se le empezaban a atribuir los nuevos sucesos.[64] Amorós insistía en que la aspiración de los trabajadores era justa, creía que se mantendría "la cordura" entre todos y aseguraba que se tenía el deseo de encontrar soluciones que no lesionaran el equilibrio presupuestal de la empresa. Eran puras palabras. Tal vez confiaba en que no se produciría el segundo paro. Al día siguiente (27 de junio) el sistema entero se detuvo cuatro horas, de las diez de la mañana a las dos de la tarde.[65]

La prensa proclamaba que los ferrocarrileros insistían en sus procedimientos extralegales.[66] Mientras tanto oradores en la estación de Buenavista aclaraban que su movimiento no era político sino económico; que hacía diez años que no recibían aumento alguno.[67] Nuevamente se informó que el paro había ocurrido sin incidentes. Se anunció un mitin para la una de la tarde del 28 de junio. Los trabajadores se congregarían en el Zócalo para entrevistarse con el presidente, y para demostrar la unidad que caracterizaba al movimiento.[68] La prensa de entonces no da

[62] *El Popular,* 27 de junio 1958.
[63] *El Nacional,* 27 de junio 1958.
[64] *Ibid.* y Alonso, *op. cit.,* p. 115. La acusación procedía de Guillermo Velasco, dirigente del BUO y miembro del comité ejecutivo del STFRM.
[65] *El Nacional,* 28 de junio 1958.
[66] *Ibid.*
[67] *Ibid.*
[68] *Ibid.* y *El Popular,* 28 de junio 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

detalles de lo que pasó en ese mitin ni en esa manifestación; sólo dice que se llevaron a cabo. Mario Gill indica que fueron disueltos por las fuerzas armadas.[69] Se empezaba a recurrir a la represión para contener un movimiento que recibía el apoyo de otros grupos de trabajadores como los electricistas, algunas secciones del sindicato petrolero, y el del Movimiento Revolucionario del Magisterio encabezado por Othón Salazar. La lucha iniciada por los trabajadores del riel daba la impresión de que podía propagarse a otros grupos.

Después del segundo paro (del 27 de junio), Amorós mandó llamar a los miembros de la Gran Comisión, entre ellos a Vallejo. Concurrieron Ortega y Velasco "representando" al sindicato. Se deseaba poner remedio al problema. Amorós ofrecía 180 pesos de aumento cuando la demanda de 350 pesos había sido reducida a 250. Amorós comunicó a la Gran Comisión que, en vista de la proximidad de las elecciones (el 4 de julio), el presidente Ruiz Cortines deseaba entrevistarse con ellos. La empresa y el gobierno estaban ya francamente alarmados. No sólo se estaba negociando, empezaba a cederse, y como no se resolvieron los puntos petitorios prosiguieron los paros. El del día 28 fue de seis horas, de las diez de la mañana a las cuatro de la tarde. También sin alteración del orden, y con los trabajadores en sus puestos pero inactivos.[70] Para la gerencia, la tercera suspensión de labores empezaba a generar graves problemas. Había comenzado el congestionamiento de las vías llenas de furgones en espera de ser movidos. El itinerario y el horario de los trenes ya estaban dislocados. El transporte de carga era cada vez más lento y las protestas de los afectados, cada día mayores. Amorós ordenó entonces suspender los pagos de la quincena "para que se respetara el principio de autoridad".[71] Las pláticas continuaban; los paros seguían. El del 29 de junio fue de ocho horas, serio trastorno ya para el sistema ferroviario. Vallejo, en su libro, se admira de la unión de los trabajadores. Un diario publicó que los "auténticos trabajadores" repudiaban a los líderes de la Gran Comisión, y que recurrían a la coerción para que los trabajadores abandonaran sus labores y se unieran a los paros.[72] Nada más falso.

La situación era ya caótica. El 30 de junio, cuando el presidente se entrevistó con los miembros de la Gran Comisión y el gerente de los ferro-

[69] Gill, *op. cit.*, p. 164.

[70] *El Nacional*, 29 de junio 1958. En este paro participaron, por primera vez, los expendedores de boletos.

[71] *Ibid.*

[72] *Ibid.* 30 de junio 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Roberto Amorós, director de los Ferrocarriles Nacionales de México

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

carriles, el paro había sido de 10 horas; en cinco días (del 26 al 30 de junio), el sistema había sido paralizado 30 horas. Ruiz Cortines propuso un aumento de 215 pesos, justamente la media entre la demanda de 250 de los trabajadores y la oferta de 180 de la empresa.[73] La Gran Comisión aceptó la proposición y se decidió suspender de inmediato los paros telegrafiándose a las diferentes secciones del sindicato el acuerdo. Dos meses había durado esta primera lucha y el sentir del gremio era el de un triunfo proletario. Por el otro lado se había logrado que las elecciones presidenciales se desarrollaran en un ambiente de tranquilidad.

"...El paro había sido de 10 horas..."

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

3

CAE EL COMITE EJECUTIVO DEL SINDICATO Y ASUME VALLEJO LA SECRETARIA GENERAL

El movimiento no se detuvo ahí; lo sucedido fue un incentivo para acelerarlo. Cuando los paros estaban en su apogeo se empezó a pensar en exigir la renuncia del secretario general. En una breve nota periodística donde se reseñaba la manifestación del 28 de junio, se decía que los trabajadores gritaban: "Samuel Ortega, los ferrocarrileros exigimos tu renuncia"; "Queremos líderes sin compromisos, no lambiscones".[74] El movimiento estaba en la transición de la reivindicación económica a la lucha política. Vallejo, fortalecido por el triunfo conseguido y percibiendo con claridad que la base trabajadora tenía organización y coherencia, se enfrentó inmediatamente al comité nacional. Declaró a la prensa, como presidente de la Gran Comisión, que habría una convención muy pronto para proceder a la reorganización del sindicato.[75] Señalaba además que era casi seguro que habría nuevas elecciones de comité nacional, en vista de un acuerdo tomado por un buen número de representantes de distintas secciones del sindicato. Al verse amenazados, Ortega y Velasco "reaccionaron enérgicamente" y dijeron ser víctimas de ataques de un grupo de agitadores "asesorado por elementos de reconocida extracción comunista". "Agredir a (ellos) los legítimos representantes del gremio —continuaban— sólo conducía a sembrar el desconcierto y la indisciplina. Se trataba de un plan de subversión nacional".[76] La fuerza adquirida por el gremio hacía inevitable, sin embargo, la caída de Ortega. Hubiera sido suicida que la empresa o el mismo presidente lo apoyaran; tenían que extirparlo y así sucedió. La corrupción de aquellos líderes sindicales era ya muy conocida y su fracaso para contener el movimiento por alza salarial acabó de condenarlos. Tan sólo como ejemplo, se decía que Ortega recibía 30 000 pesos mensuales además de gastos, y que a cada secretario de las secciones locales se les había concedido una

[73] *Ibid.* 1o. de julio 1958, y Vallejo, *op. cit.*, p. 20.

[74] *El Popular*, 29 de junio 1958.

[75] *El Nacional*, 4 de julio 1958. En otras declaraciones Vallejo decía que ya era tiempo de que Ortega presentara su renuncia entregando la secretaría general en forma pacífica. Véase *El Nacional* del 6 de julio 1958.

[76] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

All use subject to https://about.jstor.org/terms

"gratificación" de 10 000 pesos para que se dedicaran decididamente a frenar el movimiento.[77]

Que la empresa y el gobierno decidieran no seguir apoyando a Ortega no significaba que se intentara ninguna redefinición del sindicato ferrocarrilero. Más bien se trataba de una sustitución de líderes. Antes de que tuviera lugar la convención anunciada por Vallejo, que empezó a sesionar el 13 de julio, Ortega presentó su renuncia irrevocable con el "propósito fundamental de evitar divisiones en el gremio".[78] Fue sustituido por su suplente, Salvador Quesada Cortés que, por no haberse visto tan "comprometido" con la empresa en su lucha contra los trabajadores, tenía algunas probabilidades de recuperar la estabilidad y el control del sindicato. Sustituyendo personas —se suponía— se aseguraría la "continuidad institucional", por decirlo de alguna manera. El nuevo secretario adoptó una posición veladamente autoritaria aunque explícitamente conciliatoria. Por una parte, dijo que el sindicato "sólo reconocería a los ejecutivos locales legalmente electos, conforme a los estatutos", y por otra, que no se "impondrían sanciones sindicales a los trabajadores por faltas e indisciplinas cometidas durante los recientes paros".[79] En otras palabras, desconocía implícitamente a Vallejo y al grupo que se había integrado en torno a él y trataba de entablar una relación de cordialidad con los trabajadores. Proponía también, en un manifiesto dirigido a ellos que se publicó en los principales diarios, la reducción de cuotas sindicales, un mejoramiento de los seguros de previsión obrera, el inicio del programa de construcción habitacional y la supresión del comité moralizador "14 de Octubre".[80] Trataba de ganarse a la base de los trabajadores.

En este ambiente se inauguró el 12 de julio de 1958 la convención organizada por la Gran Comisión, con el apoyo de otros grupos como el de la sección IX del Sindicato de Maestros y el del Sindicato Mexicano de Electricistas. La presidencia recayó en Demetrio Vallejo y declaró "estar en pie de lucha hasta lograr la auténtica depuración sindical".[81] Simultáneamente, el comité ejecutivo encabezado por Quesada efectuaba un contraataque convocando a todas las secciones a otra convención pa-

[77] *La Nación,* 11 de mayo y 6 de julio 1958.

[78] Ortega renunció el 8 de julio de 1958. Con él renunciaba también Guillermo Velasco. Véase *El Nacional* del 9 de junio 1958.

[79] *Ibid.*

[80] *Ibid.* Decía que este grupo era innecesario para encauzar la actividad social de los agremiados.

[81] *El Nacional,* 13 de julio 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"La fuerza adquirida por el gremio hacía inevitable... la caída de Ortega"

ra el 14 de julio, con el mismo temario de su discurso de toma de posesión: reducción de cuotas, problema habitacional, etc.[82] Se trataba de restar fuerza a un movimiento que se consolidaba vertiginosamente. El mismo Quesada, que seguía diciéndose representante legítimo de los trabajadores, reconocido por las autoridades del Trabajo y por la empresa, amenazaba al mismo tiempo con proceder penalmente contra quienes ilegalmente hubieran ocupado recintos sindicales. Agregaba que el comité ejecutivo estaba reuniendo la documentación en que se comprobaban los "sucios antecedentes sindicales y de servicio" de los miembros de la Gran Comisión.[83] Se intentaba relacionar las actividades políticas anteriores de los líderes del movimiento con la lucha sindical que habían entablado, a causa, sobre todo, de que el movimiento ferrocarrilero se había vinculado con diversos partidos políticos —el Comunista, el Obrero Campesino Mexicano y el Popular Socialista—, que integraban una coalición cuya función principal era promover la solidaridad entre los ferrocarrileros así como cooperar con los dirigentes sindicales afiliados a esos partidos.[84] Valentín Campa, viejo líder obrero fe-

[82] *Ibid.*

[83] *Ibid.*

[84] Valentín Campa, "Sobre las huelgas ferrocarrileras de 1958", en *Solidaridad*, 3a. época, 31 de julio 1970; p. 33.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

rrocarrilero al que se había expulsado del sindicato, se vinculó al movimiento a través de esta coalición.

El hecho de que los partidos mencionados respaldaran a los trabajadores, y sobre todo el grado de organización que el movimiento había adquirido, había creado una situación de la que el comité ejecutivo "oficial" resultaba debilitado. Tenía que restaurar su autoridad, y ello significaba chocar con un movimiento que en aquel momento era más poderoso que ninguna de las otras partes involucradas en el conflicto, incluyendo la empresa. El comité ejecutivo se tambaleaba sin ningún género de duda.

Como se había programado, la convención del sindicato tuvo lugar nombrándose comisiones para el examen de cada uno de los puntos de la convocatoria. Se trataba de una reunión donde iba a medirse la fuerza, ya muy exigua por cierto, que le iba quedando al sindicato reconocido. Todavía insertó Quesada un desplegado en la prensa capitalina en el que hacía un nuevo llamado a la unidad del gremio ferrocarrilero y señalaba que los trabajadores estaban siendo engañados por los miembros de la Gran Comisión, a los que acusaba de hallarse en "franca rebeldía contra las disposiciones legales". Dicha Comisión —decía— estaba infiltrada de "elementos comunistas".[85]

Mientras se desarrollaban los acontecimientos, Vallejo y otros miembros de la Gran Comisión había pedido amparo para protegerse de lo que *El Nacional* calificó de una "supuesta" orden de aprehensión en su contra.[86] Casi al mismo tiempo, el comité ejecutivo en funciones organizaba una manifestación de agradecimiento al presidente por el alza concedida, que marchó del Monumento de la Revolución al Zócalo. Trataban también de movilizar masas y fue un acto ordenado, pero sumamente vigilado por la policía para evitar "choques con grupos desidentes".[87] Era la lucha por el poder. Competían dos grupos y ninguno quería ceder, pero el comité ejecutivo oficial era el menos fuerte de la contienda. La diferencia estaba en la participación real de los trabajadores.

El apoyo obrero que recibían los líderes del movimiento les permitió emplazar a la empresa el 23 de julio para que reconociera a la Gran Comisión, convertida ya en comité ejecutivo como resultado de la convención del 12 de julio. De no ser aceptada su petición, se volverían a dete-

[85] *El Nacional,* 15 de julio 1958.
[86] *Ibid.* 20 de julio 1958.
[87] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

ner las actividades el día 26 empezando, como la vez anterior, por dos horas. La empresa no respondió y el 26 se hizo el paro[88] a pesar de la intimidación de colocar inspectores federales del trabajo, y de la empresa para apuntar quiénes eran los que paraban y cuáles no. Además, se amenazaba esta vez a los paristas con descontarles el tiempo que permanecieran inactivos. La Secretaría del Trabajo "tomaba nota" entre tanto de la solicitud de registro del comité encabezado por Vallejo sin resolver nada, y menos el reconocimiento.[89]

En vista de la experiencia anterior cuando los paros ocasionaron fuertes pérdidas además de fuertes reacciones de la iniciativa privada, al paro del 26 de julio respondió inmediatamente la intervención de la Secretaría de Gobernación, a cargo de Angel Carvajal. Para iniciar las pláticas puso la condición de que se suspendieran los paros, que fue aceptada por los líderes del movimiento. Comenzaron las conversaciones el 26 de julio, y el 31, tras "extensas pláticas en privado" con el secretario, no se había concretado todavía solución alguna porque mientras las autoridades pretendían que no se reconociera la legalidad y legitimidad del "nuevo" comité ejecutivo, el grupo de Vallejo insistía en que así se hiciera.[90]

Las autoridades empezaron a sentirse incómodas. No eran capaces de controlar los grupos movilizados. La Secretaría de Gobernación llegó a dictar incluso una orden para que se disolviera todo mitin público para evitar enfrentamientos como los ocurridos entre grupos priístas y panistas a raíz de las elecciones.[91] Los líderes del movimiento sindical pedían que se convocara a nuevas elecciones puesto que de hecho había dos comités ejecutivos, y como el secretario de Gobernación se negó a hacerlo invocando el "principio de autoridad", el grupo vallejista decidió recurrir de nuevo a los paros, que eran su principal instrumento de presión. A partir del 31 de julio se reiniciarían, pues, con dos horas y se irían ampliando una hora cada día que transcurriera. El comité encabezado por Vallejo convocaba al mismo tiempo a elecciones generales y locales, que habrían de tener lugar dentro de un plazo no mayor de 40 días.[92] El primero de los paros se produjo el 1o. de agosto y duró tres horas. La prensa,

[88] Vallejo (*op. cit.*, p. 23) escribe que el paro fue de dos horas; la prensa reportaba sólo una hora de inactividad.

[89] *El Nacional*, 26 de julio 1958.

[90] *Ibid.*, 1o. de agosto 1958. El gobierno negaba el reconocimiento a Vallejo porque —decía— "su ilegalidad ha sido comprobada".

[91] *La Nación*, 27 de julio 1958 y *El Porvenir*, de Guadalajara, 15 de julio 1958.

[92] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

"Las autoridades... no eran capaces de controlar los grupos movilizados"

para demostrar posiblemente que el grupo vallejista se disgregaba, informó que "el sentido de responsabilidad y el espíritu de patriotismo en las filas ferrocarrileras" se había reflejado en que pocos habían secundado "el paro de ayer".[93] Vallejo, en su libro, relata en cambio que los "ferrocarrileros, como un solo hombre, iban ejecutando diariamente sus propios acuerdos, tal como lo hicieron en el caso de los paros por el aumento de salarios; los iniciaban y los terminaban con matemática precisión".[94] Las dos versiones coinciden en que la iniciativa privada clamaba por "la represión de los paros ilegales": las actividades comerciales estaban experimentando serios perjuicios.[95] La actitud de los comerciantes influyó tal vez en la decisión, que tomaron el gobierno y la empresa, de que el ejército se hiciera cargo el 2 de agosto de todas las instalaciones de los ferrocarriles. La empresa se mostraba dispuesta por primera vez a romper el paro por la fuerza, lo cual demuestra que las autoridades habían perdido el control del movimiento y lo intentaban recuperar por la vía autoritaria.

[93] *El Nacional*, 2 de agosto 1958.
[94] Vallejo, *op. cit.*, p. 25.
[95] Alonso, *op. cit.*, p. 122.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Mediante una gigantesca operación policiaca que abarcó a todo el país iniciada el sábado 2 de agosto a las 6 de la tarde, el gobierno se propuso, en efecto, someter a los ferrocarrileros.[96]

La empresa advirtió que los trabajadores paristas, considerados ilegales, serían consignados al ministerio público con la posibilidad del despido definitivo.[97] Quienes reanudaran sus labores recibirían toda la protección policiaca y militar.[98] Hubo varios arrestos, aunque no le tocó a Vallejo,[99] y los detenidos fueron consignados como presuntos responsables de los delitos de daño en propiedad ajena y ataques a las vías generales de comunicación. El enérgico contraataque de la empresa y del gobierno no logró sin embargo acabar con el movimiento. Había adquirido demasiada fuerza.

La prensa, casi sin excepción, seguía condenando los paros y la actitud del grupo vallejista, y aprobando la intervención del ejército para que el orden se restableciera. Pero la situación no podía prolongarse in-

[96] *La Nación*, 10 de agosto 1958, p. 14.
[97] *El Nacional*, 3 de agosto 1958.
[98] *Ibid.* 4 de agosto 1958.
[99] Una lista de detenidos apareció en *El Nacional* del 6 de agosto 1958.

"La prensa... seguía... aprobando la intervención del ejército para que el orden se restableciera"

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 10 May 2021 17:[illegible] UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

definidamente; se tenía que negociar y la empresa pretendía mantener su "hegemonía", imponerla, puesto que, a pesar de todo, los paros continuaban. Por esta razón, Amorós y Vallejo, después de múltiples pláticas —incluyendo algunas "secretas" que el primero negó se hubieran efectuado— acordaron que en el plazo de 15 días a partir del 4 de agosto se efectuaran las elecciones generales; se convino también en que habrían de quedar en libertad los detenidos.[100] Desde el 5 de agosto empezó a normalizarse el servicio y se retiraron las tropas que ocupaban los lugares de trabajo.

El paro total finalizó el 7 de agosto, después de 96 horas de inactividad del sistema. Un día antes, Vallejo comunicaba en un mitin que a los 15 días se efectuarían las elecciones, que él sería candidato, que los salarios caídos serían pagados por la empresa, que se libertaría inmediatamente a los detenidos, y que se retirarían las tropas y la policía.[101] Se comprueba con toda claridad que ni la empresa ni el gobierno, ni siquiera recurriendo a la coerción, pudieron frenar un movimiento que había empezado meses atrás y había ido fortaleciéndose cada día.

En cierto sentido los mecanismos de control políticos se habían mostrado debilitados, muy posiblemente porque el monopolio del poder pasaba por una pausa ya que, como se señaló, ni Ruiz Cortines deseaba "comprometerse" con una represión masiva a escasos días de verse en la situación de presidente saliente, ni López Mateos tenía facultades como presidente electo para hacer frente al movimiento. La noticia de las elecciones causó júbilo entre los trabajadores y fue tan grande su desbordamiento que los reporteros no pudieron ni entrevistar a Vallejo porque se lo impidió la muchedumbre que le rodeaba.

La prensa no se cansó de calificarle de "inmoral y demagogo"[102] aunque también alabó la "pureza de las elecciones"[103] que se llevaron a cabo en todas las secciones del sindicato entre el 7 y el 22 de agosto. El resultado fue una victoria apabullante de Vallejo, que quedó al frente de la secretaría general con 59 759 votos a favor contra 9 de su adversario José María Lara, apoyado por la empresa. Se quedaron sin votar unos 6 000 trabajadores, pero el resultado no podría indicar con más claridad el repudio de la práctica sindical anterior y de la política antiobrera llevada a cabo por la empresa.

[100] Alonso, *op. cit.*, p. 124.
[101] *El Nacional,* 7 de agosto 1958, y *La Nación,* 10 de agosto 1958.
[102] *El Nacional,* 18 de agosto 1958.
[103] *Ibid.* 13 de agosto 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Quesada entregó la secretaría en privado. Habían ganado nuevamente los trabajadores. El 27 de agosto de 1958 se iniciaba una nueva época aunque no iba a durar mucho tiempo.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

4

PROSIGUE EL MOVIMIENTO: EL PRINCIPIO DEL FIN

Del mismo modo que se había fortalecido el movimiento, se resquebrajó. El nuevo comité ejecutivo, reconocido ya por las autoridades, intentó llevar a la práctica una política sindical que rebasaba con mucho la permitida por el sistema; integrado al aparato político, actuaba como si estuviera fuera de él, con la mayor autonomía. Tal vez fue la razón principal de su corta existencia y de su dramático fin.

Vallejo, en unión de los miembros del comité ejecutivo, empezó en efecto a abordar problemas que, según él, se habían dejado "abandonados totalmente por la dirección 'charra' del sindicato".[104] Se jubiló retroactivamente, por ejemplo, a 300 incapacitados, algunos de los cuales llevaban hasta tres años sin percibir salario alguno; se reinstalaron trabajadores destituidos por las administraciones anteriores; se consiguió un aumento de salarios del 32% para los despachadores de trenes y de 15% para los telegrafistas y patieros, etc. Era, de verdad, una política nueva, pero altamente peligrosa por las repercusiones que podía tener sobre otros sindicatos como los de maestros y petroleros, que también luchaban en aquellos momentos por mejores salarios y prestaciones.

Paralelamente se produjeron algunas escisiones en el nuevo comité ejecutivo. Para empezar, la secretaría general del sindicato decidió segregarse del Bloque de Unidad Obrera que, por cierto, había considerado antipatriótico el movimiento ferrocarrilero, y había apoyado, como la CTM, la labor —bien breve por cierto— de Quesada.[105] Vallejo prefería que el sindicato "funcionara independientemente".[106] Algunas secciones, como la 37, dieron también muestras de querer separarse; no estaban "de acuerdo con las salvajes purgas llevadas a cabo contra los colegas que no habían secundado los paros".[107] Hubo demandas contra Vallejo por despido de empleados[108] ante la Junta de Conciliación y Arbitraje. La sección 15, de donde había salido la demanda para el alza de

[104] Vallejo, *op. cit.*, p. 35.

[105] *El Nacional,* 13 de julio y 6 de agosto 1958. La CROC, que había estado constantemente contra el BUO y la CTM, se mantuvo por cierto neutral en este conflicto; demuestra ello el desacuerdo que existía entre dichas organizaciones.

[106] *Ibid.* 8 de septiembre 1958.

[107] *Ibid.* 14 de septiembre 1958.

[108] *Ibid.* 27 de septiembre 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

salarios, se segregó "rompiendo con Demetrio Vallejo y Valentín Campa",[109] al que se le habían restituido sus derechos sindicales en cuanto el nuevo comité ejecutivo fue reconocido. Cuatrocientos electricistas del sindicato presentaron además cargos contra los dos líderes, por lo que Vallejo se vería obligado a comparecer ante el Tribunal Federal del Trabajo para contestarlos.[110] En la misma sección 15 comenzó a decidirse que el sindicato estaba en manos comunistas, y empezó a escucharse la consigna de "¡Fuera comunistas de nuestra organización!" "¡Fuera el fenómeno rojo llamado Valentín Campa!"[111] El hecho de que la Coalición de Partidos (PC, POCM y PPS) mantuviera contactos con el movimiento se prestaba al argumento de la "conjura roja" contra el país. César Márquez, secretario de la sección 15 que había apoyado decididamente el alza de salarios, así como Hass Rodríguez, miembro de la Gran Comisión y uno de los autores del "Plan del Sureste", se desligaron de Vallejo "por no estar de acuerdo" con su actuación; Hass corría así el peligro de la expulsión.[112] Otra versión era que Hass había sido depuesto por haber aceptado "dádivas" de la empresa.

Puede pensarse que Vallejo trataba de consolidarse en la secretaría general, y que para lograrlo trataba de eliminar toda disidencia, principio político válido. Por otra parte, también es plausible suponer que ni la empresa ni el gobierno se iban a conformar con el papel de simples observadores; empezaron, por el contrario, a actuar utilizando —tal vez cooptando— a varios dirigentes seccionales que, ligados antes a Vallejo, se le habían opuesto. En uno u otro caso, o en los dos, el sindicato tendía a la dispersión aunque todavía en aquel momento no se encontrara escindido, como tampoco lo estaba el movimiento. Mientras prosperaban estos conflictos dentro del sindicato, el servicio ferrocarrilero trabajaba normalmente; se empezaron a erogar importantes cantidades para la reconstrucción de casas con el propósito de ganarse a los trabajadores y recibir mayor apoyo.

Dado que existían conflictos en otros gremios, y se había producido en el segundo semestre de 1958 una fuerte agitación entre los estudiantes, el estado se enfrentaba a una crisis. Durante el mismo semestre se habían expulsado trabajadores de la sección 34 de petroleros por haber estado "contra los intereses de la organización".[113] De aquella sección

[109] *Ibid.* 24 de octubre 1958.
[110] *Ibid.* 27 de octubre 1958.
[111] *Ibid.* 26 de octubre 1958.
[112] *Ibid.* 27 y 31 de octubre 1958.
[113] *El Popular,* 9 de noviembre 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

se habían recibido gestos de solidaridad para el movimiento ferrocarrilero, a pesar de que en cuanto los petroleros solicitaban alza de salarios siempre les había sido concedida. También se habían producido expulsiones en el sindicato de telefonistas y se les había aplicado la cláusula de exclusión con el pretexto o la justificación de que no se podía permitir la indisciplina.[114]

Cundía de verdad el pánico entre las autoridades. La situación se tenía que dominar a toda costa porque lo que producía el movimiento ferrocarrilero, y la política que pretendía instaurar, era más que un "mal ejemplo" para otros sindicatos. Tal vez fue ésa la razón de que Fidel Velázquez empezara a "gestionar" una nueva alza de salarios, adelantándose así a una posible demanda que pudiera provenir de las bases de trabajadores. Solicitó un 25% de aumento; amenazó con miles de emplazamientos de huelga; polemizó con los patrones, que estaban bastante atemorizados y dudaban que el aumento fuera legal y justo, y organizó una manifestación obrera en apoyo de la demanda solicitada.[115] Las

[114] *Ibid.*, 22 de diciembre 1958.

[115] Reportes de prensa de *El Popular*, *El Nacional* y la revista *Tiempo*, de septiembre y octubre 1958.

"...organizó una manifestación obrera en apoyo de la demanda solicitada"

All use subject to https://about.jstor.org/terms

"El 1o. de diciembre de 1958, Adolfo López Mateos se convirtió en presidente constitucional"

huelgas, fijadas para el 22 de octubre, fueron aplazadas después de negociaciones hasta el 22 de noviembre, a pesar de que el 8 de octubre aseguraba Velázquez: "no aplazaremos las huelgas, y en esa virtud estallarán *indudablemente* el 22 del presente mes" (octubre).[116] La situación culminó cuando el líder hizo la declaración —inusitada para la época y para él mismo— de que la justicia social era "un mito en México"; que en ningún país del mundo la distribución de la riqueza nacional era "tan injusta como en el nuestro"; que las utilidades de sólo 25 grandes empresas eran "superiores a todo el presupuesto federal"; que, en la práctica, todos los controles de precios eran "absolutamente ineficaces..."[117] Decía la verdad para neutralizar el descontento obrero.

Podría asegurarse que durante el segundo semestre de 1958 y el primer trimestre de 1959, México estuvo muy cerca de la inestabilidad política. Se había demostrado que la clase obrera, con una organización sólo relativa y en alguna forma autónoma, era capaz de poner en jaque al sistema. La CTM y sus líderes jugaron un papel importante para impedirlo.

El 1o. de diciembre de 1958, Adolfo López Mateos se convirtió en pre-

[116] *El Popular*, 8 de octubre 1958. (Subrayado nuestro.)
[117] *Ibid.* 16 de octubre 1958.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

sidente constitucional. Nombró a Benjamín Méndez gerente de la empresa ferrocarrilera y al poco tiempo se reunió con el comité ejecutivo del sindicato; éste le presentó un estudio sobre la situación administrativa y financiera de los Ferrocarriles Nacionales. Entre las proposiciones más importantes del comité figuraba la revisión de las tarifas de la empresa, tendiente a que ningún transporte se efectuara con pérdidas; la petición era delicada porque afectaría directamente al transporte de minerales, en manos de compañías extranjeras que disfrutaban de enormes privilegios. Por ejemplo, en 1957, la empresa había recibido 172 millones de pesos por el transporte de 2 482 millones de toneladas/kilómetro de productos agrícolas y sólo 176 millones por el de 3 187 millones de toneladas/kilómetro de productos minerales. En 1958, el concentrado de minerales de fierro pagó 27.35 pesos por tonelada cuando se recibieron por el maíz 42.85. En promedio, las pérdidas de la empresa eran de 2.3 centavos por tonelada/kilómetro en productos agrícolas y de 3.9 centavos por tonelada/kilómetro en productos minerales. Además, después de la devaluación de 1954, la empresa mantuvo inalteradas las tarifas por lo que si una compañía minera erogaba antes 10 dólares, sólo pagaba después 6.92.[118] López Mateos acordó celebrar una nueva entrevista y transfirió mientras tanto el asunto al secretario del Patrimonio Nacional, Eduardo Bustamente, quien se negó a aceptar las peticiones del sindicato, incluyendo el aumento de tarifas mineras, aduciendo que "el alza perjudicaría a las pequeñas compañías mineras mexicanas".[119] Entre tanto, la sección 37 de Yucatán, a pesar de sus declaraciones adversas a Vallejo —además de no reconocerlo— exigió a principios de 1959 un aumento de 50% amenazando con la huelga de no recibirse. Después de negociaciones con la empresa logró aplazarse este conato de conflicto, prorrogándose el periodo de prehuelga hasta el 3 de febrero de ese año.[120] Paralelamente, y con motivo de la revisión del contrato colectivo de trabajo, surgieron nuevas demandas económicas: un aumento del 16.66% sobre los 215 pesos de aumento otorgados en julio de 1958, un 10% como fondo de ahorro sobre todas las prestaciones, y la construcción de casas habitación o un incremento de 10 pesos diarios para renta.

La base de estas peticiones era que las prestaciones del gremio estaban muy por debajo de las que disfrutaban telefonistas, electricistas y

[118] *La Nación*, 10 de marzo 1959.
[119] Vallejo, *op. cit.*, p. 37.
[120] *El Nacional*, 6 de enero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

petroleros. Como se ha visto en páginas anteriores, la situación era de "desprivilegio" para los ferrocarrileros si se les comparaba con otros gremios "neurálgicos". Además, con base en el estudio hecho por el comité ejecutivo del sindicato, la elevación de tarifas no sólo se traduciría en una situación en la que la empresa trabajaría sin pérdidas; permitiría satisfacer, además, las demandas de los trabajadores.

Sin embargo la empresa no prestaba atención a las demandas formuladas. El nuevo gerente de los ferrocarriles había afirmado incluso que la empresa "no estaba en posibilidades de conceder demandas de carácter sindical, ni en la cuantía en que se habían presentado ni en la más mínima...",[121] tipo de respuesta que podría explicarse desde dos puntos de vista. El primero, que no se querían hacer más concesiones a los trabajadores; el segundo, que la empresa se encontraba en quiebra financiera. El gerente Méndez reconocía, por el mes de febrero de 1959, que la empresa estaba "totalmente incapacitada para satisfacer las demandas de los trabajadores".[122]

A los malos manejos y, sobre todo, a la corrupción, debía atribuirse la bancarrota. Algunas estimaciones indican que en el sexenio 1952-1958 la empresa perdió dos mil millones de pesos, fondos dirigidos tal vez al alimento de nóminas inmensas de "personal de confianza" de la gerencia. Tan sólo en 1958, se encontró un rubro de "pequeñas obras" por 371 millones de pesos sin justificar.[123] El hecho de no haberse aceptado las nuevas demandas impulsó de nueva cuenta al comité ejecutivo a amenazar con la huelga. Se decía que el 8 de enero se iban a enviar los emplazamientos a la Junta de Conciliación y que el movimiento estallaría el 19 a las 13 horas[124] de no haberse aceptado las demandas presentadas. Vallejo, por su parte, confirmaba que la huelga tendría lugar porque la decisión se había recibido de las secciones 15, 16 y 17 del sindicato; legitimaba así el acuerdo tomado por las mismas.[125] Vallejo se daba cuenta de que el gremio estaba unido todavía en torno al comité ejecutivo que encabezaba.

En vista de la situación, la empresa solicitó una prórroga para tratar de llegar mediante negociaciones a acuerdos en el contrato colectivo que no volvieran a afectar sus intereses.[126] Simultáneamente, la prensa na-

[121] Gill, *op. cit.*, p. 188.
[122] *La Nación*, 10 de marzo 1959.
[123] *Ibid.* 10 de mayo 1959.
[124] *El Nacional*, 7 de enero 1959.
[125] *El Popular*, 9 y 10 de enero 1959.
[126] *Ibid.* 15 de enero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

cional empezó a acusar a Vallejo de líder carente de todo principio moral. Las acusaciones provenían además de un grupo de la sección 15 del sindicato que favorecía el emplazamiento de huelga y renegaba a la vez de su dirigente principal.[127] Es decir, empezaban las disidencias en el sindicato, auspiciadas probablemente por la empresa.

Noticias ambiguas empezaron a aparecer en los diarios: que la empresa había pedido una prórroga de 180 días para estudiar y solucionar las demandas del sindicato; que el comité ejecutivo no había aceptado ese plazo y había propuesto una prórroga de 52 días; que el gerente Méndez no la había aceptado y había insistido en que fuera de 6 meses.[128] Las pláticas entre la empresa y el sindicato proseguían, pero Méndez aclaraba que la primera no había solicitado prórroga alguna "Como se asienta en algunas informaciones de prensa", y que en lo único que se había convenido era en prolongar las pláticas "hasta el 13 de marzo".[129] A pesar de que se hacían los mayores esfuerzos para llegar a algún arreglo, la imposibilidad de lograrlo aconsejó al comité ejecutivo recurrir a la huelga, y fue anunciada para el 25 de febrero de 1959.[130] Las pláticas proseguirían entre tanto. El secretario del Trabajo del nuevo régimen, Salomón González Blanco, exhortaba a todos a poner "su mejor buena voluntad para llegar a un acuerdo satisfactorio". La exhortación se dirigía a los representantes de la empresa y de los trabajadores que formaban parte de la Gran Convención de Contratación, constituida desde el mes de noviembre de 1958 para discutir las bases del nuevo contrato colectivo de trabajo.[131]

A las demandas económicas, y por primera vez desde que se inició el movimiento, se sumaban peticiones de tipo político administrativo que pretendían la reestructuración de los ferrocarriles nacionales. En un memorándum presentado al presidente López Mateos, los dirigentes del sindicato sugerían que se instalara un consejo de administración constituido "por personas de amplios conocimientos en el problema de los transportes, patriotas, sin nexos que influyeran para utilizar a la empresa con fines de lucro...";[132] el mismo consejo estudiaría la solución a

[127] *El Nacional,* 16 de enero 1959. Según el diario, los trabajadores se quejaban de que Vallejo había prolongado por medio de un "voto indirecto" su permanencia en la secretaría general hasta agosto de 1961.
[128] *Ibid.* 16 de enero 1959.
[129] *El Popular,* 17 de enero 1959.
[130] *El Nacional* y *El Popular,* 18 de enero 1959.
[131] *El Nacional,* 20 de enero 1959.
[132] *El Popular,* 20 de enero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

los problemas que le trasladara la gerencia. Sugerían, además, la adopción de una política definida con respecto al empréstito extranjero, que por regla general obtenía intereses exorbitantes "contrarios al interés nacional"; como por añadidura se proponía redefinir las tarifas, las demandas eran ya una combinación de exigencias económicas y de participación activa de los trabajadores dentro de la empresa.

Como el emplazamiento de huelga se había presentado ya ante la Junta Federal de Conciliación, las pláticas tendieron a evitarla; casi inmediatamente se celebraron en presencia del subsecretario del Trabajo, y, según dijeron, en "un ambiente de cordialidad".[133] Las peticiones económicas de los trabajadores se mantenían invariables pero se vislumbraban ciertas esperanzas de arreglo. El emplazamiento de huelga de la sección 37 de Yucatán había quedado sin efecto y archivado en la Junta de Conciliación al no haber comparecido ningún emplazante a huelga.[134] De cualquier forma, la presión que se ejercía sobre la empresa seguía siendo intensa, y el comité ejecutivo del sindicato, en la forma que venía actuando, impedía que aquélla recuperase el poder de mando que le era habitual. El movimiento había hecho que se resintiera hasta sus cimientos. Y no se trataba sólo de la empresa de ferrocarriles en particular, sino de las relaciones Estado-clase obrera en general. El Sindicato Mexicano de Electricistas atacaba a Jesús Yurén, destacado líder cetemista, porque se oponía a que los electricistas participaran en la formación del Congreso Permanente de Trabajadores de México, y en el mismo sindicato se opinaba que el 25% de aumento solicitado por la CTM —que no fue concedido— se había perdido por culpa de Yurén.[135] El conflicto tranviario tampoco se solucionaba; no se llegaba a ningún arreglo sobre el aumento de salarios y la revisión del contrato colectivo de trabajo. En marzo del mismo año hubo incluso suspensiones de líderes tranviarios al estimar el comité ejecutivo de ese gremio que su actuación era contraria a los intereses de la organización.[136] El problema principal no era tanto la revisión del contrato colectivo como el hecho de que en el interior del sindicato de tranviarios existiera también una tendencia "depuradora" para deponer al comité ejecutivo oficial y elegir un comité representativo de los trabajadores. Los telegrafistas a su vez habían iniciado una campaña contra el comité ejecutivo del sindicato de

[133] *El Nacional*, 21 de enero 1959.

[134] *Ibid.* 31 de enero y 4 de febrero 1959. La no comparecencia de líder alguno ante la Junta fue atribuida por la prensa a ineptitud del comité ejecutivo del sindicato.

[135] *El Popular*, 11 de enero 1959.

[136] *Ibid.* 17 de enero y 5 de marzo 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

la SCOP (Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas). Consideraban los telegrafistas que el único medio para lograr la unidad de los trabajadores era eliminar a los miembros del comité ejecutivo.[137] La misma tendencia se observaba en el sindicato de petroleros, donde se perseguía la depuración sindical y se proponía "reformar los estatutos para propiciar el retorno a un sistema de auténtica democracia sindical..."[138] La salida de Jaime J. Merino de la intendencia de petróleos en Poza Rica era una de las razones en que se basaban los trabajadores para lograr el saneamiento sindical. Los trabajadores mineros se mostraban asimismo descontentos con los líderes nacionales de su sindicato[139] y los telefonistas acusaban los mismos síntomas; además de pedir aumento de salarios, habían formado una "coalición" que luchaba para recibir el reconocimiento legal de las autoridades laborales; la empresa y el estado respondían que sólo negociarían con el comité ejecutivo legal y, como consecuencia, a fines de enero de 1959 la ciudad de México se quedó sin teléfonos cuatro horas y media. Lo mismo sucedió en otras ciudades. Al no resolverse el problema salarial y político, se anunciaba la huelga general. Por su parte, el comité ejecutivo reconocido declaraba que se trataba de un "acto ilegal" (la suspensión del servicio) y que aquellos actos se debían a una "minoría violenta de disidentes".[140] La oposición al comité del sindicato telefonista seguía creciendo y a mediados de febrero se produjo otro paro de protesta.[141]

Puede decirse que el "efecto ferrocarrilero" había repercutido en otros sindicatos, lo que impedía restablecer el monopolio del poder político del estado, y que éste atravesaba por una situación vulnerable. El comité ejecutivo del sindicato ferrocarrilero envió un memorándum al presidente expresando una opinión, que nadie le había pedido, sobre la situación de la industria petrolera. En el memorándum decía que cuando López Mateos había aceptado su designación como candidato presidencial había señalado que "en el petróleo nacionalizado, ni un paso atrás"; resultaba inadmisible, por lo tanto, "admitir colaboración privada" —idea que trataba de difundir el gobierno en la opinión pública, considerándola positiva para la marcha de la industria petrolera— y como al comité ferrocarrilero le parecía una "tesis peligrosa", el gremio no podía quedarse callado.[142]

[137] *Ibid.* 19 de enero 1959.
[138] *Ibid.* 20 de enero 1959.
[139] *Ibid.* 21 de enero 1959.
[140] *Ibid.* 28 de enero 1959.
[141] *Ibid.* 6 y 14 de febrero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Mientras tanto proseguían las agotadoras pláticas entre el sindicato ferrocarrilero y la empresa; según ésta, dentro del más cordial de los ambientes. Aseguraba el gerente Méndez que se hacían importantes economías en distintos rubros para poder satisfacer las demandas de los trabajadores,[143] mientras Vallejo insistía en que si se revisaban las tarifas no sólo se les podría satisfacer sino obtenerse un superávit para la empresa.[144] Esta, sin embargo, no aceptaba la argumentación porque se afectaban de alguna manera los intereses del capital foráneo. Era una excusa que evitaba entrar en los detalles de la quiebra financiera. Los resultados de las pláticas, hasta mediados de febrero, habían dado lugar a la revisión de 220 cláusulas del contrato colectivo entre las que se incluían algunas de índole administrativa y otras de derechos de los trabajadores,[145] entre ellas la obligación para la empresa de construir más viviendas.

Que las pláticas se mantuvieran —no había otro remedio, dada la presión ejercida sobre la empresa— no significaba que todo fuera a arreglarse satisfactoriamente. La gerencia y el gobierno hacían todo lo posible por neutralizar a Vallejo y a Valentín Campa. Benjamín Méndez aseguraba rotundamente que el segundo no podía reincorporarse legalmente a las filas del sindicato porque había sido liquidado totalmente como trabajador por la administración sindical anterior.[146] Vallejo le había reincorporado, por este motivo hacía aquellas declaraciones la gerencia y unos grupos de trabajadores (de Nonoalco) declaraban a la prensa —y se publicaba en primera plana— que rechazaban a aquel líder porque desempeñaba la labor de "teleguiar" a Vallejo. Se alegaba que la legislación laboral establecía con toda claridad que si un trabajador no reunía determinados requisitos (Campa había dejado de serlo) no podía formar parte de un sindicato ya que corría el riesgo de "quedar al margen de la ley".[147] Además, el argumento de que la "comunicación" del sindicato iba en ascenso se propagaba rápidamente.

Parece que la empresa se dedicaba también a organizar a los trabajadores en contra de Vallejo. Se había integrado una convención —a la que asistieron 46 delegados representantes de 26 secciones— que se proponía desconocer al comité ejecutivo y "declararse anticomunista", ra-

[142] *Ibid.* 8 de febrero 1959.
[143] *El Nacional,* 11 de febrero 1959.
[144] *El Popular,* 20 de febrero 1959.
[145] *El Nacional,* 11 de febrero 1959.
[146] *Ibid.*
[147] *El Nacional,* 12 de febrero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

IFIADO PERO
ERTA (Foto de
ar Marcus)

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

zón por la que esperaba el apoyo solidario de centrales y sindicatos fuertes de acuerdo con su actitud. Los antiguos compañeros de Vallejo —en la lucha por el aumento de salarios— César Márquez y Hass declaraban que se trataba del primer paso en firme de los "ferrocarrileros demócratas" para desconocer a Vallejo.[148]

El comité ejecutivo seguía sosteniendo sus demandas a pesar de todos estos contratiempos, y agregaba ahora las de suprimir puestos de confianza —que mermaban notablemente el presupuesto— y de llevar un control estricto y una comprobación minuciosa de los contratos que se otorgaran.[149] En la medida —o más— que se sostenían con vigor las demandas, se recibían los contraataques.

Unos diputados del PRI acusaron a Vallejo de ser agente del comunismo internacional, al servicio de una embajada extranjera que pretendía derrocar al gobierno.[150] La prensa señalaba en grandes titulares que "el agitador Vallejo perdía terreno" ante los trabajadores.[151] La fecha de la huelga (el 25 de febrero) se acercaba y nada se había resuelto satisfactoriamente. Eran dos fuerzas en plena lucha. Los ferrocarrileros estaban organizando una manifestación en apoyo de sus demandas en la que se decía que participarían otros gremios obreros, campesinos, estudiantes y el pueblo en general; estaba programada para el día 21 o 22 de febrero. Al mismo tiempo que se anunciaba la concentración, se decía que había sido ya nombrado el personal de emergencia que habría de encargarse del sistema ferroviario.[152] Independientemente del número de manifestantes que en su apoyo hubieran podido movilizar los ferrocarrileros —se hablaba de un millón—, las autoridades de la ciudad prohibían la concentración "por contravenir los reglamentos de tránsito del Distrito Federal".[153] La directiva del sindicato alegaba, por su parte, que el Departamento violaba el artículo noveno constitucional donde dice "no se podrá coartar el derecho de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito..."[154] Esgrimiéndose diversos preceptos legales, la manifestación fue prohibida por la dirección general de gobernación del Departamento del D.F., y el acto se redujo a un mitin que se celebró en la estación de Buenavista. Asistieron al mismo unas cinco mil

[148] *Ibid.* 17 de febrero 1959.
[149] *Excélsior,* 14 de febrero 1959, citado por Alonso, *op. cit.,* p. 141.
[150] Alonso, *op. cit.,* pp. 141-142.
[151] *El Nacional,* 19 de febrero 1959.
[152] *El Popular,* 21 de febrero 1959.
[153] *Ibid.*
[154] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

personas a las que una fuerza policiaca numerosa impidió manifestarse por las calles.[155] Vallejo recomendó en el mitin a los trabajadores que permanecieran alertas, especialmente en el momento de iniciarse la huelga fijada para las 12 horas del miércoles 25 de febrero de 1959.

Dos días antes de que estallara, la empresa declaraba que los ferrocarriles operaban con un déficit anual de 603 millones de pesos por lo que "resultaba imposible acceder al aumento exigido por Vallejo".[156] También se corría el rumor de que la Procuraduría General de la República había girado órdenes de aprehensión en contra del grupo vallejista, por lo que se solicitó un amparo.[157] La tensión que el conflicto producía se extendía a todo el país. Los sectores industrial y comercial preveían graves daños para la economía nacional.[158]

El secretario del Trabajo, todavía en la madrugada del 25 de febrero, confiaba en que la huelga no estallaría después de prolongadas pláticas con representantes de la empresa y del sindicato,[159] pero el arreglo no llegó y la huelga estalló como se había anunciado. La Junta Federal de Conciliación y Arbitraje la declaró inexistente con base en la legislación laboral a la media hora de haberse iniciado.[160] No se habían cumplido todos los requisitos marcados por la Ley Federal del Trabajo y se les fijaba un plazo de 24 horas a los huelguistas para regresar a sus puestos. El secretario del Patrimonio Nacional declaraba que la huelga había causado "daños cuya gravedad a nadie escapaba" y que la responsabilidad era sólo del sindicato; por ningún motivo se le podía imputar al gobierno ni a la empresa. Era imposible aceptar "cláusulas incompatibles con la sana administración de la empresa".[161] *El Nacional,* por su parte, informaba que el paro había sido parcial y que algunas secciones no habían acatado las órdenes de paro según informes recibidos de la gerencia de la empresa.

Parcial o no el paro, existente o no la huelga, el resultado fue que el convenio se firmó el 26 de febrero de 1959. En él se estipulaba que la empresa no podría suprimir puestos que se encontraran vacantes por muerte, jubilación o destitución; se otorgaba el 16.66% de aumento sobre los 215 pesos otorgados en julio; se destinarían más de 66 millones a

[155] *Ibid.* 22 de febrero 1959.
[156] *El Nacional,* 24 de febrero 1959.
[157] *El Popular,* 24 de febrero 1959.
[158] *Ibid.* 25 de febrero 1959.
[159] *Ibid.*
[160] *El Nacional,* 26 de febrero 1959.
[161] *El Popular,* 26 de febrero 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

servicios médicos y medicinas para los familiares de los ferrocarrileros; el programa de construcción de viviendas se intensificaría y la empresa se comprometía a llevar a cabo tanto su reorganización como la implantación de nuevas tarifas, "de conformidad con la petición sindical..."[162] Otra vez se habían impuesto los trabajadores y el servicio volvió a normalizarse.

El final. Aunque tenía en contra a la prensa nacional, a la empresa y al estado, Vallejo continuó al frente del movimiento. Por un descuido que tuvo el comité ejecutivo durante las últimas negociaciones, no se habían revisado en el contrato firmado el 26 de febrero los casos de los ferrocarriles Mexicano, del Pacífico y Terminal de Veracruz. A su respecto hizo el comité las mismas demandas —el aumento del 16.66% en los salarios sobre los 215 pesos ya otorgados, etc.— y de nuevo se iniciaron las pláticas, que se iban convirtiendo ya en una especie de pesadilla. El escenario, la Secretaría del Trabajo. La representación sindical ratificó las peticiones económicas y sociales y la gerencia del Ferrocarril Mexicano no las aceptó. Volvió a emplazarse a huelga para el 9 de marzo a las 12

[162] *Ibid.* 27 de febrero 1959.

"Aunque tenía en contra a la prensa nacional, a la empresa y al estado, Vallejo continuó al frente del movimiento"

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

horas.[163] También lo hicieron los ferrocarriles yucatecos, que reclamaban un aumento del 50% de sus salarios, entre otras cosas. Se reanudaron las discusiones.[164] La empresa del ferrocarril de Occidente fue emplazada y su respuesta fue que, "por el momento", no podía aumentar nada.[165] La situación en el sistema ferroviario nacional era caótica; la columna vertebral del transporte se desmoronaba. Pero el movimiento seguía en pie, a pesar de las escisiones y de las separaciones de algunas secciones otrora colaboradoras de Vallejo.

La huelga anunciada para el 9 de marzo parecía inminente aunque no se habían interrumpido las pláticas. En el caso de los ferrocarriles yucatecos se había designado ya el personal de emergencia y la huelga contra el Ferrocarril Mexicano no estalló sin embargo. Dos explicaciones hay al respecto. Una, del propio Vallejo, atribuyendo el hecho a que el presidente Lopez Mateos acordó satisfacer las peticiones de los trabajadores (incluyendo los del Pacífico y los de la terminal de Veracruz).[166] La otra, de la prensa, achacándolo a que "los trabajadores se habían negado a ir a la huelga".[167] Tampoco estallaron las huelgas contra los ferrocarriles yucatecos ni contra el de Occidente.[168]

Sin embargo se volvió a emplazar a huelga de nueva cuenta. Vallejo señala en su libro que lo acordado por el presidente había sido negado por el gerente de la empresa; había dicho que no estaba dispuesta a conceder el aumento solicitado. Por lo tanto el 25 de marzo —miércoles anterior al jueves santo de aquel año— la huelga tendría que estallar. El día mismo era estratégico porque se desquiciarían las vacaciones de miles de personas que utilizaban el ferrocarril para dirigirse a los diversos centros de recreo. Nuevamente la presión sobre la empresa y el gobierno era grande. Se trataba de otra prueba de fuerza.

Las pláticas siguieron. Nada se avanzó. Todavía proseguían las negociaciones bien entrada la noche del 24 de marzo y no se llegaba a ninguna solución satisfactoria. Los periódicos del 25 de marzo consideraban inminente la declaración de huelga en los ferrocarriles Mexicano y del Pacífico. Y, en efecto, se declararon afectando a miles de vacacionistas. El secretario del Trabajo las consideraba injustificadas porque implicaban la modificación de un contrato colectivo cuya revisión sólo debería

[163] *El Nacional,* 3 de marzo 1959.
[164] *Ibid.* 4 de marzo 1959.
[165] *Ibid.* 5 de marzo 1959.
[166] Vallejo, *op. cit.,* p. 46.
[167] *El Nacional,* 10 de marzo 1959.
[168] *Ibid.,* 12 de marzo 1959. *El Popular,* 13 de marzo 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

hacerse meses después.[169] La gerencia llamaba a la cordura a los trabajadores y declaró que el paro sólo había afectado a una parte del sistema.[170] La Junta Federal de Conciliación volvió a declarar la huelga inexistente pretextando que no se había efectuado una asamblea previa de los agremiados.[171] Se hacía asimismo un llamamiento a los trabajadores para que reanudaran sus labores en un plazo de 24 horas.

Parece que al nivel de la dirección del movimiento hubo entonces discrepancias con respecto a estos nuevos paros, desacuerdos que se planteaban en el seno de la Coalición Sindical Política (los partidos de izquierda y el comité ejecutivo). Opinaron algunos que los paros eran contraproducentes mientras otros los apoyaron. El POCM y el PPS se inclinaban por lo primero; el Partido Comunista y el comité ejecutivo del sindicato, por lo segundo.[172] Era una decisión difícil porque ni se podía parar en seco el movimiento ni continuar presionando al gobierno. Cuando la represión, aspecto del que se tratará más adelante, se generalizó, el PPS y el POCM trataron de armonizar sus relaciones con el gobierno.[173]

En cualquier caso, la huelga estaba en marcha y las autoridades laborales procuraban contrarrestarla recurriendo a los procedimientos habituales: declararla inexistente, hacer caso omiso de las demandas, etc. La diferencia con respecto a los paros anteriores era una represión inminente.

Según afirma Mario Gill, el 26 de marzo quedaron despedidos 8 000 trabajadores del Ferrocarril del Pacífico y 5 000 del Mexicano.[174] Por eso apareció un anuncio en la prensa del 29 de marzo solicitando personal para el primero; muchos trabajadores no se habían presentado a trabajar dentro del plazo fijado por la Junta Federal de Conciliación.[175] Por su parte, el Mexicano paralizaba sus actividades y empezaba también a contratar personal nuevo[176] para sustituir a los huelguistas. En vista de la situación, la empresa y el gobierno habían decidido solucionar el conflicto por la fuerza.

[169] *El Nacional,* 26 de marzo 1959.
[170] *Ibid.*
[171] *El Nacional,* 30 de marzo 1959.
[172] Manuel Aroche Parra, "A once años de la derrota ferrocarrilera", en *Solidaridad,* 3a. época, 15 de junio 1970; pp. 20-26.
[173] Valentín Campa, "Sobre las huelgas ferrocarrileras de 1959", en *Solidaridad,* 3a. época, 31 de julio 1970; pp. 32-35.
[174] Gill, *op. cit.,* p. 190.
[175] *El Nacional,* 29 de marzo 1959. Véase también *El Popular,* 3 de abril 1959.
[176] *Ibid.* 28 de marzo 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Todavía el 28 de marzo —sábado de gloria— con las pláticas conciliatorias ya interrumpidas, el comité ejecutivo del sindicato había pedido a 17 secciones del gremio que hicieran el paro total para solidarizarse con las huelgas de los ferrocarriles Mexicano y del Pacífico[177] y si los días anteriores habían sido paros parciales, el del 28 de marzo fue total.

El mismo día, por la mañana, el secretario del Trabajo se entrevistaba con Vallejo para que se reanudaran las pláticas con la condición de que se suspendieran los paros y el comité ejecutivo aceptaba la proposición siempre y cuando se restituyeran al servicio los trabajadores despedidos y —según Vallejo— se liberara a los detenidos.[178] Como ninguna de las partes cedía, se convino en proseguir la negociación el mismo 28 de marzo por la noche, pero la reunión ya no se efectuó porque Vallejo fue arrestado con otros miembros del comité ejecutivo aquella tarde.

La persecución empezó, de Sonora a Chiapas. La policía y el ejército actuaron conjuntamente para arrestar tanto a dirigentes como a trabajadores. El despliegue de fuerzas fue fabuloso. El titular de un diario decía que "apoyados por la fuerza pública y elementos del ejército mexicano, agentes de la Policía Judicial Federal aprehendieron ayer a más de 300 agitadores encabezados por su secretario general, el comunista Demetrio Vallejo".[179]

Sólo para ocupar la sección sindical de Peralvillo se utilizaron 800 hombres de tropa, policía y agentes. En San Lázaro, Camelia, Buenavista, por todos los rumbos de la ciudad, las macanas y bayonetas salieron a relucir para aplastar de lleno el movimiento. Se llegó casi a un estado de sitio. Patrullas policiacas con militares a bordo vigilaban la ciudad. No se permitía la reunión de más de cuatro trabajadores; de inmediato se les disolvía.[180]

En Guadalajara, la fuerza pública llegó incluso a chocar con el pueblo. En esa ciudad, se dijo, habían sido arrestados cerca de 1 500 trabajadores. En Tierra Blanca, Ver., la ciudad quedó prácticamente sitiada por las tropas, y en Matías Romero sucedió lo mismo, también con enfrentamientos entre el ejército y el pueblo. Otros lugares fuertemente reprimidos fueron Monterrey, San Luis Potosí, Aguascalientes, Guanajuato, Puebla y Tlaxcala. Se llevaron a cabo encarcelamientos masivos. El grito de "viva Vallejo" era pasaporte seguro a la cárcel.[181]

[177] *Ibid.* 29 de marzo 1959.
[178] Vallejo, *op. cit.*, p. 47.
[179] *El Nacional,* 29 de marzo 1959.
[180] *La Nación,* 5 de abril 1959.
[181] *Ibid.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 0fff on Thu, 01 Jan 1976 12:34:56 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Con las aprehensiones se decapitó al movimiento. El ejército, que había tomado bajo su custodia las instalaciones de los ferrocarriles Mexicano y del Pacífico, y "ofrecía garantías a los trabajadores que desearan reanudar sus labores",[182] seguiría ocupando las mismas hasta que todo hubiera vuelto a la normalidad. El 29 de marzo, un día después de la detención de los líderes del movimiento, todos los trenes que corrían por las diversas líneas del sistema iban protegidos por escoltas de 20 hombres, al mando de un oficial del ejército. Además, se decía que en la cabina del conductor viajaban dos soldados con armas automáticas para dar garantías tanto a los trabajadores como al público.[183] Con la entrada del ejército y el arresto de los dirigentes el servicio se normalizó rápidamente. El 4 de abril todo era normal, aunque tropas federales continuaban vigilando las instalaciones.[184]

La persecución también se extendió a los líderes petroleros, telefonistas y magisteriales. El asedio policiaco era abierto. A consecuencia de la represión cerca de 20 000 trabajadores en todo el sistema ferroviario quedaron cesantes y sus familiares sin ningún medio de subsistencia.[185]

Se enviaron comunicaciones a los trabajadores que habían participado en el movimiento y disfrutaban de vivienda para que la desalojaran en un plazo de 30 días. A la letra decían:

> Por su participación en los paros realizados últimamente y labor de agitación en contra de los ferrocarriles nacionales de México, que han degenerado en alteración del orden y la disciplina que debe imperar, con grave perjuicio a los intereses del público y de la Nación, le notifico que con apoyo en los artículos 114, fracción VI y 121, fracciones XV y XVI, de la Ley Federal del Trabajo, *queda rescindido su contrato de trabajo.*
>
> Por lo anterior, me permito notificar a usted que a partir de esta fecha se le conceden 30 días de plazo para que desocupe la casa-habitación o campamento que viene habitando.
>
> Se servirá usted acusar recibo en la copia adjunta.
>
> Atentamente.
> *G. Rodríguez Mac Niece*
> Ingeniero, División México.[186]

[182] *El Nacional,* 28 de marzo 1959.
[183] *Ibid.* 30 de marzo 1959.
[184] *Ibid.* 5 de abril 1959.
[185] *La Nación,* 26 de abril 1959.
[186] *Ibid.* 17 de mayo 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Fue la suerte que corrieron numerosos obreros.

Al recuperar el monopolio del poder político el gobierno, y con él la empresa, ya no era necesario conceder ni negociar. La Procuraduría General anunció que todo el peso de la ley caería sobre los autores de los paros y que se procedería a consignar a todos los responsables de delitos cometidos en contra de los ferrocarriles.[187] La extirpación del pivote del movimiento —el comité ejecutivo— permitía que las demandas volvieran a ser reguladas por el gobierno y no impuestas al mismo, como venía sucediendo. El 29 de marzo López Arias —Procurador de la República— declaraba que "los altos intereses de la nación estaban ante todo y que en defensa de ellos, cuando malos mexicanos colocados en actitud intransigente los ponían en peligro, el gobierno de la República, sin apartarse un ápice de la ley, tenía que actuar en forma enérgica".[188] Se decía en la misma Procuraduría que se había comprobado plenamente que los principales puestos directivos del comité ejecutivo del sindicato "estaban en manos de miembros del Partido Comunista".[189] Estas razones fueron expuestas por la misma Procuraduría en el programa de radio "La Hora Nacional". El título de un editorial podría rubricar el desenlace del movimiento: "Se acabó la tolerancia".[190]

La "normalidad" regresaba. Se designaron nuevos dirigentes de los trabajadores, "cuatro honestos rieleros"[191] que integraron una comisión nacional representativa en lugar del comité ejecutivo de Vallejo, para que en el plazo de una semana convocaran a elecciones. Así resultó electo secretario general Alfredo Fabela, de "tendencias sindicales no exaltadas", que contrastaba con Vallejo, "comunista exaltado, indígena de la sierra de Oaxaca, empleado de segunda, casi un cargador..."[192] Entre las principales decisiones adoptadas por el nuevo comité ejecutivo figuró la expulsión de Valentín Campa con base en un acuerdo tomado en la VII Convención extraordinaria del sindicato.[193] La cordialidad regresaba también y el nuevo comité ejecutivo visitó a López Mateos. Les dijo que "siendo amigo de los trabajadores, así como de los ferrocarrileros, siempre he tratado de que tengan mejores salarios; pero cuando las cir-

[187] *El Nacional*, 28 de marzo 1959.

[188] *Ibid.* 29 de marzo 1959 y *El Popular*, 31 de marzo 1959. Dos miembros de la embajada rusa en México fueron expulsados por estar involucrados en los acontecimientos, según la versión oficial.

[189] *El Nacional*, 30 de marzo 1959.

[190] *Ibid.*

[191] *Ibid.*

[192] *Ibid.* 9 de abril 1959.

[193] *Ibid.* 15 de abril 1959.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

cunstancias económicas de las empresas no lo han permitido, no puede decirse que haya sido por falta de voluntad del gobierno".[194] Por su parte, Fabela agradeció a López Mateos la "resolución bondadosa al conflicto del Ferrocarril Mexicano, y la atención que presta a los problemas de los Nacionales y del Ferrocarril del Pacífico".[195]

Vallejo era consignado mientras tanto ante un juez federal, en unión de "no menos de cuarenta de sus adictos", acusado de los delitos de disolución social, ataques a las vías generales de comunicación, delitos contra la economía nacional, motín y asonada, coacción contra las autoridades y amenazas contra la empresa.[196]

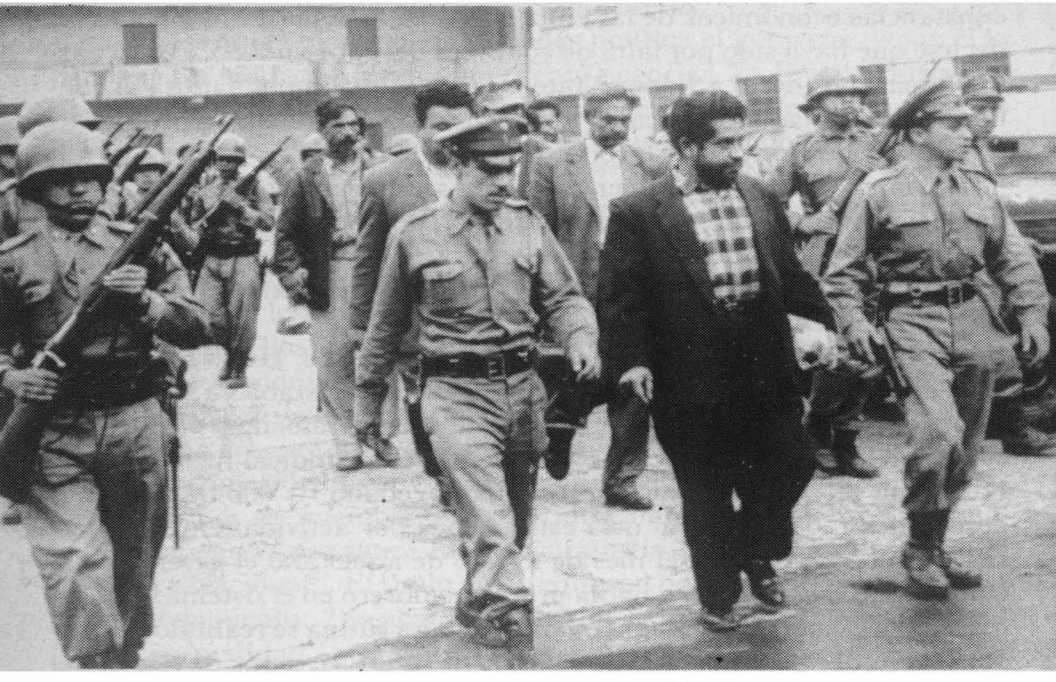
"Residuos" del vallejismo quedaron en el gremio. Hubo intentos de paralizar el servicio en Monterrey, pero la lección estaba ya aprendida. Inmediatamente se enviaron fuerzas militares para ocupar las instalaciones y el local del sindicato.[197] La depuración sindical fue completa. La misma gerencia reconoció que habían quedado 10 000 trabajadores despedidos (20 000 según otra estimación) por actividades de "agitación ilegal".[198] Ya para el mes de agosto de aquel año el gerente de la empresa declaraba que no había problema obrero en el sistema. La normalidad y el control se habían recuperado. La rutina se reanudó de nuevo: solicitudes de aumentos de salarios de la CTM, actos de apoyo del movimiento obrero a la política del régimen... Fidel Velázquez abogando por la libre discusión en los medios sindicalistas[199] y arremetiendo a la vez contra los agitadores...

Con la derrota de los ferrocarrileros volvió la calma a los otros sindicatos y a los grupos obreros. Se había sofocado toda acción independiente obrera. La "disciplina" de la clase, perdida durante varios meses, se hacía nuevamente presente y, con ella, la confianza para invertir. Un comentarista norteamericano escribía que desde que se había terminado el conflicto ferrocarrilero la moneda mexicana se había fortalecido notablemente.[200] Empezaba la época del "desarrollo estabilizador".

La clase obrera organizada, en particular el gremio de ferrocarriles, demostró que era capaz de poner en peligro la estabilidad del sistema político y económico. Puso también al descubierto la gran corrupción

[194] *Ibid.* 18 de abril 1959.
[195] *Ibid.*
[196] *Ibid.* 13 de abril 1959.
[197] *Tiempo,* 29 de junio 1959.
[198] *Ibid.* 13 de abril 1959.
[199] *El Popular,* 18 de abril 1959.
[200] Citado por Gill, *op. cit.,* p. 218.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms



"Vallejo era consignado... ante un juez federal..."

imperante en la empresa y la deplorable situación del trabajador. Y el estado se recuperó de esa "embestida" aplicando la vieja "teoría" del general Pablo González, que al clausurar la Casa del Obrero Mundial en 1916 dijo que:

> no satisfecha (la Casa del Obrero Mundial) con las concesiones recibidas y los beneficios conquistados, multiplican y exageran sus demandas y hasta se producen en forma de violentos reproches contra las autoridades constitucionalistas, que han sido sus resueltas aliadas y su firme sostén.[201]

Si eso había pasado en 1916 ¿por qué no en 1959? El estado salió robustecido de la crisis. Se había afianzado su estabilidad que, a la postre, le permitió inaugurar la era del desarrollo estabilizador: crecimiento económico sostenido y profundización de la desigualdad social.

[201] Rosendo Salazar, *Las pugnas de la gleba,* Comisión Nacional Editorial del PRI, México, 1972; p. 136.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:38 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: EPILOGO. EL AFIANZAMIENTO DEL SISTEMA POLITICO MEXICANO

Chapter Author(s): José Luis Reyna

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.9

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EPILOGO

EL AFIANZAMIENTO DEL SISTEMA POLITICO MEXICANO

por *José Luis Reyna*

Los acontecimientos relatados en páginas anteriores obligaron al entonces nuevo gobierno, encabezado por Adolfo López Mateos, a definir su posición ante las organizaciones de masas. O se suprimía la forzada tolerancia sindical —más bien pérdida de control— que se había iniciado en 1958, o se toleraba la expresión política de algunos sectores de la clase obrera.

Las postrimerías de la década de los cincuenta se caracterizaba, desde un punto de vista económico, por un lento crecimiento del producto nacional. Los años de 1957 y 1958 habían sido muy malos. Se había vuelto imprescindible una redefinición de la política económica capaz de estimular el crecimiento de la economía, y para ello había que moverse en un "ambiente" político más que favorable, es decir, había que contar con un movimiento obrero disciplinado y, en general, con organizaciones de masas controladas satisfactoriamente por la maquinaria política.

De la información examinada y del análisis acerca del origen, el desarrollo y el desenlace de las luchas sociales de 1958-59, se puede deducir que el aparato político no se planteó la posibilidad de hacer más flexible el control sobre las organizaciones de masas, factor que explicaría eventualmente la movilización política ocurrida. Parece más probable que el estado no se atrevió a reprimirla desde el momento mismo en que se inició porque el costo de esa decisión, en un año de elección presidencial, hubiera podido resultar muy elevado. Por razones coyunturales perdió el control, y con ello el sistema llegó a tambalearse.

La meta inicial del nuevo gobierno tuvo que ser por lo tanto fortalecer el aparato político para instaurar la nueva estrategia del desarrollo que después se popularizaría con el nombre de "estabilizador", y la opción escogida, en consecuencia, fue la supresión de todo movimiento de cla-

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

se; era la condición *sine qua non* de cualquier política que buscara la reactivación económica. No es ninguna casualidad que, a partir de 1959 y hasta bien avanzada la década siguiente,

> el crecimiento del producto interno bruto real ha sido superior al registrado en el periodo precedente y ha tenido la tendencia a acelerarse; el incremento medio de los precios ha sido sensiblemente inferior al del volumen de bienes y servicios; se ha mantenido el tipo de cambio en condiciones de libre convertibilidad y ha mejorado paulatinamente la participación de los sueldos y salarios en el ingreso nacional.[1]

Para implantar esta nueva política —que llevó a afirmar a propios y extraños que se trataba del "milagro mexicano"— hubo necesidad de sellar casi herméticamente hasta la menor posibilidad de fuga que pudiera poner en peligro la estabilidad política del sistema. Y, por supuesto, se tuvo éxito. El "desarrollo estabilizador" no encontró obstáculos políticos en su camino. La relación entre el crecimiento económico y la estabilidad política se volvió entrañable.

En estas circunstancias, el crecimiento económico se basó considerablemente en la inversión foránea y aunque se asegure que se produjo cierta reivindicación salarial, el hecho es que aquélla no se distribuyó equitativamente dentro del seno de la clase obrera. Datos provisionales de una investigación indican que durante el desarrollo estabilizador se acentuó la desigualdad entre los distintos sectores de la clase trabajadora.[2]

Las luchas proletarias de 1958-59 no afectaron a los mecanismos de control establecidos sobre el movimiento obrero organizado; por el contrario, pasado el trance, se afinaron más todavía. Por una parte enriquecieron la experiencia de los dirigentes políticos, quienes pronto se dieron cuenta de que, de seguirse insistiendo en una política laboral represiva, habrían de provocarse más conflictos de los que se solucionaban. Mejorar la situación económica de los obreros se convirtió por consiguiente en un factor importante para el mantenimiento del control en un marco de relativa paz social. López Mateos estimuló así una política de mejoramiento salarial, sobre todo dentro del sector industrial y en las empresas del estado.

[1] Antonio Ortiz Mena, "Desarrollo estabilizador", en *Una década de estrategia económica en México*, s/f ni editorial.

[2] Bortz y Pascoe, *op. cit.*

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Por otra parte, desde el momento en que se resolvió la crisis de esos años, el gobierno hizo cuanto estuvo en sus manos para evitar que, en el interior de las organizaciones de masas y en particular en las de los obreros, se consolidaran líderes cuya lealtad no tuviera del todo asegurada. No se quería arriesgar, ni en lo más mínimo, la nueva política económica.

De esta manera, el decapitamiento del movimiento ferrocarrilero y la drástica sentencia impuesta a sus líderes, junto a la aniquilación de la directiva de la sección IX del magisterio, fueron el comienzo de lo que, con el tiempo, habría de convertirse en norma: extirpar todo peligro de movilización desde su misma raíz.

De esta manera, la recuperación de salarios unida al fortalecimiento de los líderes fueron los dos instrumentos claves para asegurar la estabilidad política del sistema: se legitimaba la desigualdad en vista de que el éxito del desarrollo estabilizador había sido la multiplicación —por *n* veces— de la ganancia capitalista.

Si en el terreno de la política laboral la administración de López Mateos marcó nuevos senderos, otro tanto puede decirse de su política en materia agraria. Por lo demás, no había otra alternativa. Habían pasado 18 años de descuido agrario en cuanto a redistribución de tierras. Se había fortalecido y más que respetado, en cambio, la propiedad privada del campo. Las tasas de crecimiento del producto agrícola eran en verdad todavía extraordinarias durante una buena parte de los años cincuenta, pero su dinamismo dependía de la mediana y la gran propiedad. Bastará recordar que a principios del gobierno lopezmateísta, el 10% de las unidades agrícolas de producción aportaba más de la mitad de la producción nacional, razón por la que se explica que a fines del mandato de Ruiz Cortines empezara a manifestarse con vigor el fenómeno de la invasión de tierras.

El descontento en el norte del país fue una llamada de atención sobre las posibilidades de violencia en el campo; indicaba además que la Confederación Nacional Campesina había sido incapaz de absorber ese malestar.

La lógica obligada era, en consecuencia, repartir tierras. En ello se basarían las posibilidades de regular el conflicto. Fue cuando se inició la "nueva etapa de la reforma agraria"

En 21 meses de gobierno, López Mateos entregó más de tres millones de hectáreas (equivalentes a casi el 25% de las tierras repartidas entre 1940 y 1958). Se cancelaron arrendamientos de particulares en zonas ejidales y se organizaron ejidos ganaderos en muchas zonas del país. A

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:52:57 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

base de un nuevo enfoque de la reforma agraria se trataba de llegar a la industrialización de los productos agropecuarios.

Pero tampoco en el campo la disidencia fue permitida, como lo comprueba la suerte que le cupo al líder agrarista Rubén Jaramillo. Tenían que apretarse todos los tornillos del sistema. No se podían dejar cabos sueltos, y esto dentro de la retórica oficial que proclamaba a los campesinos la "clase predilecta del régimen".

La política sobre los sectores populares resultó ser así el elemento fundamental de la estabilidad política a partir de 1960. Sus elementos distintivos fueron: o *se negociaba* o *se reprimía,* pero *no se toleraba.*

Se permitió, sin embargo, alguna tolerancia como en el caso del Movimiento de Liberación Nacional que, pese a estar encabezado por figuras prominentes, nunca influyó realmente en el proceso político del país. En este caso era mejor permitir que negar. Por otra parte, las muestras de simpatía por la revolución cubana, en parte explicadas por la tradición mexicana en política exterior, se comprenden también por la existencia de sectores progresistas. Mantener esa actitud era una manera de legitimar el sistema a sus ojos.

En este marco, entrevisto rápidamente, es en el que es de creer que se produjo el afianzamiento político del sistema. Se afianzaba para crecer económicamente y crecía para afianzarse más aún.

All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: Bibliografía citada

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.10

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

JSTOR

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:09 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

BIBLIOGRAFIA

I

PERIODICOS

Comercio exterior.
Diario de Yucatán.
Diario Oficial (Legislación electoral mexicana de la Secretaría de Gobernación.)
El Nacional.
El Popular.
El Porvenir de Guadalajara.
Excélsior.
La Nación.
La Voz de México.

II

REVISTAS

Mañana.
Política.
Tiempo.
Solidaridad.
Siempre!

III

LIBROS Y ARTICULOS

ALONSO, Antonio, *El movimiento ferrocarrilero en México, 1958-1959,* Editorial Era, México, 1972.

ARAIZA, Luis, *Historia del movimiento obrero mexicano,* Editorial Cuauhtémoc, México, 1965.

AROCHE PARRA, Manuel, "A once años de la derrota ferrocarrilera", En *Solidaridad;* 3a. época, 15 de junio de 1970.

CAMPA, Valentín, "Sobre la huelga ferrocarrilera de 1959", en *Solidaridad,* 3a. época, 31 de julio de 1970.

CARDENAS, Lázaro, *Obras,* Universidad Nacional Autónoma de México; Vol. 2, 1973.

COSIO VILLEGAS, Daniel, *La sucesión presidencial,* Editorial Joaquín Mortiz, México, 1975.

EVERETT, Michael, "The evolution of the mexican wage structure", El Colegio de México, 1967 (mimeografiado).

FLORES DE LA PEÑA, Horacio, "México, una economía en desarrollo", *Cuestiones Económicas Nacionales,* México, 1971.

GILL, Mario, *Los ferrocarrileros.* Editorial Extemporáneos, México, 1971.

GOMEZ TAGLE, Silvia, y Marcelo Miquet, "Integración o democracia sindical: El caso de los electricistas", en José Luis Reyna *et al., Tres estudios sobre movimiento obrero,* El Colegio de México, 1976.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:09 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

GONZALEZ CASANOVA, Pablo, *La democracia en México,* Editorial Era, México, 1965.
GONZALEZ NAVARRO, Moisés, *La Confederación Campesina: Un grupo de presión en la reforma agraria mexicana,* Editorial Costa-Amic, México, 1968.
LOBATO, Ernesto, "La burocracia mexicana", en *Revista de Economía,* México, Octubre de 1951.
LOPEZ APARICIO, Alfonso, *El movimiento obrero en México,* Editorial Jus, México, 1958.
LOYO BRAMBILA, Aurora, *El conflicto magisterial de 1958,* tesis de licenciatura presentada en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1975.
LOYO BRAMBILA, Aurora, y Ricardo Pozas, "En torno a los mecanismos de control ejercidos por el estado mexicano sobre la clase obrera organizada; un estudio de caso: la crisis de 1958", México, 1957 (mimeografiado).
MILLER, Richard, *The role of labor organizations in a developing country,* Cornell University (tesis de doctorado inédita).
NACIONES UNIDAS, *Estudio Económico de América Latina 1958.*
ORTIZ MENA, Antonio, "Desarrollo estabilizador. Una década de estrategia económica en México", (s/f y s/ed.).
PADGETT, Vincent, *The mexican political system,* Houghton Mifflin Co., Boston, 1966.
RASCON, María Antonieta, "La mujer y la lucha social", en *Imagen y realidad de la mujer,* SEP, México, 1975.
REYES OSORIO, Sergio, *et al. Estructura agraria y desarrollo agrícola en México,* Fondo de Cultura Económica, México, 1974.
REYNOLDS, Clark, *La economía mexicana: su estructura y crecimiento en el siglo XX,* Fondo de Cultura Económica, México, 1974.
SALAZAR, Rosendo, *Las pugnas de la gleba,* Comisión Nacional Editorial del PRI, México, 1972.
Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Discursos pronunciados por los C.C. secretarios de Hacienda y Crédito Público en las convenciones bancarias celebradas del año 1934 a 1958, México, 1958.
SOLIS, Leopoldo, *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas,* Siglo Veintiuno Editores, México, 1970.
TOPETE, Jesús, *Terror en el riel: De El Charro a Vallejo,* Editorial Cosmonauta, México, 1961.
VALLEJO, Demetrio, *Las luchas ferrocarrileras que conmovieron a México,* 1967.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:09 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: INDICE DE NOMBRES

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctv233pb3.11

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:19 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

INDICE DE NOMBRES

Almazán, Juan Andrew: 113
Amorós, Roberto: 160, 166, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 191
Araiza, Luis: 75, 81
Alemán Valdés, Miguel: 13, 26, 28, 32, 37, 44, 46, 54, 62, 64, 65, 68, 69, 134
Avila Camacho, Manuel: 45, 131

Borunda, Teófilo: 59
Bustamante, Eduardo: 198

Calles, Plutarco E.: 157
Campa, Valentín: 74, 159, 160, 164, 165, 179, 186, 194, 203, 212
Cárdenas, Lázaro: 14, 17, 44, 45, 48, 62, 131, 133, 157
Cárdenas Solórzano, Cuauhtémoc: 48
Carrillo Flores: 108
Carvajal, Angel: 101, 152, 188
Casas Alemán, Fernando: 45, 46
Cedillo, Saturnino: 44
Ceniceros, Angel: 146
Centeno, José: 175
Contreras, Rafael: 127
Coquet, Benito: 146

Díaz de León, Jesús (A) "El Charro": 160, 164

Espinosa de los Monteros, Antonio: 45

Fabela, Alfredo: 212, 213
Ferrer Galván, Ing.: 35
Flores Muñoz, Gilberto: 34, 124

Galván , Rafael: 117
García Barragán, Marcelino: 45, 56
Gasca, Celestino: 61
Gómez, Francisco: 163
Gómez Esparza, José: 37
Gómez Maganda, Antonio: 70
Gómez Z., Luis: 74, 75, 159
González, Pablo: 214
González Blanco, Salomón: 200
Green (familia): 127, 128
Gutiérrez, Juan: 50

Hass Rodríguez, Roberto: 194, 205
Hernández, Gregorio: 127
Henríquez Guzmán, Miguel: 8, 13, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 54, 55, 56, 113, 115

Jaramillo, Rubén: 218

Labra, Wenceslao: 45, 46, 47
Laing, Emiliano: 57
Lara, José Ma.: 191
León, Eduardo: 75
Leyva Velázquez, Gabriel: 37, 41, 115
Lombardo Toledano, Vicente: 26, 53, 74, 94
López, Jacinto: 110, 123, 127
López Arias, Fernando: 212
López Bermúdez, José: 112
López Mateos, Adolfo: 12, 36, 77, 95, 98, 99, 100, 102, 104, 117, 118 121, 152, 157, 165, 191, 197, 198, 200, 202, 208, 212, 213, 215, 216, 217

Madrigal, Rafael: 75
Manzanilla, Pedro: 67
Marentes, Tomás: 64, 65
Márquez, César: 194, 205
Martino, César: 45, 46, 47, 56
Martínez Tornell, Pedro: 45
Méndez, Benjamín: 198, 199, 200, 203
Menchaca, Mario: 163
Merino, Jaime J.: 78, 202
Moreno, Mario (A) "Cantinflas": 41

Navarrete, Alfredo: 164

Olachea Avilés, Agustín 115
Oliver Ríos, Amalia: 139
Ortega, Rafael: 75, 95
Ortega, Samuel: 171, 173, 174, 176, 178, 180, 183, 185

Padilla, Ezequiel: 113
Parra Hernández, Enrique: 65
Pasquel, Jorge: 65
Pérez, Rosendo: 57
Pérez Reza, José Natividad: 162
Pérez Ríos, Francisco: 118
Pérez Rivero, Encarnación: 133, 139, 149, 152
Pérez Rivero, Gabriel: 152

Quesada Cotres, Salvador: 171, 185, 186, 187, 192, 193

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:19 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Ramírez Vázquez, Manuel: 74, 164
Rangel, Enrique: 75
Rico, Alberto: 57
Ríos Zertuche, Antonio: 45, 56
Rivera, Manuel: 75
Rodríguez Gaona, José: 112
Rodríguez MacNiece, G.: 211
Rubio, Félix: 123
Ruiz Cortines, Adolfo: 3, 7, 13, 15, 17, 20, 26, 28, 29, 34, 36, 37, 39, 41, 43, 54, 56, 59, 61, 62, 64, 70, 78, 84, 87, 88, 91, 92, 95, 99, 104, 106, 107, 118, 123, 125, 134, 146, 157, 163, 166, 176, 180, 182, 191, 217
Ruiz Madero, Ramiro: 172

Salazar Ramírez, Othón: 108, 133, 135, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 149, 151, 152, 180
Sánchez Taboada, R.: 47
Sánchez, Enrique W.: 134, 138, 149, 152
Sánchez, Rita: 152
Sánchez Vite, Manuel: 134, 138
Sandoval, Antonio: 139
Solórzano, Amalia: 48
Soto Reyes, Ernesto: 45

Tavares, Fidel: 171

Vallejo, Demetrio: 108, 150, 151, 152, 155, 160, 173, 177, 178, 180, 183, 185, 187, 188, 189, 190, 191, 193, 194, 198, 199, 200, 203, 205, 206, 207, 208, 210, 212, 213
Vargas Lugo, Bartolomé: p. 45
Vargas Machado, José: 139
Velasco, Guillermo: 81, 171, 172, 179, 180, 183, 185
Velázquez, Fidel: 77, 78, 79, 81, 84, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 100, 118, 119, 120, 196, 197, 213
Villalobos, Federico: 177
Villarreal, Raúl: 163

Yurén, Jesús: 70, 84, 201

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:19 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

EL COLEGIO DE MÉXICO

Chapter Title: Back Matter

Book Title: Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960

Book Subtitle: el afianzamiento de la estabilidad política

Book Author(s): OLGA PELLICER DE BRODY and JOSE LUIS REYNA

Published by: Colegio de Mexico

Stable URL: http://www.jstor.com/stable/j.ctv233pb3.12

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at https://about.jstor.org/terms

This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Colegio de Mexico is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historia de la Revolución Mexicana, período 1952-1960*

This content downloaded from 189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:32 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

Se terminó de imprimir en el mes de febrero de 1978 en los talleres de Imprenta Madero, S. A., Avena 102, México 13, D. F. Se tiraron 5 000 ejemplares en papel Rotopipsa y 500 en papel Litografía más sobrantes para reposición. Cuidó de la edición el Departamento de Publicaciones de El Colegio de México.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:32 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:32 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:32 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms

La *Historia de la Revolución Mexicana*, empresa de El Colegio de México, pudo realizarse por el apoyo del presidente Luis Echeverría, por la dirección de Daniel Cosío Villegas y por la minuciosa búsqueda de un grupo de investigadores provenientes de distintas ramas de las ciencias del hombre. No es la única pero sí la más ambiciosa exploración hecha hasta ahora sobre nuestra vida nacional de 1910 a 1960. Se hizo con el cuádruple propósito de entender, que no exaltar ni deslucir, a los forjadores del México contemporáneo; narrar verídicamente las acciones económicas, políticas, sociales e intelectuales más típicas, influyentes y duraderas de nuestro pasado inmediato; definir cada una de las etapas de ese pasado, y ubicar la gesta revolucionaria de México en el conjunto de las revoluciones del siglo XX y en la larga serie de las revoluciones mexicanas.

Para beneficio del lector, esta *Historia de la Revolución Mexicana* ha sido repartida en 23 tomos de poco bulto y bien ilustrados, a razón de dos, tres y hasta cuatro por periodo histórico. Cada tomo constituye una monografía y simultáneamente un eslabón de la cadena de 23. En cada uno de éstos, el número en arábigo indica el lugar del tomo en el conjunto de la serie, y el número en romano, el periodo de que trata. Los títulos de los volúmenes y tomos son los siguientes:

I. *Periodo 1911-1914*, por Eduardo Blanquel
1 La caída del porfiriato; 2 La república democrática; 3 La república castrense.

II. *Periodo 1914-1917*, por Berta Ulloa
4 La revolución escindida; 5 La encrucijada de 1915; 6 La Constitución de 1917.

III. *Periodo 1917-1924*, por Alvaro Matute
7 Las dificultades del nuevo Estado; 8 La carrera del caudillo; 9 El caudillo en el poder.

IV. *Periodo 1924-1928*, por Jean Meyer y Enrique Krauze
10 La reconstrucción económica; 11 Estado y sociedad con Calles.

V. *Periodo 1928-1934*, por Lorenzo Meyer, Rafael Segovia y Alejandra Lajous
12 Los inicios de la institucionalización; 13 El conflicto social y los gobiernos del maximato.

VI. *Periodo 1934-1940*, por Luis González, Alicia Hernández Chávez y Victoria Lerner
14 Los artífices del cardenismo; 15 Los días del presidente Cárdenas; 16 La mecánica cardenista; 17 La educación socialista.

VII. *Periodo 1940-1952*, por Luis Medina y Blanca Torres
18 Del cardenismo al avilacamachismo; 19 México en la segunda guerra mundial; 20 Civilismo y modernización del autoritarismo; 21 Hacia la utopía industrial.

VIII. *Periodo 1952-1960*, por Olga Pellicer de Brody, José Luis Reyna y Esteban L. Mancilla
22 El afianzamiento de la estabilidad política; 23 El entendimiento con los Estados Unidos y la gestación del desarrollo estabilizador.

This content downloaded from
189.216.50.180 on Mon, 03 May 2021 17:53:32 UTC
All use subject to https://about.jstor.org/terms