

## LA CUESTION CAMPESINA

Trabajo de Investigación para la obtención del título de Maestro en Economía, en el Centro de Estudios Económicos y Demográficos de El Colegio de México.

Asesor: Prof. Carlos S. Assadourian.

Presentado por: Carlos Marchán Romero.

Febrero, 1980

PRIMERA PARTE:

INTRODUCCION

SEGUNDA PARTE:

EL PENSAMIENTO DE MARX SOBRE LA ECONOMIA CAMPESINA

- 1.- La Cuestión del Método
- 2.- Análisis de la Economía Campesina articulada al Régimen de producción Capitalista, desde el punto de vista de la producción Campesina y la vigencia "real" y no sólo "teórica" de la ley del valor.
- 3.- Análisis de la Economía Campesina articulada al Régimen de producción Capitalista, desde el punto de vista de la producción Capitalista dominante.
- 4.- Conclusiones

TERCERA PARTE:

EL PENSAMIENTO DE LENIN SOBRE LA ECONOMIA CAMPESINA

- 1.- La Cuestión del Método
- 2.- Análisis de la Economía Campesina articulada al Régimen de producción Capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción Capitalista dominante
- 3.- Conclusiones

CUARTA PARTE:

EL PENSAMIENTO DE CHAYANOV SOBRE LA ECONOMIA CAMPESINA

- 1.- La Cuestión del Método
- 2.- Análisis de la Economía Campesina articulada al Régimen de producción Capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción Campesina
- 3.- Análisis Comparativo del enfoque de Chayanov y de Marx de la Economía Campesina articulada al Régimen de producción Capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción Campesina
- 4.- Comentario al artículo de Roger Bartra, "La teoría del valor y la economía campesina: Invitación a una lectura de Chayanov"
- 5.- Conclusiones

## I.- INTRODUCCION.-

Este trabajo pretende señalar el doble enfoque que otorga Marx a la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista. Por un lado, Marx estudia la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina, desde cuya óptica los medios de producción que emplea el régimen de producción campesino no representan "capital", por cuanto el "capital" es una relación social que subordina la fuerza de trabajo a los medios de producción, y en la economía campesina, los medios de producción se someten a los productores directos. Por otro lado, Marx estudia la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, desde cuya óptica los medios de producción y las relaciones sociales existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital" y de relaciones sociales capitalistas.

La doble visión de Marx sobre la economía campesina, es resultado, en cierta medida, del giro que se opera en el pensamiento de Marx acerca de la renta en dinero, o más concretamente de los efectos ulteriores que se derivan del contacto de la economía campesina con el mercado capitalista de mercancías. En un comienzo, Marx es partidario que la renta en dinero expresa la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista. Sostiene, que en Europa, la imposición de la renta en dinero a la economía campesina, la obliga a producir para el mercado y por tanto a convertir parte de su producción en mercancías. El contacto del régimen de producción campesino con el mercado de mercancías, conduce, a causa de la competencia, a la separación del productor directo de sus medios de producción, a la transformación del campesino en burgués o proletario. En virtud de esta tendencia histórica, los medios de producción de la economía campesina, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital", y el mismo campesino, "queda dividido en dos,

de modo que él como capitalista, se emplea a sí mismo como asalariado". Este análisis, corresponde al enfoque de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, desde cuya perspectiva -insisto en ello- se tiende a soslayar y a refuncionalizar la lógica de producción campesina, ya que reconocer y aceptar una racionalidad de producción diferente al modo de producción capitalista dominante, equivaldría a poner límites a la penetración del capital en el agro.

Posteriormente, Marx, establece, que en un régimen de producción capitalista en desarrollo, la renta en dinero podría conducir a la economía campesina a un desarrollo no capitalista. Tal tesis, es expuesta por Marx, en los borradores y en la carta a Vera Zassulitch. En esta oportunidad, pese a ser conciente que en Rusia la renta en dinero es la forma consagrada y dominante, sostiene, que la "fatalidad histórica" del movimiento que provoca "la separación radical del productor directo de sus medios de producción ... esta expresamente restringido (en El Capital) a los países de la Europa Occidental". Por tanto, presenciamos un cambio en el pensamiento de Marx, por el cual la renta en dinero, expresa, en esta ocasión, la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista. Lo importante de este giro en el pensamiento de Marx, es que le induce a enfocar la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina.

En síntesis, en la obra de Marx, encontramos un estudio completo de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, que incluye el estudio de la producción campesina desde la perspectiva del régimen de producción capitalista dominante y desde el punto de vista del régimen de producción campesino.

El objetivo central de este trabajo es desarrollar el pensamiento de Marx sobre la economía campesina. Sin embargo, dicho pensamiento, permite ubi-

car el pensamiento de Lenin y de Chayanov sobre la economía campesina. Lenin, aborda el estudio de la economía rusa, en un período donde la renta en dinero se "hallaba extraordinariamente difundida". Para analizar la situación de Rusia en tránsito hacia el capitalismo, adopta el criterio sustentado en un principio por Marx, acerca que la renta en dinero, que conduce a la economía campesina rusa a entrar en contacto con el mercado de mercancías, expresa, la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista, con lo que clausura a la economía campesina rusa la posibilidad de un desarrollo no capitalista. Lenin, explícitamente, afirma: "el desarrollo de la pequeña economía ... es un desarrollo capitalista, ya que existe el intercambio, esta es una verdad indiscutible, una verdad elemental de la economía política". Por consiguiente, Lenin, aplica a la economía campesina rusa, el enfoque de Marx de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista en desarrollo. El estudiar la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, únicamente desde la perspectiva de la producción capitalista, es un estudio válido, pero parcial, por cuanto deja de lado el análisis de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina.

Chayanov, estudia la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción campesina. El planteamiento de Chayanov, revela el criterio tardío de Marx, acerca que el contacto de la economía campesina con el mercado capitalista de mercancías, no remite, necesariamente, a un desarrollo capitalista. Pero, además, muestra las coincidencias y diferencias de Chayanov y de Marx en el enfoque de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina. Para Marx, los medios de producción que emplea la economía campesina no representan "capital", por cuanto el "capital" es una relación social que subordina la

fuerza de trabajo a los medios de producción, y en la economía campesina, los medios de producción se someten a los productores directos. En Chayanov, encontramos una tesis semejante: el "capital", se encuentra al servicio de las necesidades del trabajador campesino. Señala, que se empleará más "capital" en la unidad de producción campesina, "cuando el equilibrio se establezca: 1) con menos fatigas en el consumo de fuerza de trabajo marginal; 2) con mayor satisfacción de las necesidades...". La diferencia radica, que para Chayanov, los medios de producción que utiliza la economía campesina representan "capital", puesto que concibe el "capital" como una "cosa", como una "máquina" y no como una relación social. En resumen, para Chayanov y para Marx, los medios de producción de la economía campesina, son utilizados por el productor campesino en el proceso productivo para tender a lograr el equilibrio trabajo-consumo, en términos de Chayanov, o para tender a alcanzar la reproducción de su fuerza de trabajo, en términos de Marx.

Por último, el análisis de Chayanov de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, únicamente desde el punto de vista de la producción campesina, es un estudio válido, pero parcial, por cuanto deja de lado el estudio de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante.

## II.- EL PENSAMIENTO DE MARX SOBRE LA ECONOMÍA CAMPESINA.-

### 1.- La cuestión del método.-

El estudio de la obra de Marx, permite descubrir el doble tratamiento que otorga a la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista. Sin embargo, Marx, desde un inicio, no fue conciente en el doble enfoque

que amerita el estudio de la producción campesina inmersa en las relaciones de producción capitalistas. A la primera visión de la economía campesina, le concede un mayor análisis en el contexto de su obra, y puede resumírsela, señalando, que desde la perspectiva del modo de producción capitalista dominante los medios de producción y las relaciones sociales existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital" y de relaciones sociales capitalistas, razón por la que no debe resultar extraño el identificar al campesino como a un "pequeño capitalista"<sup>1</sup>, como a un "pequeño burgués"<sup>2</sup>.

Estimo que serían dos las razones que podrían haber conducido a Marx a aplicar a la economía campesina el mismo comportamiento de producción capitalista. La primera razón, podría ser que Marx no estuvo mayormente preocupado por analizar el recorrido histórico real del capital, sino en construir un modelo capitalista puro, que comporta no considerar la resistencia que oponen las formas precapitalistas -incluida la economía campesina- a su desaparición. En virtud de la construcción de dicho modelo teórico, resulta válido que a la economía campesina se le soslaye su racionalidad de producción y se le aplique la racionalidad de producción capitalista. La argumentación anterior, estaría amparada en la explicación que el propio Marx da de su método de análisis y en las premisas de las que parte para estudiar la agricultura capitalista. Respecto al método, acota:

"pero en la teoría se presupone que las leyes del modo capitalista de producción se desarrollan en forma pura. En la realidad, siempre existe sólo una aproximación, pero tal aproximación es tanto mayor cuanto más desarrollado esté el modo capitalista de producción, y cuanto más se haya eliminado su contaminación y amalgama con el resto de situaciones económicas anteriores"<sup>3</sup>

Respecto al estudio de la agricultura, Marx, parte de la premisa de que en el campo "ya no es la tierra, sino que es el capital<sup>x</sup> el que somete a su imperio y a su productividad, directamente, el propio trabajo agrícola"<sup>4</sup>. Y con el propósito de evitar innecesarias críticas, agrega, a continuación: "No vale, pues, objetar, por lo que a nuestra investigación se refiere, que han existido y existen todavía hoy, además de ésta, otras formas de propiedad territorial y de agricultura"<sup>5</sup>. Por tanto, Marx, parte del supuesto que en la agricultura es el capital y no la tierra el que rige las relaciones sociales de producción, por lo que no debe sorprender que al referirse al régimen de producción parcelario, anote, que "la tierra ... aparece...como el campo indispensable de acción de su trabajo y capital<sup>xx</sup>"<sup>6</sup>. Es decir, que también el régimen de producción campesino se encuentra sometido a la acción del capital.

La segunda razón, podría ser que Marx, en un comienzo, fue partidario de cierto "fatalismo histórico", por el cual el desarrollo de la economía campesina debía ser inexorablemente un desarrollo capitalista. Para sustentar tal tesis, parte de una situación precapitalista, donde la renta en dinero -que representa la forma normal de plusvalía- es la "forma consagrada y dominante"<sup>7</sup>. Manifiesta, que en Europa, la imposición de la renta en dinero a la economía campesina, la obliga a producir para el mercado y por tanto a convertir parte de su producción en mercancías. El contacto del régimen de producción campesino con el mercado de mercancías, conduce, "a causa de la competencia"<sup>8</sup>, a la separación del productor directo de sus medios de producción, a la transformación del campesino en burgués o en proletario. Por tanto, para Marx,

---

<sup>x</sup>El subrayado es mío.

<sup>xx</sup>El subrayado es mío.



en un principio, el surgimiento de la renta en dinero, que conduce a la economía campesina a entrar en contacto con el mercado de mercancías, expresa, la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista.

Ahora bien, como desde la perspectiva de la sociedad capitalista, la separación del productor directo de sus medios de producción, "aparece como la relación normal ... cuando no rige en la realidad, se la supone ... pues ... en esta sociedad la unidad aparece como accidental, y la separación como normal". Para Marx, en virtud de esta tendencia histórica, los medios de producción de la economía campesina, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital", y el mismo campesino, "queda dividido en dos, de modo que él como capitalista, se emplea a sí mismo como asalariado"<sup>9</sup>

En lo personal, me inclino a considerar que de las razones expuestas es la segunda la que lleva a Marx a aplicar a la economía campesina articulada al sistema capitalista, la racionalidad de producción empresarial, es decir, a estudiar el régimen de producción parcelario, desde el punto de vista del sistema capitalista dominante y a soslayar la racionalidad de producción campesina.

La segunda visión de la economía campesina, ocupa un lugar marginal en la obra de Marx, y constituye una búsqueda teórica exploratoria e inacabada. Marx, reduce la vigencia de este segundo enfoque de la economía campesina, al momento histórico en que, a pesar que existe una primacía numérica de las unidades de producción campesinas sobre las unidades de producción capitalistas, cualitativamente, la economía parcelaria, se halla sometida a las leyes del régimen de producción capitalista, que impera en el conjunto de la economía, pese a su escaso desarrollo. En esta situación, a causa asimismo de la imposición de la renta en dinero, el régimen campesino se ve apercado a producir mer- ...

cancias para el mercado capitalista, pero en esta ocasión, éste contacto con el mercado de mercancías, no remite, necesariamente, a la "fatalidad histórica" de un desarrollo capitalista. Naturalmente, que conforme se desarrolla el régimen de producción capitalista, menos posibilidades de un desarrollo no capitalista están abiertas para la economía campesina.

La precedente tesis, es expuesta por Marx, en los borradores y en la carta a Vera Zassulitch. En esta oportunidad, pese a ser consciente que en Rusia la renta en dinero es la "forma consagrada y dominante", sostiene, que la "fatalidad histórica" del movimiento que provoca "la separación radical del productor directo de sus medios de producción ... esta expresamente restringido (en El Capital) a los países de la Europa Occidental ..."<sup>10</sup>. Por tanto, merece destacarse que en Rusia, la consolidación de la renta en dinero, que fuerza a las comunidades campesinas rusas a producir mercancías para el mercado, podría no conducir a un desarrollo capitalista. Es decir, presenciamos un giro en el pensamiento de Marx, por el cual la renta en dinero, expresa, en esta ocasión, la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista.

Lo relevante de este cambio en el pensamiento de Marx acerca de los efectos ulteriores de la renta en dinero, es que le induce a estudiar la racionalidad del régimen de producción campesino. Marx, descubre algunos elementos de esta racionalidad de producción campesina, en el estudio que realiza de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista occidental, pero donde posiblemente con mayor detenimiento explora dicha racionalidad de producción campesina, es en su estudio sobre la comuna rusa<sup>X</sup>.

---

<sup>X</sup>Por cuanto en el momento de realizar este trabajo no contaba con el estudio de Marx sobre la comuna rusa, sólo puedo suponer la posibilidad que en ésta obra, efectue un estudio más extenso de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina.

Recapitulando, Marx, adopta un doble enfoque en el estudio de la economía campesina inserta en el régimen de producción capitalista: por un lado, estudia la economía campesina, desde la perspectiva del régimen de producción capitalista dominante, desde cuya óptica los medios de producción y las relaciones existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital" y de relaciones sociales capitalistas. En otros términos, desde el punto de vista del modo de producción capitalista dominante, se tiende a soslayar y a refuncionalizar la lógica de producción campesina, ya que reconocer y aceptar una racionalidad de producción diferente al sistema capitalista dominante, equivaldría a poner límites a la penetración del capital en el agro; por otro lado, estudia la economía campesina, desde la perspectiva de la producción campesina, desde cuya óptica los medios de producción que emplea el régimen de producción campesino no representan "capital", por cuanto el "capital" es una relación social que subordina la fuerza de trabajo a los medios de producción, y en la economía campesina, los medios de producción se someten a los productores directos.

En síntesis, en la obra de Marx, encontramos un estudio completo de la economía campesina, que incluye el estudio de la producción campesina desde la perspectiva del régimen de producción capitalista dominante y desde el punto de vista del régimen de producción campesino. Sin embargo, el enfoque de Marx de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista, es el que mayor difusión ha alcanzado entre los escritores marxistas, incluido el propio Lenin. El estudiar la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, únicamente desde la perspectiva de la producción capitalista en desarrollo, puede conducir a negar a la economía campesina la posibilidad de un desarrollo no capitalista.

2.- Análisis de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción campesina y la vigencia "real" y no sólo "teórica" de la ley del valor.

Empezaré por hacer dos tipos de advertencia: primero, recordar que el enfoque de Marx de la economía campesina vinculada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción campesina, debe ser mirado como exploratorio e inacabado; segundo, recordar, asimismo, que Marx reduce la vigencia de éste enfoque de la economía campesina, al momento histórico del régimen de producción capitalista en desarrollo .

Según Marx, la teoría del valor exige que se considere simultáneamente los procesos de producción y de cambio. Desde la producción, el valor de las mercancías se determina por el tiempo de trabajo socialmente necesario empleado en producirlas, que en cuanto trabajo social, debe satisfacer requerimientos sociales y representar una productividad media social<sup>11</sup>. En esa medida, la teoría del valor premia o sanciona los trabajos privados que se hallan por debajo de esa media social. Desde el cambio, como resultado que en la sociedad capitalista existe la separación entre el proceso de producción y el proceso de circulación de mercancías, los trabajos privados funcionan como fracciones del trabajo social a través de la mediación esencial del mercado<sup>12</sup>. Por tanto, desde la circulación, la teoría del valor premia o penaliza los excesos o déficit de trabajos privados que no representan trabajo requerido por la sociedad.

La presentación de la teoría del valor desde el plano de la producción como del cambio, permite destacar "hasta que punto son abusivas las simplificaciones que presentan a Marx como un 'teórico de la producción', oponiéndolo así a los economistas, quienes tradicionalmente limitan sus análisis a la esfera de la circulación"<sup>13</sup>.

Ahora bien, para Marx, la vigencia "real" y no sólo "teórica" de la teoría del valor, corresponde, históricamente, "a los regímenes en que los me-

dios de producción pertenecen al obrero ... y en el mundo moderno respecto al labrador que cultiva su propia tierra y respecto del artesano ..."<sup>14</sup>. Por consiguiente, toca ver las razones por las que Marx considera que la teoría del valor resulta más aplicable a la economía campesina que a la economía capitalista.

1.- Marx, establece, que en el modo de producción capitalista, "las mercancías no se cambian simplemente como tales mercancías, sino como productos de capitales". Es decir, la sociedad capitalista calcula la tasa de ganancia sobre la base de la totalidad del capital invertido en el proceso productivo, tanto sobre el capital variable que crea valor, como sobre el capital constante que sólo transfiere valor. En cambio, la economía campesina, no distingue entre el capital variable y el capital constante encerrado en el valor de los productos, por lo que Marx acota, que "estas mercancías no serán productos de capitales"<sup>15</sup>.

Para Marx, los "medios de producción se convierten en capital sólo en la medida en que se han separado del trabajador y se enfrentan al trabajo como una fuerza independiente". Puesto que, con respecto al régimen de producción campesino, no existe tal separación, sino que "el productor ... es ... el dueño de sus medios de producción ... no son capital, lo mismo que en relación con ellos él no es un asalariado"<sup>16</sup>. En consecuencia, para el campesino los medios de producción no representan capital, por lo que calcula el valor de las mercancías de manera diferente al cálculo capitalista. Este cálculo alternativo, consiste en no tener en cuenta la distinción entre capital variable y capital constante, sino en calcular el valor de las mercancías sobre la base del trabajo utilizado en la producción de los medios de producción y sobre la base de su propio trabajo. Engels, reafirma la tesis de Marx, cuando agrega:

"Lo mismo el campesino que las gentes a quienes él compraba eran, personalmente, obreros (productores directos) y los artículos cambiados productos propios de cada cual, ¿qué habrían invertido para crear estos productos? Trabajo y solamente trabajo: para reponer los instrumentos, para producir las materias primas y para elaborarlas, no emplean más que una cosa, su propia fuerza de trabajo ... La cantidad de trabajo invertida en estos productos, no sólo era la única medida apropiada para determinar cuantitativamente las magnitudes intercambiables, es que no había, sencillamente, otra. O hay nadie que crea que el campesino y el artesano eran lo bastante tontos para dar el producto de diez horas de trabajo a cambio del producto de trabajo de una hora..." 17

Sin embargo, por una parte, a medida que fueron lanzadas al comercio un mayor número de mercancías, muchas de las cuales eran producidas en regiones y países distantes, lo que imposibilitaba que el campesino y el artesano estuvieran "en condiciones de calcular por sí mismos, ni aproximadamente, el trabajo invertido en producir las", y por otra parte, la introducción del dinero en las comunidades campesinas, acompañado por la costumbre de ir calculando el valor de las mercancías en dinero, redundó que el cálculo en dinero fuera "empañando ... en ellos la conciencia de la cualidad del trabajo como medida de valor, el dinero empezó a representar, en la idea de la gente, la función de valor absoluto" 18.

En síntesis, la teoría del valor cobra más sentido para la economía campesina que para la economía capitalista, porque las mercancías producidas no se intercambian como productos de capitales, lo que quiere decir que los medios de producción de la economía campesina no representan "capital", en la medida que no se encuentran separados del productor campesino.

2.- El papel que dentro de la teoría económica marxista, desempeña la separación del productor directo de sus medios de producción, resultará claro una vez que se entienda la concepción marxista de "capital". Para Marx, el "capital"

no es una "cosa", "una suma de dinero", "bien de capital", lo que les

"imprime ... el carácter de capital, no es ni su condición de dinero ni su condición de mercancía, ni el valor de uso material de esas mercancías, consiste en servir como medios de subsistencia y de producción, sino el hecho de que este dinero y esta mercancía, estos medios de producción y medios de subsistencia, se enfrenten a la capacidad de trabajo -despojada de toda riqueza objetiva- como póderes autónomos personificados en sus poseedores..." 19-

Así mirado, el "capital" aparece como una relación social, a través de la cual se ejerce el dominio de la clase capitalista sobre la clase trabajadora, por cuanto el "capital" al comprar la fuerza de trabajo "se convierte en verdadero amo del trabajo vivo"<sup>20</sup>. En efecto,

"desde el punto de vista del proceso de producción ... los medios de producción son propiedad del capitalista, 'pero no deja por ello de ser el obrero quien los utiliza en su trabajo' (Marx, Capítulo VI, Inédito, pg. 138). Examinando el proceso de valorización, las cosas se presentan de muy distinta forma. 'Aquí no es ya el obrero quien utiliza los medios de producción, sino los medios de producción los que utilizan al obrero' (Marx, Capítulo VI, Inédito, pg. 138-139). La relación entre los medios de producción y el trabajador se invierten, pues, en la producción capitalista" 21

La propiedad económica del productor directo de sus medios de producción, excluye el sometimiento compulsivo del trabajador a los medios de producción, obstaculizando que cobren el carácter social de "capital". En otras palabras, la relación del productor campesino con sus medios de producción, permite anotar una diferencia sustancial con el régimen de producción capitalista:

Régimen de Producción  
Capitalista

medios de producción } representan  
medios de subsistencia } "capital"  
someten  
productores directos

Régimen de Producción  
Campesino

productores directos  
someten  
medios de producción } no representan  
medios de subsistencia } "capital"

El que los medios de producción del régimen de producción campesino no representen "capital", posibilita que su racionalidad de producción no siga el derrotero de la producción burguesa: la producción capitalista se encamina a maximizar ganancias, por lo que su límite de producción es la obtención de una tasa de ganancia positiva. En cambio, la producción campesina esta orientada hacia la supervivencia y no hacia la obtención de ganancias, por lo que su límite de producción es la satisfacción de las necesidades de consumo productivo y personal. El reconocimiento de este límite, le permite sostener a Marx:

"El límite de la explotación, para el campesino parcelario, ... no es sino el salario que se abona a sí mismo, después de deducir lo que constituye realmente el costo de producción. Mientras el precio del producto lo cubra cultivará sus tierras, reduciendo no pocas veces su salario hasta el límite estrictamente físico" 22

3.- Por último, es importante destacar que para Marx, "el desarrollo de los productos para convertirse en mercancías surge del intercambio entre las diversas comunidades y no entre los individuos de la misma comunidad"<sup>23</sup>. Para que los productos se relacionen unos con otros como mercancías, es necesario que las personas se reconozcan como propietarias privadas de los productos que van a intercambiar. Pero en el interior de la economía campesina, son las comunidades y no cada uno de sus miembros las propietarias de lo producido, por lo que los productos no adquieren el carácter de mercancías. Marx, señala, que en el interior de la comunidad campesina, los productos y trabajos realizados son directamente "productos sociales" y "trabajos sociales", lo cual "impide que el trabajo del individuo sea trabajo privado y su producto sea producto privado, lo que ... hace aparecer el trabajo individual como función de un miembro del organismo social"<sup>24</sup>. Por consiguiente, concluye Marx, que:

"el intercambio de mercancías comienza allí donde



"termina la comunidad, allí donde entra en contacto con otras comunidades o con los miembros de otras comunidades. Y, tan pronto como las cosas adquieren carácter de mercancías en las relaciones de la comunidad con el exterior, este carácter se adhiere a ellas también, de rechazo, a la vida interior de la comunidad" 25

3.- Análisis de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante

Marx, reduce, la validez de este enfoque de la economía campesina, al momento histórico en que el régimen de producción capitalista se encuentra consolidado. La preocupación de Marx, en El Capital, es construir un modelo de la economía capitalista consolidada, a diferencia, por ejemplo, de Lenin, que enfrenta el estudio de la economía rusa en un período de transición hacia el capitalismo.

El presente análisis de la economía campesina, torna evidente el criterio sustentado en un comienzo por Marx, respecto que la renta en dinero, que conduce a la economía campesina a entrar en contacto con el mercado de mercancías, expresa, la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista. En virtud de la tendencia histórica de la separación del productor campesino de sus medios de producción, se soslaya la racionalidad de producción campesina y se le aplica a la economía campesina el comportamiento de producción capitalista. La argumentación de Marx, es la siguiente:

1.- En el anterior enfoque de la economía campesina, se estableció, que por cuanto el productor campesino es propietario de sus medios de producción, estos medios de producción no representan "capital". En este nuevo enfoque de la economía campesina, se sostiene, que por cuanto desde la perspectiva del sistema de producción capitalista dominante la separación del productor directo de sus medios de producción "aparece como la relación normal, ... cuando no rige en la

realidad, se la supone ... pues ... en esta sociedad la unidad aparece como accidental, y la separación como normal. Y en consecuencia la separación se mantiene como la relación, inclusive cuando una persona une las funciones separadas"<sup>26</sup>

Por tanto, respecto del régimen de producción campesino, debemos suponer la separación del productor campesino de sus medios de producción, aunque dicha separación no ríga en la realidad. Para Marx, suponer la separación del productor campesino de sus medios de producción, permite que los medios de producción de la economía campesina "se los considere capital, y él mismo queda dividido en dos, de modo que él, como capitalista, se emplea a sí mismo como asalariado. En verdad, esta forma de presentarlo por irracional que pueda aparecer a primera vista, es sin embargo, correcta ... Esta es la tendencia en la forma de sociedad en la cual predomina el modo de producción capitalista"<sup>27</sup>

En consecuencia, en virtud del criterio que en una formación social en que predomina el modo de producción capitalista, la tendencia es a la separación del productor campesino de sus medios de producción, se soslaya la racionalidad de producción campesina, la resistencia que opone la economía campesina a la penetración del capital en el agro, su lucha para evitar su proletarianización en un mundo en que la creciente mecanización del campo y de la industria tiende a clausurar la demanda de su fuerza de trabajo.

2.- Desde el instante que, a la economía campesina, se le aprende desde la óptica del "capital", deja de ser válido el contexto económico-social que posibilitó afirmar que es precisamente en la economía campesina donde las mercancías se cambian por sus valores. Puesto que desde el punto de vista del sistema capitalista dominante, los medios de producción campesinos, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital", el cálculo del valor de los productos, debe reflejar la distinción entre capital variable y capital constante

te, es decir, los productos de la economía campesina "no se cambian simplemente como tales mercancías, sino como productos de capitales"

En otras palabras, debe analizarse al régimen de producción campesino, como compenetrado de la racionalidad de producción capitalista, por lo que debe decirse que el campesino,

"como dueño de los medios de producción, es capitalista; como trabajador, es su propio asalariado. En consecuencia, como capitalista se paga a sí mismo su salario y extrae su ganancia de su capital; es decir, se explota como asalariado, se paga, con la plusvalía, el tributo que el trabajo le debe al capital. Es posible que también se pague una tercera porción como terrateniente (renta del suelo)"<sup>28</sup>

3.- Sin embargo, es fundamental distinguir como se distribuye el producto social generado en el interior de una empresa capitalista, y como se distribuye en el interior de una unidad campesina articulada al régimen de producción capitalista.

Para el campesino, mirado desde la perspectiva de la producción capitalista dominante, la tierra aparece como bien de "capital" y no como un medio de vida. Cuando "no es la tierra, sino que es el capital el que somete a su imperio y a su productividad, directamente, el propio trabajo agrícola", la renta capitalista representa una relación de distribución, una parte de la plusvalía y no toda la plusvalía que se realiza. En efecto,

"la forma normal de plusvalía ya no es ahora la renta, sino la ganancia, y la renta pasa a ser simplemente una forma sustantivada bajo circunstancias especiales no de la plusvalía en general, sino de un determinado exponente de la misma, de la ganancia extraordinaria"<sup>29</sup>

Ahora bien:

a) Que el excedente o plusvalía deba desdoblarse en la ganancia media, que corresponde al dueño del "capital", y en la ganancia extraordinaria o renta capi-

talista, que le toca al propietario de la tierra, implica, "que el precio del mercado de los productos agrícolas (debe ser) lo suficientemente alto para arrojar la ganancia media y ... aún un remanente sobre la ganancia media plasmado en forma de renta"<sup>30</sup>

b) Por otra parte, la competencia que se establece en el interior de la agricultura capitalista, conduce, a los propietarios de las empresas agrícolas, a una constante renovación de los medios de producción, ocasionando la reducción de los costos de producción y por tanto la disminución del valor de las mercancías, sin que se altere la distribución entre ganancia y renta. Sin embargo, por cuanto la economía campesina, no dispone del suficiente "capital" que le permita mejorar sus medios de producción, emplea un tiempo de trabajo mayor que el tiempo de trabajo que reconoce la sociedad capitalista encerrado en el valor de las mercancías, por lo cual

"la parte del trabajo sobrante de los obreros que trabajan en condiciones más desfavorables es regalado a la sociedad y no entra para nada en la regulación de los precios de producción ni en la formación del valor" 31

c) Que la sociedad capitalista no reconozca parte del trabajo realizado por la economía campesina en el proceso productivo, implica, que el precio del mercado sea menor "bien al valor, bien al precio de producción de su producto", lo que provoca que no se mantenga la distribución entre ganancia y renta, y que por tanto, la renta campesina, lejos de representar, como en el caso de la renta capitalista, una ganancia extraordinaria, "pueda ser una deducción de la ganancia media e incluso la única parte de ella que se realiza"<sup>32</sup>. Por tanto, la transferencia de excedentes del sector campesino hacia la sociedad capitalista, no se da, según Marx, a través de transferencias de valor, sino mediante el regalo de sus trabajos sobrantes que no entran en la formación del valor.

Recapitulando, para Marx, el enfoque de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, exige que se le aplique el comportamiento económico de la producción capitalista, aunque, en la realidad, las relaciones sociales de producción capitalistas entren en abierta contradicción con las relaciones sociales de producción campesinas. Marx, justifica este enfoque de la economía campesina, por el hecho que desde la perspectiva del modo de producción capitalista dominante los medios de producción y las relaciones sociales existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital" y de relaciones sociales capitalistas.

Finalmente, queda por anotar, que por cuanto desde la perspectiva del sistema capitalista dominante los medios de producción de la formación social, incluidos los medios de producción de la economía campesina, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital", se considera como "reaccionario" al campesino que se aferra y demanda medios de producción, obstaculizando el desarrollo del régimen de producción capitalista. Pero, en cambio, desde la perspectiva del régimen de producción campesino los medios de producción no son "capital", la tierra es un medio de vida y no un bien de "capital", por lo que resulta carente de sentido el calificativo de "reaccionario". Perder de vista esta distinción clave ha dado lugar para que ciertos marxistas ortodoxos llanamente nieguen la dimensión revolucionaria del campesinado.

#### 4.- Conclusiones

a) En la obra de Marx, encontramos un estudio completo de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, que incluye el enfoque de la producción campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante y desde el punto de vista de la producción campesina. Sin embargo, el

enfoque de la economía campesina, desde la perspectiva de la producción capitalista dominante, es el que mayor difusión ha alcanzado entre los escritores marxistas, incluido el propio Lenin.

b) En el enfoque de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina, se concluye que los medios de producción campesinos no representan "capital", lo cual posibilita que su racionalidad de producción no siga el derrotero de la producción burguesa: la producción capitalista, se encamina a maximizar ganancias, por lo que su límite de producción es la obtención de una tasa de ganancia positiva. En cambio, la producción campesina, se orienta hacia la supervivencia y no hacia la obtención de ganancias, por lo que su límite de producción es la satisfacción de las necesidades de consumo productivo y personal.

c) En el enfoque de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, se concluye que los medios de producción campesinos representan "capital", por lo que adopta la racionalidad de producción empresarial, esto es, el campesino adquiere doble personalidad: "como dueño de los medios de producción es capitalista; como trabajador, es su propio asalariado ..."

d) Por último, es necesario insistir, que por cuanto desde el punto de vista del modo de producción capitalista dominante los medios de producción de la formación social, incluidos los medios de producción de la economía campesina, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital", se considera como "reaccionario" al campesino que se aferra y demanda medios de producción, obstaculizando el desarrollo del régimen de producción capitalista. Pero, en cambio, desde la perspectiva del régimen de producción campesino los medios de producción no son "capital", la tierra es un medio de vida y no un bien de "capital", por lo que resultará carente de sentido el calificativo de "reaccionario".

### III.- EL PENSAMIENTO DE LENIN SOBRE LA ECONOMÍA CAMPESINA.-

#### 1.- La cuestión del método.-

Lenin, aborda, el estudio de la economía rusa, en un período donde la renta en dinero se "halla extraordinariamente difundida"<sup>33</sup>. Para analizar la situación de Rusia en tránsito hacia el capitalismo, adopta el criterio sug tentado en un principio por Marx, respecto que la renta en dinero, que conduce a la economía campesina rusa a entrar en contacto con el mercado de mercancías, expresa, la inevitabilidad de la economía campesina rusa de un desarrollo capitalista.

Lenin, sostiene, que "la economía campesina rusa de los años 1890-1900 existe, en realidad, en las condiciones de la producción mercantil"<sup>34</sup>. Cuando el régimen de producción campesino, entra en contacto con el mercado de mercancías, pierde su racionalidad de producción y se transforma en un régimen de producción "pequeñoburgués"<sup>35</sup>. Es decir, la economía campesina deja de representar una racionalidad de producción diferente a la economía capitalista, para pasar a ser el polo no desarrollado de una economía mercantil, siendo el polo desarrollado la economía capitalista industrial. En palabras de Lenin, "el régimen de las relaciones económicas en la aldea de la comunidad no representa en modo alguno un tipo de economía especial ... sino un tipo pequeñoburgués corriente ... (que) no es antagónico con respecto al capitalismo: es al contrario, su base más profunda y más sólida"<sup>36</sup>. Y, para reafirmar Lenin su criterio por el cual en razón del contacto de la economía campesina con el mercado de mercancías, debe aplicársele las mismas leyes y categorías del régimen de producción capitalista dominante, anota, que "cuanto más se desarrolla la economía mercantil, tanto más aplicables son todas las tesis de la teoría económica igualmente a la economía campesina, una vez que ésta se ha colocado dentro de las condicio

nes del mundo capitalista"<sup>37</sup>.

Para Lenin (como en un comienzo para Marx) la imposición de la renta en dinero, que conduce a las comunidades campesinas rusas a producir para el mercado y por tanto a convertir parte de lo producido en mercancías, ocasiona, a causa de la competencia, la diferenciación económica y social de la economía campesina, la transformación del campesino ruso en burgués o proletario. "La vieja igualdad no puede resistir ante las oscilaciones del mercado. Esto no es un razonamiento, sino un hecho. Y es también un hecho que la 'riqueza' de unos pocos se convierta en estas condiciones en capital y que la 'pobreza' de la masa obliga a ésta a vender sus brazos, a trabajar para otros"<sup>38</sup>. En virtud de esta tendencia histórica, Lenin, aplica a la economía campesina rusa articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, las mismas leyes y categorías del régimen de producción capitalista dominante.

Algunos autores, podrían oponer al criterio de Lenin que la tendencia del sistema capitalista es a la separación del productor directo de sus medios de producción, y que, en virtud de dicha tendencia debe aplicarse a la economía campesina las mismas leyes y categorías del régimen de producción capitalista dominante, señalando, que es el propio Lenin, el encargado de refutar la mentada tendencia que se le atribuye al avance del capitalismo, cuando manifiesta -en otro texto- que el desarrollo del capitalismo no conduce a la extinción de la economía campesina, sino, por el contrario, a su constante recreación. En el análisis de Lenin sobre la modalidad capitalista junker de transformación de la agricultura, se ilustra tal tesis:

"Finalmente, entre las condiciones que ponen límite a la agricultura capitalista ... (se encuentra) la falta de obreros a consecuencia del éxodo de la población del campo, lo que obliga a los grandes propietarios a esforzarse por dotar de tierras a los



"obreros, a crear un pequeño campesinado que les proporcione la mano de obra necesaria. El obrero agrícola totalmente desposeído es una rareza, porque en la agricultura la economía rural, en el riguroso sentido de la palabra, se haya ligada a la economía doméstica. Categorías enteras de obreros agrícolas asalariados poseen tierra o la tienen en usufructo. Cuando la pequeña producción es desalojada de manera intensa, los grandes propietarios tratan de fortalecerla o restablecerla vendiendo Tierras o cediéndolas en arriendo ... Por consiguiente, dentro de los límites del modo de producción capitalista no cabe esperar un completo desalojo de la pequeña producción en la agricultura, pues los propios capitalistas ... tienden a restablecerla cuando la ruina de los campesinos llega demasiado lejos ..."39

El anterior comentario de Lenin, permite extraer dos pautas que en un ligero análisis darían la razón a quienes manifiestan que el capitalismo no implica la destrucción de la economía campesina, sino, por el contrario, su constante recreación : primero, que en la agricultura capitalista, el proletario puro resulta una ficción, o cuando menos una "rareza", puesto que en el campo "categorías enteras de obreros agrícolas asalariados poseen tierras o las tienen en usufructo"; segundo, que en el modo de producción capitalista, "no cabe esperar un completo desalojo de la pequeña producción en la agricultura, pues los propios capitalistas ... tienden a restablecerla cuando la ruina de los campesinos llega demasiado lejos".

Sin embargo, a las afirmaciones que apuntan que el pensamiento de Lenin es profundamente contradictorio, por cuanto unas veces sostiene que la tendencia del capitalismo lleva a la aniquilación de la producción campesina, y otras veces reconoce que el modo de producción capitalista no encierra la extinción de la economía campesina, se les responde acotando que tales erróneas interpretaciones obedecen a la incomprensión del método de análisis de la economía capitalista de Marx y de Lenin. Ambos autores, estudian la economía capi

talista desde una doble perspectiva: primero, analizan la economía capitalista en su recorrido histórico real, que supone tomar en cuenta la resistencia de las formas precapitalistas -incluida la economía campesina- a su desaparición; segundo, estudian la economía capitalista como tendencia, que exige que se precinda de los "estratos no capitalistas"<sup>40</sup>. Es a la luz de este segundo enfoque de la economía capitalista, que Lenin, señala: "que la pequeña producción en la agricultura ... está condenada bajo el capitalismo, a la extinción ..."<sup>41</sup>, y es en razón de tal tendencia, que adopta el enfoque que otorga Marx a la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante.

No obstante, se debe destacar una importante diferencia entre el análisis de Lenin y el análisis de Marx de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante. Marx, reduce la validez de este segundo enfoque de la economía campesina, al momento histórico en que el régimen de producción capitalista se encuentra consolidado. En una situación en que el régimen de producción capitalista se encuentra en desarrollo, abre la posibilidad a que la renta en dinero, o más concretamente que los efectos últimos que se derivan del contacto de la economía campesina con el mercado capitalista de mercancías, no sean los de un desarrollo capitalista. Sin embargo, Lenin, aplica a la economía campesina rusa, el enfoque que confiere Marx a la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista, al período en que el capitalismo en Rusia, se encuentra en desarrollo, con lo que clausura a la economía campesina rusa la posibilidad de un desarrollo no capitalista. Lenin, explícitamente, afirma: "el desarrollo de la pequeña economía ... es un desarrollo capitalista, ya que existe el intercambio, esta es una verdad indiscutible, una verdad elemental de la economía política"<sup>42</sup>.

La polémica de Lenin y los populistas en torno del desarrollo de la economía campesina rusa, refleja, en cierta medida, la doble posición que asume Marx respecto a la renta en dinero, o específicamente acerca de las posteriores consecuencias que se desprenden del contacto de la economía campesina con el mercado de mercancías. En un comienzo, Marx es partidario que la renta en dinero expresa la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista. Lenin, acoge plenamente este planteamiento de Marx, y en consecuencia, expresa, que puesto que en Rusia la renta en dinero se encuentra "extraordinariamente difundida", el desarrollo de la economía campesina rusa no podría ser otro que un desarrollo capitalista, sostener como los populistas rusos lo contrario es una utopía. Más tarde, Marx, establece, que en un régimen de producción capitalista en desarrollo, la renta en dinero podría conducir a un desarrollo no capitalista. Los populistas rusos, adoptan este punto de vista tardío de Marx, y por ello, manifiestan, que debido al incipiente grado de capitalismo en Rusia, la economía campesina rusa podría evitar el tránsito por el capitalismo y acceder directamente a un estadio socialista, desarrollando los elementos socialistas de la comuna rusa, y con ello, evitarle al pueblo ruso -en su mayoría campesinos- los sufrimientos de una etapa de proletarización, caso de Inglaterra, o la pauperización progresiva que trae aparejado su conversión en campesinos parcelarios, caso de Francia<sup>43</sup>. Sin embargo, Lenin, no lo comprende así, por eso en su debate con los populistas rusos, deduce de la existencia del intercambio:

"que el romántico francés y el romántico ruso (que) transforman ... la pequeña producción en una 'organización social', en una 'forma de producción', oponiéndola al capitalismo ... ésta oposición, en sí misma, no encierra nada, excepto una comprensión sumamente superficial; aísla artificial y falsamente

"una forma de economía mercantil (el gran capital industrial) y la condena, idealizando de manera utópica otra forma de la misma economía mercantil (la pequeña producción)"<sup>44</sup>

2.- Análisis de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante.

Lenin, en su obra *El Desarrollo del Capitalismo en Rusia*, elabora "una teoría de la formación de la sociedad capitalista". Aborda el estudio de la economía rusa en una situación precapitalista, donde la renta en dinero se encuentra "extraordinariamente difundida". La imposición de la renta en dinero a la economía campesina rusa, la obliga a producir para el mercado y por tanto a convertir parte de su producción en mercancías.

El enfrentamiento de la economía campesina rusa con el mercado de mercancías, hace aparecer en ésta todas las contradicciones propias del régimen de producción capitalista en desarrollo: "competencia, lucha por la independencia económica, acaparamiento de la tierra (comprada y tomada en arriendo), concentración de la producción en manos de una minoría, desplazamiento de la mayoría a las filas del proletariado y su explotación por la minoría ..." <sup>45</sup>

En consecuencia, cuando la economía campesina rusa se somete a las condiciones de la economía mercantil, "no representa en modo alguno un tipo de economía especial ... sino un tipo pequeñoburgués corriente ... (que) no es antagónico con respecto al capitalismo: es al contrario, su base más profunda y más sólida" <sup>46</sup>.

Por tanto, una vez que el régimen de producción campesino entra en contacto con el mercado capitalista de mercancías, pierde su racionalidad de producción y adopta el cálculo de producción capitalista. El campesino pequeño burgués, tiende a "transformar en capital los medios de producción que 'reco-

ge' de los terratenientes 'venidos a menos' y de los campesinos que se arruinan"<sup>48</sup> y tiende a contabilizar su trabajo, puesto que "no tomar en cuenta el trabajo de uno", sólo significa para el campesino una cosa: trabajar hasta agotarse y reducir incesantemente su consumo"<sup>48</sup>

Por último, la competencia que se da en el mercado capitalista, impone a la economía pequeño burguesa rusa la necesidad de una constante renovación de las técnicas y métodos de producción, a fin de lograr disminuir el valor de las mercancías, sin que se altere la distribución entre salario, ganancia y renta. Sin embargo, la escasez de "capital" que soportan las unidades de producción pequeño burguesas, no les permite reducir su tiempo de producción al tiempo de producción que la sociedad capitalista reconoce encerrado en el valor de las mercancías, por lo que el "capitalismo condena al pequeño campesino a un agobio sin fin, a un inútil derroche de trabajo"<sup>49</sup>.

### 3.- Conclusiones

a) Lenin, enfrenta, el estudio de la economía rusa, en un momento en que la renta en dinero se "halla extraordinariamente difundida". Para el análisis de la economía rusa en este período de transición hacia el capitalismo, adopta el criterio sustentado en un comienzo por Marx, respecto de que la renta en dinero expresa la inevitabilidad de la economía campesina rusa de un desarrollo capitalista. En virtud de esta tendencia histórica, soslaya a la economía campesina rusa su racionalidad de producción y le adjudica las mismas leyes y categorías del régimen de producción capitalista. No obstante, debe destacarse una importante diferencia entre los métodos de análisis de la economía campesina de Marx y de Lenin. Marx, reduce la vigencia del enfoque de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, al período histórico en que el sistema capitalista se encuentra consolidado. En un momento en que el régimen de producción ca-

pitalista se encuentra en desarrollo, abre la posibilidad de que la renta en dinero no conduzca, necesariamente, a un desarrollo capitalista. Sin embargo, Lenin, aplica, a la economía campesina rusa, el enfoque que Marx otorga a la economía campesina rusa, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, al momento en que el capitalismo en Rusia se encuentra en desarrollo, con lo que clausura a la economía campesina rusa la posibilidad de un desarrollo no capitalista.

b) El estudio de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, únicamente desde la perspectiva del modo de producción capitalista dominante, es un estudio válido, pero parcial, por cuanto deja de lado el análisis de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción campesina, lo cual le condujo a Lenin a negar a la economía campesina rusa la posibilidad de un desarrollo no capitalista.

c) La polémica de Lenin y los populistas rusos en torno al desarrollo de la economía campesina rusa, refleja, en cierta medida, la doble posición que asume Marx respecto a la renta en dinero. En un comienzo, Marx es partidario que la renta en dinero expresa la inevitabilidad de la economía campesina de un desarrollo capitalista. Lenin, acoge este planteamiento de Marx, y por ello, sostiene, que por cuanto en Rusia la renta en dinero se encuentra "extraordinariamente difundida", el desarrollo de la economía campesina rusa no podría ser otro que un desarrollo capitalista, sostener como los populistas rusos lo contrario es una utopía. Más tarde, Marx, establece, que en un régimen de producción capitalista en desarrollo, la renta en dinero podría conducir a un desarrollo no capitalista. Los populistas rusos, adoptan este punto de vista de Marx, por lo que manifiestan que debido al incipiente grado capitalista de Rusia, la economía campesina rusa podría evitar el tránsito por el capitalismo y acceder direc

tamente a un estadio socialista, desarrollando los elementos socialistas de la comuna rusa.

#### IV.- EL PENSAMIENTO DE CHAYANOV SOBRE LA ECONOMÍA CAMPESINA.-

##### 1.- La cuestión del método

El método con el cual aborda Chayanov el estudio de la economía campesina, recuerda el método de análisis de Marx de la economía capitalista. Marx, en El Capital, construye un modelo de economía capitalista puro, por lo que se ve obligado a dejar de lado las perturbaciones que acarrea la presencia de formas precapitalistas, incluida la economía campesina. Asimismo, Chayanov, construye un modelo de la organización interna de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, por lo que hace abstracción de las transformaciones operadas en el régimen de producción campesino, como resultado de su articulación con el sistema capitalista dominante. Naturalmente, que conforme más se desarrolla el régimen de producción capitalista dominante, más elementos de la realidad se encontrarán en el modelo de capitalismo puro que construye Marx, mientras, por el contrario, a medida que el modo de producción capitalista dominante cumple su labor de destrucción y refuncionalización de las formas precapitalistas, menos elementos de la realidad se encontrarán en el modelo de la organización interna de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo que construye Chayanov.

En efecto, el método de análisis de Chayanov parte por reconocer que históricamente la economía campesina estuvo y continua subordinada a sistemas de producción dominantes (feudalismo, capitalismo), pero la necesidad de estu-

diar la organización interna de la economía campesina, aboca a dejar de lado los cambios que introducen su vinculación con el régimen de producción dominante.

"Debemos reconocer por supuesto que nuestras ideas reducen la vida a un esquema y que, como cualquier teoría abstracta, tienen como su jeto una unidad económica imaginaria de un tipo mucho más puro que las que podemos encontrar en la realidad"<sup>50</sup>

Chayanov, estudia, la economía campesina, sometida al régimen de producción capitalista en desarrollo. Por esta circunstancia, la economía campesina se ve obligada a producir para "el mercado capitalista de mercancías"<sup>51</sup>. Sin embargo, tal contacto de la economía campesina con el mercado capitalista, no remite -como afirma en un comienzo Marx, y posteriormente Lenin- a ningún fatalismo histórico que engendre la separación del productor directo de sus medios de producción, sino, por el contrario, la economía campesina se sirve "de la situación del mercado ... de un modo que le permita proporcionar un equilibrio interno a la familia (campesina)"<sup>51</sup>. Es decir, Chayanov, busca esclarecer que la economía campesina, por el sólo hecho de articularse a la economía capitalista, no observa inerte la destrucción o refuncionalización de su racionalidad de producción, sino que opone tenaz resistencia a los vaivenes del mercado, a fin de evitar su proletarianización, e incluso, utiliza la coyuntura de cambios de precios del mercado capitalista, para afianzar el equilibrio trabajo-consumo. Es claro, que lo característico de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, es el desequilibrio trabajo-consumo, pero la economía campesina, no vacila en emplear, cuando le es posible, cualquier mecanismo capitalista para tender a recobrar el equilibrio trabajo-consumo.

Por consiguiente, el planteamiento de Chayanov, revela el criterio



tardío de Marx respecto de que el contacto de la economía campesina con el mercado capitalista de mercancías, no conduce, necesariamente, a un desarrollo capitalista, lo cual le lleva a estudiar la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción campesina.

El método de análisis de Chayanov, ha sido objeto de duras críticas. Para este autor, el rasgo más notable del régimen de producción campesino, es el equilibrio trabajo-consumo. Manifiesta, que por cuanto la unidad de producción campesina, representa una unidad de producción y de consumo, puede planificar la producción de modo que se ajuste a sus necesidades de consumo, o en palabras de Chayanov, encontrar el equilibrio trabajo-consumo.

La idea central del equilibrio trabajo-consumo, despierta no pocas susceptibilidades. Pues, equivocadamente, se la asimila a la noción de equilibrio económico de la escuela marginalista. La teoría económica marginalista, refiere el principio del equilibrio económico general entre oferta y demanda a la sociedad capitalista, por lo cual prevé una serie de políticas monetarias y fiscales para que el sistema capitalista vuelva a su estado normal de equilibrio del que se separó accidentalmente. Para la teoría económica marxista, resulta inaceptable la idea del equilibrio económico general referida a la sociedad capitalista. Lo característico del régimen de producción capitalista, es el constante desequilibrio, que se traduce en frecuentes crisis de producción, como consecuencia de la ruptura de la esfera de la producción y de la esfera de la circulación. Esto es, desde la producción, los productores, en forma aislada e independiente, producen mercancías, sin conocer las necesidades reales del mercado capitalista, por lo que se producen excesos o déficit de producción. Es el mercado capitalista - a través de la teoría del valor - el encar

gado de premiar o sancionar los trabajos privados que no representan directamente trabajo requerido por la sociedad capitalista. En síntesis, el rasgo distintivo del sistema capitalista, no es el equilibrio económico, sino el constante desequilibrio.

Sin embargo, Chayanov, refiere la idea del equilibrio trabajo-consumo, al régimen de producción campesino y no al sistema capitalista, y por cuanto, la unidad de producción campesina, representa una unidad de producción y de consumo, puede encontrar el equilibrio trabajo-consumo.

Asimismo, se formula, erróneamente, que el método de Chayanov no es otro que el método de Malthus. Este último autor, es partidario de que la demanda podría poner límites a la producción, mientras que Chayanov, sostiene que la dinámica del consumo pone límites a la dinámica de la producción.

Para continuar, debe hacerse la siguiente distinción: Malthus, refiere la tesis de que la demanda podría poner límites a la producción, a la sociedad capitalista. En esa medida, Marx, rechaza tal afirmación, ya que la producción capitalista no se orienta a satisfacer las demandas de la totalidad de la población, sino únicamente de los consumidores "solventes"<sup>52</sup>, de los que tienen capacidad de compra. Es decir, según Marx, la producción capitalista crea su propia demanda. En cambio, Chayanov, refiere el principio de que el consumo podría poner límites a la producción, a la economía campesina y no a la economía capitalista. Sostiene -insisto en ello- que por cuanto la unidad de producción campesina, representa una unidad de producción y de consumo, puede planificar la producción de modo que se ajuste a sus necesidades de consumo productivo y personal. Además, la producción campesina, no tiene como móvil el producir para maximizar ganancias, producir únicamente para los consumidores que tienen capacidad de compra, su móvil es producir para el consumo, para sobrevivir.

2.- Análisis de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción campesina.

El análisis de Chayanov se concentra en la organización interna de la economía campesina, que se encuentra inserta en el régimen de producción capitalista en desarrollo, que la presiona en variadas formas. El principal factor externo que incide en el comportamiento interno de la economía campesina, es su grado de vinculación con el mercado capitalista de mercancías. No obstante, el régimen de producción campesino, opone fuerte resistencia a los efectos de descomposición económica y social que desencadena la articulación al mercado capitalista, por el contrario, la economía campesina, tiende a "servirse de la situación del mercado ... de un modo que le permita proporcionar un equilibrio interno a la familia (campesina)". Puede concluirse, que la unidad de producción campesina, utiliza el mercado capitalista, para obtener valores de uso y no valores de cambio ; como recuerda Sahlins, se trata de un sistema de producción e intercambio "orientado hacia la supervivencia y no hacia la obtención de ganancias"<sup>53</sup>

Chayanov, considera, las unidades de producción campesinas que sólo emplean fuerza de trabajo familiar, como típicas de la organización interna campesina. Pero el término típico, expresa, "como cualquier teoría abstracta, ... una unidad económica imaginaria de un tipo mucho más pura que las que podemos encontrar en la realidad", y no significa, que en la realidad, sean predominantes las unidades económicas campesinas que sólo emplean trabajo familiar.

Chayanov, es consciente, que junto a las unidades campesinas que sólo emplean trabajo familiar, coexisten unidades económicas campesinas "semiproletarias y semicapitalistas"<sup>54</sup>, pero no las estima como típicas de la organización interna campesina, sino como propias de la diferenciación económica y so

cial, resultado de la labor de zapa del capitalismo. En consecuencia, las unidades de producción campesinas que son objeto de estudio del modelo de la organización interna campesina, son las unidades económicas campesinas que sólo emplean trabajo familiar, y que se diferencian entre sí, de acuerdo al tamaño y composición de la familia (diferenciación demográfica) y no atendiendo a la composición orgánica del capital (diferenciación económica y social).

Según Chayanov, que la unidad económica campesina cuenta con el control económico -no necesariamente jurídico- de los medios de producción, siendo el tamaño de la familia la única limitación para producir, le posibilita afirmar, que es el tamaño de la familia lo que determina el tamaño de la parcela. En la actualidad, surge la duda, si continua siendo válida dicha tesis de Chayanov, puesto que son dos las limitaciones que la unidad económica campesina debe superar para seguir produciendo: primero, el tamaño de la familia; segundo, la adquisición de medios de producción del mercado capitalista.

Marielle Martínez y Teresa Rendón, sostienen, en su artículo "Fuerza de trabajo y reproducción campesina"<sup>55</sup>:

"para caracterizar adecuadamente la forma de producción campesina, se debe considerar en primer lugar la limitación que le es impuesta en la disponibilidad de los recursos productivos, ya que los otros aspectos de su inserción en el sistema económico nacional están, en última instancia, condicionados por esta limitación. De ello se deriva que, en la definición microeconómica, se debe partir de la insuficiencia de los medios de producción como rasgo determinante en vez de la organización interna de la unidad doméstica que ya ha probado su ineficiencia teórica". 56

En lo personal, considero, que la unidad económica campesina deba adquirir los medios de producción del mercado capitalista, no altera la regla central de Chayanov del equilibrio trabajo-consumo. En un comienzo, cuando el

régimen de producción campesino disponía del control económico de la tierra, tendía a alcanzar con menos desgaste de energía el equilibrio trabajo-consumo. En la actualidad, cuando la economía campesina ha perdido el control económico de la tierra, tiende a redoblar esfuerzos, a aumentar el grado de autoexplotación de su fuerza de trabajo, para lograr el equilibrio trabajo-consumo, pero, en la búsqueda de dicho equilibrio, sigue siendo el tamaño de la familia lo determinante.

Pero el punto medular de la teoría de Chayanov es el siguiente: debido a que la unidad de producción campesina, representa una unidad de producción y de consumo, puede planificar la producción de modo que se ajuste a sus necesidades de consumo productivo y de consumo familiar, o en términos de Chayanov, encontrar el equilibrio trabajo-consumo. Este principio del balance trabajo y consumo, lo refiere al problema del "capital" y de la "tierra" de la economía campesina.

Para Chayanov, el problema del "capital", "es el más importante de todo nuestro estudio"<sup>57</sup>, pues se busca establecer que la economía campesina se rige por diferentes leyes y categorías que la economía capitalista. La racionalidad económica del campesino, no es la del empresario capitalista que subordina el trabajo humano al "capital", el campesino, por el contrario, subordina el "capital" al trabajo humano, o en palabras de Chayanov,

"tomamos la motivación de la actividad económica del campesino no como la de un empresario...sino más bien como la motivación del obrero por un peculiar sistema de salario a destajo que le permite determinar sí mismo el tiempo y la intensidad de su trabajo. Toda la originalidad de nuestra teoría sobre la organización de la economía campesina esta incluida, en esencia, en este modesto prerequisite pues todas las otras conclusiones y construcciones se siguen en forma estrictamente lógica de esta premisa básica" 58

Chayanov, concluye, que

"resulta claro que la aplicación de capital que hemos analizado será aceptable para nuestra explotación sólo cuando el nuevo equilibrio se establezca: 1) con menos fatigas en el consumo de fuerza de trabajo marginal; 2) con mayor satisfacción de las necesidades ... A la inversa, el nuevo ingreso de capital no será ventajoso desde el punto de vista de la unidad doméstica de explotación mientras, a pesar del aumento en el ingreso neto, produzca: 1) aumento de las fatigas en el consumo de la fuerza de trabajo marginal; 2) reducción en la satisfacción de las necesidades". 59

Por tanto, la economía campesina, empleará "capital, cuando la introducción de los medios de producción al proceso productivo ocasione un incremento de la productividad del trabajo campesino, pero, simultáneamente, la disminución de las fatigas del trabajo humano, es decir, "las ganancias (son) absorbidas más bien por la ampliación de los períodos de descanso que por un aumento de la producción"<sup>60</sup>.

En cuanto al problema de la "tierra", Chayanov, observa, que la tierra para la unidad de producción campesina, es un medio de vida y no una mercancía. Por lo cual, "el precio de la tierra no es el equivalente de la capitalización de la renta (que no existe) sino el del trabajo necesario para satisfacer las necesidades de la familia"<sup>61</sup>. En esa medida, el campesino estará dispuesto a pagar por la tierra un precio mayor que el empresario capitalista, para el cual la tierra es una mercancía y no un medio de vida. Para Chayanov,

"la tenencia o las compras de tierra son claramente ventajosas para la familia campesina sólo si con su ayuda la familia puede alcanzar el equilibrio de su unidad económica, sea con un nivel superior de vida, sea con un gasto menor de energía de trabajo." 62

3.- Análisis compartivo del enoque de Chayanov y de Marx de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción campesina.

Una vez revisadas las tesis centrales de Chayanov y de Marx acerca de la racionalidad de producción campesina, resulta claro la coincidencia de ambos autores en la descripción que realizan del funcionamiento de la economía campesina articulada al sistema capitalista en desarrollo, siendo su diferencia las categorías económicas que emplean para el análisis.

En efecto, como se recordará, para Marx los medios de producción que emplea la economía campesina no representan "capital", por cuanto el "capital" es una relación social que subordina la fuerza de trabajo a los medios de producción, y en la economía campesina, los medios de producción se someten a los productores directos. En Chayanov, encontramos una tesis semejante: el "capital", se encuentra al servicio de las necesidades del trabajador campesino. Señala, que se empleará "capital" en la unidad de producción campesina, "cuando el nuevo equilibrio se establezca: 1) con menos fatigas en el consumo de fuerza de trabajo marginal; 2) con mayor satisfacción de las necesidades...". La diferencia radica, que para Chayanov, los medios de producción que utiliza la economía campesina representan "capital", puesto que concibe el "capital" como una "cosa", como "una máquina" y no como una relación social.

Esta discrepancia teórica de Chayanov y de Marx, de considerar el primero, como "capital", los medios de producción que utiliza la economía campesina, es fruto de no entender que

"no es posible comprender una tecnología sólo por sus propiedades físicas. En el uso, las herramientas entran en relaciones específicas con quienes las usan. En una perspectiva más amplia, es esta relación, y no la herramienta de por sí, la que determina la cualidad histórica de una tecnología"<sup>63</sup>

En otras palabras, una máquina, un tractor se convierte en "capital", si se utiliza en el proceso productivo para prolongar la jornada de trabajo, para extraer más plusvalía sometiendo al trabajo humano. En cambio, esa misma máquina, ese mismo tractor no se convierte en "capital", si se utiliza en el proceso productivo para acortar la jornada de trabajo, para aminorar las fatigas del trabajo humano, en términos de Chayanov, o para reducir el grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo, en términos de Marx. Para este último autor, en el interior de la economía campesina,

"en las artesanías y manufacturas, el obrero hace uso de una herramienta, en la factoría la máquina lo utiliza a él ... todo tipo de producción capitalista, en la medida en que no es sólo un proceso laboral, sino también un proceso de creación de plusvalía, tiene eso en común, que no es el obrero el que emplea los instrumentos de trabajo, sino los elementos de trabajo los que emplean al obrero" 64

En síntesis, para Chayanov y para Marx, los medios de producción de la economía campesina, son utilizados por el productor campesino en el proceso productivo para tender a lograr el equilibrio trabajo-consumo, en términos de Chayanov, o para tender a alcanzar la reproducción de la fuerza de trabajo, en términos de Marx.

#### 4.- Comentario al artículo de Roger Bartra, "La teoría del valor, y la economía campesina"<sup>65</sup>

Roger Bartra, empieza, por preguntarse, según Chayanov, "¿cuál es el valor del trabajo campesino? Tiene un valor de cambio o únicamente valor de uso?". A lo que responde, que para Chayanov, "el trabajo campesino carece de valor monetario ... Si el trabajo ... carece de valor de cambio, ... no puede haber plusvalía ni ganancia"<sup>66</sup>.

A continuación, agrega, que la "ley del valor típica de la economía



capitalista ... no puede ser aplicada a formas de producción no capitalistas, a menos que existan poderosas razones para ello". Para Bartra, se cumple esa razón, cuando la economía campesina "esta dominada por el mercado capitalista", por lo cual "puede y deben aplicarse los conceptos de salario, ganancia y renta"<sup>67</sup>.

Lo anterior, supera la siguiente contradicción teórica: la economía campesina, articulada al mercado capitalista de mercancías, se presenta como oferente de mercancías. Sin embargo, surge una dificultad, ¿cómo puede el productor campesino ofrecer a nivel de la circulación mercancías, cuando a nivel de la producción, se encuentra incapacitado para producir valores de cambio, pues, para Chayanov, el trabajo del campesino tiene únicamente valor de uso?. Por tanto, es necesario adjudicarle valor de cambio al trabajo campesino, y para Bartra, este hecho autoriza a reconocer en las unidades de producción campesinas la presencia de plusvalía, ganancia y renta.

Para continuar, debe esclarecerse que Bartra esta estudiando la economía campesina, desde el punto de vista del régimen de producción capitalista dominante. Bajo esta circunstancia, me pregunto, ¿qué sucede con el análisis de Bartra, cuando se introduce la salvedad que para Marx, la ley del valor no es típica del modo de producción capitalista, sino, por el contrario, "la ley del valor ... históricamente ... se refiere a los regímenes en que los medios de producción pertenecen al obrero, situación que se da en el mundo antiguo como en el mundo moderno respecto al labrador que cultiva su propia tierra y respecto al artesano"?. Y, no obstante, añade Marx, en el interior de la economía campesina, no se puede hablar de plusvalía ni ganancia, puesto que los medios de producción campesinos no representan "capital".

En el enfoque de Marx de la economía campesina articulada al régimen

de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista, señala, que lo que autoriza a atribuirle a la economía campesina la racionalidad de producción capitalista, es que desde la perspectiva del modo de producción capitalista dominante los medios de producción y las relaciones sociales existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter social de "capital" y de relaciones sociales capitalistas. Es esta la razón, y no la que anota Bartra, lo que faculta para adjudicarle a la economía campesina, vista desde la producción capitalista dominante, las categorías económicas de plusvalía, ganancia y renta.

#### 5.- Conclusiones

a) Chayanov, estudia, la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista en desarrollo, desde el punto de vista de la producción campesina. Este análisis, es válido, pero parcial, por cuanto deja de lado el análisis de la economía campesina, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante. El planteamiento de Chayanov, revela el criterio tardío de Marx respecto de que el contacto de la economía campesina con el mercado capitalista de mercancías, no remite, necesariamente, a un desarrollo capitalista. El argumento central de este autor ruso, es el siguiente: por cuanto la unidad de producción campesina, representa una unidad de producción y de consumo, pueden planificar la producción de modo que se ajuste a sus necesidades de consumo productivo y de consumo personal, o en términos de Chayanov, encontrar el equilibrio trabajo-consumo.

b) Para Marx, los medios de producción que emplea la economía campesina no representan "capital", por cuanto el "capital" es una relación social que subordina la fuerza de trabajo a los medios de producción, y en la economía campesina, los medios de producción se someten a los productores directos. En Chaya

nov, encontramos una tesis semejante: el "capital", se encuentra al servicio de las necesidades del trabajador campesino. La diferencia radica, que para Chayanov, los medios de producción que utiliza la economía campesina representan "capital", puesto que concibe el "capital" como una "cosa", como una "máquina" y no como una relación social. En síntesis, para Chayanov y para Marx, los medios de producción de la economía campesina, son utilizados por el productor campesino en el proceso productivo para tender a lograr el equilibrio trabajo-consumo, en términos de Chayanov, o para tender a alcanzar la reproducción de la fuerza de trabajo, en términos de Marx.

c) Roger Bartra, estudia, la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante. Después de anotar que, según Chayanov, el trabajo campesino tiene únicamente valor de uso y no valor de cambio, agrega, que debe adjudicarse la teoría del valor, propia de la economía capitalista, al régimen de producción campesino, por encontrarse dominado por el mercado capitalista. Este hecho, autoriza, a reconocer en la economía campesina, la presencia de plusvalía, ganancia y renta. Sin embargo, para Marx, la teoría del valor tiene una vigencia real y no solamente teórica en la economía campesina, y no obstante, en el interior del régimen de producción campesino no se puede hablar de plusvalía ni de ganancia, puesto que los medios de producción campesinos no representan "capital".

En el enfoque de Marx de la economía campesina articulada al régimen de producción capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista dominante, señala, que lo que autoriza a atribuirle a la economía campesina la racionalidad de producción capitalista, es que desde la perspectiva del modo de producción capitalista dominante los medios de producción y las relaciones existentes en la formación social, adquieren, sin tenerlo en la realidad, el carácter

social de "capital" y de relaciones sociales de producción capitalistas. Es esta la razón, y no la que anota Bartra, lo que faculta para adjudicarle a la economía campesina, vista desde la producción capitalista dominante, las categorías de plusvalía, ganancia y renta.

NOTAS

- <sup>1</sup>Veáse, Carlos Marx, El Capital, México: edit. Fondo de Cultura Económica, tomo III, pag. 746; Carlos Marx, Teorías sobre la Plusvalía, Argentina: edit. Cartago, tomo I, pag. 344-346.
- <sup>2</sup>Veáse, Carlos Marx, El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte, en: Carlos Marx y Federico Engels, Obras Escogidas, Rusia: edit. Progreso, tomo I, pag. 408; Carlos Marx, Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850, en: Carlos Marx y Federico Engels, Obras Escogidas, tomo I, opt. cit., pag. 190.
- <sup>3</sup>Carlos Marx, Teorías sobre la Plusvalía, tomo I y El Capital, tomo III, citado por : Roman Rosdolsky, Génesis y estructura de El Capital de Marx, México: edit. siglo XXI, pag. 97.
- <sup>4</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo III, opt. cit. pag. 741.
- <sup>5</sup>Ibidem, pag. 573.
- <sup>6</sup>Ibidem, pag. 744.
- <sup>7</sup>Ibidem, pag. 740.
- <sup>8</sup>Carlos Marx, El Manifiesto del Partido Comunista, en: Carlos Marx y Federico Engels, Obras Escogidas, tomo I, opt. cit., pag. 132.
- <sup>9</sup>Carlos Marx, Teorías sobre la Plusvalía, tomo I, opt. cit., pag. 345.
- <sup>10</sup>Carlos Marx, Proyecto de respuesta a la carta de V. I. Zasulich, en: Carlos Marx y Federico Engels, Obras Escogidas, tomo III, opt. cit., pag. 161; Carlos Marx, "Carta a Vera Zassulitch", en: Marx-Engels, Cartas sobre El Capital, España: edit. Laia, pag. 234.
- <sup>11</sup>Marx, define, el tiempo de trabajo socialmente necesario, "como aquel que se requiere para producir un valor de uso cualquiera en las condiciones normales de producción y con el grado medio de destreza e intensidad de trabajo imperantes en la sociedad", Carlos Marx, El Capital, tomo I, opt. cit., pag. 67.
- <sup>12</sup>Para Marx, "los trabajos privados sólo funcionan como eslabones del trabajo colectivo de la sociedad por medio de las relaciones que el cambio establece entre los productores del trabajo y, a través de ellos, entre los productores", Carlos Marx, El Capital, tomo I, opt. cit., pag. 38.

- <sup>13</sup>Carlo Benetti, Valor y distribución, Madrid: edit. Saltos, pag. 209.
- <sup>14</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo III, opt cit., pag. 182.
- <sup>15</sup>Ibidem, pag. 180.
- <sup>16</sup>Carlos Marx, Teorías sobre la Plusvalía, tomo I, opt. cit., pag. 345.
- <sup>17</sup>Federico Engels, "Complemento al Prólogo", en: Carlos Marx, El Capital, tomo III, opt. cit., pag. 30-31.
- <sup>18</sup>Ibidem, pag. 32-33.
- <sup>19</sup>Carlos Marx, El Capital, Libro I, Capítulo VI inédito, México: edit. Siglo XXI, pag. 35-36.
- <sup>20</sup>Ibidem, pag. 36.
- <sup>21</sup>Carlo Benetti, Valor y distribución, opt. cit. pag. 227.
- <sup>22</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo III, opt. cit., pag. 746.
- <sup>23</sup>Ibidem, pag. 182.
- <sup>24</sup>Carlos Marx, Contribución a la crítica de la economía política, México: ediciones de Cultura Popular, pag. 29-30.
- <sup>25</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo I, pag. 51.
- <sup>26</sup>Carlos Marx, Teorías sobre la Plusvalía, tomo I, pag. 345.
- <sup>27</sup>Ibidem, pag. 345-346.
- <sup>28</sup>Ibidem, pag. 344.
- <sup>29</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo III, pag. 741.
- <sup>30</sup>Ibidem, pag. 746.
- <sup>31</sup>Ibidem, pag. 746
- <sup>32</sup>Ibidem, pag. 746.
- <sup>33</sup>V.I. Lenin, El Programa Agrario de la Social Democracia en la Primera Revolución Rusa de 1905-1907, Rusia: edit. Progreso, pag. 112.
- <sup>34</sup>V.I. Lenin, Sobre el Problema de los Mercados, México: edit. Siglo XXI, pag. 156.
- <sup>35</sup>Lenin, aplica el vocablo "pequeñoburgues" al "pequeño productor, que desplie-

ga su actividad económica en el sistema de la economía mercantil", V.I. Lenin, Contenido Económico del Populismo, México: edit. Siglo XXI, pag. 127.

- <sup>36</sup>V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, España; edit. Ariel, pag. 161-162.
- <sup>37</sup>V.I. Lenin, El Programa Agrario de la Social Democracia en la Primera Revolución Rusa de 1905-1907, opt. cit. pag. 112.
- <sup>38</sup>V. I. Lenin, Contenido Económico del Populismo, opt. cit., pag.106.
- <sup>39</sup>V. I. Lenin, "El Capitalismo en la Agricultura, (El libro de Kautsky y el artículo del señor Bulgákov)", en: V. I. Lenin, Teoría de la Cuestión Agraria, México: ediciones de Cultura Popular, pag. 32-33.
- <sup>40</sup>Roman Rosdolsky, Génesis y estructura de El Capital de Marx, opt. cit., pag. 97.
- <sup>41</sup>V. I. Lenin, "La pequeña producción en la agricultura", en: V. I. Lenin, La Teoría de la Cuestión Agraria, opt. cit., pag. 206.
- <sup>42</sup>V. I. Lenin, "Sobre el impuesto en especie, la libertad de comercio y las concesiones", en: V. I. Lenin, y otros, Debate sobre la economía soviética y la ley del valor, México: edit. Grijalbo, pag. 46.
- <sup>43</sup>Franco Venturi, El Populismo Ruso, España: Biblioteca de la Revista de Occidente, tomos I y II, 1972
- <sup>44</sup>V. I. Lenin, Sobre el problema de los mercados, opt. cit., pag. 155.
- <sup>45</sup>V. I. Lenin, El desarrollo del capitalismo en Rusia, opt. cit., pag. 161.
- <sup>46</sup>Ibidem, pag. 161-162.
- <sup>47</sup>Ibidem, pag. 170
- <sup>48</sup>V. I. Lenin, "El Capitalismo en la Agricultura ...", en: V. I. Lenin, La Teoría de la Cuestión Agraria, opt. cit., pag.23.
- <sup>49</sup>V. I. Lenin., "El Problema Agrario y los Críticos de Marx", en : V. I. Lenin, La Teoría de la Cuestión Agraria, opt. cit., pag. 171.
- <sup>50</sup>Alexander Chayanov, La Organización de la Unidad Económica Campesina, Argentina: ediciones Nueva Visión, pag. 41.
- <sup>51</sup>Alexander Chayanov, "Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas", en: Cuadernos Políticos, Nº 5, México: Julio-Septiembre de 1975, pag. 18.

- <sup>52</sup> Para Marx, "es pura perogrullada decir que las crisis surgen de la falta de consumo o de consumidores capaces de pagar. El sistema capitalista no conoce ninguna clase de consumo que no sea solvente... El hecho de que las mercancías queden invendibles quiere decir sencillamente que no se encuentran compradores o, lo que tanto vale, consumidores solventes para ellas ... Y si se pretende dar a esta perogrullada una apariencia de razonamiento profundo diciendo que la clase obrera percibe una parte demasiado pequeña de su propio producto y que este mal puede remediarse concediéndole una parte mayor, es decir, haciendo que aumenten sus salarios, cabe observar que las crisis van precedidas siempre, precisamente, de un período general de subida de los salarios ... esto quiere decir, ... que la producción capitalista implica condiciones independientes de la buena o mala voluntad de los hombres, que sólo dejan un margen momentáneo a aquella prosperidad relativa a la clase obrera, que es siempre, además, un pájaro agorero de la crisis", Carlos Marx, *El Capital*, tomo III, pag. 366.
- <sup>53</sup> Marshall Sahlins, *Economía de la Edad de Piedra*, España: edit. Akal, pag. 98.
- <sup>54</sup> Alexander Chayanov, *La Organización de la Unidad Económica Campesina*, opt. cit., pag. 40-42.
- <sup>55-56</sup> Marielle Martínez y Teresa Rendón, "Fuerza de Trabajo y Reproducción Campesina", en: *Comercio Exterior*, Vol. 28, Nº 6, México: Jun. 1978, pag. 665.
- <sup>57</sup> Alexander Chayanov, *La Organización de la Unidad Económica Campesina*, opt. cit., pag. 229.
- <sup>58</sup> *Ibidem*, pag. 33.
- <sup>59</sup> *Ibidem*, pag. 247.
- <sup>60</sup> Marshall Sahlins, *Economía de la Edad de Piedra*, opt. cit., pag. 102
- <sup>61</sup> Samir Amin, "El Capitalismo y la Renta de la Tierra", en: *La Cuestión Campesina y el Capitalismo*, México: Edit. Nuestro Tiempo, pag. 39.
- <sup>62</sup> Alexander Chayanov, "Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas", en: *Cuadernos Políticos*, Nº 5, pag. 20.
- <sup>63</sup> Marshall Sahlins, *Economía de la Edad de Piedra*, opt. cit., pag. 95.



<sup>64</sup>Carlos Marx, El Capital, tomo.I, pag. 349-350.

<sup>65-66</sup>Roger Bartra, "La teoría del valor y la economía campesina: Invitación a una lectura de Chayanov", en: Comercio Exterior, Vol. 25, Nº 5, México: 1975, pag. 518.

<sup>67</sup>Ibidem, pag. 518.

BIBLIOGRAFIA:

- AMIN, Samir, "El Capitalismo y la Renta de la Tierra", en: Amin, Samir y Vergopoulos, La Cuestión Campesina y el Capitalismo, México: edit. Nuestro Tiempo, 1974
- CHAYANOV, Alexander, La Organización de la Unidad Económica Campesina, Argentina: ediciones Nueva Visión, 1974
- CHAYANOV, Alexander, "Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas", en: Cuadernos Políticos, Nº 5, México: Julio-Septiembre de 1975
- BARTRA, Roger, "La teoría del valor y la economía campesina: Invitación a una lectura de Chayanov", en: Comercio Exterior, Vol. 25, Nº 5, México: 1975
- BENETTI, Carlo, Valor y Distribución, España: edit. Saltés, 1979
- ENGELS, Federico, "Complemento al Prólogo", en: Marx, Carlos, El Capital, México: edit. Fondo de Cultura Económica, 1974
- LENIN, V. I., El desarrollo del Capitalismo en Rusia, España: edit. Ariel, 1974
- LENIN, V. I., La Teoría de la Cuestión Agraria, México: ediciones de Cultura Popular, 1976
- LENIN, V. I., Contenido Económico del Populismo, México: edit. Siglo XXI, 1974
- LENIN, V. I., Sobre el Problema de los Mercados, México: edit. Siglo XXI, 1974
- LENIN, V. I., El Programa Agrario de la Socialdemocracia en la Primera Revolución Rusa de 1905-1907, Rusia: edit. Progreso, 1970
- LENIN, V. I., y otros, Debate sobre la Economía Soviética y la Ley del Valor, México: edit. Grijalbo, 1974
- MARX, Carlos, El Capital, México: edit. Fondo de Cultura Económica, tomos I, II y III, 1974
- MARX, Carlos, Teorías sobre la Plusvalía, Argentina: edit. Cartago, tomo I, 1974
- MARX, Carlos, El Capital, Libro I, Capítulo VI, Inédito, México: edit. Siglo XXI, 1975
- MARX, Carlos, Contribución a la Crítica de la Economía Política, México: ediciones de Cultura Popular, 1977
- MARX, Carlos y Engels, Federico, Cartas sobre El Capital, España: edit. Laia, 1974

- MARX, Carlos, "Proyecto de Respuesta a la Carta de V. I. Zasulich", en: Marx, Carlos y Engels, Federico, Obras Escogidas, Rusia, edit. Progreso, tomo III, 1973, pag. 161
- MARX, Carlos y Engels, Federico, "Manifiesto del Partido Comunista", en: Marx, Carlos y Engels, Federico, Obras Escogidas, tomo I, opt. cit., pag. 99
- MARX, Carlos, "El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte", en: Marx, Carlos y Engels, Federico, Obras Escogidas, tomo I, opt. cit., pag. 408
- MARX, Carlos, "Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850", en Marx, Carlos y Engels, Federico, Obras Escogidas, tomo I, opt. cit., pag. 190
- MARTINEZ, Marielle y Rendón, Teresa, "Fuerza de Trabajo y Reproducción campesina", en: Comercio Exterior, Vol. 28, Nº 6, México: Jun. 1978
- ROSDOLSKY, Roman, Génesis y estructura de El Capital de Marx, México: edit. siglo XXI, 1978
- SAHLINS, Marshall, Economía de la Edad de Piedra, España; edit. Akal, 1977
- VENTURI, Franco, El Populismo Ruso, España: Biblioteca de la Revista de Occidente, tomo I y II, 1975