



**CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS, URBANOS Y AMBIENTALES**

**La Participación Electoral de los Migrantes Mexicanos, Residentes en la Zona  
Metropolitana de Los Ángeles, en las Elecciones Presidenciales del 2006:  
Una Práctica Transnacional desde la Asimilación como Eje de Análisis**

**Tesis presentada por:**

**ELISA MARCELA CHENG OVIEDO**

**Para optar por el grado de:**

**MAESTRA EN DEMOGRAFÍA  
2008-2010**

**Directora de tesis:**

**MARÍA ESTELA RIVERO FUENTES**

**MÉXICO, D.F.**

**JULIO DE 2010**

## Dedicatoria

Esta tesis se la dedico a mi dispersa familia, por la vocación migratoria y por el enorme cariño. Como dijo Cortázar: *Somos una familia rara. En este país donde las cosas se hacen por obligación o fanfarronería, nos gustan las ocupaciones libres, las tareas porque sí, los simulacros que no sirven para nada.* No la tienen que leer, con saber que me ayudaron a escribirla es suficiente.

## Agradecimientos

Quiero agradecer al Conacyt sin cuyo apoyo estos dos años no hubieran sido posibles. A los profesores del CEDUA, por su compromiso con la enseñanza. A la Dra. Ivonne Szasz Pianta por la generosidad para compartir su conocimiento y experiencia, A la Dra. Estela Rivero Fuentes, mi directora de tesis, por el rigor metodológico y por creer en la pertinencia de este proyecto, pero sobre todo por el entusiasmo a lo largo del proceso. A todo el personal del IFE que en diferentes momentos me prestó su tiempo y experiencia para comprender el proceso de 2006, en particular al maestro Yuri Beltrán Miranda por permitirme tener acceso a los datos de la LNERE. A la Dra. Leticia Calderón Chelius, por el espacio de reflexión y la hospitalidad.

A Alfonso Paz Rodríguez, por creer antes y más que yo que hacer una maestría era buena idea. A mis compañeros de la maestría, Argelia, Ross, Raúl, Luis, Marcia, Mónica Román, Nydia, Noe, Germán, Ana, Edith y Laura, por las risas, el apoyo y la neurosis; para bien y para mal, ¡no hubiera sido lo mismo sin ustedes!

A mis padres, por las sobremesas de antología, las conversaciones kilométricas, por el cariño y la paciencia, los quiero mucho. A mis hermanitos, por los partidos de futbol, las comidas domingueras y las sesiones de chat que hicieron de este paréntesis un trayecto más amable. Gracias.

## Contenido

|                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                   | 3  |
| Capítulo 1. CONTEXTO DEL VOTO DE LOS MEXICANOS EN EL EXTERIOR: UNA SITUACIÓN MIGRATORIA EXCEPCIONAL Y UNA CARRERA CONTRA RELOJ ..... | 6  |
| 1.1 Migración Internacional Mexicana: una Tormenta Perfecta.....                                                                     | 7  |
| 1.1.1 Distribución Geográfica de los Migrantes Mexicanos.....                                                                        | 7  |
| 1.1.2 El Volumen de la Migración: una Tendencia Creciente .....                                                                      | 9  |
| 1.1.3 La Continuidad de los Flujos Migratorios México-Estados Unidos .....                                                           | 11 |
| 1.1.4. Perfil Sociodemográfico de la Población Nacida en México Residente en la Zona Metropolitana de Los Ángeles .....              | 12 |
| 1.2 El Voto De los Migrantes Mexicanos: la Instrumentación de un Derecho.....                                                        | 16 |
| 1.2.1 Modificaciones al Marco Legal, un Largo Camino... ..                                                                           | 17 |
| 1.2.2 Alcances y Limitaciones de la Experiencia 2006: los Logros de una Carrera Contra Reloj .....                                   | 18 |
| 1.2.3 Patrón de Concentración de las Solicitudes de Registro en el LNERE .....                                                       | 21 |
| 1.3 Discusión .....                                                                                                                  | 23 |
| Capítulo 2: LA ASIMILACIÓN COMO EJE DE ANÁLISIS DE UNA PERSPECTIVA TRANSNACIONAL DEL VOTO .....                                      | 25 |
| 2.1 Perspectiva Transnacional: una Mirada Necesaria .....                                                                            | 25 |
| 2.1.1 Definición de Transnacionalismo .....                                                                                          | 26 |
| 2.1.2 El Voto como Práctica Transnacional.....                                                                                       | 27 |
| 2.1.3 Explicaciones al Transnacionalismo.....                                                                                        | 28 |
| 2.1.4 Explicaciones del Voto como Práctica Transnacional .....                                                                       | 30 |
| 2.2 Una Visión Crítica de la Asimilación como Eje de Análisis de una Práctica Transnacional .....                                    | 32 |
| 2.2.1 Definición de Asimilación .....                                                                                                | 32 |
| 2.2.2 Evolución del Concepto Asimilación como Categoría de Análisis .....                                                            | 33 |
| 2.2.3 Vertientes de la Asimilación .....                                                                                             | 34 |
| 2.3 Discusión .....                                                                                                                  | 35 |
| Capítulo 3 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....                                                              | 37 |
| 3.1. Planteamiento del Problema .....                                                                                                | 37 |
| 3.2. Objetivo del Estudio .....                                                                                                      | 39 |
| 3.3. Formulación de Preguntas e Hipótesis de Investigación.....                                                                      | 39 |
| Capítulo 4. APARTADO METODOLÓGICO.....                                                                                               | 41 |
| 4.1 Nivel de Agregación del Estudio .....                                                                                            | 41 |
| 4.2 Fuentes de Datos .....                                                                                                           | 42 |
| 4.2.1 <i>American Community Survey</i> .....                                                                                         | 42 |
| 4.2.2 Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero .....                                                                 | 43 |



|                                                                                                                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 4.2.3 Conciliación de las Fuentes.....                                                                                                                                      | 44 |
| 4.3 Construcción de indicadores .....                                                                                                                                       | 45 |
| 4.4 Estadísticos Descriptivos de los Indicadores .....                                                                                                                      | 52 |
| Capítulo 5. ANÁLISIS ESTADÍSTICO .....                                                                                                                                      | 58 |
| 5.1 Descripción de la Relación Bivariada de las Variables Explicativas y la Variable Explicada .....                                                                        | 59 |
| 5.1.1 Discusión.....                                                                                                                                                        | 69 |
| 5.2 El Análisis Factorial como Método para la Construcción de Indicadores de Asimilación.....                                                                               | 69 |
| 5.2.1 Varianza total explicada.....                                                                                                                                         | 71 |
| 5.3.1 Primer componente: Indicador de Movilidad Social Ascendente.....                                                                                                      | 73 |
| 5.3.2. Segundo componente: Indicador de Asimilación Espacial .....                                                                                                          | 74 |
| 5.3.3 Tercer componente: Indicador de Asimilación Socioeconómica.....                                                                                                       | 75 |
| 5.4 Modelo Explicativo de la Participación Electoral a través de Indicadores de Movilidad Social Ascendente, de Asimilación Espacial, y de Asimilación Socioeconómica ..... | 76 |
| 5.4.1 Resumen del Modelo .....                                                                                                                                              | 76 |
| 5.4.2 Interpretación .....                                                                                                                                                  | 77 |
| CONCLUSIONES .....                                                                                                                                                          | 79 |
| Apéndice                                                                                                                                                                    |    |
| Bibliografía                                                                                                                                                                |    |
| Índice de Cuadros                                                                                                                                                           |    |
| Índice de Gráficos                                                                                                                                                          |    |
| Índice de Ilustraciones                                                                                                                                                     |    |

## INTRODUCCIÓN

El voto desde el extranjero instrumentado en el 2006 permitió que México ampliara su comunidad política para incluir a quienes hasta el momento no habían sido considerados en el ejercicio democrático de la participación electoral, a saber, sus migrantes. En retrospectiva, esta experiencia hoy en día nos permite contar con un proceso extensamente documentado que requiere todavía de análisis si ha de emplearse como fuente de aprendizajes para mejorar sus mecanismos en futuras elecciones. En ese sentido, conocer los alcances y limitaciones del voto extraterritorial es un paso necesario para el desarrollo de estrategias de instrumentación en próximas elecciones que fortalezcan la efectividad de los procesos y así contribuyan a la construcción de ciudadanía y de una cultura democrática en la sociedad mexicana.

De forma adicional a su importancia política, el voto desde el extranjero en las elecciones presidenciales de 2006 tiene relevancia desde la perspectiva de los estudios de población por la cantidad de individuos involucrados, las características de los mismos, y por ser una manifestación de asimilación y transnacionalismo. En efecto, el volumen de la migración mexicana, su permanencia en el tiempo y sus tendencias recientes indican que el ejercicio del voto desde el exterior seguirá siendo un tema de estudio relevante. Estudios pasados sobre las prácticas transnacionales de los migrantes han optado en general por estudios de caso, cuya riqueza frecuentemente se ve limitada en términos de sus alcances. Se han concentrado cuando son cuantitativos, en prácticas económicas como el envío de remesas (Roberts, Frank, & Lozano-Ascencio, 2003) o socioculturales, como la participación en actividades conmemorativas a través de estudios de caso en pequeña escala.

El voto desde el extranjero se puede comprender mejor a partir de una aproximación sociodemográfica que retome una perspectiva transnacional del problema y aplique como eje de análisis a la asimilación de los migrantes.

Esta tesis desarrolla esta posibilidad ya que busca identificar cuál es el papel que jugaron las distintas facetas de la asimilación de los migrantes mexicanos de la Zona Metropolitana de Los Ángeles, California, en su participación en las elecciones presidenciales del 2006.

Este objetivo se pudo lograr, gracias al acceso a la información del Listado Nominal de Electores Residentes en el Exterior (LNERE), la cual se concilió con la información demográfica de la *American Community Survey*, 2006, para tener un análisis a nivel agregado (Área de de Uso Público de Microdatos, por sus siglas en inglés: PUMA). Los análisis desarrollados en el estudio permitieron constatar que los migrantes mexicanos en la Zona Metropolitana de Los Ángeles se asimilan a través de procesos diferenciados, en los cuales características individuales (como la escolaridad, dominio del idioma, ocupación, etc.) cobran distinta importancia. Estos procesos de asimilación diferenciados implican contextos distintos que a su vez impactaron en la predisposición a la participación electoral. Subyace a este supuesto sobre el papel de los contextos, la ley de Tobler, que señala: “*Todas las cosas están relacionadas entre sí, pero las cosas más próximas en el espacio tienen una relación mayor que las distantes.*” (1970)

La tesis contribuye a la literatura de la asimilación y el transnacionalismo, así como a la del voto en el extranjero tanto por sus hallazgos como por la metodología utilizada y las bases de datos empleadas. Entre las aportaciones de este trabajo, se encuentran, ser el primer estudio que emplea la perspectiva del transnacionalismo y la asimilación para estudiar el voto de los mexicanos en el extranjero, con lo que sigue la tradición de los trabajos de Portes, Guarnizo y sus colaboradores (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003). Además, es el primer estudio que vincula en su análisis la intención de participar electoralmente con la importancia del contexto en donde se desarrollan estas prácticas; este es el primer estudio, hasta donde tengo conocimiento, que demuestre empíricamente la existencia de tres vertientes distintas de asimilación; finalmente hay que mencionar que éste es el primer trabajo que utiliza la base de datos del Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) con el fin de explicar diferencias en la participación electoral y la combina con la información demográfica disponible para los Estados Unidos.

La tesis está estructurada de la siguiente manera: Primero se da cuenta de la situación migratoria excepcional del caso mexicano, entendido como contexto de la experiencia electoral del 2006. Enseguida se hace el recuento de la instrumentación del proceso, en particular se hace énfasis en los alcances y limitaciones del proceso y se discute el patrón de concentración de las solicitudes de registro en el LNERE. Dado este panorama inicial se propone un encuadre teórico que recupera una lectura crítica de la asimilación como eje de análisis de las prácticas políticas, en

particular del voto, desde una perspectiva transnacional. Una vez que se establece el marco teórico y los antecedentes se desarrolla el planteamiento del problema, el objetivo de estudio y se formulan las preguntas e hipótesis de investigación. A continuación se da cuenta del nivel de agregación del estudio y sus implicaciones y se abunda sobre la ACS y el LNERE y la conciliación de su información. Una vez detallados estos aspectos se desarrolla la construcción de indicadores y el análisis bivariado de las variables explicativas y de la variable dependiente, para luego construir a partir de un análisis factorial, tres índices de asimilación a partir de los cuales se responden las hipótesis de trabajo. Los resultados y conclusiones finales cierran el trabajo.

## **Capítulo 1. CONTEXTO DEL VOTO DE LOS MEXICANOS EN EL EXTERIOR: UNA SITUACIÓN MIGRATORIA EXCEPCIONAL Y UNA CARRERA CONTRA RELOJ**

El voto de los mexicanos residentes en el extranjero no se puede comprender sin primero considerar la complejidad de la migración internacional mexicana, sus características más relevantes y los elementos que la hacen, como se verá más adelante, excepcional. El objetivo de este apartado es dar cuenta del panorama migratorio que rodeó la experiencia del voto en el extranjero en 2006 y cuyas tendencias generales se mantienen a la fecha. También se recuperan las condiciones que en 2006 hicieron posible el ejercicio del voto para la población migrante mexicana, para dar cuenta enseguida de una primera revisión de los resultados que arrojó este ejercicio inédito en la democracia mexicana.

### **1.1 Migración Internacional Mexicana: una Tormenta Perfecta**

Los procesos migratorios son un fenómeno inherente a la historia de las poblaciones humanas, cuyo dinamismo se ha regido conforme al desarrollo económico, político y social de los diferentes actores, a saber los Estados Nación, los migrantes mismos, las sociedades de origen y las que los reciben (Castles & Miller, 2004). A pesar de la generalidad del fenómeno, podemos considerar que la emigración internacional mexicana es única en diversos aspectos. En efecto, el caso de México conjuga cuestiones geográficas, históricas, económicas, sociales y políticas que potencian los flujos migratorios, incidiendo por lo mismo, tanto en el volumen, como en la estructura por edad de los emigrantes mexicanos, su escolaridad y por supuesto en su distribución geográfica, de manera que se forma una tormenta perfecta en términos de la complejidad del fenómeno. A continuación se detalla la distribución geográfica de los migrantes mexicanos, las variables que la literatura ha recuperado al respecto y una breve reseña de las características sociodemográficas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos en 2006.

#### **1.1.1 Distribución Geográfica de los Migrantes Mexicanos**

La migración mexicana se caracteriza por tener en los Estados Unidos a su destino principal. A ese respecto, Corona y Tuirán (2008) reportan la escasez de estudios que existen con relación a la migración mexicana a otros destinos internacionales. Sin embargo, la Comisión de especialistas que estudió las modalidades del voto de los mexicanos en el extranjero, reportó en su informe

final (Instituto Federal Electoral, 1998) que el 98.7% de la migración mexicana se dirigía a los Estados Unidos, a partir de una revisión de los censos de diferentes países. La distribución territorial de los mexicanos residentes en Estados Unidos presenta dos patrones claramente definidos: el de concentración y el de dispersión. Para ilustrar lo anterior, se utilizó como base las estimaciones de residentes en los Estados Unidos de ascendencia mexicana para el año 2006 y las estimaciones para el periodo 2006-2008, relativas a las personas nacidas en México de acuerdo a la *American Community Survey (U.S. Census Bureau, 2006)*<sup>1</sup>.

Se estima que en 2006 un poco más de 75% de los residentes en Estados Unidos que reportan ascendencia mexicana, se concentraba en 4 entidades federales: En primer lugar, California con 10,841, 524 habitantes de origen mexicano agrupaba al 38.8%, le seguía Texas con 7,024,667 personas del mismo origen, a saber el 25.2%. Las dos entidades restantes que sumaban a ese 75% son en orden de importancia, Arizona con el 5.7 % y Illinois con el 5.3%. Estos cuatro estados son los únicos que contaban con poblaciones de origen mexicano superiores al millón en 2006. Estas cifras dan cuenta tanto de la concentración de esta población en los estados de la Unión Americana mencionados como de la dispersión de esta población en el resto de los estados. En los 28 estados restantes para los que se cuenta con información<sup>2</sup>, los porcentajes oscilan entre 2.4% (Colorado) y 0.3% (Alabama, Carolina del Sur, Iowa y Pennsylvania).

Para el mismo año, en lo referente a los residentes en Estados Unidos nacidos en México<sup>3</sup> (U.S. Census Bureau, 2010) un poco más del 70% se concentraba en las mismas cuatro entidades federales con porcentajes similares: California (38.2%) con 4,326,160 mexicanos, Texas (20.9%), con 2,351,197. Estos son los únicos dos estados que contaban con poblaciones de nacidos en México superiores al millón. Le seguían Illinois con el 6.3 % y Arizona con el 5.5%. En los 32

---

<sup>1</sup> En el marco conceptual que maneja el *U.S. Census Bureau*, se distingue entre personas que reconocen tener como ascendencia nacional ó étnica la mexicana, independientemente de su lugar de nacimiento y aquellas que reportan haber nacido en México. El primer grupo incluye tanto a las personas nacidas en México como a las llamadas segunda y tercera generación: hijos o nietos de migrantes mexicanos. El segundo grupo da cuenta de personas cuya nacionalidad de origen es la mexicana, es decir, a los inmigrantes.

<sup>2</sup> La ACS 2006 no ofrece estimaciones para los estados en donde las poblaciones estimadas son menores a 65,000 habitantes. En relación con la población de origen mexicano, este es el caso para 19 estados de la Unión Americana.

<sup>3</sup> La información sobre población nacida en México se obtuvo de las estimaciones de la ACS para el periodo 2006-2008.

estados restantes para los que se cuenta con información<sup>4</sup>, los porcentajes oscilan entre 2.6% (Florida) y 0.2% (Connecticut y Louisiana).

Dada la alta concentración observada en California se procedió a analizar el comportamiento de los nacidos en México a nivel de condados. El 58.3% de los residentes de California nacidos en México se concentraba en los cinco condados que Waldinger y Bozorgmehr (1996) denominan *Greater L.A.*. Estos son Los Ángeles, Orange, Riverside, San Bernardino y Ventura, que integran la también denominada Zona Metropolitana de Los Ángeles. De este total, con poco menos de 1 millón y medio de nacidos en México, el condado de Los Ángeles agrupa al 57.7% del total de la Zona Metropolitana. Le sigue Orange, con el 15.6%, Riverside con 12.1%, San Bernardino con 10.4% y finalmente Ventura con 4.2%. Como se observa, el patrón de concentración se reproduce a diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, los migrantes de origen mexicano están concentrados en unos pocos estados de la Unión Americana, el principal de ellos, California. Dentro de California, la Zona Metropolitana de Los Ángeles concentra a una gran parte de los mexicanos, y dentro de ella, es en el condado de Los Ángeles donde se encuentra a la mayoría de migrantes mexicanos, pues en el resto de condados la presencia de migrantes es mucho menor.

### **1.1.2 El Volumen de la Migración: una Tendencia Creciente**

La importancia de la migración mexicana en los Estados Unidos en términos de volumen se ha explicado por la relación histórica entre los dos países. Algunos de estos procesos concretos se señalan por Massey *et al.*, quienes atribuyen el inicio del actual movimiento masivo a la alta demanda laboral en el sur de Estados Unidos y la creciente población de campesinos sin tierra en México de finales del siglo XIX. El programa “Bracero” que regulaba el trabajo temporal de campesinos mexicanos en EEUU entre 1942 y 1964, facilitó el establecimiento de las redes que más tarde conservarían su vigencia como facilitadoras de los flujos migratorios (Massey, Alarcón, Durand, & González, 1987). También la enorme disparidad económica entre México y los Estados Unidos se ha señalado como causante de que la emigración se dirija casi en su totalidad hacia el vecino del norte (Corona & Tuirán, 2008).

---

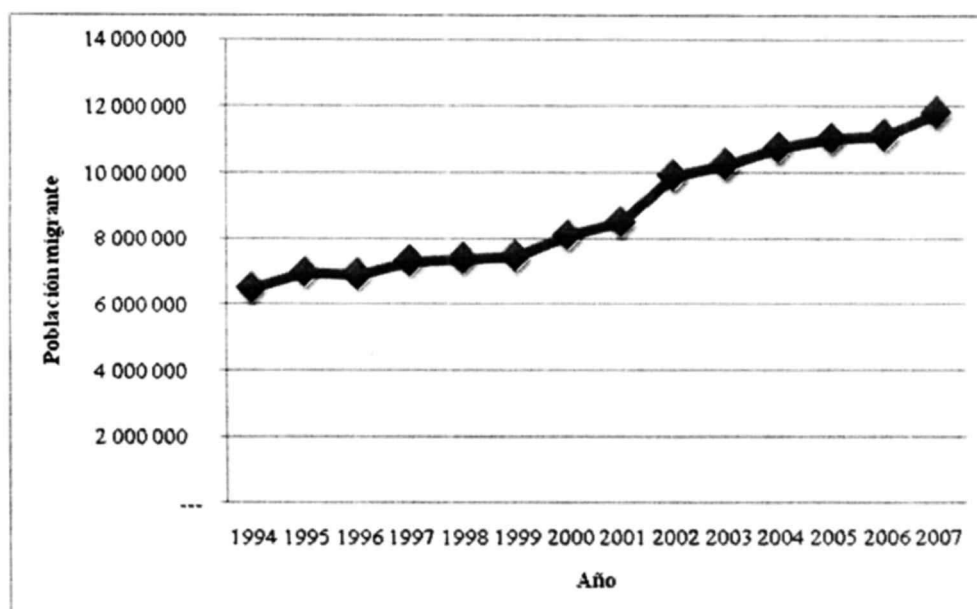
<sup>4</sup> Las estimaciones para el periodo 2006-2008 aplican el mismo criterio, que los datos anuales, para los estados en donde el margen de error es superior al 0.10. En relación con la población nacida en México, este es el caso para 16 estados de la Unión Americana.

El volumen de la emigración mexicana hacia los Estados Unidos se ha estimado de manera oficial tanto por parte del Consejo Nacional de Población (CONAPO) como por el *U.S. Census Bureau* de los Estados Unidos, a partir de diversas fuentes de información como son encuestas especializadas en materia de migración, como la Encuesta de Migración de la Frontera Norte de México (EMIF) o como son preguntas específicas a esta problemática en los cuestionarios tradicionales de censos y encuestas demográficas de ambos países. Cabe señalar sin embargo que existen otras estimaciones sobre el número de migrantes -entre las más prestigiadas se encuentran las que realiza el *Pew Hispanic Center*- aunque es preciso señalar que los resultados no siempre son coincidentes. El análisis que hacen Corona y Tuirán (2008) señala a las fuentes estadounidenses como las mejores para documentar el volumen de inmigrantes así como su situación socioeconómica y laboral. En ese sentido, destacan las estimaciones a las que llegan estos autores con base en la *American Community Survey* (ACS) y la *Current Population Survey* (CPS), sobre el flujo anual de mexicanos que se fueron a vivir a los Estados Unidos, que para el 2006 oscila entre 450 y 550 mil personas. A partir de la CPS, estiman que para 2006 había un total de 11,812,000 mexicanos residiendo en los Estados Unidos.

Por otra parte, el CONAPO estima un volumen más conservador de emigrantes a partir de las mismas fuentes (ACS y CPS). Como se observa en el gráfico siguiente, para 2006 estiman un total de 11,132,121 personas nacidas en México viviendo en los EEUU. Destaca del Gráfico 1 cómo la tendencia se mantiene positiva a lo largo de la serie de tiempo representada, es decir que durante todo el periodo aumenta el número de migrantes.



**Gráfico 1 Población Nacida en México Residente en EEUU**



Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en *Census Bureau, Current Population Survey (CPS)* para el periodo 1994-2007

### **1.1.3 La Continuidad de los Flujos Migratorios México-Estados Unidos**

Otro aspecto de la emigración mexicana que es digno de señalarse, en particular cuando se contrasta con otras experiencias migratorias hacia los Estados Unidos, es la permanencia del fenómeno a lo largo del tiempo, lo cual impacta a distintas generaciones y proporciona a las comunidades migrantes una continuidad en su vinculación con el país de origen.

En efecto, a diferencia de las oleadas migrantes de origen europeo a finales del siglo XIX y principios del siglo XX que involucraron de manera total a una sola generación; la emigración mexicana hacia su vecino del norte se ha desarrollado a lo largo de su historia, producto de la vecindad, la disparidad y el establecimiento de redes que han permitido la recurrencia de esta práctica a lo largo de generaciones (Laslett, 1996). Como ya se comentó en el apartado relativo al volumen de la migración mexicana, algunos autores (Corona & Tuirán, 2008) han señalado el importante papel del programa “Bracero” como origen de las redes sociales que permitieron la continuidad de los flujos entre lo que ahora son comunidades de tradición migratoria y localidades de destino de lo que ha venido a denominarse como la nueva migración (Waldinger & Bozorgmehr, 1996).

En relación con Los Ángeles como ciudad destino de la migración mexicana, otros autores ponen el énfasis en el origen mexicano de la localidad y en la permanencia a lo largo de los siglos de una comunidad que supo conservar su especificidad. Lo anterior quizás como reacción a la importante oleada de migración interna a la que se vio sometida la región por parte de nativos originarios con su corolario de políticas segregacionistas y de discriminación racial, en la primera mitad del siglo XX (Laslett, 1996). Otro aspecto a considerar es la importancia de otras poblaciones de origen migrante -asiáticas y centroamericanas- en particular durante el siglo XX lo cual ha valido a esta ciudad ser caracterizada como multicultural (Waldinger & Bozorgmehr, 1996).

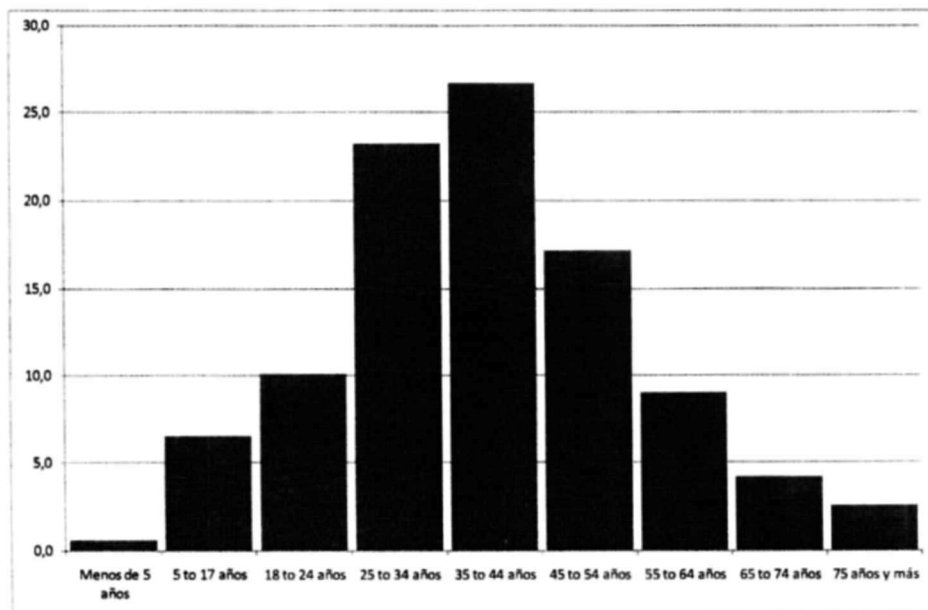
#### **1.1.4. Perfil Sociodemográfico de la Población Nacida en México Residente en la Zona Metropolitana de Los Ángeles**

Para fines de este estudio, la delimitación geográfica se ciñe a la definición que Waldinger y Bozorgmehr (1996) hacen de “*Greater L.A.*” es decir, la Zona Metropolitana de Los Ángeles (ZMLA), a saber los cinco condados mencionados previamente; Los Ángeles, Orange, Riverside, San Bernardino y Ventura. En un intento por describir a la población susceptible de haber participado en la primera experiencia del voto de los mexicanos desde el extranjero, se desarrolló un perfil sociodemográfico de la población nacida en México residente en la ZMLA. Debido al nivel de desagregación de las variables, se tomaron como base las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey* (U.S. Census Bureau, 2010).

Como se observa en el Gráfico 2, la distribución por grupos de edad de los residentes en la ZMLA, nacidos en México para el periodo 2006-2008 presenta sus porcentajes más altos en los rangos de la edad laboral, a saber en los grupos de 25-34 años y 35-44 años. La baja presencia de menores de edad y la baja proporción de personas en las edades adultas a partir de los 45-54 años da cuenta del perfil laboral de la migración mexicana. Así mismo, como se puede observar en el Cuadro 1, la composición por sexo de la población estudiada da cuenta de un 53% de hombres por un 47% de mujeres, lo cual probablemente se asocia con los patrones de migración laboral de los hombres jóvenes. En materia de empleo, se puede observar en el Cuadro 2 que el 69% de la población nacida en México es parte de la fuerza laboral, lo cual fortalece el perfil que parecen dibujar las variables anteriores, con respecto a esta población. Cabe preguntarse cómo este perfil,

de migración preponderantemente en edad laboral, incide en los niveles de participación en las elecciones presidenciales de 2006.

**Gráfico 2 Distribución por Grupos de Edad de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008**



Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

**Cuadro 1 Composición Porcentual por Sexo de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008**

**Porcentaje de la población nacida en México por sexo**

|         |    |
|---------|----|
| Mujeres | 47 |
| Hombres | 53 |

Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

**Cuadro 2 Porcentaje de la Población Nacida en México en la Fuerza Laboral, ZMLA 2006-2008**

**Porcentaje de la población nacida en México según condición de participación en la fuerza laboral**

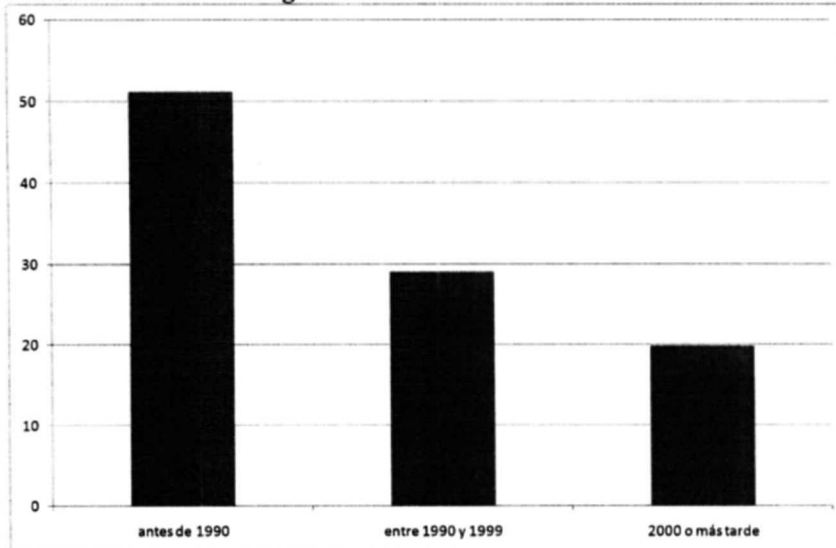
|                            |    |
|----------------------------|----|
| En la fuerza laboral       | 69 |
| Fuera de la Fuerza Laboral | 31 |

Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

En lo referente a los años de llegada a los Estados Unidos, en el Gráfico 3 se puede observar cómo un poco más del 50% declara haber llegado antes de 1990, lo que en 2006 representa contar con al menos 16 años de residencia en los Estados Unidos. Casi un 30% declara llegar en la

década de los 90 y finalmente un 20% que reporta haber llegado en el 2000 o más tarde. Es importante identificar que estas cifras no dan cuenta de la tendencia de los flujos de llegada, en la medida en que sólo incorpora a aquellos inmigrantes que al momento de la encuesta residían en la ZMLA, sin considerar a los que han regresado a México y a los que migraron a otras regiones de Estados Unidos. Por otra parte, la continuidad de los flujos a lo largo del tiempo es claramente visible en los rangos empleados. Una tendencia que no se puede observar en estos datos, pero que reporta la literatura es la gradual transformación de la migración mexicana que está pasando de ser de retorno a ser permanente (Riosmena, 2010). Una de las implicaciones de estas cifras, en términos de la participación en el proceso electoral de 2006 es, sin duda, que ese 50% que migró antes de 1990 difícilmente cuenta con la credencial para votar con fotografía, dado que esta última se instrumentó apenas en la década de los 90.

**Gráfico 3 Periodo de Llegada a los EEUU de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008**

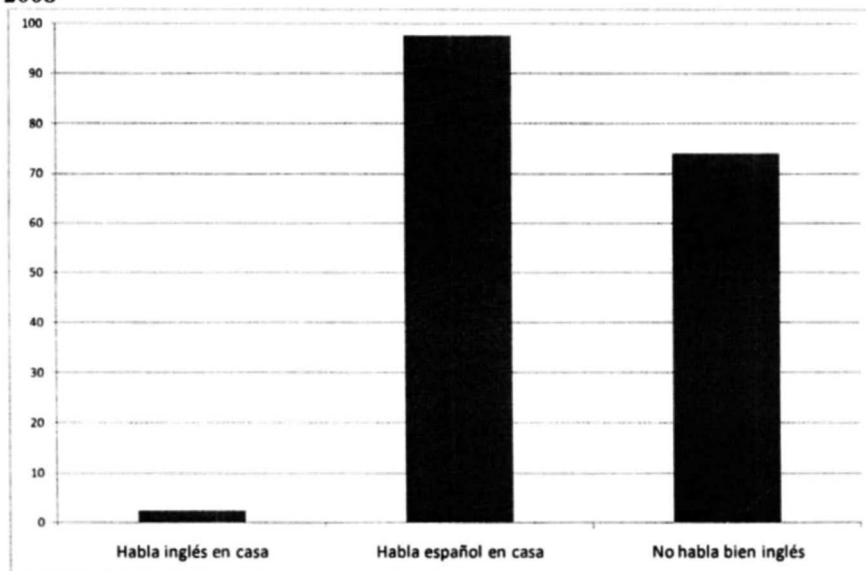


Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

Uno de los aspectos que permiten evaluar la inserción de los migrantes nacidos en México en su sociedad de residencia es el manejo del idioma inglés. En el Gráfico 4 se puede observar cómo casi el 100% de los inmigrantes mexicanos en la ZMLA conserva su idioma -a todas luces, el español- para comunicarse en casa. Al comparar esta cifra con el 73% que reporta no hablar bien el inglés, cabe preguntarse si esta conservación del español no está relacionada con lo que a primera vista podría asociarse con una dificultad o resistencia por aprender el inglés y por lo tanto para interactuar con la sociedad de residencia, lo que fortalecería el contacto al interior de

las redes de los migrantes. Cabe preguntarse al respecto si la solidez de las redes migrantes fue un factor que facilitó la difusión y por consiguiente la participación en el proceso electoral.

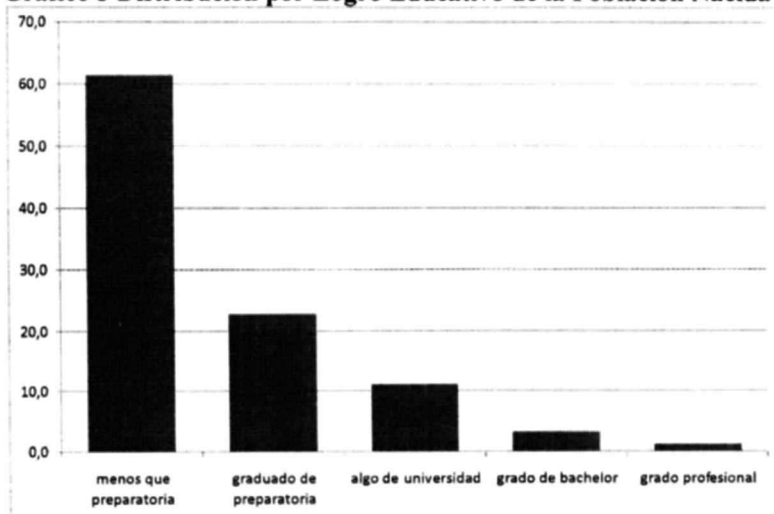
**Gráfico 4 Manejo del Inglés y Conservación del Español, entre la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008**



Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

Por otra parte, destacan las cifras reportadas para el logro educativo de la población nacida en México para la ZMLA, en la medida en que, con un 60% de la población con estudios menores a la preparatoria, en el contexto del mercado laboral estadounidense, las opciones de los migrantes se ven seriamente reducidas (Tinley, 2010). Como se puede observar en el Gráfico 5, los porcentajes restantes se ubican alrededor del 20% para los graduados de preparatoria y un 11% que reporta contar con algo de universidad. El bajo nivel del logro educativo de la población migrante es sin duda una de las evidencias que se destacan entre sus características más marcadas en la literatura (Massey & Denton, 1985) (Portes & Zhou, 1993) (Tinley, 2010) (Ortiz, 1994). La relación que la literatura ha reportado entre escolaridad y participación política en este caso sería un predictor de baja participación en el proceso de 2006.

**Gráfico 5 Distribución por Logro Educativo de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008**



Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

Finalmente, se puede observar en el Cuadro 3 que en relación a la naturalización de los migrantes nacidos en México en la ZMLA, el porcentaje mayoritario es el de no estar naturalizado, con un 72% del total. Dadas las altas cifras observadas en relación con el tiempo que tiene la población nacida en México de haber migrado, este dato cuestiona la viabilidad de la naturalización como una alternativa para la población nacida en México.

**Cuadro 3 Porcentaje de la Población Nacida en México con Ciudadanía EEUU, ZMLA 2006-2008**

| Porcentaje de la población nacida en México por estatus de ciudadanía |    |
|-----------------------------------------------------------------------|----|
| Es ciudadano estadounidense                                           | 28 |
| No es ciudadano estadounidense                                        | 72 |

Fuente: Construcción propia a partir de las estimaciones de población para el periodo 2006-2008 de la *American Community Survey*.

## 1.2 El Voto De los Migrantes Mexicanos: la Instrumentación de un Derecho

Como señala Juan Carlos Velasco (2009), “*La enumeración de las diversas dimensiones de la vida social que se ven conmocionadas de una u otra manera por los movimientos migratorios masivos podría ser sumamente extensa, pero resultaría sustancialmente incompleta si de ella se dejaran fuera las repercusiones en la esfera política*”. En efecto, estos aspectos característicos de la emigración internacional mexicana son el marco bajo el cual cobra sentido la experiencia de las elecciones del 2006, en donde por primera vez se instrumentó el derecho de los migrantes mexicanos a participar en las elecciones presidenciales de su país de origen.

El proceso requerido para llegar a estas elecciones se bosqueja a continuación, dando cuenta de las modificaciones al marco legal que se realizaron para hacer efectivo el sufragio desde el extranjero, una reseña de los alcances y limitaciones de la experiencia del 2006 y la distribución de las solicitudes de inscripción al Listado Nominal de Electores en el Extranjero en la ZMLA, como una primera aproximación al fenómeno de estudio.

### **1.2.1 Modificaciones al Marco Legal, un Largo Camino...**

Las elecciones presidenciales del 2006 en México fueron el escenario de la primera experiencia de voto de la población mexicana residente en el extranjero. Para los académicos que investigaban el tema, fue sin duda respuesta al creciente activismo de una red de líderes migrantes, organizaciones, y activistas varios cuyo reclamo fue finalmente atendido por el estado mexicano (Ayon, 2006) (Calderón, 2007). En su informe final al respecto, el Instituto Federal Electoral (2006) señala que si los migrantes mexicanos tuvieron la posibilidad de ejercer su derecho al voto en las elecciones presidenciales del 2006, esto se debió a las modificaciones legales iniciadas años atrás. Efectivamente, a mediados de los años noventa los partidos políticos representados en el Congreso iniciaron un debate que dio como resultado un primer conjunto de reformas que abrieron la posibilidad de reglamentar el derecho de votar desde el extranjero.

En julio de 1996, se reformó la fracción tercera del artículo 36 constitucional para desvincular el derecho de votar de la obligación de hacerlo desde un distrito electoral específico. La intención de esta reforma fue hacer posible el voto desde fuera del territorio nacional. En noviembre del mismo año, en las reformas al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), se incluyó en el artículo Octavo Transitorio, el encargo al Instituto Federal Electoral (IFE) de integrar una comisión de especialistas que evaluara técnicamente la viabilidad del sufragio en el extranjero.

En 1998, se instaló la Comisión de especialistas cuyo informe final confirmó la viabilidad técnica del voto de los mexicanos en el extranjero y presentó al Congreso diversas modalidades para su ejercicio (Instituto Federal Electoral, 1998). De 1998 a 2005, se presentaron en el Congreso de la Unión 18 iniciativas de ley presentadas por legisladores de distintos partidos políticos en ambas cámaras y por el Presidente de la República. La cantidad y el contenido de tales iniciativas hicieron evidente la conciencia entre los grupos parlamentarios respecto a la necesidad de ampliar



el universo de electores para incluir a los mexicanos en el extranjero (Instituto Federal Electoral, 2006).

Finalmente, a través del decreto de reforma del COFIPE, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de junio de 2005, se incluyó el voto de los electores radicados en el extranjero, reconociendo así los derechos político electorales de los migrantes y obligando al IFE, como institución responsable de la organización de las elecciones, a diseñar e instrumentar este ejercicio inédito.

### **1.2.2 Alcances y Limitaciones de la Experiencia 2006: los Logros de una Carrera Contra Reloj**

La instrumentación de la reforma al COFIPE se atuvo a las condiciones acordadas en el Congreso con relación al universo potencial de votantes y la modalidad del voto para las elecciones de 2006. Se decidió entonces que votarían sólo para la elección de Presidente de México los ciudadanos mexicanos radicados en el extranjero que contaran con credencial de elector con fotografía, previa inscripción en el Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE), y lo harían por correo certificado, independientemente del país donde se encontraran. Esto requería enviar copia de la credencial por ambos lados, un comprobante de domicilio y el formato de solicitud llenado. Adicionalmente, se prohibieron las campañas proselitistas fuera de México, restringiendo el financiamiento de campañas electorales desde el extranjero (Instituto Federal Electoral, 2006).

Para poder estimar la población susceptible de participar, una de las restricciones más importantes a considerar era la de contar con la credencial para votar con fotografía, lo cual implica estar registrado en el Listado Nominal de Electores. A partir de los resultados de la Encuesta de Actualización levantada como parte del ejercicio de Verificación Nacional Muestral 2006 del IFE, se conocía la proporción de ciudadanos que a pesar de estar inscritos en el Listado ya no residían en su domicilio por haberse ido a vivir a algún país en el extranjero (4.2 millones). Este dato, si bien daba cuenta del universo máximo de votantes desde el extranjero, no identificaba la proporción que contaba todavía con su credencial para votar con fotografía (Instituto Federal Electoral, 2006). Estas cifras se pueden comparar con las estimaciones sobre la cantidad de migrantes mexicanos con credencial para votar en los EEUU que obtuvo el *Pew*



*Hispanic Center* en su encuesta telefónica del 16 de enero del 2006 (Suro & Escobar, 2006). En este estudio, se levantó en los Estados Unidos una muestra representativa a nivel nacional de la población de 18 años y más nacida en México que arrojó una estimación de 3 millones de ciudadanos mexicanos que contaban con la credencial para votar con fotografía, lo que representa un 31% de los adultos mexicanos que viven en la actualidad en los Estados Unidos.

En su comparecencia ante el Congreso de la Unión, el entonces consejero presidente del Instituto Federal Electoral señaló que *“Los datos internacionales muestran que la participación de quienes viven fuera de su país, no sobrepasa –en el mejor de los casos- el 5 por ciento, que después de muchos ejercicios se logra que haya más inscritos.”* (Cámara de Diputados, 2006)

Considerando la información anterior, se puede construir un escenario hipotético en donde dado el universo máximo de posibles votantes identificado en la Verificación Muestral del 2006, A nivel mundial el 5% representaría 210,000 votos de mexicanos residentes en el extranjero, muy distante los 40,877 inscritos en el LNERE definitivo. Suponiendo que los migrantes en los EEUU conservaran este porcentaje de participación, si tomamos la estimación del *Pew Hispanic Center*, de 3 millones de mexicanos con credencial de elector, el 5% representaría 150,000 votos desde los EEUU. Estas cifras evidencian que los 32,621 votantes mexicanos en el exterior quedaron muy por debajo de toda estimación.

Diferentes actores han hecho énfasis en aspectos como la complejidad del procedimiento y las restricciones temporales del proceso de inscripción como factores preponderantes para una participación tan baja (Suro & Escobar, 2006). En efecto, la modalidad postal del voto desde el extranjero requería en un primer momento que los interesados en participar desembolsaran el costo de un envío certificado. Adicionalmente, la campaña de difusión del voto en medios masivos de Estados Unidos arrancó en diciembre de 2005 apenas un mes y medio antes de la fecha límite de envío que fue el 15 de enero de 2006. Desde octubre del 2005, la información se difundió en México, con la campaña de “corre la voz” para informar a los familiares y amigos de los migrantes (Instituto Federal Electoral, 2006). Estos tiempos, considerando la fecha límite de inscripción, fueron a todas luces, insuficientes.

En ese sentido, a pesar de rescatar el valor de la experiencia del 2006 como un paso necesario para la incorporación de la población migrante al sistema electoral mexicano y como un logro del activismo político de los migrantes, cabe señalar que en la evaluación del proceso se ha hecho

énfasis en los votos obtenidos, de acuerdo a una lógica que se centra en la eficiencia del proceso (Calderón, 2007), (Instituto Federal Electoral, 2006), (Ayon, 2006).

Ahora bien, la participación electoral de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos, comprendida como una voluntad expresa de participación se refleja mejor en las solicitudes de inscripción al Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) dado que, como se ha comentado, la diferencia entre votos contados y solicitudes realizadas se asocia a causas vinculadas con la complejidad del procedimiento y no con una pérdida de interés por parte de los ciudadanos en hacer uso de su derecho. Las causas a las que se refieren las evaluaciones del proceso del 2006 son de dos tipos. Por un parte, las referidas a los procedimientos característicos del sistema electoral mexicano; diseñado para evitar el fraude y no para facilitar la participación ciudadana (Navarro, 2008). Por otra parte la complejidad aumentaba dada la modalidad postal del voto desde el extranjero, cuya operación significaba para el IFE el reto de preservar el principio de certeza para los votantes de que su solicitud y su voto habían sido considerados. A este mandato se aunaba la necesidad de preservar la confidencialidad de los datos, que cobraba un valor estratégico dada la importante presencia de una población migrante indocumentada (Instituto Federal Electoral, 2006). Una encuesta que realizó el *Pew Hispanic Center* entre los migrantes mexicanos en los Estados Unidos después de la elección, indica que los requisitos solicitados, la falta de información y la dificultad del proceso representaron los principales obstáculos para participar en el proceso (Suro & Escobar, 2006).

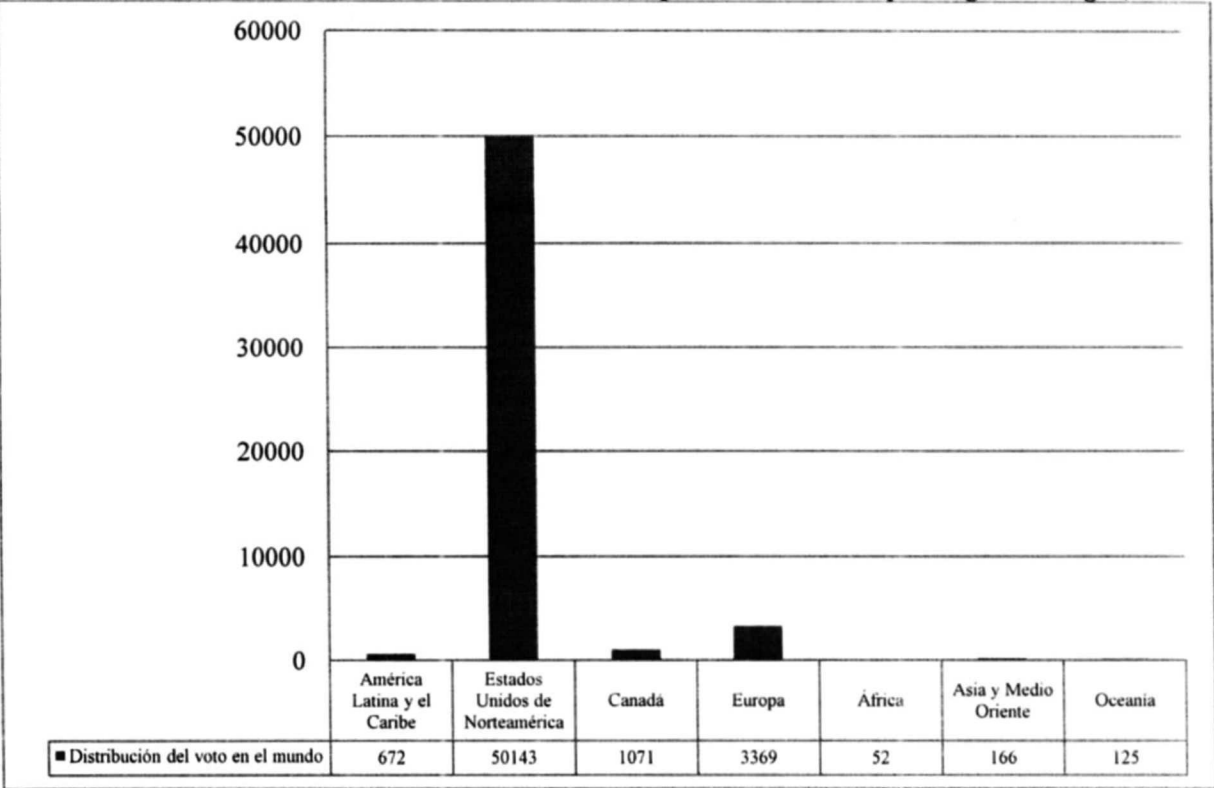
En la medida en que no es el propósito de este trabajo evaluar los obstáculos institucionales que se presentaron para el voto de los mexicanos en el extranjero en el 2006, los aspectos procedimentales de la experiencia se dejarán a un lado en el análisis de los datos. Sin embargo, es necesario establecer como conclusión de la experiencia, que los requisitos que establece la ley dificultaron una mayor respuesta. Condiciones como contar con la credencial para votar con fotografía afectaron en particular a los migrantes con más tiempo en los Estados Unidos que como hemos visto representan al 50% de los inmigrantes en la Zona Metropolitana de Los Ángeles. La necesidad de dar un domicilio pudo generar temor entre los migrantes indocumentados o recién llegados; y la necesidad de interactuar con el servicio postal para el envío del correo certificado pueden haber ahuyentado a los migrantes sin un buen dominio del inglés, los que como hemos visto representan al 70% de la comunidad asentada en Los Ángeles.

### **1.2.3 Patrón de Concentración de las Solicitudes de Registro en el LNERE**

Como se mencionó anteriormente, el 98.7% de la migración mexicana se concentra en los Estados Unidos (Instituto Federal Electoral, 1998). En este apartado se hace un análisis de los lugares de origen de las solicitudes de registro en el LNERE que se recibieron para evidenciar la importancia de los Estados Unidos, y de California –el caso en particular que ocupa a este estudio- en este proceso. Como se puede observar en las gráficas siguientes, el 89% de las solicitudes se concentró en los Estados Unidos de América con 50,143 solicitudes de un total de 56,311 (Ver Gráfico 6). Dada la estimación del IFE (1998) esto indica que los migrantes en el resto del mundo participaron más en el proceso que los migrantes en los Estados Unidos, lo que evidencia las diferencias individuales y contextuales entre las poblaciones migrantes en Estados Unidos y en otros países.

A pesar de que se ha señalado la dispersión del fenómeno a nivel mundial como una de las riquezas de este ejercicio electoral, (Instituto Federal Electoral, 2006) (Calderón Chelius, 2007), no cabe duda que para lograr una mejor comprensión del mismo, esta heterogeneidad se debe desarticular en función de contextos específicos que contribuyan a identificar no sólo las características individuales de los votantes sino también las dimensiones sociales que entraron en juego para facilitar u obstaculizar su participación.

**Gráfico 6 Distribución del Número de Solicitudes de Inscripción en el LNERE por Lugar de Origen, 2006**

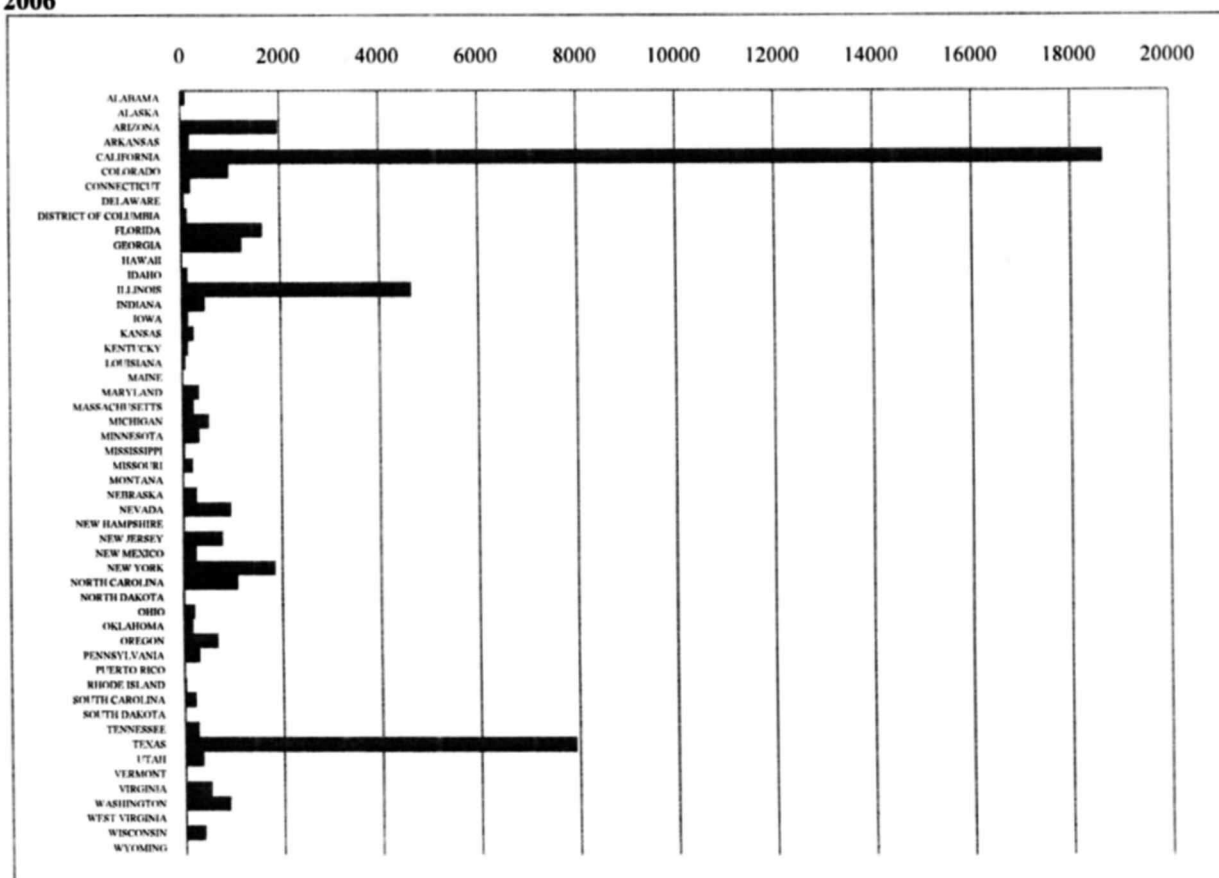


Fuente: Construcción propia a partir de los datos del LNERE, IFE 2006

Entre las solicitudes que se originaron en Estados Unidos, (Ver Gráfico 7) alrededor de una de cada cuatro (37.2%) se originaron en el estado de California. Le siguió Texas con 7,930 solicitudes lo que representa el 15.8%, y en tercer lugar, el Estado de Illinois con 4,648 solicitudes que representan el 9.3% del total. Los demás estados reportaron valores inferiores a 2,000 solicitudes, dando cuenta del 37.7 % restante.

La abrumadora concentración del fenómeno en tan sólo tres estados da cuenta del volumen y de los flujos históricos de la migración mexicana a los Estados Unidos pues como se ha señalado anteriormente, éstos son los tres estados donde se ha concentrado tradicionalmente la mayor cantidad de migrantes mexicanos. Sin embargo, sostenemos que además del efecto del volumen, diversos elementos locales debieron influir en esta participación, lo cual nos permite restringir el estudio a la zona de mayor concentración, a saber el Estado de California que representa un caso excepcional que nos permitirá explorar los aspectos sociales de tipo local, susceptibles de haber influido en la participación electoral de los migrantes en la elecciones del 2006.

**Gráfico 7 Distribución de Solicitudes de Inscripción al LNERE, por Estado de Origen de la Solicitud en EU 2006**



Fuente: Construcción propia a partir de los datos del LNERE, IFE 2006

### 1.3 Discusión

Como se presentó en este capítulo, la concentración de la migración mexicana en los Estados Unidos, el importante volumen de la misma y la continuidad de sus flujos a lo largo del tiempo son elementos indispensables para caracterizarla. El análisis de la población migrante mexicana en la Zona Metropolitana de Los Ángeles arroja como resultado un *stock* de migrantes con un perfil que apunta a la migración por motivos laborales, con un amplio rango de tiempo de residencia en los Estados Unidos, y por lo que señalan las cifras revisadas, con una baja tendencia a adquirir la nacionalidad estadounidense. Son estos migrantes los que fueron objeto de todas las expectativas que se generaron a partir de la instrumentación del voto desde el extranjero en México. Las condiciones establecidas para el ejercicio del voto desde el extranjero en 2006 se vieron seriamente restringidas por las limitaciones del poco tiempo, en particular dada la complejidad del procedimiento establecido para poder votar.

La ZMLA es un caso de estudio interesante y que puede servir para entender qué es lo que falló y qué es lo que funcionó en el proceso electoral en el extranjero del 2006 –y en particular en lo referente a los EEUU- por los siguientes motivos; dada la concentración de migrantes señalada anteriormente; debido a que sus migrantes cuentan con características similares a las del resto de los EEUU, y finalmente considerando que esta población migrante tiene una vieja historia de migración. A esto se suma que la ZMLA reproduce zonas de concentración y dispersión de los migrantes. Adicionalmente, los migrantes al interior de ZMLA también exhiben variación entre sí. Todo lo anterior permite analizar cómo diferentes características de las zonas en que habitan y de las maneras en que se incorporan pudieron afectar el proceso de la participación electoral de los migrantes en la elecciones presidenciales de 2006.

## **Capítulo 2: LA ASIMILACIÓN COMO EJE DE ANÁLISIS DE UNA PERSPECTIVA TRANSNACIONAL DEL VOTO**

Este estudio aterriza un esfuerzo por identificar los diferentes aspectos que incidieron en la participación electoral de los migrantes mexicanos en las elecciones presidenciales del 2006, en el caso específico de la Zona Metropolitana de Los Ángeles, California. Para este fin el marco teórico propuesto recupera la perspectiva transnacional como una mirada necesaria para comprender la participación electoral de los migrantes en su calidad de práctica política que atraviesa fronteras. Adicionalmente, se desarrolla una lectura crítica de la literatura relativa a la asimilación para identificar elementos que permitan comprender mejor la participación electoral de los migrantes mexicanos en las elecciones presidenciales del 2006, en la Zona Metropolitana de Los Ángeles, vista ésta como una práctica transnacional.

### **2.1 Perspectiva Transnacional: una Mirada Necesaria**

La perspectiva transnacional se caracteriza por identificar que los migrantes son sujetos multidimensionales, capaces de adoptar prácticas, aprender códigos y modificar costumbres con la finalidad de adaptarse a su sociedad de residencia y al mismo tiempo conservar un abanico de vínculos con sus lugares de origen. Las múltiples facetas y matices de esta mirada se traducen en una literatura que se enfoca en diferentes niveles de análisis del transnacionalismo. Cabe destacar que la literatura referente al transnacionalismo se sitúa como una crítica a las teorías clásicas de asimilación que asumen ciertos procesos de incorporación a la sociedad de residencia como ineludibles y en un origen, con una fuerte carga normativa. En particular, el transnacionalismo se opone a estas lecturas deterministas en lo referente a la conceptualización de los migrantes, al recuperarlos como sujetos activos de sus procesos de incorporación y al identificar la importancia de visibilizar la creciente interacción entre los migrantes y sus lugares de origen. A continuación se ofrece una definición del concepto de transnacionalismo, se propone una manera de analizar el voto de los migrantes entendido como una práctica transnacional y se exponen los diversos factores que explican el transnacionalismo.

### 2.1.1 Definición de Transnacionalismo

La noción de transnacionalismo se ha definido como: “...los procesos mediante los cuales los inmigrantes forjan y sostienen relaciones sociales multifacéticas que vinculan a sus sociedades de origen y de llegada. Llamamos a estos procesos transnacionalismo para enfatizar que muchos inmigrantes hoy en día construyen campos sociales que atraviesan fronteras geográficas, culturales y políticas.”<sup>5</sup> (Basch, Glick Schiller, & Szanton, 1995). Al definir el transnacionalismo como una serie de procesos, las autoras delimitan su análisis a las prácticas de los migrantes, aunque reconocen la presencia también de redes, patrones de vida e ideologías en el fenómeno. En ese tenor, también se asocia el transnacionalismo a una combinación de membrecías políticas y cívicas, vínculos económicos, redes sociales e identidades culturales que alcanzan y relacionan a personas e instituciones en dos o más naciones, a través de patrones de múltiples capas (Morawska, 2007). En ese sentido, se destaca la pluralidad de ámbitos en donde incide el transnacionalismo como una característica del mismo. Portes (2003) al respecto, identifica tres sectores en donde incide el transnacionalismo: el económico, el político y el sociocultural. El nivel de institucionalización de estos grandes sectores -alto o bajo- permite clasificar las prácticas transnacionales de forma esquemática y facilitar así su análisis. Esto lo lleva a denominar como transnacionalismo “desde abajo” a aquellas prácticas realizadas por los migrantes y transnacionalismo “desde arriba” a las acciones de los Estados. (Portes, Guarnizo, & Landolt, 2003) Conforme a esta tipología, la participación de los migrantes en las elecciones del 2006, se inscribe como una práctica transnacional del sector político con un nivel bajo de institucionalización, dado que se trata de la respuesta a la instrumentación que desarrolló el Estado mexicano a través del IFE.

Anteriormente, Portes (1999) había definido a las comunidades transnacionales como redes densas a través de fronteras políticas que son creadas por los inmigrantes en su búsqueda por mejoría económica y reconocimiento social. Finalmente, Guarnizo *et al.* (2003) discuten la presencia de una nueva clase de inmigrantes, empresarios económicos o activistas políticos quienes conducen actividades a través de las fronteras de manera regular. Conviene pues para fines analíticos distinguir entre las prácticas transnacionales, las comunidades transnacionales, los transmigrantes y la perspectiva transnacional. En el marco de la investigación de Guarnizo *et al.*,

---

<sup>5</sup> Traducción propia



la participación electoral de los migrantes mexicanos se inscribe como una práctica transnacional en donde queda por desentrañar el papel de las redes y de los agentes. Queda como un pendiente por abordar, el papel de los contextos de residencia de esos migrantes.

En este tenor, la riqueza de una perspectiva transnacional es que los procesos que anteriormente se habían analizado de manera separada, se retoman como parte de un todo que sin duda contribuye a una mejor comprensión de los fenómenos y las vivencias a ambos lados de las fronteras. En ese marco, este paradigma pone el énfasis en los vínculos que sostienen las poblaciones migrantes con sus lugares de origen (Itzigsohn & Giorguli, 2002). Cabe señalar, que la literatura al respecto precisa que, si bien el fenómeno no es nuevo -dado que existen registros y crónicas que dan cuenta de la relación entre los migrantes y sus lugares de origen que datan de siglos pasados- (Portes, 1999), las innovaciones tecnológicas y la revolución de las comunicaciones ha facilitado el desarrollo de estas actividades.

### **2.1.2 El Voto como Práctica Transnacional**

En la discusión sobre la pertinencia del transnacionalismo como eje analítico, Itzigsohn y Giorguli (2002) sostienen que las prácticas transnacionales recrean un sentido de comunidad y que en ese marco, las prácticas institucionales son las que hacen posible la formación de un espacio público transnacional. En ese tenor, un área de acción social por excelencia es el espacio político, en donde la participación de los migrantes se inserta en este eje de relaciones con el lugar de origen. A lo anterior, se suma que el transnacionalismo político se puede aterrizar en evidencia empírica concreta como es la participación electoral, traducida en los votos de la población (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003). Podríamos sostener en este marco, que la participación política de los migrantes internacionales vía el voto desde el extranjero, es una práctica transnacional privilegiada en tanto cuenta con elementos cuantificables susceptibles de análisis. Uno de los resultados a los que llegan los autores en su investigación sobre los determinantes de la acción política transnacional entre migrantes colombianos, dominicanos y salvadoreños residentes en Estados Unidos, es que cada nacionalidad, en función de su historia específica y sus contextos de salida, cuenta con patrones únicos de participación política. Esto por supuesto incide en las conclusiones a las que llegan, relativas a la extensión de las prácticas políticas transnacionales, cuyo alcance en términos de volumen se mantiene reducido en los tres

casos y también con respecto a los determinantes individuales que afectan estas prácticas, dado que variables como el género, la escolaridad y el origen rural arrojan resultados diferentes para cada uno de los grupos nacionales estudiados. El voto de los mexicanos en Estados Unidos dada la situación excepcional de esta migración en términos de volumen, cercanía y permanencia de los flujos (Waldinger & Bozorgmehr, 1996) constituye sin duda un fenómeno digno de estudio.

### **2.1.3 Explicaciones al Transnacionalismo**

Dado que el voto desde el extranjero es una práctica transnacional, es importante comprender cuáles son las explicaciones que se dan para el origen y subsistencia de este tipo de prácticas. En este marco, Portes *et al.* (2003) proponen una tipología del transnacionalismo que da cuenta de distintas hipótesis sobre la dinámica que impulsa a los migrantes a desarrollar prácticas transnacionales. Itzigsohn y Giorguli (2002) retoman estos planteamientos para postularlos como explicaciones o condicionantes en el estudio que desarrollan sobre prácticas transnacionales socioculturales. Dichos autores hacen referencia al transnacionalismo lineal que asocia las prácticas transnacionales con la vigencia de las relaciones afectivas con el lugar de origen; el dependiente de recursos, que supone la necesidad de que el migrante cuente con cierta estabilidad económica y social previa a desarrollar prácticas transnacionales y finalmente el reactivo que se asocia con una experiencia negativa en términos de logros económicos y sociales en el país de residencia. Estos tres argumentos se sostienen a partir de factores que operan a distintos niveles. Para fines explicativos se dividen en individuales y contextuales.

#### **2.1.3.1 Factores Individuales**

La teoría económica neoclásica explica la migración desde una perspectiva macroeconómica de mercados laborales bajo una lógica de oferta y demanda de trabajo. El modelo microeconómico que conlleva es el de la elección individual, en la medida en que las personas deciden irse y asumen los costos que incluyen el cortar los vínculos con sus lugares de origen (Massey, 1999).

En este marco, se desprende que las variables que explican las prácticas transnacionales se encuentran a nivel individual. En la medida en que la perspectiva transnacional se erige como una crítica a la lectura tradicional de la asimilación que se detallará más adelante, baste señalar que los factores explicativos individuales que se atribuyen a las teorías asimilacionistas clásicas son el tiempo de residencia y el bajo nivel de escolaridad que incidirían de manera negativa en la

participación política, al igual que la adquisición de la ciudadanía estadounidense. Aunque cabe señalar que los resultados del estudio de Itzigsohn y Giorguli (2002) concluyen que la participación política de los migrantes no es una práctica de los inmigrantes más marginados y carentes de educación.

En este mismo sentido, Guarnizo *et al.* (2003) sostienen que el tiempo de residencia de los migrantes aumenta la posibilidad de que se vean incorporados a la sociedad a la que llegan conforme se socializan en los usos de la misma, lo que los lleva a un progresivo desprendimiento de sus viejas lealtades nacionales. Por otra parte, el aumento en la escolaridad, conforme a la lectura que hacen estos autores, debería llevar a reducir los vínculos con el país de origen dado que facilitan la incorporación y por lo tanto, las prácticas transnacionales, incluida la política, disminuirían.

#### **2.1.3.2 Factores de Contexto**

Los factores de contexto que inciden en la presencia de prácticas transnacionales se han sostenido en el marco de los planteamientos de la teoría social de redes. En la medida en que es necesaria la presencia de las redes sociales para facilitar la migración en sí misma y por lo anterior el mantener vínculos de ambos lados de la frontera es un elemento necesario para conservar el flujo de interacción entre ambos puntos. Al respecto, el papel de la extensión y el de la distribución espacial de las redes se recuperan por algunos autores como variables a considerar en el análisis del contexto del transnacionalismo (Itzigsohn & Giorguli, 2002). El contexto sin embargo, representa para los migrantes un aspecto fundamental para explicar sus características en función de dos elementos rectores: por una parte la alta segregación de las urbes estadounidenses (Waldinger & Bozorgmehr, 1996) y por otra la creciente diversidad de perfiles de los migrantes mexicanos, acompañada de nuevos lugares de asentamiento (Riosmena, 2010). En ese sentido, la combinación de, por un lado, patrones de asentamiento y de movilidad dentro de los Estados Unidos, y por el otro, de cambios en los perfiles de los migrantes, generan un abanico de contextos en donde se desarrollan las prácticas transnacionales tales como la participación política.

## **2.1.4 Explicaciones del Voto como Práctica Transnacional**

### ***2.1.4.1 Factores Individuales***

De acuerdo con la bibliografía revisada, uno de los factores individuales asociados a la participación política es el sexo. Desde una perspectiva de género, se ha interpretado a la participación política transnacional de los hombres migrantes latinoamericanos como una reacción a la pérdida de estatus asociada con la movilidad ocupacional descendiente relacionada con su inserción en el mercado laboral estadounidense. Para estos migrantes, la participación política transnacional les otorga prestigio y reconocimiento social tanto ante sus pares migrantes como en su vinculación con sus localidades de origen. Lo anterior se asocia con una mayor probabilidad de participar. Por otra parte, las mujeres migrantes latinoamericanas obtienen mayores opciones de autonomía al migrar, dada su mayor probabilidad de insertarse en el mercado laboral y en general por incorporarse a una sociedad con mayores condiciones de equidad entre los géneros, lo cual se traduce en que su participación política gire en torno a la sociedad de acogida (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003).

Por otra parte, formular hipótesis sobre la relación entre educación y participación política se dificulta dado que la evidencia de distintos campos explicativos que buscan estudiar la participación política apunta hacia diferentes direcciones. Por una parte la escolaridad está asociada con una mayor asimilación a la sociedad de residencia, lo cual se relaciona con la pérdida de vínculos con el país de origen (Alba & Nee, 1999). Sin embargo, algunos estudios dan cuenta de que la participación política se ve favorecida por el aumento de la escolaridad, por lo que en el marco de las prácticas políticas transnacionales se esperaría que a mayor escolaridad, mayor transnacionalismo (Itzigsohn & Giorguli, 2002), dado el mayor acceso a recursos no sólo materiales sino de comunicación e información.

### ***2.1.4.2 Factores de Contexto***

Entre las conclusiones a las que llegan diversos autores, destaca el papel del contexto de salida y de llegada de los migrantes como determinantes de su participación política. (Basch, Glick Schiller, & Szanton, 1995) (Itzigsohn & Giorguli, 2002) Ahora bien, un escenario político de salida tan claro como puede ser la guerra civil en El Salvador, no tiene equivalente en la

migración mexicana, dada la continuidad del flujo a lo largo del tiempo (Riosmena, 2010) y por supuesto, la magnitud del fenómeno (Massey, 1999).

En otro tenor, es preciso destacar que en el caso de la participación política, los estudios que retoman la perspectiva transnacional dan cuenta de las redes sociales como la principal variable de contexto que emplean. Sin embargo, no se profundiza con respecto al espacio como una dimensión relevante, a pesar de ser un aspecto que ha estado presente en los estudios electorales de manera consistente. *“El espacio, conceptualizado como “región” y considerado como una variable independiente ha demostrado una fuerte consistencia histórica en los estudios electorales al nivel que podría considerársele con peso teórico”* (Villalta y Perdomo, 2003). Desde este marco de análisis, entran en juego conceptos explicativos como el contexto local cuyo efecto consiste en que dado que la población residente de un lugar tiene intereses sociales específicos, sus comportamientos pueden diferir de las tendencias a mayor escala (Shin & Agnew, 2002). En ese tenor, O’Loughlin (2002) define el contexto como el medio en el cual el comportamiento electoral es moldeado y expresado. En el caso de las poblaciones migrantes y su participación política, eso se traduce en la necesidad de incorporar al análisis las características del contexto en el que se desarrolla la práctica política transnacional, a saber, las áreas de asentamiento de los migrantes votantes.

Vale la pena precisar que uno de los hallazgos más sostenidos con relación a las prácticas transnacionales es la diversidad de los alcances y la intensidad de las mismas (Morawska, 2007). En ese sentido, las prácticas transnacionales oscilan desde el acarreo de maletas repletas de mercancías, en viajes ocasionales por parte de los migrantes dominicanos (Dore, Itzigsohn, Hernández Medina, & Vázquez, 2003), hasta la visita del cura de San Gregorio, Estado de México, a los bailes para recaudar fondos que organiza la comunidad sangregoriana en Austin, Texas (Roberts, Frank, & Lozano-Ascencio, 2003).

Para cerrar este apartado, cabe destacar que aunque el transnacionalismo se contrapone a las teorías asimilacionistas, es preciso recuperar algunos postulados de estas últimas, que sirven para entender mejor las prácticas transnacionales. A continuación se desarrolla una breve revisión de la asimilación en el marco de la evolución que ha sufrido el concepto y algunas vertientes susceptibles de coadyuvar en el análisis de las prácticas políticas transnacionales.

## **2.2 Una Visión Crítica de la Asimilación como Eje de Análisis de una Práctica Transnacional**

La asimilación cuenta con una literatura amplia y de larga data en la medida en que se ubicó desde los estudios de la escuela de Chicago como un eje fundamental para entender el fenómeno de la migración desde los ojos de la sociedad de residencia (Alba & Nee, 2007), (Gans, 1999), (Logan, 2007). Lo anterior facilitó el desarrollo de categorías y tipologías útiles pero también se hizo de una reputación fallida, dadas las implicaciones ideológicas y normativas que tuvo en su origen. Es preciso señalar que las críticas a estas posturas han sido ampliamente desarrolladas por investigadores que rescatan el valor del concepto en su aspecto teórico, como es el caso de Alba y Nee (1999). En ese sentido, se intenta recuperar la abundante desagregación del concepto que se puede encontrar en la literatura y, a partir de las mismas críticas que ponen una distancia entre lo normativo y los usos del concepto como categoría de análisis. El objetivo de este apartado es intentar comprender cómo la experiencia cotidiana de los migrantes en sus contextos de inserción puede haber contribuido a que se involucren en la práctica transnacional de la participación política.

La asimilación se inserta en la reflexión que hace Brubaker (2001) cuando señala la evolución del concepto, y resalta que se puede estudiar la asimilación y sus múltiples ámbitos y direcciones sin convenir con las posturas del asimilacionismo normativo, llegando incluso a presentar una postura escéptica acerca de su deseabilidad. Este estudio busca incorporar esta aproximación que se distancia de los aspectos normativos de las teorías asimilacionistas tradicionales (Alba & Nee, 2007) (Gans, 1999) pero recupera las posibilidades multidimensionales del concepto como categoría de análisis (Alba & Nee, 2007), matizando las variantes de la relación del migrante con su sociedad de destino.

### **2.2.1 Definición de Asimilación**

Las primeras definiciones de asimilación se inscriben en el marco de la escuela de Chicago, con autores como Park y E.W. Burgess, quienes sostienen que la asimilación es *“un proceso de interpenetración y fusión en el que las personas y los grupos adquieren memorias, sentimientos y actitudes de otras personas y grupos, al compartir sus experiencias e historias son incorporados en una vida cultural común”*. Destaca en la discusión sobre esta primera definición cómo en



términos estrictos esta definición no incluye borrar los orígenes étnicos (Alba & Nee, 1999). Los autores en este análisis hacen énfasis en que, entendida como un proceso social que se da de manera espontánea a lo largo de la interacción entre los grupos mayoritarios y minoritarios, la asimilación constituye un concepto clave para el estudio de las relaciones entre grupos.

Sin embargo, las visiones críticas hacen la aclaración que el concepto canónico y sus implicaciones normativas se refieren a un proceso específico de la inmigración masiva proveniente de Europa y cuyo destino fueron los Estados Unidos y no aplica a la inmigración contemporánea de grupos no europeos. (Massey D. S., 1999) (Portes, 1999) (Alba & Nee, 1999). Se retoma bajo esa lógica, una de las conclusiones del análisis de Brubaker (2001), quien sostiene que la unidad que atraviesa la asimilación no es un individuo sino una población multigeneracional, que por lo mismo tiene una naturaleza heterogénea. Por otra parte, la asimilación también se refiere a cómo los migrantes dejan sus asociaciones étnicas formales e informales, así como otras instituciones sociales y se unen a las de la sociedad de recepción (Gans, 1999).

Para fines de esta investigación, se comparte la definición propuesta por Alba y Nee (2007) que señala a la asimilación como una forma de cambio étnico que puede definirse como la disminución de una distinción étnica y su corolario: las diferencias culturales y sociales. Lo anterior no requiere de la desaparición de la etnicidad, dado que el individuo que atraviesa un proceso de asimilación puede conservar características étnicas.

### **2.2.2 Evolución del Concepto Asimilación como Categoría de Análisis**

El concepto de asimilación dominó la investigación relativa a la integración de los inmigrantes en los Estados Unidos, desde los años 20 hasta mediados de los 60, de una forma u otra. Los siguientes 20 años, en cambio, presentaron una reacción en términos conceptuales que llevó a poner el acento en perspectivas más pluralistas que documentaron la persistencia étnica, en particular en los barrios étnicos, las economías étnicas, etc. Sin embargo, este foco en lo étnico, desestimó los procesos sociales de quienes dejaban estos espacios étnicos. A lo largo de los años 90, fueron objeto de estudio, procesos culturales y sociales que lidiaban con procesos de interacción étnica más complejas que cuestionaron las fronteras étnicas establecidas. La asimilación, desde una perspectiva no normativa, presentó nuevas propuestas y retomó los conceptos originales desde un análisis crítico de las mismas. La asimilación se ha convertido en

la actualidad en un concepto de múltiples variantes y que por lo mismo se asume forzosamente como un proceso inacabado, desprovisto de una carga normativa *a priori* (Brubaker, 2001).

## **2.2.3 Vertientes de la Asimilación**

### **2.2.3.1 Asimilación Socioeconómica**

La asimilación socioeconómica se define como: *“la participación de las minorías en instituciones tales como el mercado laboral y la educación, desde una base de igualdad con los grupos nativos de antecedentes similares”* (Alba & Nee, 1999). La discusión sobre la pertinencia de esta asimilación ha girado en torno a la asimilación segmentada, que da cuenta de resultados diferenciados entre grupos de migrantes en lo relativo al logro académico y ocupacional (Portes & Zhou, 1993). Esta perspectiva se retoma para los estudiantes de origen mexicano en particular y latino en general y las dificultades que tienen en la comparación con otros grupos migrantes para alcanzar o superar los niveles de la población nativa (Tinley, 2010). Se distingue la asimilación socioeconómica de la movilidad social que supone la posibilidad de subir o bajar en la escala socioeconómica. Es decir, asimilación socioeconómica implicaría lograr un estatus similar al de la población nativa, mientras que movilidad social implicaría un cambio de estatus, que comúnmente se espera sea ascendente. En este marco, destaca una de las conclusiones del análisis sobre los determinantes de la acción política entre los migrantes, en el sentido de que las prácticas transnacionales se asocian con una mayor estabilidad laboral y mayores recursos educativos y económicos traídos desde el país de origen (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003). En consecuencia, se esperaría que los migrantes que están más asimilados socioeconómicamente (porque tienen menos diferencias con los nativos de los EU) tuvieran una mayor participación política.

### **2.2.3.2 Asimilación Espacial**

La asimilación espacial es un concepto desarrollado en los años 80, que sostiene que aspectos del bienestar económico y social de las personas se definen por su ubicación residencial. Por lo cual, en el contexto de la migración, la asimilación espacial de las poblaciones migrantes se propone como un precursor necesario para desarrollar otras prácticas de asimilación (Massey & Denton, 1985). Cabe señalar que los autores definen a la asimilación como un proceso inherentemente



grupal y por lo tanto manejan procesos ecológicos que involucran la interacción de las poblaciones en el espacio y el tiempo.

Los supuestos básicos de la asimilación espacial son que la movilidad residencial sigue a la aculturación y a la movilidad social de los individuos. En ese sentido, la movilidad residencial es un antecedente necesario para el concepto que Alba y Nee (1999) retoman de los estudios de Gordon, a saber la asimilación estructural. Es decir la integración de la minoría a los grupos, clubs y distintos círculos de pertenencia de la sociedad hegemónica. En ese sentido, los barrios étnicos son interpretados como barrios de transición de una fase temporal en la incorporación de los recién llegados a la sociedad estadounidense. La asimilación espacial hace énfasis en la medida en que los grupos étnicos conviven entre sí o se encuentran separados. El supuesto es que grupos étnicos como los hispanos, los asiáticos o las poblaciones negras buscan incorporarse a barrios en donde la población de origen anglosajón es predominante. Sin embargo, otra manera de conceptualizar la asimilación espacial es en términos del desarrollo de la calidad del barrio, no necesariamente vinculada con el origen étnico de sus habitantes (Logan, 2007).

Los apartados anteriores dan cuenta de cómo la asimilación es un eje que puede facilitar la comprensión de las prácticas transnacionales a partir de una mirada crítica a sus postulados. El voto de los mexicanos en el extranjero en este marco se conceptualiza como una práctica transnacional que se desarrolló en el contexto de la asimilación de los migrantes.

### **2.3 Discusión**

A partir de los apartados anteriores, se puede afirmar que el voto desde el extranjero se constituye como una práctica transnacional en la medida en que se desarrolla en las sociedades de residencia de los migrantes pero tiene como ámbito de acción e impacto directo la vida política de los países de origen. En esa medida, y dado que se realiza por la población migrante, se puede considerar como una respuesta de lo que Portes llaman el “transnacionalismo desde abajo” (Portes, Guarnizo, & Landolt, 2003), a la propuesta institucional del Estado Mexicano por instrumentar la participación electoral de los migrantes.

Se observaba en el capítulo anterior, cómo la distribución espacial de las solicitudes de inscripción al Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) reflejó los patrones de concentración de la población migrante mexicana y cómo, a su vez, estos patrones de

concentración de la migración están determinados por factores históricos y sociales particulares. En esa medida, tenemos razones para suponer que la práctica transnacional del voto desde el extranjero, en el caso de la población migrante mexicana, se ve forzosamente afectada por los contextos en los que se desarrolla. El contexto se rescata como un elemento importante para entender la participación política, tanto desde la perspectiva de la asimilación como desde la perspectiva del transnacionalismo.

En el marco del estudio de las migraciones a Estados Unidos, la asimilación ha sido una categoría que ha atravesado distintas fases. De ser la visión canónica e indiscutida de la investigación sobre los inmigrantes, con el tiempo fue objeto de severas críticas en particular en lo referente a sus implicaciones normativas que hacían parecer que la pérdida de la vinculación con el país de origen y el proceso de incorporación a la sociedad estadounidense eran una vía única e inevitable para los migrantes (Alba & Nee, 1999). Sin embargo en las últimas décadas, la amplia literatura que se había elaborado al respecto fue recuperada a partir del valor del concepto para comprender y describir la integración de los diferentes grupos étnicos a la sociedad de residencia, haciendo a un lado las implicaciones normativas e ideológicas que se asociaban al concepto original (Alba & Nee, 1999). Puesto que el voto de los migrantes se define como una práctica desarrollada desde las sociedades de residencia, se recupera en este ejercicio a la asimilación de la población migrante como un elemento necesario para comprender los diferentes aspectos que incidieron en la participación electoral de los migrantes mexicanos en las elecciones presidenciales del 2006, en el caso específico de la Zona Metropolitana de Los Ángeles, California. En especial, se considera importante retomar de la noción de la asimilación, las vertientes socioeconómica y espacial en la medida en que dan cuenta de transiciones tangibles en los procesos de incorporación de los migrantes.

Esta aproximación conceptual servirá para postular las hipótesis de trabajo en el siguiente capítulo.

## Capítulo 3 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

### 3.1. Planteamiento del Problema

En el ámbito de los derechos políticos, la migración internacional devela sujetos que ponen en evidencia las limitaciones de las aproximaciones convencionales, que se atienen a una relación unívoca entre los individuos y un estado nación en particular. En el caso de los migrantes internacionales, cabe preguntarse cuáles son las posibilidades de ejercer sus derechos políticos. Lo anterior en la medida en que se trata de *stocks* de población cuya interlocución se da ante dos estados: Uno es el estado en donde residen y en donde la población migrante puede o no reunir las condiciones para participar de manera efectiva en la toma de decisiones locales y el otro es el estado del cual salieron y en el que pueden tener interés de incidir, pero en donde la distancia y los marcos legales han obstaculizado su participación. Si bien existen a nivel mundial algunos intentos aislados por dotar de derechos políticos a las poblaciones migrantes en sus países de destino (Navarro, 2002), en general el ejercicio más común ha girado en torno a la relación de los migrantes y su país de origen (Calderón, 2003). Este último es propiamente el estado nación con el cual los migrantes mantienen una relación jurídica en función de su nacionalidad. En este sentido, en el caso particular de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, cabe señalar que estaban desprovistos hasta hace relativamente poco de los medios operativos para ejercer uno de sus derechos políticos fundamentales con relación a su país de origen, a saber, el voto.

Las opciones institucionales que se han instrumentado para garantizar el ejercicio de los derechos políticos de los migrantes giran en torno a dos ejes: La representación legislativa –que consiste en otorgar a los migrantes representación en el ámbito legislativo- y la organización del voto desde el extranjero (Navarro, 2008). México optó por esta última, cuya instrumentación fue posible por primera vez en el 2006, con motivo de las elecciones presidenciales. Es esta experiencia la que se pretende abordar en el presente estudio.

Si bien la membrecía política de los migrantes se ha visto cuestionada y privada de posibilidades de ejercicio, debido a que se trata de poblaciones que no se ubican en el territorio nacional (Calderón, 2003), en la construcción de la identidad de las poblaciones migrantes como comunidades, el país de origen ocupa sin duda un lugar preponderante. En ese sentido, el voto se manifiesta como una acción cargada de significados susceptibles de trascender la participación

política de unas elecciones en particular, para adquirir una carga simbólica de pertenencia y refrendo ritual de vinculación con el país de origen (Itzigsohn & Giorguli, 2002). Los diversos ejercicios de compilación de experiencias internacionales al respecto dan cuenta de varios patrones. Por una parte, desde el ámbito legal, se han clasificado los países conforme a si sus leyes prohíben de manera expresa el voto desde el extranjero hasta el otro lado del cuadrante, que consiste en contar con una reglamentación e instrumentación del voto a distancia. (Calderón, 2003) Así mismo, cada país determina el tipo de elecciones en las que se puede ejercer este derecho, dado el sistema político específico de cada cual, ya sean únicamente las presidenciales, las parlamentarias, consultas nacionales o esquemas mixtos. En este marco, México optó por una participación restringida a las elecciones presidenciales, dejando a los Estados legislar sobre la participación de los migrantes en las elecciones locales (Navarro, 2008).

Los resultados obtenidos en la experiencia del 2006 para México, distaron de cumplir con las expectativas generadas por un proceso tan largamente esperado. De ahí la relevancia de comprender este fenómeno lo mejor posible en sus logros y en sus carencias, de manera que los procesos futuros puedan beneficiarse de este primer ejercicio.

Además de la relevancia de esta investigación en términos institucionales, destaca que el componente demográfico no se ha explorado hasta ahora y es susceptible de arrojar nuevas luces sobre la experiencia del 2006. De lo anterior, se desprende la importancia de acercarse a estudiar el problema tomando en cuenta la dispersión y concentración de los votos. Como se ha planteado en capítulos anteriores, las características excepcionales de la migración mexicana en términos de volumen, flujo y concentración son el contexto a partir del cual es posible analizar la participación política de sus ciudadanos. En la revisión de las cifras tanto de la migración como de la participación en las elecciones del 2006, destaca la Zona Metropolitana de Los Ángeles como un espacio en donde la población de migrantes mexicanos se ha insertado, modificando su entorno e incorporándose a su vez a esta sociedad multicultural (Waldinger & Bozorgmehr, 1996)

Desde el punto de vista teórico, este estudio enfatiza la conceptualización de la participación política de los migrantes como una práctica transnacional afectada por los patrones de asimilación de los mismos. En la revisión de la literatura, se recupera la discusión sobre la riqueza del concepto de la asimilación como una herramienta para la comprensión de los

procesos sociales de la población migrante y en ese sentido, se propone como eje de análisis de la participación política, entendida esta última desde la perspectiva transnacional, como una actividad que evidencia la permanencia de los vínculos entre la población migrante y su país de origen, en este caso, México.

### **3.2. Objetivo del Estudio**

Después de las elecciones presidenciales del 2006, se realizaron varios análisis que tuvieron como fin comprender las causas de la baja participación electoral de los mexicanos radicados en el extranjero, en esa primera elección en la que se les permitió votar de manera ausente -ejemplos de estos estudios incluyen a Calderón (2007), Suro y Escobar (2006). Este trabajo busca contribuir a esa literatura desde la Sociodemografía, que es un abordaje que no se ha tomado anteriormente y que puede contribuir a la discusión a partir de los estudios sobre migración. En particular, este trabajo busca identificar cuál es el papel que jugaron las distintas facetas de la asimilación de los migrantes mexicanos en la Zona Metropolitana de Los Ángeles, California en su participación en las elecciones presidenciales del 2006.

### **3.3. Formulación de Preguntas e Hipótesis de Investigación**

La naturaleza de la información disponible, en particular la referente a la participación electoral, restringe las posibilidades de análisis a un nivel agregado, dado que la información de tipo individual sobre los votantes se limita a su edad y sexo. Además, no se cuenta con ningún tipo de información a nivel individual que distinga a las personas que manifestaron interés en participar en el proceso electoral de aquéllas que no lo hicieron. Como se discutió en capítulos anteriores, tenemos razones para suponer que la práctica transnacional del voto desde el extranjero, en el caso de la población migrante mexicana, se ve forzosamente afectada por los contextos en los que se desarrolla, en particular en lo referente a los contextos que influyen en el grado de asimilación de los migrantes. Dado lo anterior, se propone mantener el nivel de análisis a un nivel agregado, lo cual se detallará más adelante.

En este marco de reflexión, el objetivo general del presente trabajo es identificar si la intención de participar en el proceso electoral guarda relación con la variabilidad en los patrones de

asimilación de los migrantes en la Zona Metropolitana de Los Ángeles, California. Para acercarnos a este objetivo, el estudio seguirá las siguientes preguntas orientadoras:

- ¿Es posible aproximarse al concepto de asimilación de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos a través de medidas a nivel agregado? Esta pregunta es de orden metodológico y responde a la posibilidad de que las medidas agregadas diluyan las diferencias entre los individuos y generen poca variación entre las unidades geográficas estudiadas -que en este caso son, como se verá más adelante, Áreas de Microdatos de Uso Público (PUMA).
- ¿Está relacionado el nivel de asimilación de los mexicanos, expresado en una unidad geográfica de residencia, con su nivel de participación electoral? Esta pregunta es la pregunta central a los objetivos de esta tesis y su formulación obedece a la lectura que se hizo de la literatura y la forma en que ésta se adaptó para el caso particular del voto mexicano en el extranjero.

En ese sentido, las hipótesis que se proponen son:

- Las variables que dan cuenta de características individuales de la población migrante pueden evidenciar distintos aspectos de su asimilación a nivel agregado.
- La intención de participar en las elecciones de 2006 depende de manera positiva de los niveles de asimilación de la población migrante en la Zona Metropolitana de Los Ángeles, es decir que a mayor asimilación de la población migrante, mayor será el interés de participar electoralmente.

Estas hipótesis se pondrán a prueba, como se explica en el capítulo siguiente, primero a partir de un análisis estadístico bivariado que permite ver la relación entre la tasa de participación electoral de la unidad geográfica estudiada (los PUMAs) y una serie de variables que la literatura señala como indicadoras de asimilación de los migrantes. Posteriormente se desarrollará un análisis multivariado que explora la relación entre la tasa de participación electoral y tres indicadores que resumen formas distintas de asimilación en la unidad geográfica, en términos de la composición étnica de las unidades geográficas, la movilidad social ascendente de los ciudadanos mexicanos y su asimilación socioeconómica en sus contextos de residencia.



## **Capítulo 4. APARTADO METODOLÓGICO**

Como se concluye en el capítulo anterior, suponemos que la práctica política transnacional del voto puede verse afectada por aspectos del proceso de asimilación que son susceptibles de identificarse a partir de variables individuales.

Para lo anterior se definió el nivel de agregación del estudio y su alcance geográfico. Para la construcción de las variables se emplearon dos fuentes de datos. Por una parte, la *American Community Survey* 2006 (U.S. Census Bureau, 2010) fue la fuente donde se obtuvieron las variables que describen a la población nacida en México que residía en la Zona Metropolitana de Los Ángeles. Por otra parte, el Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (Instituto Federal Electoral, 2006) fue la fuente de donde se obtuvieron las cifras referentes al proceso electoral del 2006. El proceso de integración de las dos fuentes se detalla más adelante. La sección 4.1 justifica y detalla el nivel de agregación empleado para fines de este estudio, la sección 4.2 da cuenta de las fuentes de datos, finalmente, la sección 4.3 detalla la construcción de los indicadores.

### **4.1 Nivel de Agregación del Estudio**

La Zona Metropolitana de Los Ángeles se ha definido en capítulos anteriores conforme al análisis de Waldinger y Bozorgmehr (1996) como la unión de cinco condados del sur de California: Los Ángeles, Orange, Riverside, San Bernardino y Ventura. Dado que la intención del estudio gira en torno a identificar la variabilidad de los niveles de asimilación, se buscó contar con la información más desagregada posible. En ese sentido, la unidad seleccionada fue el Área de Microdatos de Uso Público (PUMA por sus siglas en inglés) que son subdivisiones estatales que respetan los límites estatales, propuestas por los gobiernos de cada estado, que contienen una población de alrededor de 100,000 habitantes. En el caso de California, representan ciudades en la medida de lo posible y por lo general coinciden con los límites de los condados. Existen 235 PUMAs en el estado de California, la ZMLA contiene 132 de ellos.

. El tomar a los PUMAs como unidad de análisis, permite el mayor nivel posible de detalle, asegurando la confidencialidad de los datos, ya que como su nombre indica son la unidad geográfica más pequeña para la que se proporcionan microdatos para uso público.

Cabe señalar que todos los análisis que se realizan en este estudio, para comprender la relación entre la intención de participación electoral de los migrantes y sus condiciones de asimilación en

Los Ángeles, son a nivel del PUMA, lo que significa que uno de los primeros pasos que se tomó fue conciliar la información de las distintas fuentes a ese nivel. Otra consecuencia de esta agregación es que el análisis se centra en las características de los contextos en donde viven los migrantes, que como se señaló anteriormente, deberían influir en su comportamiento político.

## **4.2 Fuentes de Datos**

### **4.2.1 *American Community Survey***

Para obtener estimadores del grado de asimilación de los mexicanos en Los Ángeles, se utilizó la *American Community Survey* 2006 (ACS por sus siglas en inglés). Esta es la encuesta en hogares más grande de los Estados Unidos, con una muestra anual de 3 millones de direcciones y es parte del proyecto censal estadounidense. Esta encuesta que recolecta información sobre la situación demográfica (incluyendo la condición migratoria), laboral y educativa de todos los miembros del hogar, lo que elimina la necesidad de desarrollar un cuestionario ampliado en los eventos censales estadounidenses (U.S. Census Bureau, 2010). Es importante señalar que la ACS es representativa a nivel de PUMA.

Los datos de la ACS se obtuvieron por medio de la Universidad de Minnesota, que a través de su Centro de Población (*Minnesota Population Center*) sostiene el proyecto Series de Microdatos Integrados para Uso Público (*Integrated Public Use Microdata Series*, IPUMS por sus siglas en inglés) que permite a sus usuarios obtener microdatos a partir de los Censos y Encuestas Anuales llevados a cabo por el *Census Bureau* de los Estados Unidos (Ruggles, Alexander, Genadek, Goeken, Schroeder, & Sobek, 2010). De la información disponible en esta página, se obtuvieron los microdatos para una selección de variables de la ACS del 2006 a partir de los cuales se produjeron estimaciones de población y de indicadores que representan la situación de los migrantes mexicanos para los PUMAs que se encuentran en la Zona Metropolitana de Los Ángeles para ese año. Cabe señalar, que en relación con las estimaciones de la población de origen mexicano en los Estados Unidos y de la población nacida en México, que el sistema de extracción de información filtra los resultados cuyas estimaciones no cumplen con un margen de error estándar, lo cual no fue el caso para ninguna de las variables extraídas para la población de estudio.



#### **4.2.1.1 Variables Obtenidas**

Las variables que se obtuvieron de la ACS se dividieron en 6 categorías. Por una parte las variables técnicas, como los ponderadores que corresponden tanto a las variables individuales como a las variables de hogar, de manera que se pudieran obtener las estimaciones de las demás variables, así como los consecutivos que permiten identificar cada registro. Por otra parte, las variables geográficas como el estado, la ciudad y el PUMA al que pertenece cada registro individual. Adicionalmente se solicitó la información demográfica relativa a la edad y el sexo. En relación con la situación migratoria se contó con el lugar de nacimiento, la ascendencia étnica y el año de inmigración. En lo que respecta a la asimilación, se obtuvieron las variables del idioma hablado en casa, la autoevaluación de los individuos sobre su manejo del inglés, el aislamiento lingüístico de los hogares y el status de ciudadanía. En relación con el status social de los migrantes, se obtuvo la escolaridad alcanzada por los adultos, la ocupación, el ingreso individual y por hogar. Estas variables se utilizaron para construir indicadores que dieran cuenta del grado de asimilación de los migrantes, tal como se detalla en el apartado 4.3.

#### **4.2.2 Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero**

El Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) recupera la información referente a los ciudadanos mexicanos que solicitaron su inscripción en el mismo para poder ejercer su voto desde el extranjero en las elecciones presidenciales del 2006. Entre la aprobación de la modalidad postal del voto desde el extranjero el 28 de junio de 2005 hasta el cierre de inscripciones al Registro Electoral el 15 de enero de 2006, transcurrieron 6 meses y medio. La campaña nacional para promover el voto arrancó en Septiembre del 2005 y la difusión en Estados Unidos, el 1º de Diciembre de ese año (Instituto Federal Electoral, 2006). En ese periodo, se enviaron un total de 56,311 solicitudes desde 87 países. 50,143 de estas solicitudes llegaron desde los Estados Unidos, lo que representaba 89 % del total. Cabe señalar que dadas las limitaciones inherentes a la modalidad postal del ejercicio, así como las restricciones del periodo, solamente el 56 % de estas solicitudes se tradujeron en votos efectivos. Sin embargo, es preciso recalcar que en términos de manifestaciones tangibles del interés de los migrantes por participar en la contienda electoral, es la cifra de las solicitudes enviadas la que da cuenta de este interés y por lo mismo la que se recupera para fines de este estudio. California concentró 18,665 solicitudes, de las cuales, 10,560 tuvieron su origen en los cinco condados que constituyen la zona metropolitana

de Los Ángeles. Los datos que componen el LNERE se obtuvieron a partir del intercambio postal y de la información de la credencial para votar y se pueden agrupar en los siguientes conceptos.

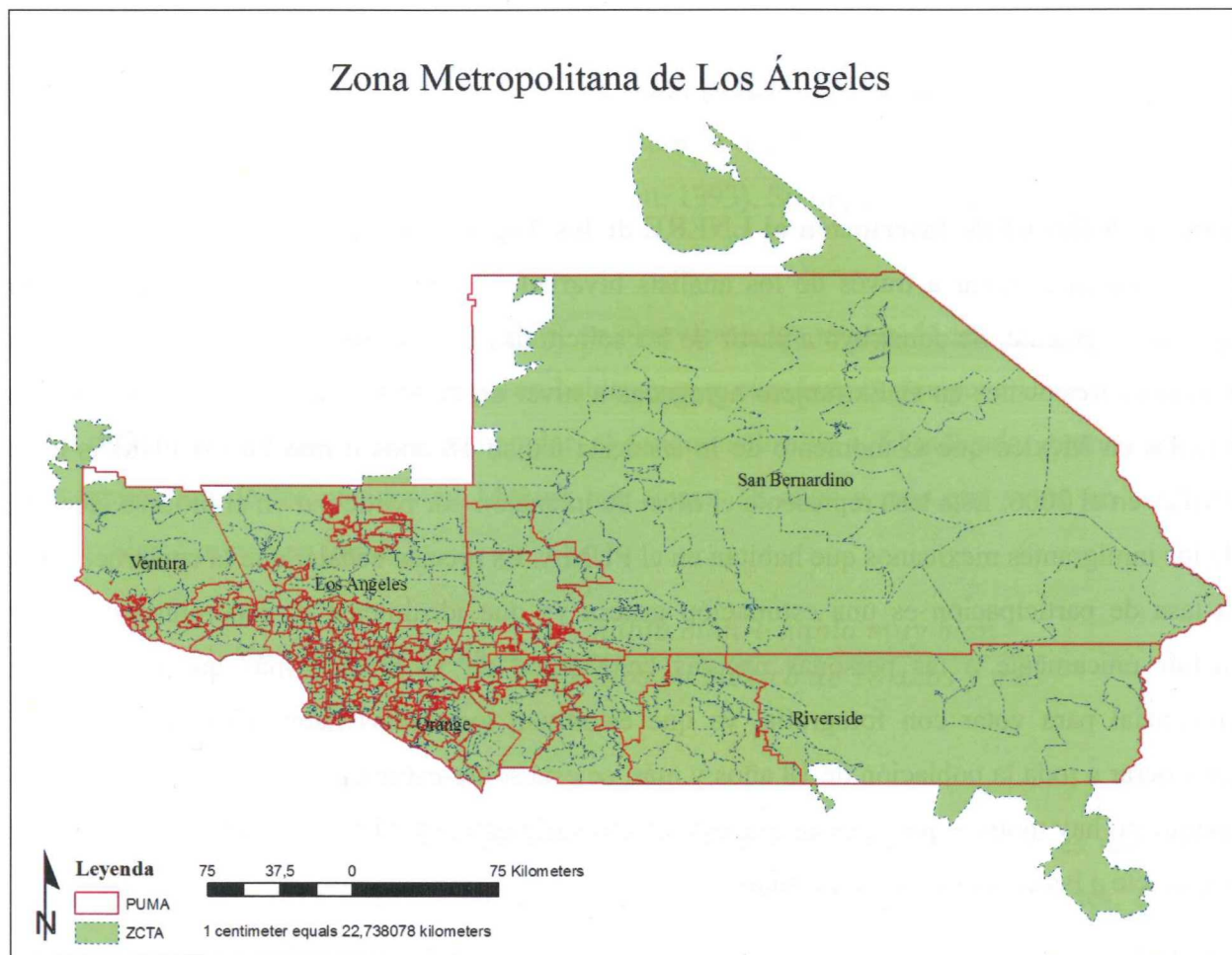
1. **Residencia Actual.** Los datos de residencia en el extranjero que dan cuenta del país, el estado o provincia, la ciudad y el código postal de residencia de los ciudadanos. El mínimo nivel de desagregación de esta información es el código postal, el cual no corresponde directamente con los PUMAs utilizados por la ACS. Un PUMA puede estar compuesto por uno o más códigos postales. Cabe señalar que por razones de confidencialidad, no se encuentran disponibles mayores detalles sobre la dirección exacta de los migrantes, como sería el barrio o colonia, nombre de calle, o localización a nivel de manzana de los domicilios de referencia en el extranjero.
2. **Residencia en México.** Los datos del domicilio de referencia en México asociados con las credenciales para votar, mismos que se desglosan hasta el nivel de manzana y detallan la sección, distrito, municipio y entidad de las credenciales.
3. **Demográficos.** Los datos de fecha de nacimiento, edad y sexo de los ciudadanos así como la fecha de inscripción al padrón electoral.
4. **Etapas procedimentales.** Dan cuenta de la situación de cada registro en relación con los diferentes requerimientos procedimentales necesarios para que la solicitud de inscripción se tradujera en un voto.

#### **4.2.3 Conciliación de las Fuentes**

Para conciliar el nivel de agregación de las dos fuentes empleadas, se llevaron a cabo las siguientes acciones: En lo que respecta a la ACS, la información individual o de hogares se agrupó por PUMA al momento de construir las variables. Con relación a la información disponible en el LNERE, se recuperaron las 18,496 solicitudes de inscripción al LNERE agregadas por código postal de la Zona Metropolitana de Los Ángeles. Cabe señalar que los códigos postales estadounidenses son rutas de distribución del Servicio Postal. En esa medida, no corresponden exactamente con áreas geográficas, sin embargo existe una equivalencia, las Zonas de Tabulación de Códigos Postales (ZCTAS por sus siglas en inglés). Dado lo anterior, las solicitudes de inscripción agregadas por código postal se transformaron a este formato que posteriormente se hizo corresponder con los 132 PUMAs de la ZMLA(ver ilustración 1, abajo).

Como resultado se obtuvo un total de 110 PUMAs con solicitudes de inscripción al LNERE<sup>6</sup>. Así, las solicitudes agregadas a nivel de PUMA se constituyeron como un insumo para la generación de la variable dependiente del estudio, a saber las tasas de intención de participación electoral. El análisis estadístico retoma estos 110 PUMAs como las unidades de análisis.

**Ilustración 1** Mapa de la Subdivisión por PUMA y ZCTA de la Zona Metropolitana de Los Ángeles



Fuente: Construcción propia, cartografía del U.S. Census Bureau

<sup>6</sup> La información se agrupó a nivel de PUMA porque, como ya se señaló, la ACS es representativa a este nivel y no a un nivel menor como sería el de código postal. Además, no es posible identificar en la ACS los códigos postales a los que corresponden los individuos. El nivel de PUMA es entonces el nivel mínimo donde coinciden la información de la ACS y la LNERE.

### 4.3 Construcción de indicadores

Los indicadores con los que se trabajó se construyeron a partir de los microdatos disponibles de la ACS y el LNERE. Todos los insumos que provienen de la ACS se obtuvieron empleando los ponderadores apropiados. Dado que se busca comprender el contexto en el cual se desarrolló la participación electoral de los migrantes, se agregó la información a nivel de PUMA de manera que este se constituyó como la unidad de observación. Para cada PUMA de los condados de Ventura, Riverside, Orange, San Bernardino y Los Ángeles, se obtuvieron las siguientes variables.

**Tasa de Solicitud de Inscripción al LNERE de los Migrantes Mexicanos.** Esta es la variable que se busca explicar a través de los análisis bivariado y multivariado que se detallan en un apartado siguiente. Se construyó a partir de las solicitudes de inscripción al Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero agregadas a nivel de PUMA y la estimación de personas nacidas en México que al momento de la encuesta tenían 18 años o más en los PUMAs de la ZMLA en el 2006. Esta tasa representa el nivel de intención por participar en el proceso electoral de los inmigrantes mexicanos que habitan en el PUMA. Es preciso señalar que la construcción de la tasa de participación es una estimación gruesa ya que idealmente el denominador debería incluir únicamente a las personas nacidas en México de 18 años y más que cuenten con credencial para votar con fotografía, ya que éstos son los únicos habilitados para votar. Al considerar a toda la población de 18 años y más, se está sobre-estimando la tasa de participación, aunque no hay motivos para pensar que este efecto varíe entre PUMAS. Por lo tanto no se espera que afecte a las conclusiones del estudio.

$$\text{Tasa de Intención de Participación Electoral} = \frac{\text{solicitudes de inscripción al LNERE}}{\text{nacidos en México de 18 años o más}} \times 1,000$$

Las variables explicativas que se detallan a continuación están basadas en lo que señala la lectura transnacionalista de las variables que tradicionalmente emplea el estudio de la asimilación sobre los factores que afectan a la participación política de los migrantes. De forma que se refieren a las dimensiones de asimilación socioeconómica de los migrantes en el PUMA -midiendo por ejemplo, su grado de escolaridad. Estas variables se obtuvieron de la ACS 2006, construyendo

tablas de contingencia de los PUMAs contra las variables pertinentes. A partir de las variables de edad y lugar de nacimiento se filtró la información de manera que se pudiera obtener los datos tanto para la población nacida en México de 18 años y más (n) como para la población de 18 años y más del PUMA (N). Una vez obtenidos los valores absolutos se generaron las proporciones correspondientes en función de los totales respectivos. A continuación se proporcionan los detalles de cada una.

**Manejo del Inglés de la Población Mexicana de 18 años y Más.** El manejo del idioma en la población migrante es una variable que se ha retomado en diversos estudios como un indicador de la asimilación de los migrantes (Portes & Zhou, 1993). Su impacto se ha evaluado también en estudios sobre la escolaridad (Tinley, 2010).

A partir de las variables de la ACS 2006, se obtuvieron los totales de las personas nacidas en México de 18 años y más que reportaron hablar bien y muy bien inglés por PUMA. La suma de estas categorías se empleó como numerador, el denominador fue n. El indicador expresa entonces qué proporción de los nacidos en México que tienen 18 años y más que viven en el PUMA hablan bien o muy bien inglés.

$$\text{Manejo del Inglés} = \frac{\text{habla bien} + \text{habla muy bien}}{\text{nacidos en México de 18 años y más}}$$

**Proporción de Mexicanos Naturalizados.** La naturalización de la población es una variable empleada también para medir la incorporación de los migrantes (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003) (Itzigsohn & Giorguli, 2002). A partir de las variables de la ACS 2006, se obtuvieron los totales de las personas nacidas en México de 18 años y más que reportaron haberse naturalizado por PUMA. Estos totales se emplearon como numerador, el denominador fue n.

$$\text{Proporción de mexicanos naturalizados} = \frac{\text{naturalizados}}{\text{nacidos en México de 18 años y más}}$$

**Media de Años en EEUU.** El tiempo de residencia supone un mayor rango de tiempo para incorporarse a la sociedad (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003), esta variable se ha empleado en ese sentido, pero también ha permitido identificar aspectos del transnacionalismo dependiente de recursos, ya que es un factor esencial para contar con la estabilidad económica y social a la que se refiere este concepto (Portes, Guarnizo, & Landolt, 2003).

A partir de la variable de la ACS 2006 de año de llegada a los EEUU, se obtuvieron los años de residencia en EEUU de las personas nacidas en México de 18 años y más. A partir de ahí, se extrajo el estadístico de resumen de la media por cada PUMA. Es decir, la media de años en EEUU del PUMA representa cuántos años de vivir en Estados Unidos tiene en promedio un inmigrante mexicano típico del PUMA que tiene una edad de 18 años y más.

$$\text{Años en EEUU} = \frac{\sum_1^n (2006 - \text{año de inmigración})}{n}$$

**Proporción de la Población del PUMA de Origen Mexicano.** La proporción de personas de origen mexicano en el PUMA es una de las variables de contexto que permiten identificar el aspecto espacial de la asimilación, en la medida en que da cuenta de qué tanto cada PUMA presenta una composición étnica homogénea o diversificada y en ese sentido, qué tanto los migrantes mexicanos que participaron en las elecciones 2006 conviven de manera cotidiana en contextos altamente mexicanizados o no.

La ACS 2006 permite identificar hasta dos ascendencias étnicas ya que recupera un máximo de dos menciones espontáneas de los entrevistados. Para fines de esta investigación, se recuperó entonces el número de las personas nacidas en México de 18 años y más que reportaron contar con ascendencia mexicana hasta de segundo grado por PUMA. Estos totales se emplearon como numerador, el denominador fue n.

$$\text{Proporción de origen mexicano} = \frac{\text{ascendencia mexicana 1} + \text{ascendencia mexicana 2}}{\text{población total del PUMA}}$$

Cabe señalar que en Estados Unidos, se considera como educación básica el concluir la preparatoria (*high school*) por lo mismo, contar con el diploma correspondiente afecta las



posibilidades de ingreso del individuo (Tinley, 2010). Es por lo anterior que la educación se desglosó en las siguientes variables.

**Población Mexicana de 18 Años y Más Con Preparatoria Completa.** Una variable clave en el análisis es la escolaridad prevalente en los contextos estudiados. Por lo mismo, se desarrollaron varios indicadores que dan cuenta de su nivel en los contextos estudiados. Identificar a la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa como máximo logro escolar, permite conocer la proporción de población que cuenta con el nivel educativo que la literatura señala como el nivel mínimo necesario para incorporarse sin rezagos al mercado laboral estadounidense (Tinley, 2010). Cabe destacar que los valores bajos en este caso, no son un indicador de baja escolaridad, dado que un PUMA con pocos migrantes con preparatoria completa, puede tanto estar compuesto por una mayoría de migrantes con escolaridad básica o con una mayoría de migrantes con educación superior. De ahí la importancia de revisar estas variables de manera conjunta.

A partir de la variable de la ACS 2006 de logro escolar, se obtuvo el número de las personas nacidas en México de 18 años y más que reportaron contar con el grado de preparatoria completa por PUMA. Estos totales se emplearon como numerador, el denominador fue n. Indica la proporción de la población del PUMA que nacida en México con 18 años y más, que tiene un nivel educativo mínimo de preparatoria completa.

$$\begin{aligned} & \textit{Población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa} \\ &= \frac{\textit{con preparatoria completa}}{\textit{nacidos en México de 18 años y más}} \end{aligned}$$

**Población Total de 18 Años y Más Con Preparatoria Completa.** Bajo la misma lógica de la variable anterior, obtener el logro educativo mínimo de la población total del PUMA, permite conocer en qué medida la población total de PUMA comparte o no con la población migrante los mismos niveles de logro educativo.

A partir de la variable de la ACS 2006 de logro escolar, se obtuvo el número de personas de 18 años y más que reportaron contar con el grado de preparatoria completa por PUMA. Estos totales



se emplearon como numerador, el denominador fue N. Indica la proporción de la población del PUMA con 18 años y más, que tiene un nivel educativo mínimo de preparatoria completa.

*Población total de 18 años y más con preparatoria completa*

$$= \frac{\text{preparatoria completa}}{\text{población de 18 años y más}}$$

**Índice de Educación Superior de la Población Mexicana de 18 Años y Más.** Este indicador se construyó para dar cuenta de la variabilidad que se da al interior de los PUMAs en los extremos del espectro educativo. Tanto la mayoría de los migrantes mexicanos como de la población del PUMA en general, cuenta con preparatoria completa. Sin embargo, hay gran varianza entre PUMAs en la proporción de mexicanos que tienen nivel de educación primaria, y que tienen nivel de educación superior. Por lo anterior, se construyó una variable que dé cuenta de esa diferencia, a partir de una razón de la proporción con nivel de educación superior sobre la proporción con nivel de educación básica, dejando fuera a los que tienen el diploma de preparatoria. Se construyó para la población nacida en México de 18 y más. Este indicador da cuenta de cuántas personas mexicanas hay con estudios universitarios por cada persona con educación básica incompleta (menor a preparatoria).

*Índice de Educación Superior de la población mexicana de 18 años y más*

$$= \frac{\text{proporción con estudios universitarios}}{\text{proporción con escolaridad básica menor a la preparatoria}}$$

**Índice de Educación Superior de la Población Total.** Con la misma lógica de la variable anterior, se construyó el índice de educación superior para la población en general.

*Índice de Educación Superior de la población total de 18 y más*

$$= \frac{\text{proporción con estudios universitarios}}{\text{proporción con escolaridad básica menor a la preparatoria}}$$

**Ocupación Gerencial de la Población Mexicana de 18 Años y Más.** Uno de los aspectos más difíciles de incorporar en el estudio fue la noción de estatus socioeconómico que pudiera dar cuenta de la creciente diversidad de la migración mexicana<sup>7</sup> y que puede estar asociado con las tipologías de Portes *et al.* en referencia a una asimilación dependiente de recursos (2003). En ese sentido, las ocupaciones gerenciales se sitúan en los niveles más altos de aceptación social, ya que se vinculan con mejores ingresos, con contar con personal a cargo, mayores niveles de responsabilidad laboral, etc. (Ruggles, Alexander, Genadek, Goeken, Schroeder, & Sobek, 2010)

Esta variable se construyó a partir de la variable de ocupación principal, de acuerdo a la clasificación del sistema de Clasificación Estándar 1998 (SOC por sus siglas en inglés). Esta información individual se agregó conforme a ocupaciones gerenciales y directivas. El denominador corresponde a la población nacida en México de 18 y más que se identifica como parte de la Población Económicamente Activa.

$$\text{Ocupación gerencial} = \frac{\text{Ocupación SOC gerenciales}}{\text{población mexicana de 18 y más} \in \text{PEA}}$$

**Ingreso Medio Normalizado de los Hogares de la Población Mexicana de 18 Años y Más.** El ingreso medio de la población mexicana en cada PUMA nos podría indicar en qué medida la participación electoral de los migrantes se dio en contextos de altos ingresos y en ese sentido si se desarrolló como una práctica de élite o si por el contrario se dio en los contextos donde esta variable reporta valores más bajos y por lo tanto se asocia con lo que Portes *et al.* denominan transnacionalismo reactivo (2003).

El ingreso se calculó a partir de la variable del ingreso por hogar, filtrando por los que reportaron haber nacido en México. Primero se obtuvo el valor medio por PUMA, dado que estos promedios en sus valores más bajos se encontraban muy por arriba del cero (20,000 US\$) se optó por normalizar los valores.

---

<sup>7</sup> Se buscó en un primer momento captar el nivel socioeconómico a partir de índices socioeconómicos, sin embargo los resultados no fueron satisfactorios.

#### 4.4 Estadísticos Descriptivos de los Indicadores

En este apartado se describe el comportamiento de los indicadores construidos en el apartado anterior en las unidades de análisis designadas, a saber los 110 PUMAs de la ZMLA. Todos estos PUMAs fueron remitentes de solicitudes de inscripción en el LNERE y como se señaló anteriormente, son la unidad geográfica mínima en la que se puede desagregar la información. Se presenta primero un cuadro que resume las estadísticas descriptivas de cada indicador y posteriormente se describen las implicaciones de los valores obtenidos. Para una revisión gráfica de cada variable se pueden revisar los histogramas correspondientes en el Anexo.

**Cuadro 4 Estadísticas Descriptivas de las Variables Dependientes e Independientes**

| Nombre de la variable                                                          | Media   | Desviación Estándar | Mínimo | Máximo  |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------|--------|---------|
| Tasa de intención de participación electoral de los migrantes mexicanos        | 26.906  | 28.897              | 3.682  | 189.958 |
| Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más                    | 0.507   | 0.117               | 0.291  | 0.938   |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados             | 0.308   | 0.136               | 0.138  | 0.866   |
| Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más                | 19.739  | 4.121               | 13.090 | 42.621  |
| Proporción de la población del PUMA de origen mexicano                         | 0.143   | 0.098               | 0.002  | 0.433   |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa | 0.265   | 0.080               | 0.000  | 0.747   |
| Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa | 0.253   | 0.058               | 0.105  | 0.366   |
| Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más         | 0.520   | 0.891               | 0.081  | 6.484   |
| Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más   | 4.147   | 5.328               | 0.266  | 31.921  |
| Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años y más                  | -0.3027 | 0.4205              | -1     | 1       |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial   | 0.0674  | 0.0744              | 0      | 0.6376  |
| N                                                                              | 110     |                     |        |         |

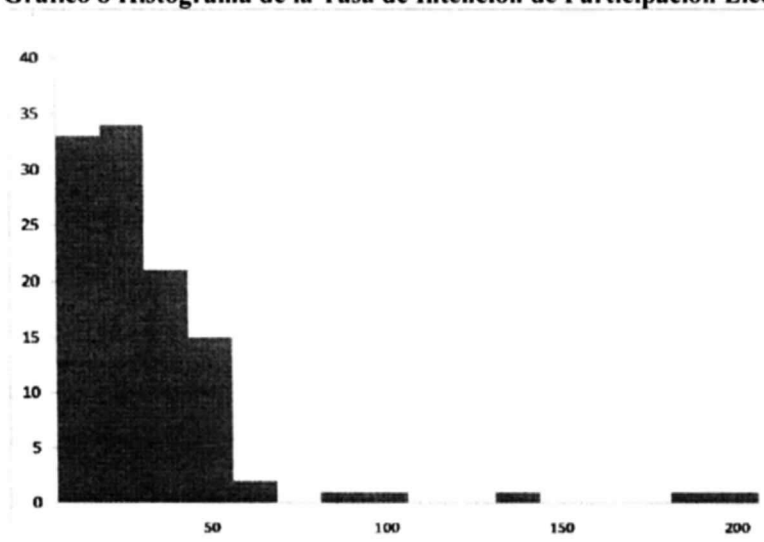
Fuente: Construcción propia

**Tasa de Intención de Participación Electoral de los Migrantes Mexicanos.** Como se señaló anteriormente, la N da cuenta de los 110 PUMAS que componen los 5 condados de California que constituyen la Zona Metropolitana de Los Ángeles para los que se cuenta con solicitudes de inscripción al LNERE. La tasa de intención de participación electoral presenta un mínimo de 3.68 y un máximo de 189.96 con una media de 26.91. Como se observa en el Gráfico 8, el grueso de la participación se da en niveles por debajo del valor de 50 y sólo 5 unidades presentan valores por arriba de 60. Esto implica que en la mayoría de los PUMAS menos de 50 de cada mil mexicanos

solicitaron participar en la elección presidencial del 2006. Este resultado es similar a lo obtenido para todo el país, y comprueba la baja participación electoral ya reportada por el IFE ( Instituto Federal Electoral, 2006). Sin embargo, la distribución que se muestra en el Gráfico 8 también indica que hubo importante variación entre los PUMAs en la tasa de participación (con un mínimo de 3.6 y un máximo de 189.9) lo que corrobora, en parte, la primera hipótesis de esta tesis.

La distribución que se observa es la siguiente:

**Gráfico 8 Histograma de la Tasa de Intención de Participación Electoral de los Migrantes Mexicanos**



Fuente: Construcción propia

**Manejo del Inglés de la Población Mexicana de 18 Años y Más** A lo largo de las áreas estudiadas, la proporción de quienes hablan inglés bien o muy bien entre los adultos mexicanos tiene una media de 0.507 y una desviación estándar de 0.11. La mayoría de los valores de esta variable oscilan entre proporciones del 0.3 y el 0.6 como se puede observar en el gráfico 1 del Anexo. Sin embargo, hay algunos PUMAs con valores extremos donde la proporción de mexicanos que hablan inglés bien o muy bien es superior al 0.9, lo que estaría denotando una avanzada asimilación socioeconómica de los residentes de esa zona.

### **Proporción de la Población Mexicana de 18 Años y Más Naturalizados**

La proporción de población mexicana que optó por la naturalización tiene una media de 0.308 y una desviación estándar de 0.136 destaca la presencia de valores altos aislados y la concentración de los datos en valores por debajo del 0.4. Esto pone en evidencia la poca generalidad de la

práctica de la naturalización para los migrantes mexicanos en los Estados Unidos en los PUMAs estudiados, pero da cuenta también de espacios atípicos en torno a esta práctica que la tradición asimilacionista vincula con el desprendimiento de los vínculos con el país de origen, pero que otros estudios han rebatido en términos de su poca incidencia en las prácticas transnacionales. (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003)

**Media de Años en EEUU de la Población Mexicana de 18 Años y Más** La media de años de residencia en los EEUU es de 19.7 años y varía entre 13 y 42.6 años. Cabe señalar que dado que se trabaja con una medida de tendencia central de una unidad geográfica, no se observan valores extremos como un PUMA en donde por ejemplo la media fuera de dos o tres años. Esto habla de la gran variación que hay en la tradición migratoria y de asentamiento de los migrantes mexicanos en la zona metropolitana de Los Ángeles. Los PUMAs donde los mexicanos tienen un mayor tiempo de residencia dan cuenta, por un lado de un proceso de migración más antiguo, pero también de una migración que no se ha renovado de forma continua. Por el contrario, en los PUMAs donde el periodo de residencia promedio es más corto (aunque el promedio de 13 años sigue siendo alto) implica un proceso de migración reciente y continuo.

**Proporción de la Población del PUMA de Origen Mexicano** La proporción de personas de origen mexicano oscila entre valores de 0.002 a 0.43 con una media de 0.14, en una distribución asimétrica, cargada hacia la izquierda (Ver Gráfico 4 del Anexo). Es decir, hay PUMAs en los que prácticamente uno de cada cuatro adultos son mexicanos, y otros en los que la población mexicana es una franca minoría. Esta variable, al igual que los indicadores de años promedio en los EU y proporción de la población que habla bien inglés hablan de qué tan en contacto están los migrantes mexicanos con otros connacionales que pudieran mantenerlos interesados en la política de su país de origen y de los pasos necesarios para poder registrarse para votar.

**Proporción de la Población Mexicana de 18 Años y Más Con Preparatoria Completa** En ese sentido, por una parte se revisó la proporción de mexicanos de 18 años y más con diploma de preparatoria que con una media de 0.27 presenta un máximo de 0.74, y un mínimo cercano a cero, aunque el grueso de los valores se observa fuertemente concentrado entre el 0.20 y el 0.60. (Ver Gráfico 5 del Anexo). Se puede observar cómo los valores extremos, tanto bajos como altos,

tienen frecuencias muy bajas y no forman parte del continuo de valores, lo que sin duda impacta en el valor de la media.

### **Proporción de la Población del PUMA de 18 Años y Más Con Preparatoria Completa.**

Como se señaló anteriormente, se intentó captar el papel de la escolaridad a partir de diversas variables como la proporción de la población en general que cuenta con el diploma de preparatoria. Los valores están mucho más distribuidos que los de la población nacida en México, además presentan cierta desviación hacia la derecha (Ver Gráfico 6 del Anexo). Siguiendo con la comparación, si bien la media es ligeramente inferior a la de la población nacida en México, con 0.25, los valores extremos de 0.11 y 0.35 son parte del continuo de datos, lo que permite inferir que la proporción de la población en general que cuenta únicamente con el diploma de preparatoria es relativamente uniforme a lo largo de las unidades de observación.

**Índice de Educación Superior de la Población Mexicana de 18 Años y Más.** El índice de educación superior de la población mexicana da cuenta de una distribución muy desigual que indica la abrumadora prevalencia de población con educación por debajo de la preparatoria concluida. La media obtenida es de 0.52 y los valores extremos, de 0.08 y 6.48 contrastan con los resultados obtenidos por la población en general que se analizará más adelante.

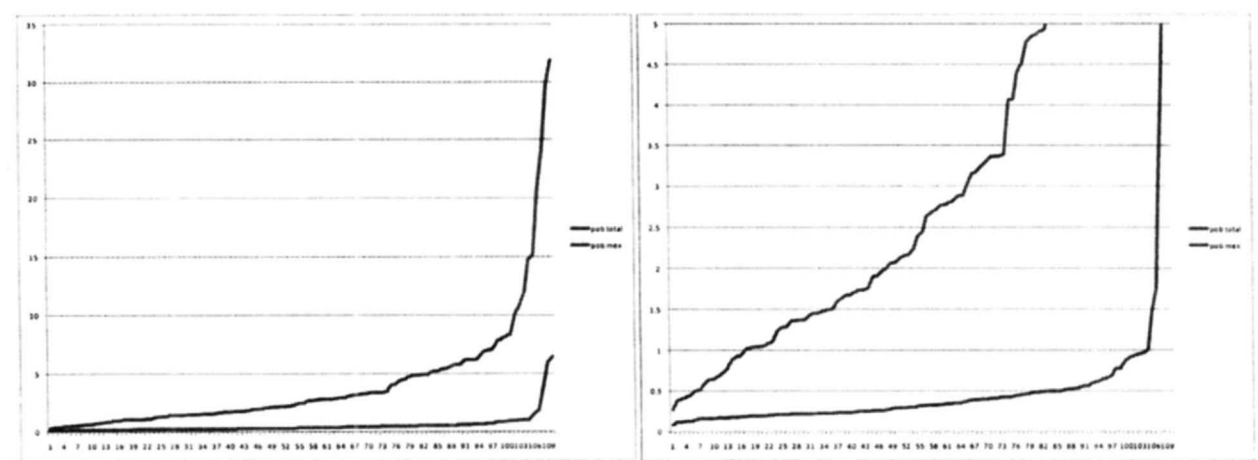
**Índice de Educación Superior de la Población Total del PUMA de 18 Años y Más.** El Índice de educación superior de la población total arroja una media de 4.15 muy superior al 0.5 de la población mexicana, lo cual indica que en general, en los PUMAs estudiados, un porcentaje elevado de la población en general cuenta con estudios de nivel superior, mientras hay una muy baja prevalencia de escolaridad básica. Las observaciones se distribuyen a lo largo de un rango que va del 0.2 al 31.9 aunque es preciso señalar que la mayoría de las observaciones se encuentran en valores inferiores a 10 y con un descenso pronunciado de las frecuencias, que pasan aproximadamente de 50 a 25 de la primera barra a la segunda (Ver Gráfico 8 del Anexo).

Los resultados del índice de educación superior entre la población total y la población mexicana ameritan una breve descripción que nos da cuenta del rezago que en términos de logro educativo enfrenta la población migrante. Como se comentó en el apartado de construcción de variables, el índice es una razón de la población con estudios superiores sobre la población con escolaridad

básica incompleta. Esto en términos de interpretación significa que los valores inferiores a 1 dan cuenta de una relación en donde la proporción de población con escolaridad básica incompleta es mayor que la que cuenta con estudios superiores. A mayor el valor del índice, más generalizada la educación superior. Se puede observar al graficar los valores de cada población de manera ascendente, como el 94% de las observaciones de la población mexicana se encuentra por debajo del 1, a diferencia de la población total en donde únicamente el 14% se encuentra por debajo del umbral referido.

**Gráfico 9 Índices de Educación Superior de la Población Total y la Población Nacida en México 1**

**Gráfico 10 índices de Educación Superior de la Población Total y la Población Nacida en México 2**



Fuente: Construcción propia

**Ingreso Normalizado de la Población Mexicana de 18 Años.** El ingreso normalizado presenta una media de -0.3, en una distribución asimétrica, cargada hacia la izquierda. En efecto, la generalidad de los valores se concentra en los ingresos bajos y su disminuye de forma marcada después de la media. Cabe señalar sin embargo, la presencia de una distribución irregular en los valores centrales del ingreso, con valores altos y bajos alternándose, lo cual no es un comportamiento esperado (Ver Gráfico 10 del Anexo). Por otra parte, los altos ingresos se dan de manera minoritaria y no siguen el continuo del grueso de los valores, lo cual da cuenta de la baja proporción de población mexicana con ingresos altos.

**Proporción de la Población Mexicana de 18 Años y Más Con Ocupación Gerencial.** La distribución de esta variable señala que, en general, hay una baja proporción de migrantes



mexicanos en ocupaciones gerenciales, pues la media de esta variable es 0.06 lo que quiere decir que, en un PUMA típico, sólo seis de cada cien mexicanos mayores de 18 años y que están en el mercado de trabajo, tienen una ocupación gerencial. No obstante, la variable tiene una importante variación, pues hay PUMAs en los que la proporción de mexicanos en ocupaciones gerenciales va hasta 0.64 aunque cabe señalar que es de manera aislada (Ver Gráfico 9 del Anexo).

## Capítulo 5. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

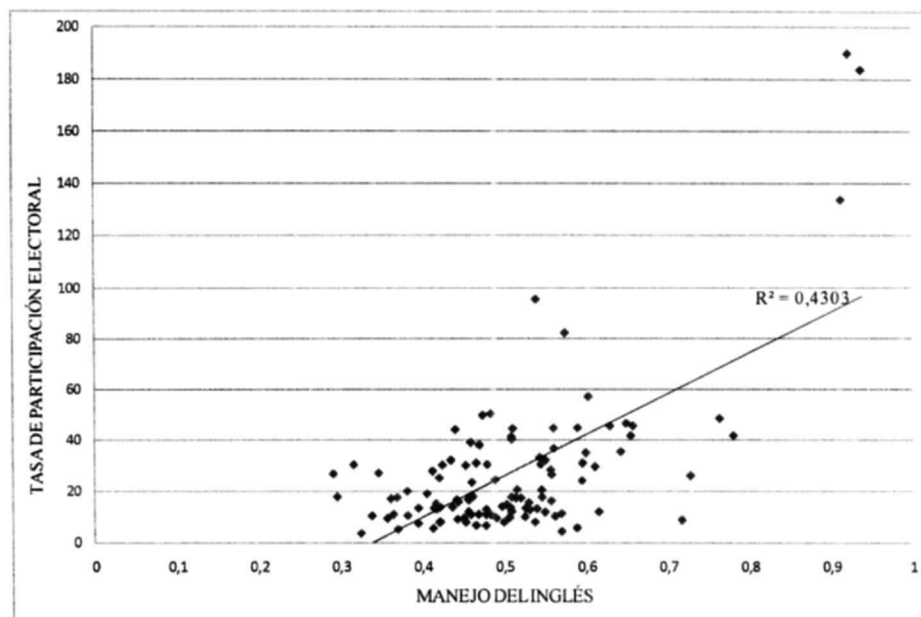
Los indicadores construidos en el apartado anterior fueron los insumos empleados para desarrollar el análisis estadístico de esta investigación que consistió en tres etapas. Por una parte, se llevó a cabo un análisis bivariado que permitió identificar los efectos brutos de las variables explicativas en la tasa de intención de participación electoral que se busca explicar. Esto se logró obteniendo los coeficientes de correlación de la variable dependiente y cada una de las variables independientes construidas para este fin. Estos coeficientes nos permiten identificar si existe una relación entre las variables y si esta última es directa o inversa. Es decir si conforme aumentan los valores de una variable aumentan los valores de la otra o si por el contrario disminuyen. El valor del  $R^2$  nos permitió además evaluar la magnitud de la correlación entre las variables. Además se construyeron gráficos de dispersión, que permitieron visualizar el comportamiento de la variable dependiente en relación con cada una de las variables explicativas, facilitando también el análisis. Esto fue posible dada la naturaleza de las variables construidas, que en todos los casos son continuas. Uno de los resultados del análisis bivariado es que permite hacer una primera evaluación del comportamiento de las variables, lo cual es susceptible de contrastarse con los postulados que se han hecho desde la perspectiva transnacional y desde la lectura crítica de la asimilación, y así poder identificar la tendencia empírica variable por variable.

### 5.1 Descripción de la Relación Bivariada de las Variables Explicativas y la Variable Explicada

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Manejo del inglés*

La correlación de las variables de manejo del idioma inglés y la tasa de participación es fuerte, con un valor de 0.656 y es significativa al 0.01. Si se ajusta una línea de tendencia que ayude a dar cuenta de la relación de ambas variables, se observa que hay una relación positiva entre ambas con una  $R^2 = 0.43$  lo que indica que en los contextos con mayor proporción de migrantes que hablan bien el inglés, se presenta una mayor participación electoral. Dado el perfil demográfico desarrollado en el primer capítulo, en donde el 70 % de los migrantes reportaban hablar el inglés menos que bien, este resultado nos empieza a dar cuenta de los contextos de excepción en donde se presentó la intención de votar.

**Gráfico 1 Dispersión Participación Electoral vs Manejo del Inglés**

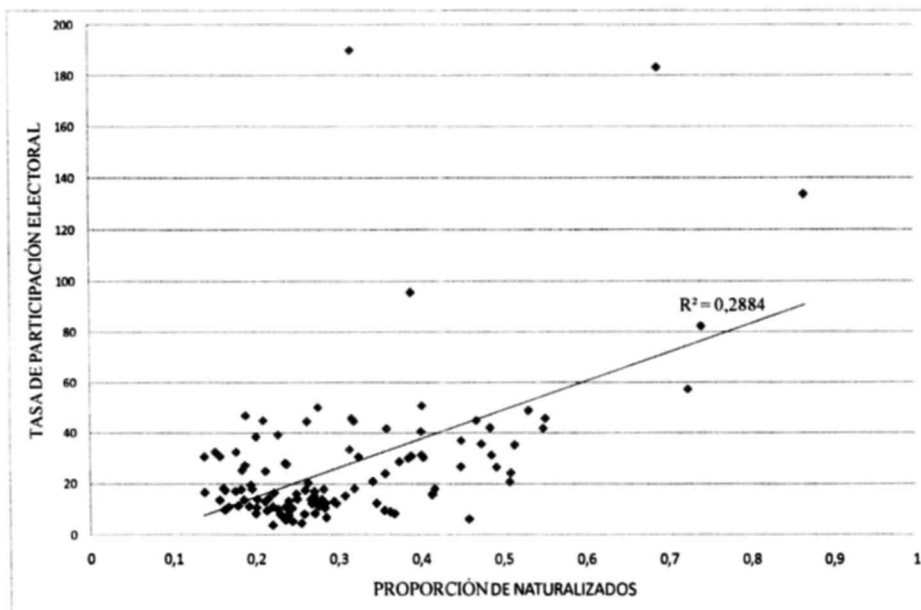


Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Proporción de Mexicanos Naturalizados*

La distribución de la proporción de mexicanos naturalizados se agrupa en los valores bajos, alrededor del 0 y el 0.2 (Gráfico 2), conforme a lo señalado en la literatura con relación a que los mexicanos son una minoría con una de las tasas más bajas de naturalización. En el caso de la relación entre la proporción de naturalizados y la participación electoral, la correlación de las variables es alta con un valor de 0.537, y significativa al .01. Como se observa en el diagrama de dispersión, en el caso de la proporción de naturalizados en los contextos estudiados, se vuelve a presentar una línea de tendencia positiva entre ambas variables y una  $R^2=.29$ . Se mantiene cierta aglomeración en los valores bajos de ambas variables, con tasas de participación electoral oscilando entre el 10 y el 50 y una proporción de naturalizados entre el 0 y el 0.4 para el grueso de las observaciones. Cabe señalar la dispersión alejada de la línea de tendencia de los valores altos de participación electoral. Si estos valores no se consideran en el ajuste de la línea de tendencia, se encuentra que la relación entre la proporción de mexicanos naturalizados en el PUMA y la participación electoral es ligeramente más baja (Ver Gráfico 12 en el Anexo), lo que quiere decir que la relación entre estas dos variables no está siendo afectada en gran medida por los PUMAs donde habita una proporción alta de migrantes que ya se han naturalizado, y que tuvieron una participación electoral elevada.

**Gráfico 2 Dispersión Participación Electoral vs de Naturalizados**



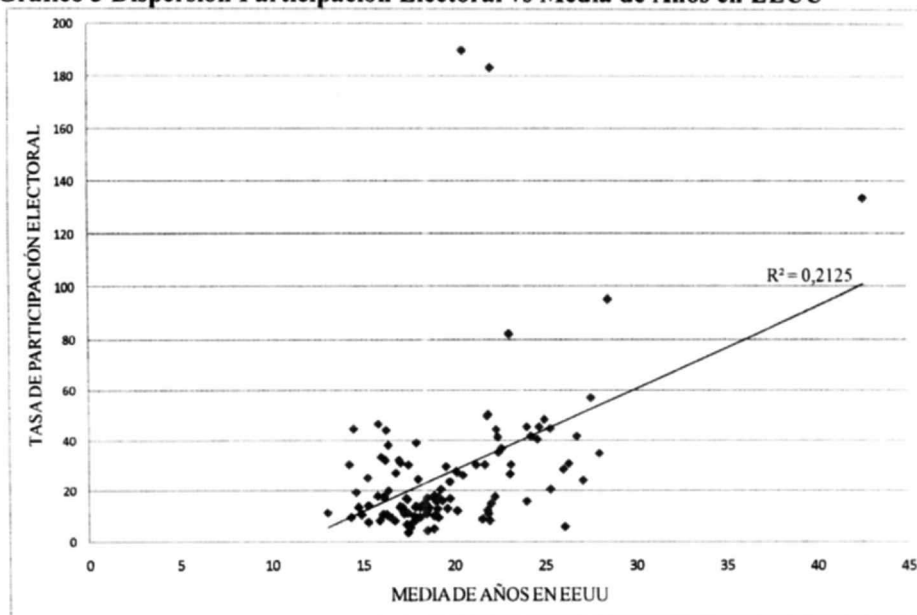
Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Media de Años en EEUU*

La correlación entre las dos variables es moderada con un coeficiente de 0.461 y con una significancia de 0.01. La relación entre la media de años de residencia en EEUU y la participación electoral es positiva como se observa por la línea de tendencia (Gráfico 3), con un  $R^2=0.21$ . Es decir, en los PUMAs donde la comunidad migrante de mexicanos tiene un mayor tiempo de vivir en los Estados Unidos, se tiene una mayor participación electoral. Este resultado coincide con la tipología del transnacionalismo dependiente de recursos de Portes *et al.* (2003) y recupera una de los aspectos más socorridos por las categorías de la asimilación en la medida en que el tiempo de residencia facilita la incorporación en la sociedad de destino.

Cabe notar que esta línea no está influenciada en gran medida por los valores de alta participación, aunque el PUMA en el que viven los mexicanos que tienen un mayor tiempo de residir en los Estados Unidos sea también uno de los que tienen la mayor tasa de participación electoral. Si se eliminan estos valores del análisis, la conclusión sobre la relación entre las dos variables sigue siendo clara (Ver Gráfico 13 en el Anexo).

**Gráfico 3** Dispersión Participación Electoral vs Media de Años en EEUU

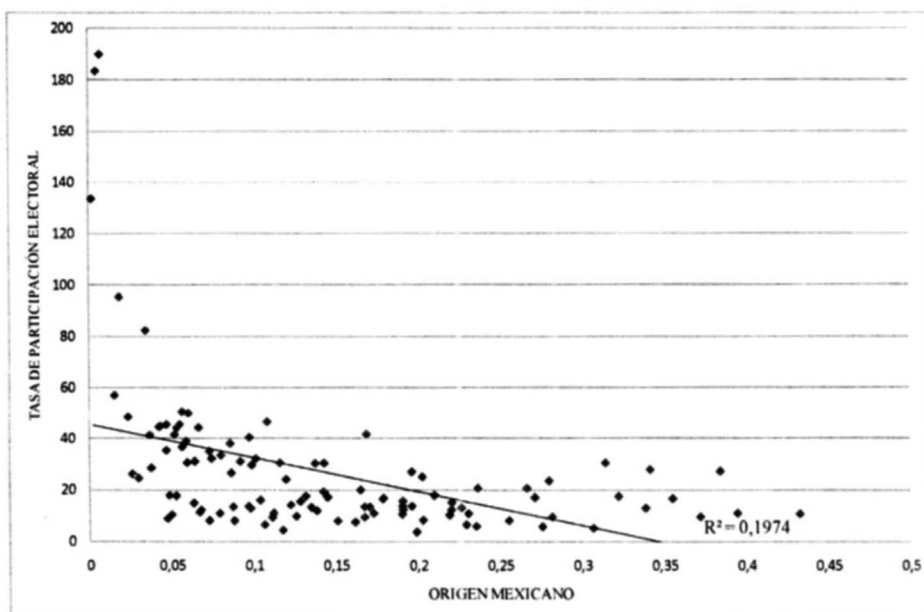


Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Proporción de Origen Mexicano*

La proporción de personas de origen mexicano muestra una relación negativa con la participación electoral en donde parece ser que los contextos con menor proporción de personas de origen mexicano son en donde se presentó una mayor participación electoral. La correlación con la participación electoral es moderada con un coeficiente de 0.44, y significativa en un 0.01, en lo que representa la segunda variable que correlaciona negativamente con la participación electoral. En este caso, la relación bivariada no presenta valores aislados alejados de la tendencia general (Gráfico 4). Este resultado apunta la confirmación de las hipótesis en términos de lo que Massey *et al.* (1985) denominan asimilación espacial, y puede implicar que los mexicanos que manifestaron mayor interés por participar, viven en PUMAs donde son la minoría por haber logrado asimilación geográfica, lo que implica poder vivir en barrios donde comparten residencia con personas de otras etnias, preponderantemente, anglosajones. Esta interpretación tendría que vincularse con el logro educativo alcanzado por los migrantes de estos PUMAs y por su éxito profesional, lo cual se puede observar a través del índice de educación superior y la proporción de mexicanos en ocupaciones gerenciales mismos que se analizarán más adelante.

**Gráfico 4 Dispersión Participación Electoral vs Origen Mexicano**

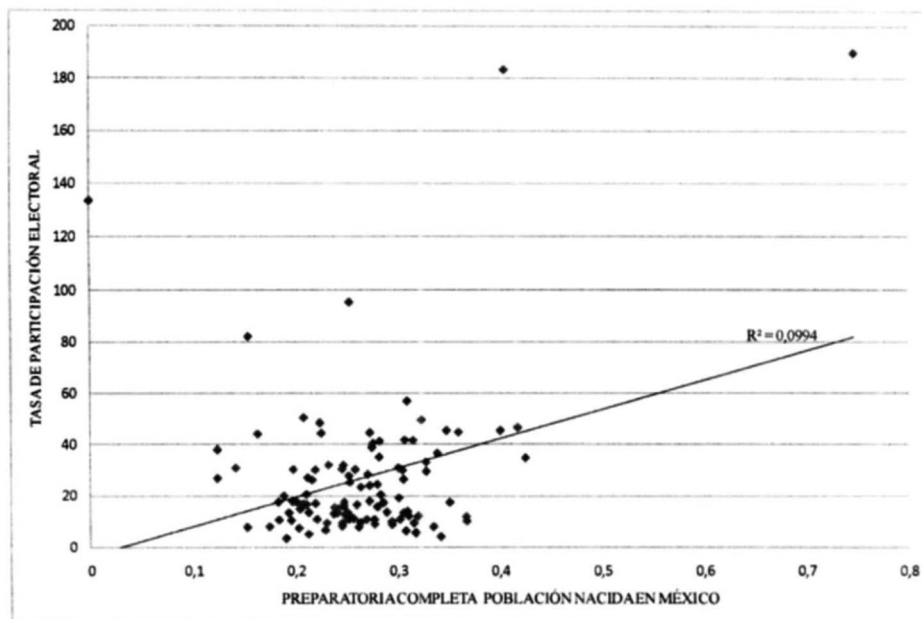


Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Proporción de Mexicanos con Preparatoria Completa*

En la distribución de esta variable en relación con la participación electoral, la tendencia es ligeramente positiva con una  $R^2 = 0.11$ . La correlación entre las variables es débil con un valor de 0.315 y un nivel de significancia de 0.01. La preponderancia de los mexicanos adultos con nivel de preparatoria no parece tener un peso importante en la participación electoral. Sin embargo, los dos PUMAs con la mayor proporción de mexicanos con preparatoria completa son de los PUMAs que tienen la mayor tasa de participación electoral.

**Gráfico 5 Dispersión Participación Electoral vs Preparatoria Completa Población Mexicana**



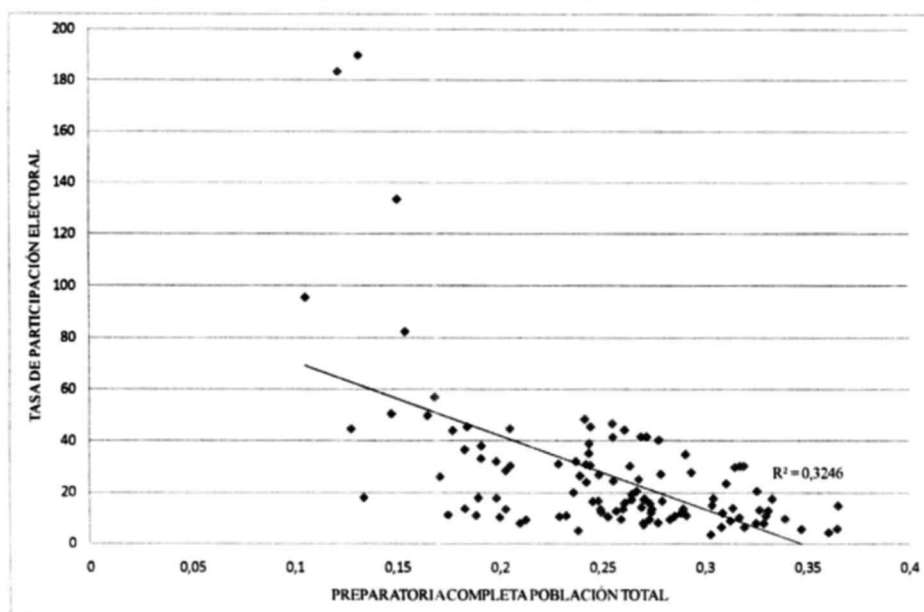
Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de intención de participación electoral vs proporción de la población total con preparatoria completa*

Como se señaló anteriormente, se intentó captar el papel de la escolaridad a partir de diversas variables como la proporción de la población en general que cuenta con el diploma de preparatoria. Como se observa en el histograma 6 del Anexo, los valores están mucho más distribuidos que los de la población nacida en México. Además, presentan cierta desviación hacia la derecha. Siguiendo con la comparación, si bien la media es ligeramente inferior a la de la población nacida en México, con 0.25, los valores extremos de 0.11 y 0.35 son parte del continuo de datos, lo que permite inferir que la proporción de la población en general que cuenta únicamente con el diploma de preparatoria es relativamente uniforme a lo largo de las unidades de observación. Al analizar la relación bivariada con la tasa de participación electoral, podemos ver que la línea de tendencia es negativa (Gráfico 6), con una  $R^2=0.32$  congruente con el coeficiente de  $-0.57$  que da cuenta de una fuerte correlación negativa entre la prevalencia de población con preparatoria completa y la participación electoral de los migrantes mexicanos. En otras palabras, los valores parecen indicar que a menor población total con nivel de preparatoria, mayor es la participación electoral de los mexicanos. En esta relación bivariada no se observan valores que no sigan la tendencia.



**Gráfico 6 Dispersión Participación Electoral vs Preparatoria Completa Población Total**

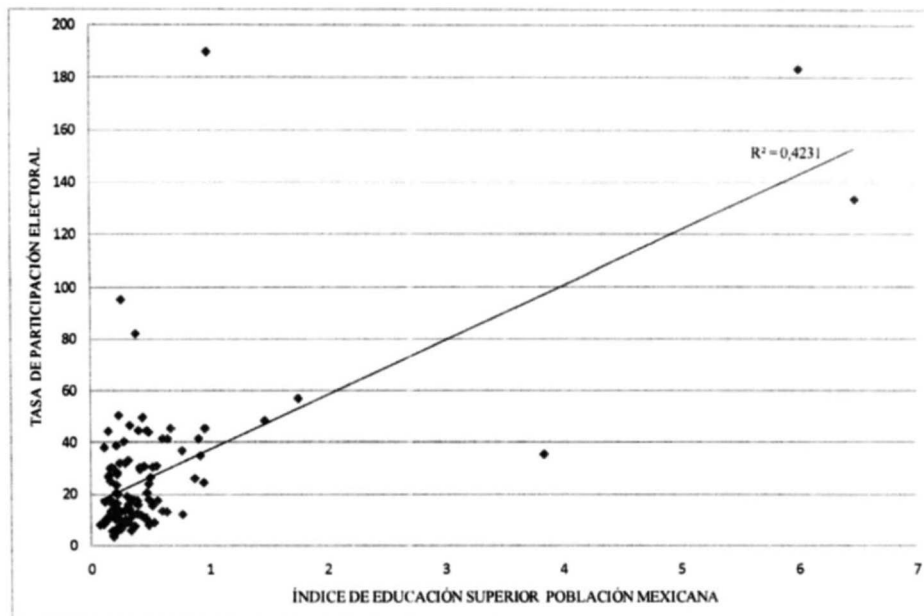


Fuente: Construcción propia

### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Índice de Educación Superior de Población Mexicana*

La línea de tendencia de la dispersión en relación con la tasa de participación electoral cuenta con una  $R^2=0.42$  (Gráfico 7). Aunque cabe señalar que conforme aumentan los valores de la participación electoral los puntos se alejan de la recta, lo cual corresponde a lo que se observaba con el comportamiento de la proporción de personas de origen mexicano en el PUMA. Aquí, aunque se alejan de la recta, parece sí haber una tendencia —excepción hecha del *outlier* de la educación alta y la baja participación.

**Gráfico 7 Dispersión Participación Electoral vs Índice Educación Superior Mexicana**

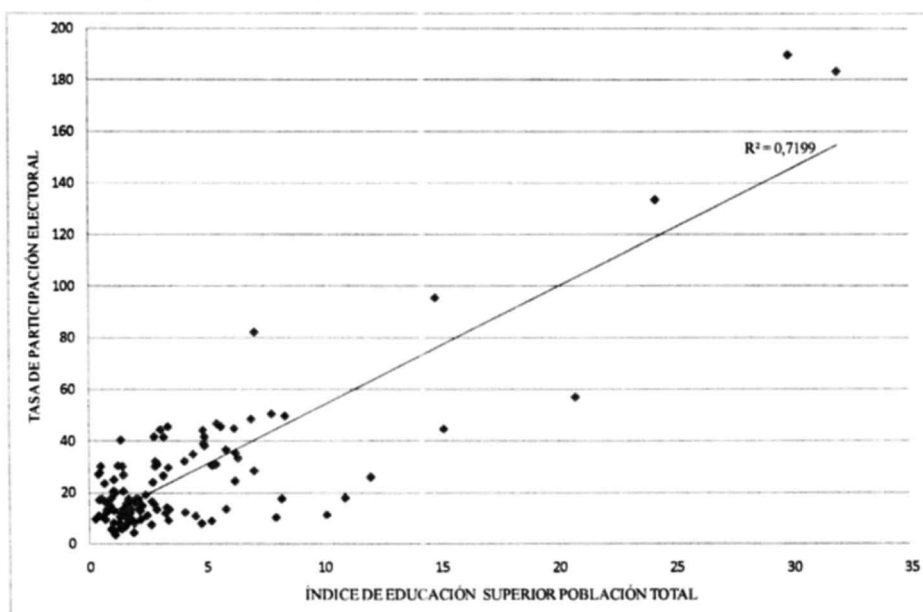


Fuente: Construcción propia

### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Índice de Educación Superior de la Población Total*

El Índice de educación superior de la población total arroja una media de 4.15 muy superior al 0.5 de la población mexicana, lo cual indica que en general, en los PUMAs analizados, la media cuenta con estudios de nivel superior o con una muy baja prevalencia de escolaridad básica. Las observaciones se distribuyen a lo largo de un rango que va del 0.2 al 31.9 aunque es preciso señalar que la mayoría de las observaciones se encuentran en valores inferiores a 10 y con un descenso pronunciado de las frecuencias, que pasan aproximadamente de 50 a 25 de la primera barra a la segunda (Ver Gráfico 8 del Anexo). La correlación con la participación electoral es fuerte, con un coeficiente de 0.72 y un nivel de significancia de .01, que es el coeficiente de correlación más alto encontrado (Ver Gráfico 8). Esto significa que los contextos de alta escolaridad parecen haber facilitado el interés por participar de los migrantes mexicanos. La relación de escolaridad y participación electoral se había discutido anteriormente en términos de que era una relación compleja en la medida en que distintos marcos explicativos llevaban a conclusiones aparentemente disímiles. Sin embargo, la relación empírica que se observa en esta ocasión parece confirmar que un contexto de alta escolaridad refleja también la escolaridad de los migrantes y que la misma favorece las prácticas políticas.

**Gráfico 8 Dispersión Participación Electoral vs Índice Educación Superior Población Total**

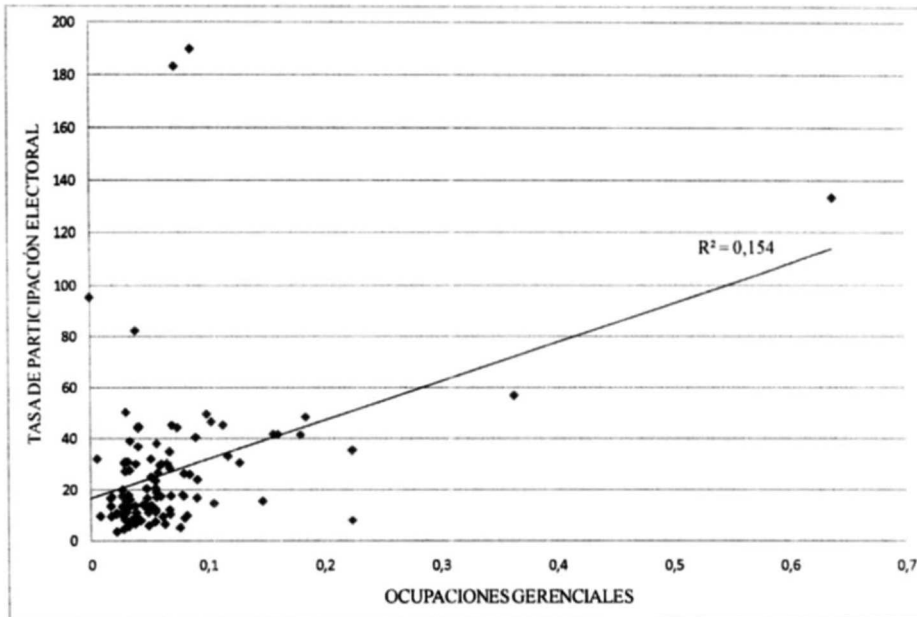


Fuente: Construcción propia

#### *Tasa de Intención de Participación Electoral vs Ocupaciones Gerenciales de la Población Mexicana*

La correlación de la proporción de mexicanos con ocupaciones gerenciales con la participación electoral es débil con un coeficiente de 0.39 y es significativa al 0.01, como se observa en el Gráfico 9, la tendencia es ligeramente positiva con una  $R^2=0.15$ . Destaca en esta relación bivariada que los valores más extremos de participación electoral presentan en general valores bajos en ocupaciones gerenciales, además de alejarse de la línea de tendencia. Esto implica que esta variable no está captando a las mismas poblaciones de alta escolaridad y buen nivel de manejo del idioma que observamos anteriormente. En ese sentido, el éxito profesional que refleja esta variable está dando cuenta de un proceso distinto de la incorporación de los migrantes en sus contextos de residencia.

**Gráfico 9 Dispersión Participación Electoral vs Población Mexicana en Ocupaciones Gerenciales**

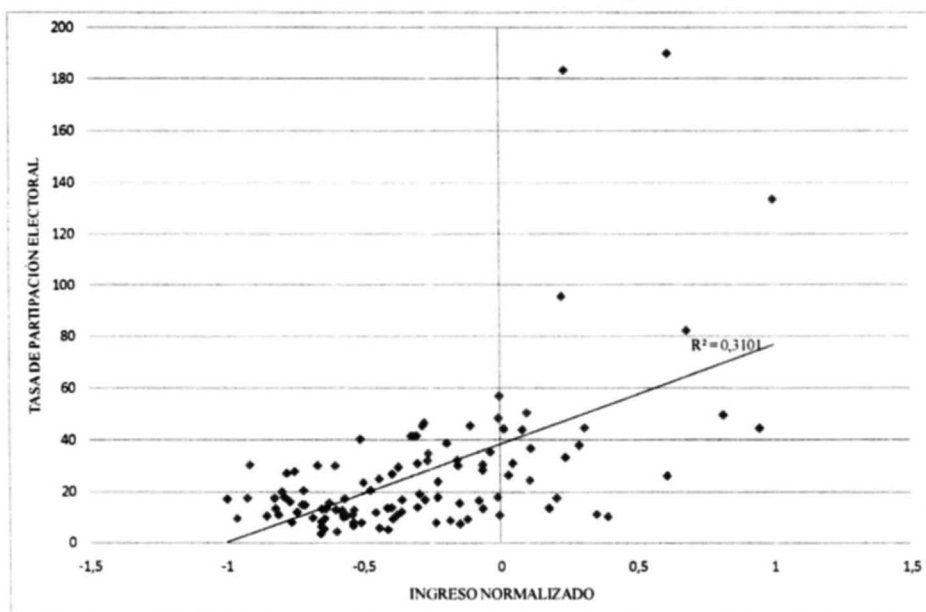


Fuente: Construcción propia

*Tasa de Intención de Participación Electoral vs Ingreso Medio Normalizado*

Como se vio en la descripción de variable de ingreso, la generalidad de los valores son bajos y su distribución es irregular. La correlación con la participación electoral es moderada y arroja un coeficiente de 0.56 con un nivel de significancia de 0.01. Como se observa en el Gráfico 10, la línea de tendencia es positiva lo que señala que a mayores ingresos en el PUMA, mayor es la participación electoral. Sin embargo, cabe mencionar que los PUMAs donde hubo la mayor participación electoral no son necesariamente aquellos con los mayores ingresos.

**Gráfico 10 Dispersión Participación Electoral vs del Ingreso Medio de la Población Mexicana**



Fuente: Construcción Propia

### **5.1.1 Discusión**

El análisis bivariado anterior nos da cuenta de cómo se comportó la tasa de intención de participación electoral ante las variables de asimilación que se construyeron para los fines de esta investigación. Destaca en términos generales la presencia de correlaciones positivas de grado moderado a fuerte entre las variables. En ese sentido, el manejo del inglés, y el índice de educación superior son variables que dan pie para fortalecer la hipótesis de que una mejor asimilación facilita la participación política. Por otra parte, el comportamiento de la proporción de personas de origen mexicano en el PUMA, con una correlación negativa sostiene también la noción de que la participación electoral se dio en contextos de alta asimilación espacial, en concordancia con las conclusiones de Itzigsohn y Giorguli (2002) en lo relativo a que las prácticas políticas no son espacios de los migrantes más marginados y carentes de educación.

### **5.2 El Análisis Factorial como Método para la Construcción de Indicadores de Asimilación**

La primera estrategia metodológica que se planeó fue correr un modelo con todas las variables construidas, sin embargo, dado que están muy correlacionadas entre ellas –por ejemplo, el logro escolar de los mexicanos en el PUMA con el manejo del inglés, con ocupación, etc.- se decidió hacer un análisis factorial para construir índices que controlaran por la multicolinealidad –es

decir la asociación lineal- entre los distintos factores. Se procedió a correr algunas pruebas para validar lo anterior.

La medida de adecuación muestral de Kaiser Mayer y Olkin (KMO) contrasta si las correlaciones parciales entre las variables son suficientemente pequeñas. Esta medida permite comparar la magnitud de los coeficientes de correlación observados con la magnitud de los coeficientes de correlación parcial. El valor obtenido de KMO  $0.798 > 0.5$  indica que las correlaciones entre los pares de variables pueden explicarse por otras variables, lo cual sostiene el empleo del análisis factorial.

Por otra parte, la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser significativa confirma que la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad,<sup>8</sup> lo que permite emplear el análisis factorial. Las pruebas anteriores validan el empleo de un análisis factorial de las variables obtenidas (Cuadro 5).

**Cuadro 5 Pruebas de Adecuación del Análisis Factorial**

|                                                            |              |         |
|------------------------------------------------------------|--------------|---------|
| <b>Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin</b> | <b>.798</b>  |         |
| <b>Prueba de esfericidad de Bartlett</b>                   | Chi-cuadrado | 799.237 |
|                                                            | aproximado   |         |
|                                                            | Gl           | 45      |
|                                                            | Sig.         | .000    |

Fuente: Construcción propia

En la estimación inicial que supone el cálculo de las comunalidades para conocer la proporción de la varianza de cada variable que explica el análisis factorial se observa que la proporción de varianza que puede ser explicada por el modelo factorial obtenido oscila entre 0.932 y 0.624, en donde la variable menos explicada por el modelo es la de la proporción de población de origen mexicano, con 62.4% de su variabilidad explicada (Cuadro 6).

<sup>8</sup> La matriz identidad es una matriz diagonal donde todos los elementos de la diagonal son iguales a 1 y todos los elementos externos a la diagonal son iguales a cero, y que cumple además con la propiedad de ser el elemento neutro del producto de matrices. Esto quiere decir que el producto de cualquier matriz por la matriz identidad (donde dicho producto esté definido) va a ser igual a la matriz original.

**Cuadro 6 Comunalidades**

|                                                                                       | <b>Inicial</b> | <b>Extracción</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------|
| <b>Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más</b>                    | 1.000          | .868              |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados</b>             | 1.000          | .808              |
| <b>Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más</b>                | 1.000          | .794              |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa</b> | 1.000          | .932              |
| <b>Proporción de la población del PUMA de origen mexicano</b>                         | 1.000          | .624              |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial</b>   | 1.000          | .753              |
| <b>Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años y más</b>                  | 1.000          | .816              |
| <b>Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más</b>         | 1.000          | .689              |
| <b>Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más</b>   | 1.000          | .837              |
| <b>Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa</b> | 1.000          | .841              |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales

Fuente: Construcción propia.

### **5.2.1 Varianza total explicada**

Al analizar la proporción de varianza total explicada por los componentes que identifica el análisis factorial, se tomó el criterio de extracción de autovalores superiores a 1 lo cual arrojó 3 componentes que explican un 79.618 % de la varianza total, en donde el 51.1 % de la varianza es explicado por el primer componente, el 16 % por el segundo y 12.3 % por el tercero. El proceso de rotaciones permite obtener porcentajes de explicación de la varianza más distribuidos, en donde 34.7 % le corresponde al primer componente, cuyo autovalor desciende de 5.1 a 3.5 mientras que el segundo factor, una vez realizada la rotación, explica el 30.6 % de la varianza con un autovalor que aumenta de 1.6 a 3. El tercer componente, una vez rotado, explica por su parte el 14.2 % y el auto valor aumenta ligeramente de 1.2 a 1.4. Dados los cambios observados en la explicación de la varianza a partir del proceso de rotación, se opta por tomar los valores de la matriz de componentes rotados (Cuadro 7).



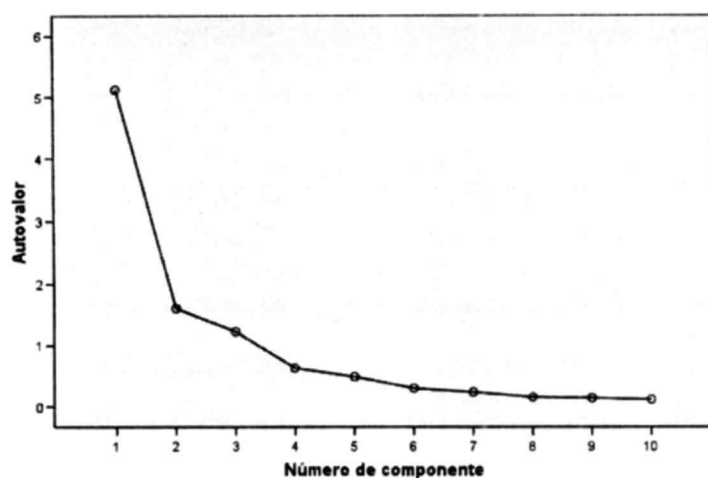
**Cuadro 7 Varianza Total Explicada**

| Componente | Autovalores iniciales |                  |             | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción |                  |             | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación |                  |             |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--------------------------------------------------------|------------------|-------------|-----------------------------------------------------|------------------|-------------|
|            | Total                 | % de la varianza | % acumulado | Total                                                  | % de la varianza | % acumulado | Total                                               | % de la varianza | % acumulado |
| 1          | 5.123                 | 51.225           | 51.225      | 5.123                                                  | 51.225           | 51.225      | 3.473                                               | 34.728           | 34.728      |
| 2          | 1.609                 | 16.088           | 67.313      | 1.609                                                  | 16.088           | 67.313      | 3.066                                               | 30.659           | 65.387      |
| 3          | 1.231                 | 12.305           | 79.618      | 1.231                                                  | 12.305           | 79.618      | 1.423                                               | 14.231           | 79.618      |
| 4          | .626                  | 6.259            | 85.877      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 5          | .484                  | 4.841            | 90.718      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 6          | .297                  | 2.965            | 93.683      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 7          | .233                  | 2.331            | 96.014      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 8          | .150                  | 1.497            | 97.510      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 9          | .135                  | 1.354            | 98.864      |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |
| 10         | .114                  | 1.136            | 100.000     |                                                        |                  |             |                                                     |                  |             |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Construcción propia

Al observar el gráfico de sedimentación a continuación, se puede apreciar cómo el punto de inflexión se da, en efecto, después del tercer componente, a partir del cual los autovalores describen una caída de poca inclinación, lo cual sostiene la decisión de restringir el análisis a tres componentes.

**Gráfico 11 Sedimentación**

Fuente: Construcción propia

### 5.3 Construcción de Índices de Asimilación

Cabe destacar que adicionalmente a las pruebas estadísticas que sustentan el empleo del análisis factorial, es necesario que los componentes obtenidos sean susceptibles de interpretarse conforme a la teoría. En ese sentido, dada la naturaleza multifactorial del proceso de asimilación, los componentes obtenidos deberían dar cuenta de sus distintas vertientes. Como se señaló en el apartado anterior, se consideró la mejor distribución porcentual de la varianza total explicada a partir de la rotación, para analizar la matriz de componentes rotados. Al hacerlo, se observó que los índices daban cuenta de distintas formas de asimilación.

**Cuadro 8 Matrices de Componentes**

|                                                                                       | Componente |       |       | Componente Rotados |       |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|--------------------|-------|-------|
|                                                                                       | 1          | 2     | 3     | 1                  | 2     | 3     |
| <b>Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más</b>                    | .844       | .001  | .394  | .640               | .411  | .537  |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados</b>             | .786       | .419  | .115  | .866               | .194  | .139  |
| <b>Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más</b>                | .682       | .567  | .083  | .889               | .039  | .044  |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa</b> | .187       | -.376 | .869  | -.065              | .062  | .961  |
| <b>Proporción de la población del PUMA de origen mexicano</b>                         | -.701      | .363  | .012  | -.262              | -.705 | -.239 |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial</b>   | .717       | .443  | -.208 | .811               | .248  | -.183 |
| <b>Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años y más</b>                  | .765       | -.419 | -.235 | .257               | .864  | .062  |
| <b>Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más</b>         | .786       | .256  | -.074 | .743               | .370  | .012  |
| <b>Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más</b>   | .860       | -.312 | .014  | .414               | .766  | .280  |
| <b>Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa</b> | -.585      | .551  | .442  | -.023              | -.908 | .128  |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a 3 componentes extraídos

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

b La rotación ha convergido en 4 iteraciones.

Fuente: Construcción propia

#### 5.3.1 Primer componente: Indicador de Movilidad Social Ascendente

Comparando las saturaciones relativas de las variables en cada componente podemos apreciar que en el primero, las variables con mayor peso en orden de importancia son la media de años en

EEUU (.889), la proporción de naturalizados (.866), la proporción de ocupaciones gerenciales (.811), y el índice de educación superior de la población nacida en México (.743) (Cuadro 10). Todas estas variables contribuyen de manera positiva en el componente. Este componente parece reflejar la dimensión de la asimilación de la **movilidad social ascendente** definida por Alba y Nee (1999) como igualdad de logro que estaría basada en un mayor tiempo de residencia en los EEUU, una mayor proporción de mexicanos naturalizados, una mayor proporción de mexicanos en ocupaciones gerenciales y un mayor nivel educativo. Esto se traduce en que los PUMAs con altos niveles de este componente, concentran a la población nacida en México que cuenta con atributos que le permiten una asimilación con logros superiores al promedio obtenido por la población nativa.

**Cuadro 9 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 1: Movilidad Social Ascendente**

|                                                                                | <b>Componente 1</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más                | <b>0.889</b>        |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados             | <b>0.866</b>        |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial   | <b>0.811</b>        |
| Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más         | <b>0.743</b>        |
| Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más                    | 0.64                |
| Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más   | 0.414               |
| Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años y más                  | 0.257               |
| Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa | -0.023              |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa | -0.065              |
| Proporción de la población del PUMA de origen mexicano                         | -0.262              |

Fuente: Construcción propia

### **5.3.2. Segundo componente: Indicador de Asimilación Espacial**

El segundo componente, a diferencia del primero, cuenta con que las variables que más pesan lo hacen tanto de manera positiva como de manera negativa. Por una parte, de manera negativa, aportan al componente la proporción de la población total que cuenta únicamente con el nivel de preparatoria completa (-.908) y la proporción de la población que tiene origen mexicano (-.705) (Cuadro 11). Esto se traduce en que los PUMAs en donde el segundo componente es alto, la población en general cuenta en mayor proporción con un logro educativo de preparatoria y es

menor la proporción de personas de origen mexicano. Por otra parte, el componente recoge de manera positiva el ingreso normalizado de la población nacida en México (.864) y el índice de educación superior de la población total (.766). Es decir que cuando este componente es alto, es mayor la proporción de población nacida en México con un ingreso alto y mayor la proporción de la población general con educación superior. Estas variables nos remiten al concepto propuesto por Massey (1985) relativo a una **asimilación espacial** dependiente de recursos económicos que llevaría a los migrantes a alejarse de sus espacios de llegada, una vez obtenidos los recursos para integrarse a barrios con mayores comodidades y mayor proporción de población nativa.

**Cuadro 10 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 2: Indicador de Asimilación Espacial**

|                                                                                | <b>Componente 2</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años                        | <b>0.864</b>        |
| Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más   | <b>0.766</b>        |
| Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más                    | 0.411               |
| Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más         | 0.37                |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial   | 0.248               |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados             | 0.194               |
| Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa | 0.062               |
| Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más                | 0.039               |
| Proporción de la población del PUMA de origen mexicano                         | <b>-0.705</b>       |
| Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa | <b>-0.908</b>       |

Fuente: Construcción propia

### **5.3.3 Tercer componente: Indicador de Asimilación Socioeconómica**

El tercer componente incorpora el valor más alto de la matriz (.961) con la variable relativa a la proporción de la población nacida en México con preparatoria completa y de manera secundaria el manejo del idioma inglés (.537) que, vale la pena señalar, presenta valores moderados en los tres componentes (Cuadro 12). En otras palabras, los PUMAs en donde se presentan valores altos de este componente se caracterizan por contar con una población nacida en México cuyo logro educativo es predominantemente la preparatoria. En función del papel que tiene contar con la preparatoria en el mercado laboral estadounidense (Tinley, 2010) se asocia este componente con la **asimilación socioeconómica** a la que se refieren Alba y Nee (2007) cuando señalan el logro de condiciones

similares a los grupos nativos, en términos de su participación en instituciones como la educativa, el mercado laboral, etc. En ese sentido, parece ser que este componente da cuenta de espacios en donde la población nacida en México cuenta con los atributos mínimos necesarios para asimilarse.

**Cuadro 11 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 3: Asimilación Socioeconómica**

|                                                                                       | <b>Componente 3</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con preparatoria completa</b> | <b>0.961</b>        |
| <b>Manejo del inglés de la población mexicana de 18 años y más</b>                    | <b>0.537</b>        |
| <b>Índice de educación superior de la población total del PUMA de 18 años y más</b>   | <b>0.28</b>         |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más naturalizados</b>             | <b>0.139</b>        |
| <b>Proporción de la población del PUMA de 18 años y más con preparatoria completa</b> | <b>0.128</b>        |
| <b>Ingreso normalizado de la población mexicana de 18 años</b>                        | <b>0.062</b>        |
| <b>Media de años en EEUU de la población mexicana de 18 años y más</b>                | <b>0.044</b>        |
| <b>Índice de educación superior de la población mexicana de 18 años y más</b>         | <b>0.012</b>        |
| <b>Proporción de la población mexicana de 18 años y más con ocupación gerencial</b>   | <b>-0.183</b>       |
| <b>Proporción de la población del PUMA de origen mexicano</b>                         | <b>-0.239</b>       |

Fuente: Construcción propia

#### **5.4 Modelo Explicativo de la Participación Electoral a través de Indicadores de Movilidad Social Ascendente, de Asimilación Espacial, y de Asimilación Socioeconómica**

Conforme a los objetivos del estudio, se obtuvo un análisis OLS multivariado que busca explicar las tasas de participación electoral en los PUMA's a partir de los componentes de movilidad social ascendente, asimilación espacial y asimilación socioeconómica.

##### **5.4.1 Resumen del Modelo**

El modelo propuesto ocupa las variables de la movilidad social ascendente, la asimilación espacial y la asimilación socioeconómica y arroja una  $R^2 = .630$  es decir que las variables explicativas dan cuenta del 63 % de la varianza presente en el modelo.

**Cuadro 12 Resumen del Modelo**

| Modelo | R       | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|---------|------------|----------------------|-----------------------------|
|        | .794(c) | .630       | .620                 | 17.8249157                  |

a Variables predictoras: (Constante), asimilación espacial, movilidad social ascendente, asimilación socioeconómica  
Fuente: Construcción propia

La prueba F resultó significativa al .000 lo cual valida el modelo propuesto, pues indica que las tres variables explicativas son distintas de cero.

**Cuadro 13 ANOVA**

| Modelo    | Suma de cuadrados | Gl  | Media cuadrática | F      | Sig.    |
|-----------|-------------------|-----|------------------|--------|---------|
| Regresión | 57339.620         | 3   | 19113.207        | 60.156 | .000(c) |
| Residual  | 33679.128         | 106 | 317.728          |        |         |
| Total     | 91018.747         | 109 |                  |        |         |

a Variables predictoras: (Constante), asimilación espacial, movilidad social ascendente, asimilación socioeconómica

b Variable dependiente: tasa de participación

Fuente: Construcción propia

### 5.4.2 Interpretación

El modelo propuesto permite asignar pesos a los indicadores especificados de la asimilación de los migrantes mexicanos en relación con la participación electoral que se dio en los PUMA de la zona metropolitana de Los Ángeles, California. Cabe señalar que el proceso de componentes principales arroja valores normalizados, por lo que el valor de la constante es el valor que asumiría la participación electoral en un PUMA teórico en donde los valores de los tres componentes correspondieran a la media, es decir que fueran igual a cero. Los coeficientes que arroja el modelo dan cuenta de relaciones positivas de cada variable con la tasa de participación. Los tres indicadores muestran que en contextos con mayor incorporación de los migrantes en la sociedad de residencia, mayor la participación electoral. Como se observa en el cuadro siguiente, las tres variables explicativas son significativas en un .000.

En orden de importancia, el indicador de asimilación espacial es el que mayor influencia tiene en la participación electoral, lo que significa que en las áreas con población nacida en México de mayores ingresos, con menor proporción de personas de origen mexicano y mayor proporción de población total con estudios superiores, la participación electoral fue mayor. En ese sentido, por

cada desviación estándar que aumente la asimilación espacial, la tasa de participación electoral aumenta en 16.7 puntos, siempre y cuando los demás valores permanezcan invariables.

Por otra parte, la tasa de participación electoral aumentaría en 13.2 por cada desviación estándar que aumente la movilidad social ascendente, lo cual se traduce en que las áreas en donde la población nacida en México llevaba en promedio más años de vivir en los Estados Unidos, contaba con una mayor proporción de naturalizados, mayor proporción de personas nacidas en México con ocupaciones gerenciales y un mayor índice de educación superior, favorecieron la participación electoral de los migrantes mexicanos.

Finalmente, la participación electoral aumenta 8.7 puntos por cada desviación estándar que aumente la asimilación socioeconómica, lo que implica que la participación electoral se vio favorecida en las unidades de análisis en donde la generalidad es que la población nacida en México tenga un logro escolar de preparatoria concluida y tengan un buen manejo del inglés.

**Cuadro 14 Coeficientes**

| <b>Modelo</b>                      | <b>Coeficientes no estandarizados</b> |                   | <b>Coeficientes estandarizados</b> | <b>T</b> | <b>Sig.</b> |
|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|------------------------------------|----------|-------------|
|                                    | <b>B</b>                              | <b>Error típ.</b> | <b>Beta</b>                        |          |             |
| <b>(Constante)</b>                 | 26.906                                | 1.700             |                                    | 15.831   | .000        |
| <b>Asimilación Espacial</b>        | 16.663                                | 1.707             | .577                               | 9.760    | .000        |
| <b>Movilidad Social Ascendente</b> | 13.155                                | 1.707             | .455                               | 7.705    | .000        |
| <b>Asimilación Socioeconómica</b>  | 8.680                                 | 1.707             | .300                               | 5.084    | .000        |

a Variable dependiente: tasa de participación

Fuente: Construcción propia

## CONCLUSIONES

La lucha por la extensión de los derechos políticos a la población migrante en México se tradujo en 2006 en la instrumentación del voto desde el extranjero en las elecciones presidenciales. Esta experiencia cobra relevancia en la medida en que es un primer paso hacia el establecimiento de la interlocución formal del Estado Mexicano y sus ciudadanos más allá de las fronteras nacionales, en términos de su incidencia en las decisiones del acontecer nacional. Comprender los procesos a través de los cuales se desarrolló la participación de los migrantes es esencial no sólo para experiencias futuras en términos de aprendizaje sino que además es motivo para estudiar las prácticas transnacionales de los migrantes. Varios análisis han señalado que el proceso padeció de varios obstáculos, como la exigencia de una credencial electoral vigente o que el voto fuera enviado por correo certificado, que propiciaron una muy baja participación (Suro & Escobar, 2006) (Calderón Chelius, 2007). Sin embargo, hasta el momento no existe ningún estudio que analice propiamente cuáles fueron los factores individuales y contextuales que pudieron haber influido para que personas que se encontraban en distintos lugares participaran en el proceso en distinta medida. Esta tesis es una primera aproximación en esa dirección, y de tal manera hace varias contribuciones a la literatura. El objetivo principal de la tesis es analizar el papel de las diferentes facetas de la asimilación de los migrantes mexicanos en la Zona Metropolitana de Los Ángeles en su participación en las elecciones presidenciales del 2006. Al cumplir este objetivo, éste se convierte en el primer estudio que analiza diferencias en las tasas de participación electoral entre distintas áreas geográficas y las vincula con los factores de contexto. Más aún, este estudio muestra que, al incorporar una perspectiva sociodemográfica – y en particular al considerar al voto en el extranjero como la manifestación de una práctica transnacional que está afectada por la asimilación de los migrantes, el entendimiento del comportamiento electoral de los migrantes se enriquece. Finalmente, este estudio hace una contribución a la literatura al ser el primero que utiliza la base de datos del Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) en combinación con datos de la *American Community Survey* (ACS) para hacer algo más que dar un panorama de la distribución espacial de los votantes.

Comprender la participación de los mexicanos en las elecciones presidenciales del 2006 requiere de una aproximación sociodemográfica por dos razones: en primer lugar, porque la excepcionalidad de la migración mexicana en términos de volumen, flujo y concentración marca



un contexto en extremo particular y heterogéneo entre distintos países, regiones, estados y municipios, que necesita ser considerado al momento de analizar las tasas de participación electoral de cada lugar. En segundo lugar, porque la participación política de los migrantes en su país de origen se inserta perfectamente en el marco de las prácticas transnacionales (Guarnizo, Portes, & Haller, 2003) dado que se desarrolla desde las sociedades de residencia con la finalidad de tener un impacto en la sociedad de origen, para el cual hay un abundante cuerpo teórico desarrollado previamente. Además, se recupera la discusión teórica sobre la asimilación de los migrantes como categoría de análisis válida para poder caracterizar los contextos de llegada de la migración mexicana y la forma en que los migrantes se incorporan a su nuevo país de residencia. Con esto se busca poder comprender mejor los factores que contribuyen a que se presenten prácticas políticas transnacionales.

Con el fin de probar cómo es que la asimilación afectó la participación electoral en la Zona Metropolitana de Los Ángeles, se realizaron varios análisis a nivel de Área de Uso Público de Microdatos (PUMA por sus siglas en inglés) cuyo equivalente para el caso del Estado de California, en términos más coloquiales, es el de ciudades. En el primero de ellos se estudió la correlación bivariada de las tasas de participación electoral de la población mexicana en el PUMA (obtenida a partir de las solicitudes al LNERE) con las variables que la literatura caracteriza como indicadores de asimilación, tales como el manejo del idioma inglés, el estatus de naturalización, la escolaridad, y la ocupación. Posteriormente se construyeron, a partir de análisis factorial, tres índices que denotaran distintos aspectos de la asimilación: la asimilación socioeconómica, la asimilación espacial y la movilidad social ascendente. Finalmente, estos tres componentes se emplearon en un análisis multivariado como variables explicativas de la tasa de participación electoral. Los datos para todos estos análisis provienen de la conciliación de los datos del IFE sobre las solicitudes de inscripción al Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero y las estimaciones para el 2006 de la *American Community Survey*.

Un primer resultado importante de este estudio es que el interés por participar en el proceso electoral del 2006 varió ampliamente entre un PUMA y otro. Aún cuando el estudio se restringe a la Zona Metropolitana de Los Ángeles, y en la mayoría de los PUMAS sucedió como en el resto del país donde la participación fue muy baja, se dieron PUMAS donde hubo un porcentaje mucho mayor de migrantes que enviaron su solicitud al LNERE, si la tasa media fue de 26.9, solicitudes

por cada 1000 nacidos en México, hubo valores superiores a 100, llegando incluso a un máximo de 189.9 solicitudes.

La primera hipótesis planteada en este estudio era de tipo metodológico, dado que no se contaba con estudios previos sobre los datos trabajados. Tanto el análisis bivariado como los resultados de la regresión lineal dan cuenta de que sí se pueden emplear variables que den cuenta de características individuales de los migrantes para evidenciar facetas distintas del proceso de asimilación, aunque los resultados sean a nivel agregado. Esta hipótesis se corroboró al encontrar comportamientos diferenciados de las variables tanto de participación electoral, como explicativas a lo largo de los distintos PUMAs. Esta variabilidad era condición necesaria para poder continuar con el análisis.

El análisis bivariado muestra que la intención de participación electoral es mayor en los PUMAs donde habitan mexicanos con mayores niveles de escolaridad, con mejor manejo de inglés, y que están naturalizados. Por el contrario, la participación electoral disminuye en los PUMAs donde hay una mayor proporción de personas de origen mexicano. Estos resultados se vinculan con la segunda hipótesis, la cual se corroboró a través del análisis multivariado con los índices de asimilación socioeconómica, espacial y de movilidad social. En este caso, los coeficientes de los tres componentes de asimilación fueron positivos y significativos estadísticamente. Esto quiere decir que en los contextos con mayores indicadores de asimilación fue mayor el interés de participar electoralmente de la población migrante como se detalla a continuación.

Un hallazgo interesante de este estudio fue observar la importancia que cobró el indicador de asimilación espacial en la participación electoral, y en ese sentido recuperar que las áreas con población nacida en México de mayores ingresos, con menor proporción de personas de origen mexicano y mayor proporción de población total con estudios superiores, son aquellas en donde la participación electoral fue mayor. En otras palabras, los PUMAs que tuvieron mayor participación son aquellos donde viven los mexicanos que son la minoría.

Por otra parte, la asimilación social ascendente también jugó un papel importante en la participación política, la cual aumenta en las áreas en donde la población nacida en México llevaba en promedio más años de vivir en los Estados Unidos, contaba con una mayor proporción

de naturalizados, existía una mayor proporción de personas nacidas en México con ocupaciones gerenciales y presentaba un mayor índice de educación superior.

Finalmente, la participación electoral también aumentó en la medida que aumentó la asimilación socioeconómica, lo que implica que la participación electoral se vio favorecida en tercer término en los PUMAs en donde la generalidad es que la población nacida en México tenga un logro escolar de preparatoria concluida y un buen manejo del inglés.

Lo anterior se vincula forzosamente con las críticas que se han hecho al procedimiento del voto en el extranjero en términos de su complejidad. En efecto desde el nivel de agregación manejado, todo parece indicar que el envío de solicitudes de inscripción al LNERE fue una práctica de élite, desarrollada desde espacios privilegiados que no corresponden a los contextos de la mayoría de la población migrante. En ese sentido, los resultados de esta investigación son un argumento adicional a la necesidad de simplificar los procedimientos del voto en el extranjero, ya que los resultados obtenidos implican que la falta de participación estuvo vinculada con la falta de acceso por motivos socioeconómicos, lo cual rompe con los principios del IFE en términos de garantizar las condiciones de participación.

Estos resultados demuestran la importancia del contexto, en el sentido de que la intención de participar en el proceso electoral en México se dio en mayor medida en los espacios en los que los migrantes eran una minoría y además presentaban condiciones de asimilación exitosa a la sociedad de residencia (alta educación, residencia entre otros grupos étnicos, ocupaciones gerenciales, naturalización, etc.).

En términos teóricos, la presencia de tres tipos de asimilación señalados por la literatura a partir de evidencia empírica es una de las contribuciones principales de este estudio. Esto le da sustento al uso de la asimilación como un eje de análisis útil para la comprensión del fenómeno de la participación política de los migrantes mexicanos.

El hecho de que la mayor participación se haya dado en contextos donde los mexicanos son minoría plantea la pregunta de si esto se debió a un proceso de contagio, en el sentido de que los grupos más pequeños de mexicanos podrían estar más conectados o ser más homogéneos. Otra alternativa es que se trate de una cuestión de selectividad, es decir que los mexicanos que viven

en esos espacios sean, por sus características, más propensos a participar en el proceso electoral y que tuvieran mayores medios para hacerlo. Para aclarar esta pregunta se requiere más investigación, con un menor nivel de desagregación –preferentemente al nivel individual- que permita analizar si es que los migrantes que decidieron participar en las elecciones y residen en las áreas de mayor participación comparten algunas características en común. También se requeriría estudiar los procesos de diseminación de la información.

Una de las principales aportaciones de este estudio se enfoca en identificar dónde se manifestó el mayor interés por participar en las elecciones y lo que se puede decir de los residentes de esas áreas, en función de sus niveles de asimilación. Esto implica, de alguna manera, pensar en la participación electoral como un proceso espacial a través de varios supuestos, que de alguna manera subyacen el análisis: a través de la agregación de los migrantes mexicanos que comparten características similares y a los cuales se les adjudicó una misma tasa de participación en el PUMA: en el supuesto (por corroborar) de que hay un proceso de diseminación del interés por participar en el proceso electoral; y, de manera general, en la idea de que el contexto importa para la participación electoral, a pesar de que la unidad de análisis es mayor que la empleada en otros estudios que utilizan unidades más homogéneas como son el barrio (Logan, Zhang, & Alba, 2002) (Massey & Denton, 1985). Sin embargo, si bien el análisis de la tesis demuestra que el contexto importa en la participación electoral, también se requiere verificar cada uno de estos supuestos con un análisis más detallado.

Este estudio tiene varias limitaciones que acotan el alcance de las conclusiones.

Ya se mencionó el hecho de que por ser un análisis a nivel agregado no se puede saber si los resultados obtenidos reflejan una selectividad de los migrantes o un proceso de contagio. Otra de las consecuencias de tratarse de un análisis agregado es que no se puede saber cuáles son las características individuales que predisponen u obstaculizan a la participación electoral. Este último punto es importante si es que en un futuro se desear focalizar los esfuerzos de campañas de concientización electoral en los migrantes que posean algunas características particulares.

Si bien el análisis de los PUMAs muestra cuáles son las características de los casos extraordinarios en su participación electoral, la misma naturaleza agregada de los datos

invisibiliza lo que ocurre en los PUMAs donde habitan la mayoría de los migrantes, es decir los PUMAs en donde se presenta la mayor heterogeneidad entre la población migrante.

Lamentablemente los datos disponibles a nivel individual de las personas que solicitaron inscribirse en el LNERE son muy restringidos, tanto por la confidencialidad de los mismos como por la ausencia de información en las solicitudes *per se*. Adicionalmente, la LNERE no incluye información más que de las personas que solicitaron su registro, por lo que no se cuenta con información de quienes no desearon participar en el proceso, lo cual permitiría hacer una comparación que permita identificar los factores individuales que predisponen a la participación.

Otra limitación del estudio es que al estar restringido a la ZMLA que, como se ha señalado en el estudio, es un caso especial, las conclusiones no pueden extrapolarse a otros escenarios. Dada la historia migratoria y el patrón de dispersión en esta ciudad, se puede esperar que el fenómeno sea distinto a lo ocurrido en el resto de los EEUU.

Las limitaciones señaladas y la estrategia metodológica elegida dan pie a varias posibilidades para el futuro:

1. Por una parte, ampliar el concepto de asimilación donde se incorpore la composición étnica y racial de las unidades de análisis, además de considerar más características de las otras poblaciones que residen en la unidad para tener mayor información del contexto en que residen y al que se asimilan los migrantes.
2. Evaluar la validez de estos resultados en contextos distintos de la ZMLA a partir de comparaciones con:
  - Otras zonas de fuerte historia migratoria y concentración de solicitudes (Illinois, Arizona y Texas).
  - Los demás condados de California
  - Zonas de reciente migración,
  - El resto del país.
3. Utilizar una estrategia metodológica distinta y analizar qué pasa cuando se estudia el fenómeno electoral no como un continuo, sino estudiando los casos excepcionales (es decir, aquellos en donde se presentó una participación electoral particularmente alta) contra todos los demás. Esta opción es pertinente porque, como se mencionó

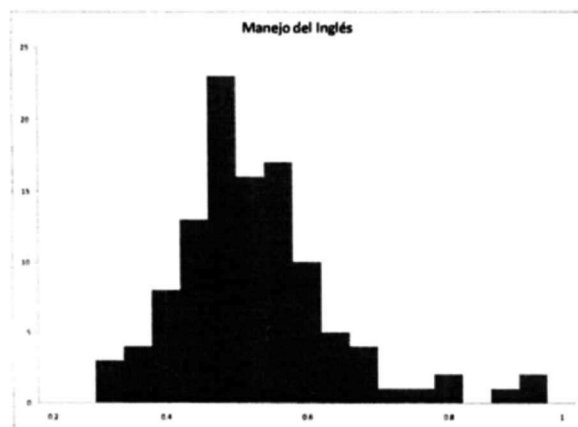
anteriormente, una de las conclusiones de este análisis es que hay dos grupos de PUMAs o unidades geográficas, unas que representan la mayoría y en donde hay una muy baja participación electoral, y otro donde hay una participación mayor. El dividir a las observaciones en dos grupos permitiría identificar qué es lo que hace tan distintos a los PUMAs donde hubo una participación mayor.

4. De tener acceso a las coordenadas geográficas de las solicitudes y la fecha del llenado de las mismas, se podría estudiar la existencia de un proceso de contagio e incluso evaluar el papel de los distintos agentes locales como puede ser el barrio de origen, la presencia de organizaciones de migrantes, etc.
5. Una variable de la LNERE que no se exploró y que puede aportar de manera importante a la comprensión del fenómeno del voto es el vínculo con los lugares de origen. Al explorar los resultados de la LNERE se observa que la mayoría de los migrantes que participaron en el proceso provienen de entidades de migración más recientes. Es necesario empatar esta información con la de los lugares de destino, y ver cómo contribuye a explicar la alta o baja participación electoral de distintas regiones.
6. Uno de los resultados más intrigantes de este análisis es que en las áreas donde hay un mayor número de mexicanos hubo una participación más baja. Dado que para futuras elecciones es importante entender cómo es que pueden concentrar sus esfuerzos y dónde deben de hacerlo, sería conveniente hacer más análisis para poder entender este resultado.
7. Hay razones suficientes para pensar que el interés por participar en las elecciones tiene un componente espacial –que puede responder tanto a patrones de contagio como a variables no observadas en las regresiones debido al nivel de análisis y a la información disponible. En el futuro esta es una línea de trabajo que seguramente dará resultados importantes.

## **APÉNDICE**

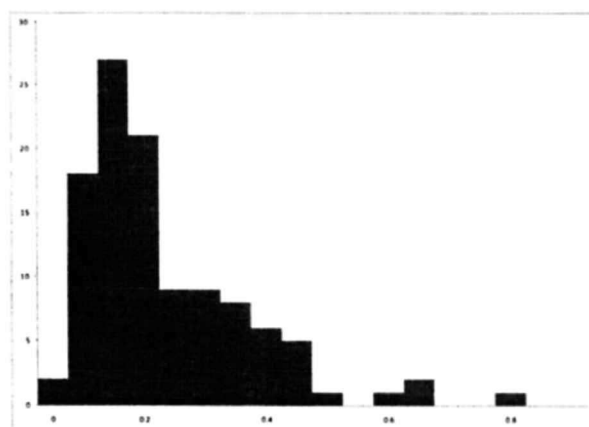
## 1. Histogramas de las Variables Independientes

**Gráfico 1 Histograma: Distribución del Manejo del Inglés**



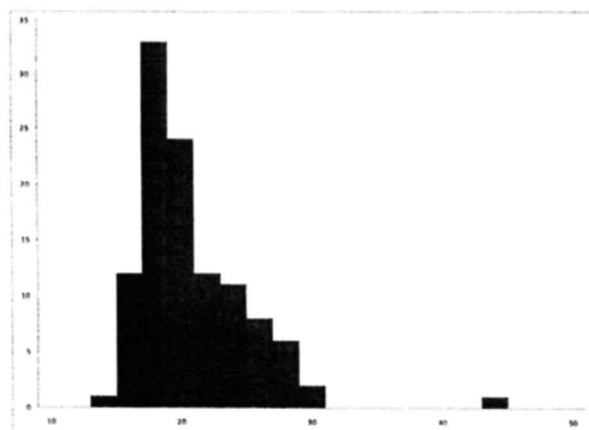
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 2 Histograma Proporción de Naturalizados**



Fuente: Construcción Propia

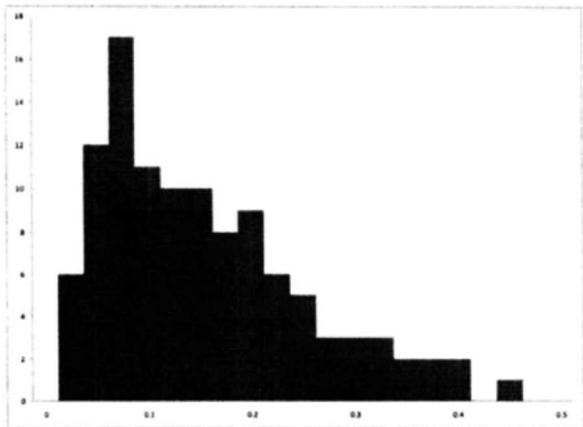
**Gráfico 3 Media de Años en EEUU**



Fuente: Construcción Propia

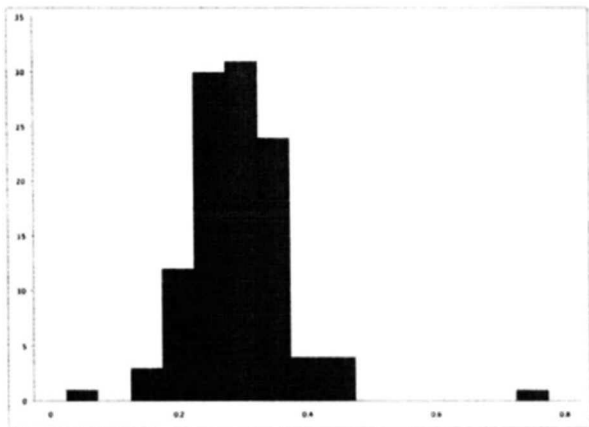


**Gráfico 4 Histograma Proporción de Origen Mexicano**



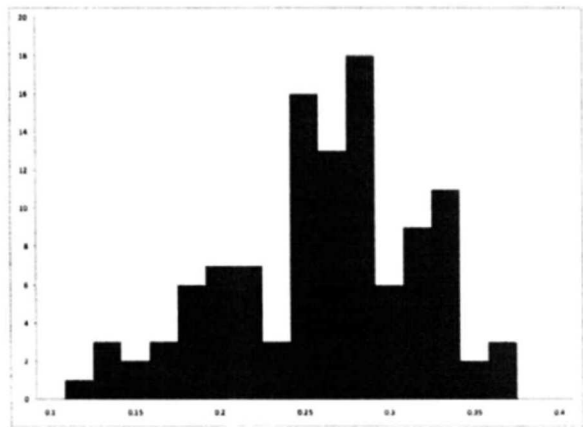
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 5 Histograma Población Mexicana con Preparatoria Completa**



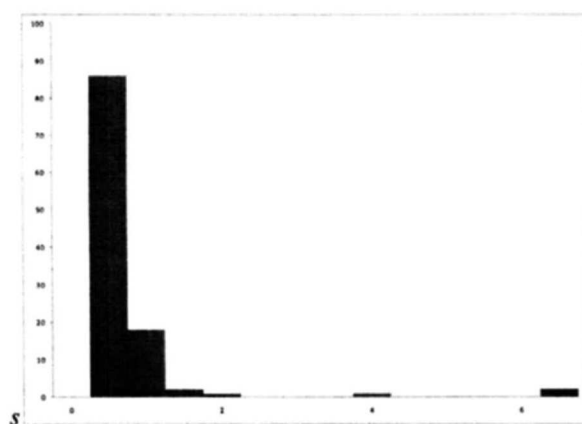
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 6 Histograma Población Total con Preparatoria Completa**



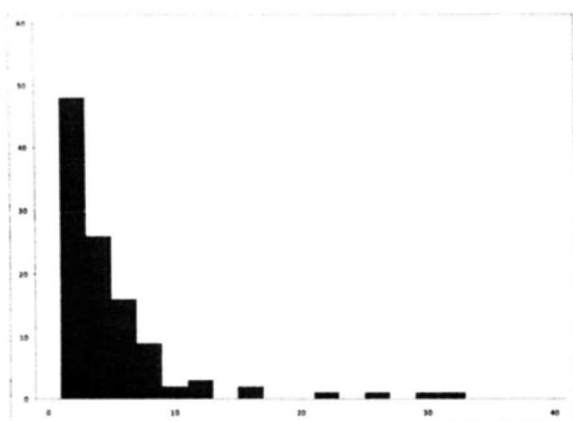
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 7 Histograma Índice Educación Superior de Población Mexicana**



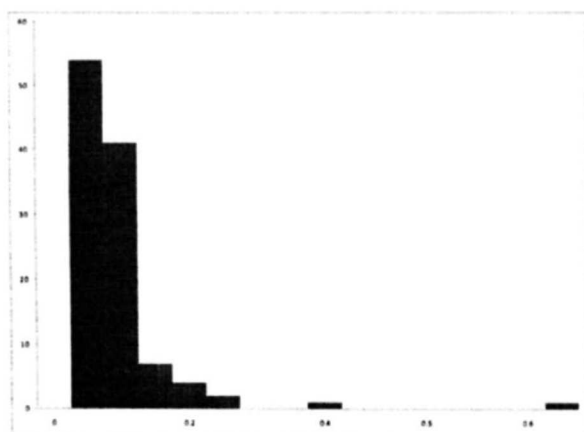
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 8 Histograma Índice Educación Superior Población total**



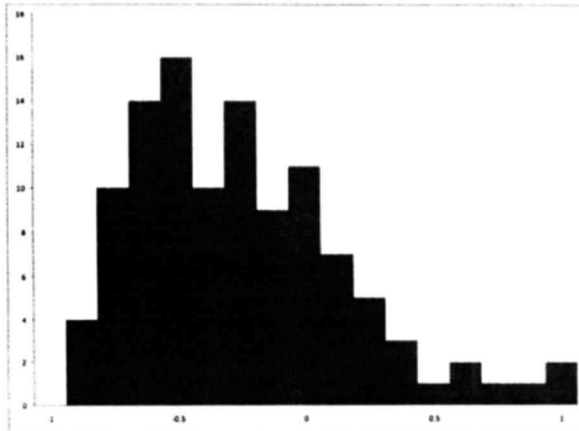
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 9 Histograma de Ocupaciones Gerenciales Población Mexicana**



Fuente: Construcción Propia

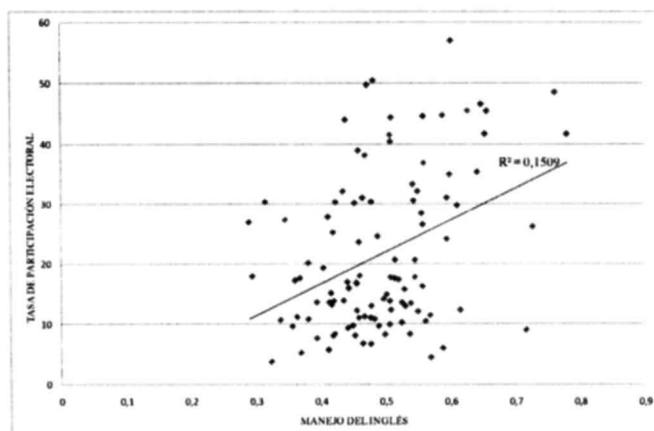
**Gráfico 10 Histograma del Ingreso Medio Normalizado Población Mexicana**



Fuente: Construcción Propia

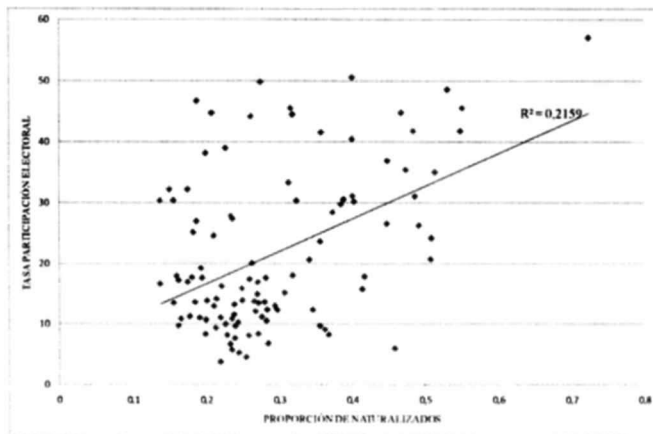
## 2. Diagramas de Dispersión Filtrados por Valores Extremos

**Gráfico 11 Dispersión Tasa de Participación Electoral vs Manejo del Inglés**



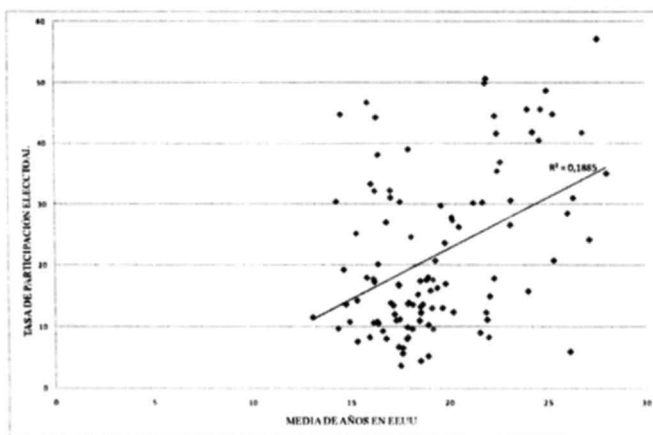
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 12 Dispersión Tasa de Participación Electoral vs Proporción de Naturalizados**



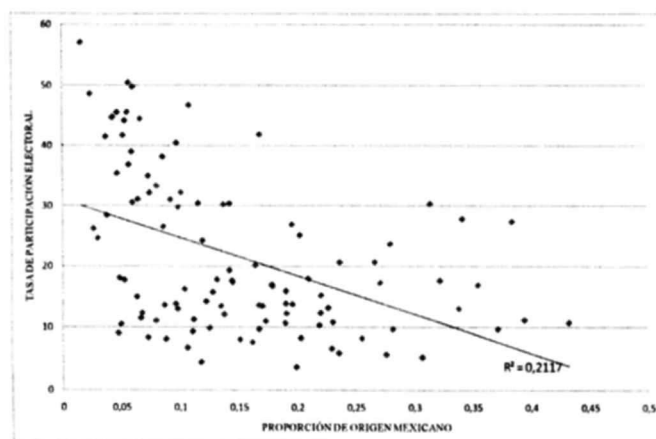
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 13 Dispersión Tasa de Participación Electoral vs Media de Años en EEUU**



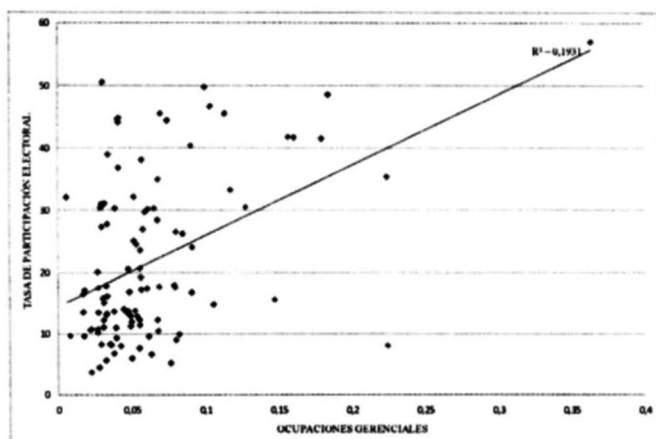
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 14 Dispersión Tasa de Participación Electoral vs Proporción de Origen Mexicano**



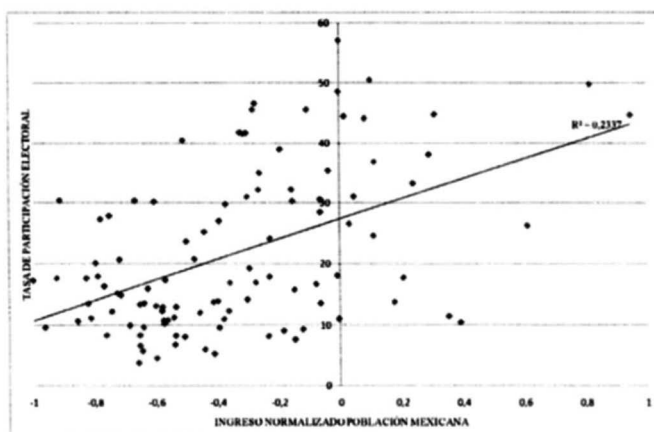
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 15 Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Ocupaciones Gerenciales**



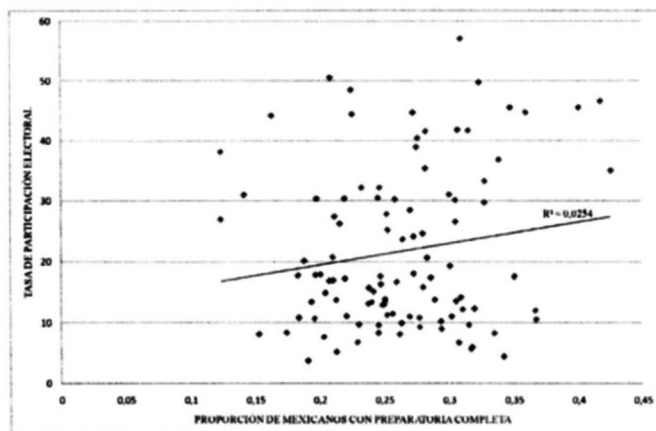
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 16 Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Ingreso Normalizado**



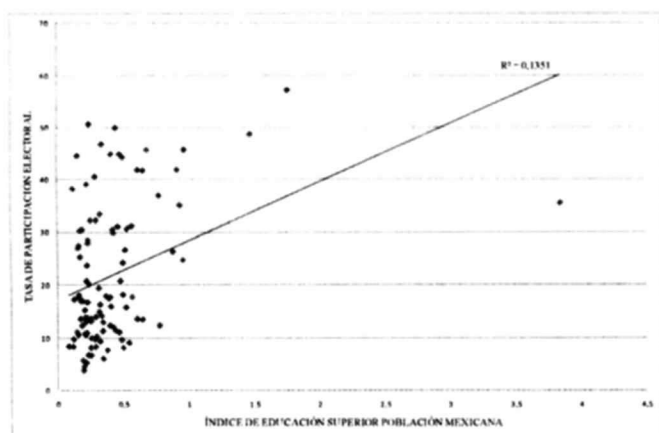
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 17 Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Proporción de Mexicanos con Preparatoria Completa**



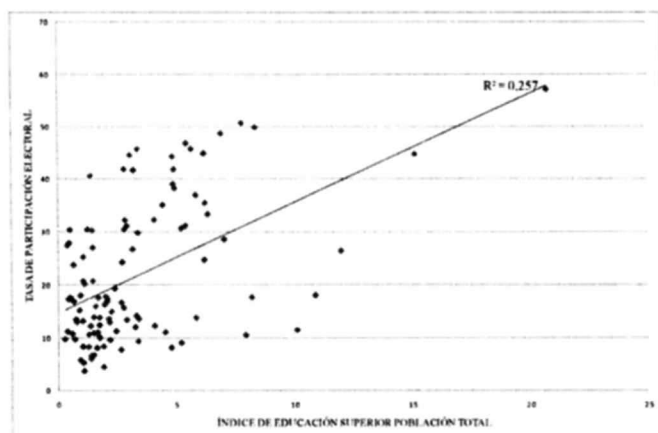
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 18** Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Índice de Educación Superior Población Mexicana



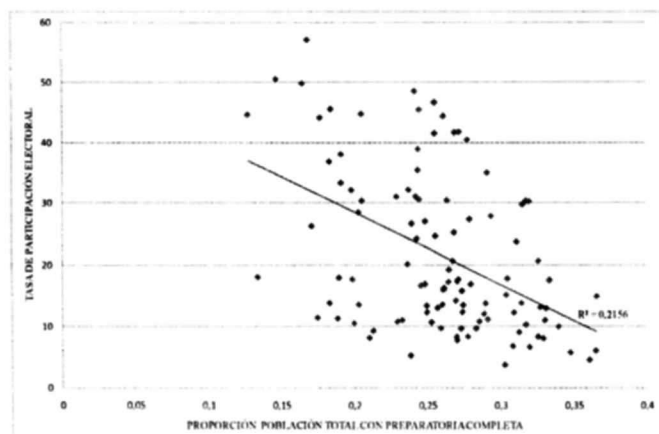
Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 19** Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Índice de Educación Superior Población Total



Fuente: Construcción Propia

**Gráfico 20** Dispersión de Tasa de Participación Electoral vs Proporción de Población Total con Preparatoria Completa



Fuente: Construcción Propia

Cuadro 1 Matriz de Correlación

|                                 | Tasa de participación electoral | Manejo del inglés | Proporción Naturalizados | Media Años en EEUU | Preparatoria Completa | Proporción de Origen Mexicano | Ocupaciones gerenciales | Ingreso Medio | Índice Educación Superior Mx | Índice Educación Superior |
|---------------------------------|---------------------------------|-------------------|--------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------|---------------|------------------------------|---------------------------|
| Tasa de participación electoral | 1                               | .656(**)          | .537(**)                 | .461(**)           | .315(**)              | -.444(**)                     | .392(**)                | .557(**)      | .650(**)                     | .848(**)                  |
|                                 |                                 | 0.0000            | 0.0000                   | 0.0000             | 0.0010                | 0.0000                        | 0.0000                  | 0.0000        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Manejo del inglés               |                                 | 1                 | .672(**)                 | .558(**)           | .437(**)              | -.587(**)                     | .517(**)                | .555(**)      | .644(**)                     | .702(**)                  |
|                                 |                                 |                   | 0.0000                   | 0.0000             | 0.0000                | 0.0000                        | 0.0000                  | 0.0000        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Proporción Naturalizados        |                                 |                   | 1                        | .829(**)           | 0.072                 | -.400(**)                     | -.599(**)               | .435(**)      | .615(**)                     | .510(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          | 0.0000             | 0.4550                | 0.0000                        | 0.0000                  | 0.0000        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Media Años en EEUU              |                                 |                   |                          | 1                  | -0.002                | -.291(**)                     | .629(**)                | .310(**)      | .526(**)                     | .366(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          |                    | 0.9830                | 0.0020                        | 0.0000                  | 0.0010        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Preparatoria Completa           |                                 |                   |                          |                    | 1                     | -.189(*)                      | -0.151                  | 0.093         | 0.001                        | .305(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          |                    |                       | 0.0490                        | 0.1160                  | 0.3350        | 0.9920                       | 0.0010                    |
| Proporción de Origen Mexicano   |                                 |                   |                          |                    |                       | 1                             | -.359(**)               | -.669(**)     | -.362(**)                    | -.587(**)                 |
|                                 |                                 |                   |                          |                    |                       |                               | 0.0000                  | 0.0000        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Ocupaciones gerenciales         |                                 |                   |                          |                    |                       |                               | 1                       | .401(**)      | .691(**)                     | .483(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         | 0.0000        | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Ingreso Medio                   |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         | 1             | .410(**)                     | .717(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         |               | 0.0000                       | 0.0000                    |
| Índice Educación Superior Mx    |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         |               | 1                            | .688(**)                  |
|                                 |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         |               |                              | 0.0000                    |
| Índice Educación Superior       |                                 |                   |                          |                    |                       |                               |                         |               |                              | 1                         |

Fuente: Construcción Propia

**Cuadro 2 Nivel de Significancia de la Matriz de Correlación**

|                                                 | Manejo del inglés | Naturalizados | Media de Años en EEUU | Prepa completa. mex | Prop. Origen mex | Ocupaciones gerenciales | Ingreso mex normalizado | Índice educ. sup. mex | Índice educ. sup. pobl total | Prepa completa pobl total |
|-------------------------------------------------|-------------------|---------------|-----------------------|---------------------|------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| Manejo del idioma                               |                   | .000          | .000                  | .000                | .000             | .000                    | .000                    | .000                  | .000                         | .001                      |
| Prop. de naturalizados                          |                   |               | .000                  | .227                | .000             | .000                    | .000                    | .000                  | .000                         | .009                      |
| Media de Años en EEUU                           |                   |               |                       | .491                | .001             | .000                    | .000                    | .000                  | .000                         | .104                      |
| Prop. prepa completa pobl mex                   |                   |               |                       |                     | .024             | .058                    | .167                    | .496                  | .001                         | .420                      |
| Prop pobl. Origen mex                           |                   |               |                       |                     |                  | .000                    | .000                    | .000                  | .000                         | .000                      |
| Ocupaciones gerenciales ingreso mex normalizado |                   |               |                       |                     |                  |                         | .000                    | .000                  | .000                         | .010                      |
| Índice educ sup mex                             |                   |               |                       |                     |                  |                         |                         | .000                  | .000                         | .000                      |
| Índice educ sup pobl total                      |                   |               |                       |                     |                  |                         |                         |                       | .000                         | .000                      |
| Prepa completa pobl total                       |                   |               |                       |                     |                  |                         |                         |                       |                              | .000                      |

Fuente: Construcción Propia



## Bibliografía

- Alba, R., & Nee, V.** (2007). Assimilation. En *The New Americans, a guide to immigration since 1965*. Harvard University Press.
- Alba, R., & Nee, V.** (1999). Rethinking assimilation theory for a new era of immigration. En C. Hirschman, P. Kasinitz, & J. De Wind (Edits.), *Handbook of International Migration* (págs. 137-160). New York: Russel Sage Foundation.
- Basch, L., Glick Schiller, N., & Szanton, C.** (1995). *Nations Unbound, transnational projects, postcolonial predicaments and deterritorialized nation-states*. Amsterdam: Gordon and Breach Publishers.
- Brubaker, R.** (2001). The return of assimilation? Changing perspectives on immigration and its sequels in France, Germany and the United States. *Ethnic and Racial Studies*, 24 (4), 531-548.
- Calderón Chelius, L.** (2007). En busca del voto perdido Análisis de los resultados del voto en el exterior en la elección presidencial mexicana de 2006. En C. Imaz, *¿Invisibles? Migrantes Internacionales en la Escena Política* (págs. 199-214). Distrito Federal: Facultad de Ciencias Políticas-UNAM.
- Calderón Chelius, L.** (2003). *Votar a la distancia, la extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*. México: Instituto Mora.
- Cámara de Diputados.** (2006). Comparecencia del Consejero Presidente del Instituto Federal Electoral Ugalde ante la Cámara de Diputados sobre el voto en el extranjero. Distrito Federal.
- Castles, S., & Miller, M. J.** (2004). *La Era de la Migración. movimientos internacionales de población en el mundo entero*. Distrito Federal: Universidad Autónoma de Zacatecas, Secretaría de Gobernación, Fundación Colosio.
- Corona, R., & Tuirán, R.** (2008). Magnitud de la emigración de mexicanos a Estados Unidos después del año 2000. *Papeles de Población*, 9-38.
- Dore, C., Itzigsohn, J., Hernández Medina, E., & Vázquez, O.** (2003). Cartografía del transnacionalismo dominicano: amplias y estrechas prácticas transnacionales. En A. Portes, L. Guarnizo, & P. Landolt, *La globalización desde abajo: transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de EEUU y América Latina* (págs. 159-191). Distrito Federal: Flacso.
- Gans, H. J.** (1999). Towards a reconciliation of "assimilation" and "pluralism": the interplay of acculturation and ethnic retention. En *Handbook of international Migration* (págs. 161-171). New York: Russel Sage Foundation.
- Guarnizo, L. E., Portes, A., & Haller, W.** (2003). Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants. *American Journal of Sociology*, 108 (6), 1211-48.
- Instituto Federal Electoral.** (2006). *Informe Final sobre el Voto de los Mexicanos en el Extranjero*. Instituto Federal Electoral, Coordinación del Voto de los Mexicanos en el Extranjero. Distrito Federal: IFE.
- Instituto Federal Electoral.** (1998). *Reporte final de la comisión de especialistas para estudiar las modalidades del voto de los mexicanos en el extranjero*.  
<http://www.ife.org.mx/documentos/AI/veinfin.htm#2ms>.
- Itzigsohn, J., & Giorguli, S.** (2002). Immigrant Incorporation and Sociocultural Transnationalism. *International Immigration Review*, 36 (3), 766-798.
- Laslett, J. H.** (1996). Historical perspective: Immigration and the Rise of a Distinctive Region, 1900-1970. En R. Waldinger, & M. Bozorgmehr, *Ethnic Los Angeles*. Los Angeles: Russel Foundation.
- Logan, J. R.** (2007). Settlement Patterns in Metropolitan America. En M. C. Waters, R. Ueda, & B. Marrow (Edits.), *The New Americans, a guide to immigration since 1965* (págs. 83-97). Harvard University Press.
- Logan, J. R., Zhang, W., & Alba, R. D.** (2002). Immigrant Enclaves and Ethnic Communities in New York and Los Angeles. *American Sociological Review*, 67 (2), 299-322.
- Massey, D. S.** (1999). Why does immigration occur? a theoretical synthesis. En C. Hirschman, P. Kasinitz, & J. De Wind (Edits.), *Handbook of international migration* (págs. 34-52). NY: Russel Sage Foundation.

- Massey, D. S., & Denton, N. A.** (1985). Spatial Assimilation as a Socioeconomic Outcome. *American Sociological Review*, 50 (1), 94-106.
- Massey, D., Alarcón, R., Durand, J., & González, H.** (1987). *Return to Aztlan. The Social Process of International Migration from western Mexico*. Berkeley: University of California Press.
- Minnesota Population Center.** (2010). *USA IPUMS*. Recuperado el 2010, de <http://usa.ipums.org/usa/>
- Morawska, E.** (2007). Transnationalism. En *The New Americans, a guide to immigration since 1965*. Harvard Press University.
- Navarro, C.** (2008). Apuntes sobre migración y derechos políticos. *Primer Coloquio de Geografía Electoral*. México: IFE.
- Navarro, C.** (2002). *Estudio comparado sobre el voto en el extranjero*. México: IFE.
- Ortiz, V.** (1994). The Mexican-Origin Population: Permanent Working Class or Emerging Middle Class? En R. Waldinger, & M. Bozorgmehr, *Ethnic Los Angeles* (págs. 247-277). Nueva York.
- Portes, A.** (1999). Immigration theory for a new century. En C. Hirschman, P. Kasinitz, & J. De Wind (Edits.), *Handbook of International Migration* (págs. 21-33). New York: Russel Sage Foundation.
- Portes, A., & Zhou, M.** (1993). The New Second Generation: Segmented Assimilation and Its Variants. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 530, 74-96.
- Portes, A., Guarnizo, L., & Landolt, P.** (2003). *La globalización desde abajo: transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de EEUU y América Latina*. Distrito Federal: Flacso.
- Riosmena, F.** (2010). Implicaciones de política pública de la evolución reciente de la migración mexicana a Estados Unidos: una perspectiva comparada. En P. Leite, & S. Giorguli, *Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos* (págs. 127-169). Distrito Federal, México: Consejo Nacional de Población.
- Roberts, B., Frank, R., & Lozano-Ascencio, F.** (2003). Las comunidades migrantes transnacionales y la migración mexicana a Estados Unidos. En A. Portes, L. Guarnizo, & P. Landolt, *La globalización desde abajo: transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de EEUU y América Latina* (págs. 45-87). Distrito Federal: Flacso.
- Ruggles, S., Alexander, T., Genadek, K., Goeken, R., Schroeder, M. B., & Sobek, M.** (2010). *Integrated Public Use Microdata Series: version 5.0*. Recuperado el 01 de 2010, de IPUMS USA.
- Shin, M., & Agnew, J. A.** (2002). The Geography of Party Replacement in Italy, 1987-1996. *Political Geography*, 21 (1), 221-242.
- Suro, R., & Escobar, G.** (2006). *Survey of Mexicans Living in the U.S. on Absentee Voting in Mexican Elections*. Washington D.C.: Pew Hispanic Center.
- Tinley, A.** (2010). La situación educativa de los mexicanos en EEUU: aprendizajes para orientar las políticas públicas de migración. En P. Leite, & S. E. Giorguli, *Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a EEUU* (págs. 265-312). Consejo Nacional de Población.
- Tobler, W. R.** (1970). A computer model simulation of urban growth in the Detroit region. *Economic Geography*, 46.
- U.S. Census Bureau.** (2010). Recuperado el 2010, de <http://www.census.gov/>
- Velasco, J. C.** (2009). Transnacionalismo migratorio y ciudadanía en mutación. (Progres, Ed.) *Claves de Razón Práctica*, 196.
- Villalta y Perdomo, C. J.** (2003). Perspectivas geográficas en la sociología urbana: la difusión espacial de las preferencias electorales y la importancia del contexto local. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 18 (3), 537-557.
- Waldinger, R., & Bozorgmehr, M.** (1996). The Making of a Multicultural Metropolis. En R. Waldinger, & M. Bozorgmehr, *Ethnic Los Angeles* (págs. 3-38). Los Angeles: Russel Sage Foundation.

## Índice de Cuadros

|                                                                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 1 Composición Porcentual por Sexo de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008.....                           | 13 |
| Cuadro 2 Porcentaje de la Población Nacida en México en la Fuerza Laboral, ZMLA 2006-2008.....                           | 13 |
| Cuadro 3 Porcentaje de la Población Nacida en México con Ciudadanía EEUU, ZMLA 2006-2008.....                            | 16 |
| Cuadro 4 Estadísticas Descriptivas de las Variables Dependientes e Independientes.....                                   | 52 |
| Cuadro 5 Pruebas de Adecuación del Análisis Factorial.....                                                               | 70 |
| Cuadro 6 Comunalidades.....                                                                                              | 71 |
| Cuadro 7 Varianza Total Explicada.....                                                                                   | 72 |
| Cuadro 8 Matrices de Componentes.....                                                                                    | 73 |
| Cuadro 9 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 1: Movilidad Social Ascendente.....        | 74 |
| Cuadro 10 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 2: Indicador de Asimilación Espacial..... | 75 |
| Cuadro 11 Saturaciones de las Variables Relativas de Mayor a Menor, Componente 3: Asimilación Socioeconómica.....        | 76 |
| Cuadro 12 Resumen del Modelo.....                                                                                        | 77 |
| Cuadro 13 ANOVA.....                                                                                                     | 77 |
| Cuadro 14 Coeficientes.....                                                                                              | 78 |

## Índice de Gráficos

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 1 Población Nacida en México Residente en EEUU.....                                                         | 11 |
| Gráfico 2 Distribución por Grupos de Edad de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008.....                     | 13 |
| Gráfico 3 Periodo de Llegada a los EEUU de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008.....                       | 14 |
| Gráfico 4 Manejo del Inglés y Conservación del Español, entre la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008.....    | 15 |
| Gráfico 5 Distribución por Logro Educativo de la Población Nacida en México, ZMLA 2006-2008.....                    | 16 |
| Gráfico 6 Distribución del Número de Solicitudes de Inscripción en el LNERE por Lugar de Origen, 2006.....          | 22 |
| Gráfico 7 Distribución de Solicitudes de Inscripción al LNERE, por Estado de Origen de la Solicitud en EU 2006..... | 23 |
| Gráfico 8 Histograma de la Tasa de Intención de Participación Electoral de los Migrantes Mexicanos.....             | 53 |
| Gráfico 9 Índices de Educación Superior de la Población Total y la Población Nacida en México 1.....                | 56 |
| Gráfico 10 índices de Educación Superior de la Población Total y la Población Nacida en México 2.....               | 56 |
| Gráfico 11 Sedimentación.....                                                                                       | 72 |

## Índice de Ilustraciones

|                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ilustración 1. Mapa de la Subdivisión por PUMA y ZCTA de la Zona Metropolitana de L.A..... | 45 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|