ORIGINAL DETERIORADO

INTRODUCCION

A LA SOCIOLOGIA CONTEMPORANEA

= por =

JOSE MEDINA ECHAVARRIA

ORIGINAL DETERIORADO

I N D I C E

Preliminar.

Introducción.

I. Bosquejo histórico y situación presente.

1) Prehistoria de la Sociología

2) Los fundadores

3) Situación presente.

a) Francia.

b) Alemania.

c) Sociología angloamericana.

d) Italia

e) España: el momento krausista y su continuación.

II. Sociología general.

1) Cuestiones generales.

a) Objeto.

b) Sociología y Psicología

c) Sociología e Historia.

2) Líneas de un sistema.

1) Teoría de las Relaciones.

2) Teoría de las estructuras.

a) Comunidad.

b) Sociedad.

c) Sociedad estamental.

d) Sociedad clasista.

e) El Estado.

3) Individuo y colectividad.

III. Sociología de la Cultura.

IV. Sociología de las disciplinas especiales.

1) Sociología del Derecho.

2) Sociología del saber.

V. Sociología y Filosofía.

VI. La enseñanza de la Sociología.

Bibliografía.

- . -

ORIGINAL DETERIORADO

a) SENTIDO GENERAL DE LA SOCIOLOGIA.

La enorme expansion que la Sociologia ha tenido en estos ùlti mos años no puede explicarse como un simple fenòmeno de moda, sino porque responde a las exigencias espirituales mas profundas del momento presente, ya que la Sociologia es, en su sentido mas ìnti- mo, la expresion de una època crìtica, y a este caracter debe su na cimiento.

Los ùltimos años en que ha venido empleandose angustiosamente la palabra "crisis", acogida por la conciencia popular en su aspec to especialmente economico, manifestaban con ella, la situacion ver dadera de una època en que, no solo la estructura social, las for- mas estatales, los productos de la cultura y del espiritu, sino el hombre mismo, estan sujetos a un intimo proceso de crisis que su- pone el aniquilamiento de formas anteriores, sin haberse formulado todavia las que las van a sustituir. Crisis en este caso, es vacila ciòn, angustia. Por eso, en esos mismos años, se acrecienta el estudio y el interès por la Sociologia, pues, a ella puede llegarse por dos caminos distintos que, al fin, se encuentran.

La conciencia interrogativa del hombre puede aplicarse al estu dio y conocimiento de esa estructura social que se le presenta va cilante y casi en ruinas, con el propòsito de conocer cuales son los procesos internos y las causas que la producen; o puede el hom bre, al volver la mirada sobre si mismo, en una pretensiòn angustia da de conocer cuàl sea su destino profundo, tropezar, al fin, en un momento, con su ser social y derivar su atencion, aunque sea por un

instante a lo que constituye ese ser ocial de su propia vida.

En consecuencia,o se llega a la Sociologìa por la reflexion directa sobre los hechos sociales de una època,o por el camino indirecto de una reflexiòn filosòfica que encuentre en algun momento, el grave problema de lo social,es decir,de las relaciones del individuo con la Comunidad.

La confluencia en esta ùltima hora de ambos caminos,es lo que produce el profundo interès que tiene hoy dia en el mundo cultural el estudio de la Sociologìa.

La Sociologìa,ademàs,como tal,nace precisamente en ese primer caracter ya descrito de ser una reflexiòn de una època crìtica sobre si misma,de una època vacilante en su estructura social. Se orogina la Sociologìa,por la atencion directa,concedida por primera vez,a unos hechos sociales que se presentaban entonces en toda su desnudez.

Todos los fundadores de la Sociologìa,tanto franceses (Saint-Simon,Comte),como alemanes, han desarrollado sus sistemas en un momento historico que se percibìa como de crisis,desorden y caos.

Freyer se ha servido para sostener esta tèsis de la idea,especialmente comtiana,de las èpocas positiva y negativa.

Una època positiva es aquella que se caracteriza por poseer un orden social;orden en el cual los individuos y los grupos tienen señalado un lugar con rigurosa fijeza y del cual reciben su dignidad y su destino.

Las èpocas negativas,por el contrario son aquellas en que este orden de las èpocas positivas ha quebrado.Quiebran los pilares que sostenìan la ordenacion de laSociedad y solo en las intenciones y en los fines de las fuerzas que han producido esta ruina,apuntan los comienzos de un orden nuevo,todavia lejano.

En las èpocas negativas el hombre dirige su atencion al cono cimiento de esas fuerzas vivas que quedan ahora al descubierto,al derrumbarse las distintas formas por donde circulaban.

Se señala a la sociedad burguesa como una època negativa y crì tica.Su nacimiento coincide con el trànsito a las nuevas formas sociales,que creaban los mètodos de produccion capitalistas,acom pañadas en los espiritual por la atencion otorgada al descubri- miento de las leyes de la mecànica.

Este caràcter crìtico y negativo de la sociedad burguesa,enton ces naciente,es el que se refleja en los primeros fundadores de la Sociologìa.Ven en àquella una sociedad sin formas fijas,sin or den y sujeta a continua variacion.El problema que se planteaba era pues,con ver cuàles eran las causas,las fuerzas y los elementos que habian llevado a este caos de lo social,para del estudio cien tifico de los mismos deducir la vision del futuro orden nuevo,ha cia el que laS-Sociedad habìa de marchar.Por esto,la Sociologìa tiene siempre en estos primeros fundadores un caracter de mision.

La oposicion que los alemanes veian entre Sociedad y Estado,es bien caracteristica a este respecto.Cuando el Estado deja de cap- tar,de dirigir todos los hechos sociales y èstos,con las fuerzas q que los producen,se independizan en cierto sentido y hasta se opo nen a la presion del Estado,el problema que se plantea es estudiar ese material,ese conjunto de fenòmenos -que antes escapaban,por estar cubiertos bajo las formas fijas del Estado- y descubrir las leyes a que estan sujetos ahora ya libres de las formas politicas del Estado.

En este sentido,es ejemplo clasico de esta reflexion dirigida al conocimiento de las fuerzas sociales que se escapan y rebelan ante el Estado,la obra de Lorenzo von Stein.Es el primero que se plan-

tea el problema de conocer de un modo realista la constelaciòn de las fuerzas sociales de una època.En que situaciòn estaban los movimientos sociales de su època con relaciòn al Estado y cuàl fuese la tarea que èste tuviese frente a aquèllos,es el problema que Stein perfila con absoluta nitidez y que,al intensisicarse en los años transcurridos desde entonces,hace comprender por que el penaamiento contemporaneo vuelva a estudiarlo con urgencia.

La estructura pluralista de la Sociedad actual,y la situaciòn problemàtica que el Estado tiene enmedio de ella,exigen unar reflexion directa sobre la constelaciòn historico-social,aguijoneada por la preocupacion del futuro.He aquì el por què de la renovaciòn incesante de los estudios sociològicos en nuestra època.

El camino indirecto por el que el pensamiento moderno ha llegado a la Sociologìa,es,como dijimos antes,el de la reflexion filòsofica y caracteriza la marcha del pensamiento contemporàneo de mayor importancia.Sus expresiones mas claras se encuentran dentro de la direcciòn de la nueva filosofìa de la vida o filosofìa existencial

Los impulsos para superar el subjetivismo caracteristico de la edad moderna,antes de llegar a las formas casi logradas del momento actual,se apoyan en una serie de antecedentes que Heinemann descompone en tres ètapas:la primera es la significada por Nietsche con su primacìa de lo instintivo en el hombre,como la màs poderosa protesta contra el predominio absorvente de lo racional.La segunda ètàpa està formada por todo aquel conjunto de filòsofos (Dilthey,Simmel,Bergson),esforzados por encontrar una Filosofìa de la vida.De entre ellos,sin duda,el màs importante es Dilthey,del que empieza a conocerse ahora toda su importancia.La tercera etapa es el grupo de los pensadores que van ya construyendo las posturas de una nueva Filosofìa (Scheler,Jasper,Heinemann,Heidegger,Ortega)

La gran tarea de esta Filosofìa es encontrar en la vida misma la existencia de los propios principios de sun interpretaciòn y partir de ella para la construcciòn de un mundo en el que el hombre no tenga que mutilar ninguno de sus ingredientes.

Una de las ideas fundamentales va a ser la afirmaciòn de un pensamiento concreto,vital,en el que ha de apoyarse el pensamiento abstracto que antes recibìa la atencion primordial.

Casi todos los pensadores de esta direcciòn,llega un momento en que se encuentran con el hecho de la caracteristica social del hombre;es decir,llega un momento en que la Sociologìa pretende una fundamentacion filosòfica.Exponer esto aquì a fondo es inadecuado; basta indicar que la historicidad de la existencia en Heidegger (1) da origen a una nueva fundamentacion de las ciencias del espiritu. Cosa anàloga puede decirse de Ortega y Gasset (2),que esboza una ciencia (la Historiografìa),que,en parte al menos,ha de preocuparse por las catagorias sociològicas.

Heinemann (3) habla de una Oxiologia,que es una disciplina filosòfica que ha de poner de relieve las capas de sentido y valor de lo historico y que,al menos como preparaciòn,tiene que apoyarse en categorias sociològicas (clases,grupos,pueblos,etc.).

Jasper (4),reconoce a la Sociologìa,con la Psicologìa y la Antropologìa,como una de las ciencias del hombre que,si nò han de darle a este la esencia de su ser mismo,solo lograda en una metafisica existencial,al menos son tambien escalones parciales y fundamentales de su conocimiento.

Jasper emplea el conepto de situaciòn sociològica y analiza su constituciòn.

Lo dicho hasta aquì sirve para confirmarnos en nuestro punto de partida;es decir,còmo la reflexion filosòfica de una època crìti

ca llega al fenòmeno de lo social,al hecho del hombre como ser social en alguno de los estadios de su propia marcha.La preocùpacion sociològica contemporànea,por tanto,no es un azar fortuito sino un producto necesario de nuestra propia situaciòn.

b) MATERIAS Y PROBLEMAS DE LA SOCIOLOGÌA.

Aunque un panorama de las direcciones actuales de la Sociologìa pudiera producir el efecto desconsolador de que no existe unidad ni acuerdo en cuàles sean el objeto,los mètodos y los problemas de nuestra ciencia,un examen màs atento,sobre todo un estudio detenido de las coincidencias a que se ha llegado en la ùltima hora de los estudios sociològicos,desharìa aquella aparente profunda diversidad y nos harìa ver,a travès de todas las variedades,un conjunto de coincidencias y de acuerdos que se manifiestan ya como un resultado logrado y que nos permiten,desde ahora,presentar un esquema general de cuàles son los problemas y los temas de la Sociologìa contemporànea.

La coincidencia es,sin embargo,solo en algunos puntos fundamentales,y queda en lo demàs el campo abierto a las posibilidades de desarrollos de diverso caracter.

"De las luchas de las opiniones -dice Geiger (5)-,parecen surgir algunos pensamientos fundamentales -no de un modo enteramente claro,en parte muy generales y con diverso contenido y no todos reconocidos con igual unanimidad-,pensamientos que aparecen,sin embargo,como momentos de concordancia y,en consecuencia,como las primeras tablas para una plataforma comùn."

Mannheim (6),abundando en esta opinion,ha expuesto el conjunto de materias y de problemas que caen dentro de un concepto màximo de la Sociologìa,y que aparecen reconocidos en su afirmacion fun

damental para casi todos los sociòlogos contemporàneos.Diriamos que se trata de una concordancia o un acuerdo en la problemàtica susceptible de que luego es os pròblemas sean tratados de modo distinto.

Tres formas fundamentales parece haber logrado la Sociologìa de nuestros dias:1-Sociologìa general o Sociologìa como ciencia especial;2-Sociologìa de las disciplinas particulares o de los productos culturales;y 3-Sociologìa de la cultura o Sociologìa històrica.

I-La Sociologìa general constituye la Sociologìa en sentido estricto y,en su forma actual aparece desde la ruptura con las pretensiones enciclopèdicas de los primeros sociòlogos, con el esfuerzo metòdològico para precisarle un objeto propio y peculiar.

Con este caracter,-desde Simmel y Tönnies en Alemania,y desde Tarde y Durkheim,en Francia- viene a representar una ciencia especial que,en ùltimo extremo,se ocupa del hecho de la sociabilidad del hombre como un modo de su ser y existencia.En este sentido, su objeto es el estudio de las formas de socializaciòn,es decir, de los distintos modos como los hombres se agrupan en su vida social.

Sea cualquiera el modo como se llegue a la descripcion de este proceso de socializaciòn,siempre se trata del estudio de sus condiciones y de sus formas o,como tambien puede decirse "de las fuerzas y de las estructuras",mediante las cuàles el hecho de la Sociedad se realiza.

Para Mannheim esta Sociologìa general comprende tres partes;que estudian,respectivamente,los procesos,las relaciones y las instituciones.

Los procesos mediante los cuales la Sociedad se realiza,y de los que pone como ejemplo,tomàndolo de teorias muy diversas,la lucha, la concurrencia,la distancia,la comunicaciòn..etc.Las relaciones hacen referencia a formas sociales de caràcter relativamente simple como la amistad,la vecindad,etc.;y,por ùltimo,las instituciones o estructuras,como las capas sociales,la familia,el Estado,la Nacion,que son,propiamente,el nùcleo y la parte mas importante de esta Sociologìa general,pues constituyen àquel grupo de fenomenos sociales que,con mas abierto caràcter se presentan al hombre en su vida cotidiana.De tal modo,que para Mannheim,la Sociologìa podrìa ser definida,en su primer aspecto,como aquella ciencia que, "trata de los fenòmenos,tales como la familia,las clases,la Nacion el Estado,la Sociedad de la Humanidad,sus estructuras,las variaciones de las mismas y las leyes de su ser y devenir".(7)

Quizà esta division tripartita de Mannheim,no sea del todo exacta,y pudiera simplificarse distinguiendo en la Sociologìa general dos grandes partes:la primera,teoria de las relaciones,que parte del elemento individual para construir un sistema en cierto sentido instrumental de los distintos modos y formas que la vida de relaciòn entre los hombres puede tomar;y la segunda,teoria de las estructuras,en la que el punto de partida es inverso,ya que se parte de las formas sociales en su supuesto o calidad de casi objetos,es decir,de cosas en cierto sentido independientes y externas frente al hombre.Ambas partes con sus distintos procesos metodològicos,se completan mutuamente.

Segun Mannheim esta Sociologìa general puede estudiarse y desarrollarse en tres formas distintas:

a) De modo ahistòrico y axiomàtico, o,como dirìamos mejor,sistemàtico-atemporal.Sistemàtico porque trata de lograr un sistema abs

tracto de as distintas formas sociales,y atemporal porque preten de que tengan estas formas asì descritas por ella,caracter de vali dez general, s decir,que sean aplicables en toda situacion histò- rica.Ya veremos que èsta es la pretensiòn metodològica de la Socie dad formal.

Tràtase,por ejemplo,del hecho de la distancia o de la forma "pri mus inter pares",se desarrolla un esquema de unarelacion social, que persiste siempre en cualquiera de los distintos momentos de con cretizaciòn que històricamente puedan ser realizados.Se podrìan, por eso,estudiar las distintas formas sociales segùn la diversidad de las relaciones de distancia en ellas contenidas.

b) De modo comparativo-tipificador.

En àl modo anterior se corre el peligro de absolutizar una deter minada relacion social,que estudiada por el sociòlogo en un momen- to concreto,se eleve por èste al plano de lo abstracto atemporal.El procedimiento inverso y la correcciòn,en cierto sentido,de esta po sicion,està representado por la investigaciòn de la variabilidad que una relacion determinada,o un fenòmeno social haya tenido en la Historia.El mayor interès se pone,pues,en este modo,en el estu- dio de las distintas modalidades que un mismo fenòmeno o relacion social haya tenido a lo largo de su desarrollo històrico;o sea,si en el modo anterior se buscaban las constantes de la socializacion, aquì interesan,en primer grado las variables de la misma.

Este modo conduce,en ùltimo extremo,a una tipologìa de las formas sociales,es decir,a la exposicion de los distintos tipos històricos que un mismo fenò eno o relacion social haya podido tener.El ejem- plo mas claro y corriente nos lo da la familia;en esta direcciòn tipificadora se trataria de demostrar,màs que una estructura fija y constante de la familia,los distintos tipos que èsta ha tenido a lo

largo de la historia y de las diversas culturas.El instrumento,pues en este sistema,es el mètodo comparativo.

c)Modo històrico-individualizador.

Este molde sigue en los carrileshistoricos del anterior.La Historia es el fondo de materiales por donde la Sociologìa penetra para la construcciòn de sus conceptos.Ahora bien,aquì se recorta un momento històrico determinado,pues lo que se trata de comprender y de estudiar es la individualidad del fenomeno objeto de investigaciòn.

Cada momento històrico supone sociològicamente una constelacion de determinadas fuerzas y relaciones sociales.Cualquiera de los fenòmenos o formas de ese momento sòlo es plenamente comprensible dentro de la total situaciòn en que se encuentra,es decir,dentro de las conexiones que tiene con las distintas formas y fuerzas que integran esa constelaciòn.

Siguiendo con el ejemplo de la familia,tendremos que su estructura,en un momento determinado,està en conexion con todas las demàs formas sociales y fenòmenos culturales de ese momento y que,por tanto,su plena comprensiòn sòlo puede lograrse en funcion de la constelaciòn en que se halle.

Las formas religiosas,la organizac on economìca,la division del trabajo y de las profesiones,el Estado,etc.,contribuyen a que en cada momento històrico determinado la familia estè dibujada de un modo distinto.Solo por relacion a cada uno de estos distintos factores de ese momento,puede lograrse bien la comprension de lo que la familia en èl sea.

Tambien en este caso pueden reducirse a dos las posiciones fundamentales de la construccion de la teorìa general de nuestra ciencia y de hecho èsta es la situaciòn actual y lo que constituye el fundamento de la oposicion metòdica existente en nuestra època.Estas

dos maneras son la sistemàtica atemporal y la històrica que,sig nifican la posibilidad o nò de que las catagorias sociologicas tengan caracter abstracto y de valides general,o bien que necesi ten,forzosamente,estar penetradas por la Història,cuestiòn que habrà de verse màs ampliamente en el capìtulo metodològico.Se pue de adelantar,sin embargo,que la Sociologìa aceptarà en lo futuro ambos aspectos y que su esfuerzo metodològico habrà de consistir en la superacion del dualismo que originan ambas concepciones:el dualismo de las ciencias,de la naturaleza y el espìritu.

Las bases filosòficaspara esta superaciòn empiezan ya a sentarse de un modo firme,ya que precisamente,el objeto de nuestra ciencia es naturaleza y espìritu al mismo tiempo:vida,y las distintas formas sociales,no son sino formas de vida.

Pràcticamente a subrayado Mannheim los peligros de la unilaterali dad en la construcciòn de nuestra ciencia y sòstenido la tèsis de la necesaria complementaciòn y adecuaciòn de los dos puntos de vis ta fundamentales,"pues sòlo a traves de esta complementaciòn logra concretidad lo general y recibe la singularidad plenamente concre- ta el fondo que necesita para destacar de èl.Sin relaciòn con la Sociologìa de la cultura y de la Historia,la Sociologìa general se agosta.Pierde en plenitud y en materiales de experiencia,trans- formandose en algo parecido a un herbario.Al contrario toda Socio logìa de la Cultura y consideraciòn de lo individual,sin el apoyo tiende de una Sociologìa general a la absolutizaciòn de situaciones,capta das como especiales por su observador,y no advierte las fuerzas so ciales generales que en ella se manifiestan".(8)

II-Una segunda forma es la Sociologìa de las disciplinas o cien- cias especiales.Esta denominaciòn quizà sea la mas clara entre to

das las propuestas.Se trata siempre de estudiar sociològicamente las llamadas objetivaciones de la cultura,es decir,los productos espirituales del hombre (ciencia,arte,religion,Derecho,educacion.)

Ya que la Sociologìa general en cualquiera de sus formas,es el estudio de las relaciones entre los hombres en su aspecto de formas sociales,independientemente de cual sea el contenido cultural realizado por medio de esas relaciones sociales,la Sociologìa de que nos ocupamos trata de la integraciòn de esas relaciones a traves de los factores espirituales del hacer cultural;es decir,còmo se integran las relaciones de los hombres a traves del hecho religioso,que formas de socializacion produce o tiende a produeir la religion,en què relacion estan las formas creadas por la vida religiosa con las formas sociales producto de otras actividades culturales,etc.,De esta forma se constituye el conjunto de las que pueden llamarse por esp Sociologìas especiales y que,poco a poco,va desarrollandose,sin haber logrado todas ellas su total ospecializaciòn;sociologìa de la econòmia,del Derecho,del arte,de la religion,de la pedagogìa,etc..

En ùltimo extremo,y como fondo del problema,se desarrolla aquì el estudio de la acciòn recìproca entre las formas sociales y el espìritu.Por eso,de estas Sociologias especiales,una de las que hoy dia tiene mayor imporancia ,es la Sociologìa del Saber,que se plantea el problema general de las relaciones entre la estructura social y las formas mismas del pensamiento,es decir,las categorias mentales,y que,en su forma màs sugestiva,es una teorìa de las ideologìas,que reelaborando y totalizando el pensamiento marxista se propone perseguir y fundamentar las conexiones del pensamiento politico y social con el "ser social" de donde procede.

III-La tercera forma de la Sociologìa es la llamada Sociologìa

de la Cultura y por otros Sociologìa Històrica.

El problema de esta rama es el de las relaciones totàles del pro ceso social con el proceso espiritual e històrico.Todavìa no se porfila con absoluta claridad el mètodo constructivo de esta forma de la Sociologìa.

En primer lugar,la vida del espìritu y de la cultura,puede estudiar se como simple expresiòn de la vida social,o bien considerar como objeto de investigaciòn las relaciones de acciòn recìproca o de cau salidad entre ambas ò considerar esas relaciones como un despliegue dialectico.En consecuencia se està siempre ante elm peligro especu lativo de un retorno hacia los primeros sistemas enciclopèdicos,que desarrollaban una filosofìa material de la Història.

Dispuestos a eludir estos peligros puede considerarse como fin el encontrar los tipos formales de cada cultura;lo que se ha llamado el estilo cultural de una època,o bien,contentarse con dibujar la Sucesion de las distintas formas de socializaciòn y,en este caso, ya intentar la enunciacion de las leyes de este proceso,ya limitar se a señalar determinados ritmos y tendencias.Sin embargo,como el sistema mas adecuado para evitar todo contagio especulativo,se pro pone el mètodo de un avance graduado,planteando las concexiones qe un producto de la cultura tiene con otros,y,luego,con el conjunto de todos ellos,avanzando asì,poco a poco,en el intento de lograr una vision coherente de la Història que subraye la interdependencia en la serie de los fenòmenos o procesos.

El ejemplo clàsico del marxismo,que considera todas las formas cul turales como superestructuras,es sòlo una afirmaciòn unilateral den tro de la direcciòn propuesta,porque en èl se afirma una primacìa cuando la actitud del sociòlogo debe limitarse a afirmar una inter dependencia.

Cuando dentro de una forma cultural cualquiera,el arte,por ejemplo,se persiguen las conexiones de acciòn recìproca con otras formas culturales,se llega,al cabo,a la comprension de que todas esas relaciones tienen,como dice Mannheim,su punto concèntrico en la vida de la Sociedad.Este es,pues,el punto de partida de esta disciplina:el que todos los productos culturales "no son sino expresiòn de la vida y del destino de un grupo determinado de hombres".(9).

El mètodo empìrico que debe llevar a cabo es a tarea ha de mantenerse siempre equidistante entre los polos de una filosofìa especulativa de la Història y la creencia en un empirismo atomizador e inconexo.La vida y la Història no son un conjunto de datos empìricos atomizados e inconexos,sino que la vida misma tiene su forma. La Sociologìa de la Cultura o de la Història,se harà asì en un esfuerzo por la comprensiòn de los datos històricos,que evite todo esquema especulativo y toda afirmaciòn que no haya logrado una comprobaciòn en los hechos mismos de la Història.

IV-Junto a estas formas de investigaciòn y exposiciòn de la Sociologìa,se encuentran dos manifestaciones sociològicas que no tienen el caràcter de disciplina sistemàtica como las anteriores, sino mas bien el de instrumentos tècnicos.Estas son la Sociografìa y lo que se ha denominado descripcion de la actualidad o contemporàneo (Gegenwartskunde) y que tambien,en ùltimo extremo,queda reducido a la Sociografìa.

El origen de esta disciplina està en America,desde donde pasa a Alemania y obtiene,en cierto sentido,sistematizaciòn teòrica.

La Sociografìa es la disciplina sociològica que tiende a la descripciòn de la Sociedad contemporànea.Desde Steinmetz se hace uso de la comparacion con la Etnografìa para la compresion de lo que

la Sociografìa es.Con la Etnologìa se ha llegado a obtener una descripciòn exacta de la vida de los pueblos primitivos.En cambio,de nuestra sociedad contemporànea,aunque poseemos las tendencias fundamentales que en ella existen,no tenemos un conocimiento exacto, de caracter cuantitativo,de todos los fenòmenossociales que nos rodean.

La Sociografìa puede definirse "como la descripcion,por todos los medios posibles,de todas las relaciones y situaciones de un pueblo en un momento dado.Tiene,por consiguiente que cumplir con relacion a los pueblos culturales la tarea que la Etnografìa ha realizado con relaciòn a los pueblos naturales (primitivos).Una descripciòn completa de la vida social de un pueblo,con todas sus tendencias y fuerzas,sus cimas y sus profundidades".(10)

Esta citada definicion de Steinmetz,podrìa aceptarse siempre que se añadiese al hecho de la descripciòn,el intento de comprension y de explicaciòn,sin lo cual la Sociografìa se perderìae en un puro amontonamiento de hechos,sin ningun valor cientifico.

Es,pues,una descripciòn lo mas exacta posible de las condiciones sociales de un pueblo o de un grupo social mas restringido.El conocimiento exacto y cuantitativo del descenso de la natalidad,de lab formaciòn de las clases,de los procesos de movilidad y sedentarismode la poblaciòn,de la formaciòn de las ciudades con su influencia en la familia,en la vida espiritual y moral y en las relaciones de la poblacion,las relaciones entra la ciudad y el campo,los procesos de la movilidad horizontal y vertical,de ascenso y descenso de los grupos sociales y de los individuos dentro de ellos,de las formas de la emigraciòn,de còmo,por ejemplo,se forman en un pueblo dado/ sus grupos intelectuales y sus conexiones con las clases y las profesiones ,etc,he aquì todo un conjunto de problemas sociales

cuya tendencia puede ser conocida en principio pero sobre los que, en la mayor parte de las veces se carece de una descripcion de caracteres exactos y,en lo posible,cuantitativos.

No se crea que esta afirmaciòn de lo cuantitativo confunde a la Sociografìa con la Estadistica.Aun la llamada "Estadìstica en el sentido material" no puede abarcar toda la complejidad de fenòmenos de que aquì se trata,porque muchos de ellos no son reducibles a cantidad y porque,ademàs se exigen aquì interpretaciones que son en la mayor parte de las veces,de caràcter psicologico o puramente sociològico.

Haberle,en conexion con Tönnies,ha tratado de sistematizar el contenido de la Sociografìa y sus relaciones,no solamente con la Etnografìa,sino con la Economia Social,con la Geografìa social y con la Història.

Tönnies recomendaba la distinciòn de los aspectos biologico-social psicològico-social y puramente sociològico de la vida en comun,y con relacion a ellos,los distintos modos de la Sociografìa que,especialmente,habìa de ser del ùltimo caràcter.

Con razòn Haberle rechaza esta distinciòn,ya que en gran medida, al lado de los fenòmenos producto de la voluntad (los sociològicos en estricto sentido,segun Tönnies),son de parejo interès los de la Psicologìa y Biologìa social.

"La investigaciòn sociogràfica abarca un extenso dominio,desde el estudio monogràfico de fenòmenos sociales particulares,en grupos limitados especialmente,hasta la consideracion totalmente comprensiva de la vida social de un pueblo" (11);y,segun dice Haberle,el problema que se plantea variarà el objeto de esta investigaciòn; proponiendo,como mas adecuada,la distincion de esos problemas en relacion a las tres grandes esferas de la vida social:economia,politica y cu tura.Luego,dentro de esos tres grupos,segun que se re

fieran a problemas de las formas sociales ("instituciones" en el sentido de Tönnies),o bien a los valores sociales o,por último, a las normas y convenciones.Con esta subdivision,dentro de los tres grupos antes dichos,se tiene el sistema posible de los casos de investigacion sociogràficos.

De todos estos fenòmenos susceptibles de observaciòn y de estudio sociogràfico,subraya Haberle como de singular interès, los referentes a la vida polìtica.La estructura constitucional de un pais y la division formal de sus partidos,no corresponden a la realidad de su autèntica sociologìa politica;es decir,a los distintos modos como las ideas politicas se distribuyen por su todo social.Una investigaciòn sociogràfica,al describir con absoluta exactitud la distribuciòn de hecho de los idearios politicos,en sus conexiones con los grupos profesionales,con las clases,con la "inteligencia" etc.,nos darìa el conocimiento verdaderamente autèntico de la realidad polìtica de un ~~xxxxx~~ pais.

Ahora bien,ya hemos dicho antes,que no puede quedar la Sociografìa en la pura descripcion de los hechos,cualesquiera que sean los mètodos que se apliquen,la perfecciòn con que se lleven a cabo los trabajos estadìsticos y de reportaje,las cartografìas,etc,.Es necesario que,a traves de todo ello,el sociòlogo extraiga la comprension del conjunto de todos estos fenòmenos;o sea,que la Sociografìa no puede estar sin conexion con la teorìa sociològica sistematica,porque:

1-Ninguna investigacion cientifica ni descripcion es posible sin conceptos;la sociografìa debe utilizar los conceptos formulados por la Sociologìa pura (General).

2-Porque la eleccion de los objetos y problemas objeto de investigacion,està determinada por las teorìas del sociòlogo;y

3-Porque la Sociologìa pura o sistemàtica obtendrà màs utilidad de investigaciones llevadas a cabo con conceptos rigurosamente sociològicos,que àquellas sòlo de carècter parcial,habidas por casualidad"(12)

En su ùltima forma la Sociografìa pretenderà ser una descripcion de la vida social contemporànea,es decir,del momento històrico en que la investigaciòn o serie de investigaciones se llevan a cabo, y de ella el sociòlogo deberà extraer,como dice Mannheim,desde la perspectiva de la vida social,la conexion de todos los fenòmenos parciales de su època,en su trabazòn ìntima.

La complejidad de la vida moderna ha hecho imposible que,a simple vista,se descubran las conexiones fundamentales que yacen en su seno.Solamente mediante una rigurosa investigaciòn de caracter cientìfico y descriptivo,pueden lograrse la serie de datos,mediante los cuales el sociòlogo ponga en claro esa conexion ìntima de la vida social de su tiempo.

Para que quede màs en claro lo que la Sociografìa significa,ayudando de esa manera a la comprension de los objetos abstractos hasta aquì desarrollados,expondremos el nacimiento y desarrollo de esta disciplina en Amèrica del Norte,pais de su origen.

La preocupacion del pensamiento americano,de ser util para la vida,se manifiesta ya en el caràcter mismo de los estudios sociològicos descritos,la mayor parte de ellos,como tesis doctorales.Basta extraer de la lista publicada por la "Sociedad Americana de Sociologìa" algunos tìtulos,para advertir la tendencia a anàlisis concretos de situaciones y fenòmenos sociales del màs variado caràcter.Veamos al azar alguno de estos trabajos.

"Organizacion social de la Universidad Americana;La Prensa americana como reveladora de las fuerzas sociales;Negros delincuen-

tes en Chicago;Actitudes contra los judios en Amèrica;El influjo social del automovil;El cinematògrafo en Chicago;Relaciones americano-japonesas en Seattle;Analisis del pendamiento social contenido en la Short Story americana;Los Filipinos como estudiantes en los Estados Unidos;La Etica dentro de la profesion jurìdica..etc"

Se ha considerado que sòlo una dècima parte de estas tèsis y trabajos sociològicos tienen carácter sintètico y pretenden deduccion de normas y principios.En el resto de la mayorìa de ellas se percibe -còmo los ejemples citados nos ponen de manifiesto- la inclinaciòn por el estudio analìtico y descripetivo de la Sociedad contemporànea.

Ahora bien,sòlo cuando la labor colectiva substituye a la investigaciòn personal,es cuandoxx realmente surge la "Rechearch Work" caracteristica de la sociologìa americana.

Para comprender el amplio campo a que se aplica esta investigaciòn hay que tener en cuenta que en Amèrica se ha hecho notorio,mucho antes que en Europa,la necesidad de investigar fenòmenos sociales que escapan a las relaciones de trabajo o son independientes de ellas,a las que en la cultura europea se ha dedicado especial preferencia y estudiado desde el punto de vista de la ciencia econòmica.

Lo que se comprende dentro del campo de la "Rechearch work" es, pues,un amplisimo conjunto de fenòmenos sociales que,especialmente, derivan de la estructura democràtica abierta de este pais hasta hace muy corto de marcado caràcter colonial;lo cual coincide tambien con el caràcter amplisimo que,en Norteamèrica,toma la Sociologìa convirtiendola màs en ciencia social por autonomasia;de modo que puede perseguirse este paralelismo en el campo pràctico de las experiencias sociales y en el tèòrico de la construcciòn cientifica.

Pero aunque la mayor parte de los fenòmenos que se estudian caen

en el campo de lasmàs diversas ciencias sociales,la ~~xxxxx~~ direcxcion de la investigacion suele ester dirigida por sociòlogos,a causa de la especial educaciòn de estos cientificos y de la actitud particular con que se acercan a los estudios de los fenòmenos sociales,actitud basada en la preocupacion por percibir en cualquier clase de ellos,su aspecto de conexion con el todo social.La Sociedad,como un todo funcionàl orgànico,no permite que se comprenda ningun fenòmeno aislado sin percibir las relaciones y la acciòn recìproca con el resto de las demàs formas t fenòmenos sociales.

Profesionalmente ,ademàs,los sociòlogos en Amèrica estan educados tanto en los mètodos estadìsticos como en las direcciones de la Psicologìa social.Por esta razòn llevan consigo un punto de vista que elimina todo aspecto unilateral y que tiende a la complementaciòn de los mètodos de investigaciòn que aparecen màs opuestos.

La obra colectiva de investigaciòn social,comienza a tener importancia desde que en 1923,se organiza la Social Scienceis Spelmann Rockefeller Memorial y la Rougell Sage Foundation,han contribuido con sus fondos abundantes a sostener estas investigaciones.

Los tipos representativos son las varias formas de Survey y las encuestas generales de caracter psicològico y social,que son una prolongaciòn de las Cases Studies.

Los Survey son investigaciones de tipo descriptivo de un fenomeno o situacion social cualquiera.De màxima importancia son las Community survey,dedicados a investigar el conjunto de todas las relaciones sociales de un Municipio o distrito.Las màs famosas han sido la "Pittsburg Survey" de 1908 y la"Springfield Survey" de 1914, que dieron,sobre todo,el impulso y el ejemplo de esta clase de investigaciones.La ùltima de èstas citadas,efectuada por nueve equi

pos de trabajo comprendia las escuelas pùblicas,las formas de be neficencia,las instituciones de recreo,las relaciones industria- les,la salud pùblica,el problema de la habitacion y administra- ciòn de la Ciudad y del distrito.Desde entonces,un gran nùmero de Ciudades,antes de emprender una polìtica de reformas,han acudido al departamento sociològico de la Universidad,para que èsta lleva se a efecto una investigacion que sòlo àquel podìa realizar con objetividad plenamente cientifica.

El "Social Research Laboratory",de la Universidad de Chicago,es uno de los mas afamados por sus recursos econòmicos y medios tècni cos.Las informaciones hechas sobre la ciudad de Chicago constitu- yen modelos de esta clase de trabajos,y de ellas se han derivado investigaciones monogràficas de gran interès.

El sistema de la Community survey,ha originado el nacimiento,com binado con otros motivos,de dos ramas importantes de la Sociòlogìa americana:la Sociologìa urbana y la rural,en las que se ha demostra do el valor de las investigaciones prècticas para la posterior ela boracion tèorica de la Sociologìa.

~~Otro tipo de investigacion (digimos)~~ Otro tipo de investigaciones -digimos- està constituido por las que tienen carècter o fundamen- to psicologico social.De entre ellas se citen como de las màs famo sas,el la "Race Relations Survey on the Pacific Coast",dirigido por Bogardus,que no solamente ha contribuido a aclarar la dificilisima atmòsfera originada por los contactos raciales a lo largo de las costas del Pacìfico,sino que tambien,ha contribuido a patentizar datos utilisimos para la formulaciòn tèorica de los mètodos que de ben aplicarse en este tipo de investigaciones.

Tomàdos en conjunto,los instrumentos o medios tècnicos mediante los cuales se llevan a cabo estas investigaciones,son de distinto

tipo.Los màs importantes son los estadìsticos,los cartogràficos y los apoyados en cuestionarios o "interviews".

La aplicacion de las estadìsticas a estos estudios,con la tendencia americana de que todos los estudiantes de Sociòlogìa tengan una base mìnima de conocimientos estadisticos,ha contribuido a producir una estadìstica de tipo social.La mayoria de los laboratorios de los Departamentos Sociològicos,estan equipados con los ùltimos adelantos de la tècnica estadistica.

Los mètodos cartogràficos se emplean mucho,sobre todo para expresar graficamente las correlaciones que en un territorio determinado existen entre las diferentes formas y fenòmenos sociales,politicos,econòmicos,culturales,etc..Es muy frecuente el empleo de "Social Basses",que son mapas que permi en la aplicacion de diferentes signos expresivos de las distintas instituciones de una Ciudad o de un Dùstrito.

La "Rusell Sage Foundation",ha lanzado a su precio de coste una serie de sìmbolos gràficos para utilizarlos en los fines a que acabamos de referirnos.

Las investigaciones de tipo psicològico,se apoyan tambien en otros datos:de cartas,diarios,cuestionarios,interviews,etc..El mètodo sobre todo de la "interview" para fines de investigaciòn social,ha sido estudiado con gran atenciòn,distinguiendo las distintas modalidades que ha de tener,segun el tipo social a que se refiere y,especialmente,recomendando el tipo de la "interview" por grupos en los casos que se teme que los individuos consultados puedan encontrarse cohibidos.

Las obras destinadas a estudiar teòricamente los mètodos de la "Social Research",han intentado clasificar estos distintos medios y valores,segun su importancia.

Lundberg en comexion con Cgapin,divide y clasifica los mètodos

de la investigacion social con relacion:(13)

1-A su fin.

2-A sus fuentes;y

3-A la tècnica de aportacion de datos.

Con relaciòn al fin se clasifican los mètodos de esta manera:

a) Caso work,o sea el estudio de los casos individuales.

b) Ejemplificaciòn (Samplen),o estudio de una parte de un campo de investigaciòn desde el supuesto de que esta parte es la representativa del todo.

c) Enumeracion completa,o sea la inclusion de todos los datos que se encuentran en el campo de investigaciòn.

Con relacion a las fuentes:

a) Fuentes històricas (primarias y secundarias).

1-Documentos,papeles,papiros,tablas,etc.

2-Estratos biologicos,restos fòsiles.

b) Fuentes contemporàneas.

1-Informacion particular,oral o escrita,de individuos vivientes.

2-Observacion directa de la conducta de los distintos procesos (incluyendo la conducta verbal cuando el interès està primariamente en la conducta verbal "per sè",màs que en las situaciones representadas por la conducta)M

En cuanto a la tècnica para el logro de los datos,Lundberg expone que estas tècnicas estan implicadas en cada una de las clasificaciones anteriores.

Y por lo que refiere al empleo preferente de cada uno de los mètodos tècnicos expuestos,depende del tipo de investigacion que se efectùe: "Los proyectos de una investigaciòn concreta exigen una combinacion casi infinitamente variable de las tècnicas citadas,

que,probablemente, no serà nunca exactamente la misma en dos pro
blemas diferentes."(14)!

La "Social Scieneie Research Council" prepara un libro de casos, que contribuirà a facilitar los mètodos que sean necesarios en cualquier investigaciòn que se emprenda en lo futuro.

FRANCIA

Considerada la Sociologìa francesa como un todo,no deja de presentar ciertos caracteres generales que son una manifestaciòn de su espìritu nacional,apreciandose asì como un caso concreto de lò que pudiera llamarse Sociologìa de la Sociologìa.

En efecto,ya iniciada en Comte la idea de la solidaridad,queda como un caracter general de todo el pensamiento sociològico francès,y asì ha podido decirse que el solidarismo representaba la esencia de toda la Sociologìa francesa;solidarismo que,extravasando los lìmites de una concepciòn cientìfica,ha marcado el tono de una politica y de un movimient prèctico.Otra nota de la Sociologìa francesa es su preocupaciòn por la idea de Naciòn y esto porque al dejar de ser objeto de la Sociologìa la Sociedad como Humanidad,y serlo entonces las Sociedades,la Nacion,como una forma de grado superior de estas sociedades ha merecido una atenciòn especial de todos los pensadores franceses.

Estas notas son importantes,no sòlo para señalar las caracteristicas generales de la Sociologìa francesa,sino porque dibujan el trasfondo espiritual de todo un momento francès.Representan,en cierto sentido,la expresion espiritual de la tercera Repùblica y su influencia,ostensible en todas las manifestaciones espirituales francesas,llega hasta los momentos actuales,en que,sujetas a la crisis general del mundo,comienzan tambien a vacilar.

Atenidos a la clasificaciòn de Stoltemberg (1),podemos dividir

la moderna Sociologìa francesa,en cuatro direcciones,representadas:por(Durheim) Durkheim y su escuela,por Tarde,por los organicistas y por la escuela belga,ésta como una modalidad especial de la Sociologìa de lengua francesa.Los ùltimos decènios del siglo pasado,estan llenos de la oposiciòn teòrica de Durkheim y Tarde,representantes de dos tendencias opuestas del pensamiento. En sucesivas polèmicas,consignadas,sobre todo en los pròlogos de sus segundas ediciones,fueron perfilando su pensamiento,y de los dos,sòlo Durkheim pudo formar un grupo de discìpulos con caracter de escuela.Empecemos,pues,por la consideracion de este sociòlogo.

1) Durkheim.

La figura de Durkheim (2),pensador de origen judio,marca su espiritu apasionado,no solamente en su propia obra -obra educativa- sino en la formaciòn de una poderosa escuela que ha ido desarrollando el pensamiento inicial del maestro.Porviniendo èste,en cierto sentido,de Comte,su posiciòn espiritual no significa sino una reelaboracion de los postulados ya iniciados por aquel pensador,pues el primer problema que Durkheim se plantea,es de precisar cuàl sea el objeto de la Sociologìa,y què mètodos le corresponden de modo propio y exclusivo;o sea,el problema de la constituciòn de la Sociologìa como ciencia independiente,librandola,ò de la insercìòn en otra ciencia,o de ser una sìntesis o etiqueta de un conjunto de otras ciencias.

El pensamiento comtiano de que lo inferior no sirve para explicar lo superior,es el punto de partida de sus consideraciones metodològicas.

la realidad se compone de diversos planos,cada uno de los cuales se sustenta sobre los anteriores,pero cada uno de ellos exige una consideraciòn especial que ponga de relieve las leyes y caracteres propios y exclusivos de ese plano de la realidad.La Sociologìa por tanto,si quiere ser una ciencia natural autònoma,ha de encontrar un objeto que le sea peculiar y un mètodo,distintos de los objetos y mètodos de las ciencias anteriores,en los cuales puede, evidentemente,apoyarse,pero no deducir de ellos los principios de su constituciòn.Por ello,si bien es verdad que ha de deducir enseñanzas y resultados de la ciencia fìsica y biològica,no por ello ha de confundirse con estas ciencias y ser,por ejemplo una Biologìa Social.Lo mismo puede decirse respecto a la Psicologìa.

Los hechos sociales estan integrados por datos pàquicos que provienen de los individuos que los componen,pero son algo màs que la suma de los procesos psìquicos individuales;y el que sean algo independiente de esos datos psìquicos individuales,es lo que hace al hecho social un objeto privativo de una ciencia.

Los fenòmenos sociales se nos aparecen como representaciones colectivas que son independientes de nuestras representaciones individuales,y que se imponen a nuestra voluntad,por lo cual,se presentan como externos y objetivos,susceptibles de una investigaciòn indirecta basada en la observaciòn;es decir,es posible ante ellos una actitud cientìdica anàloga o semejante a la que tiene el fìsico-quìmico ante los objetos de su ciencia respectiva.Esto indica que el hecho social es,en cierto sentido,una cosa,siempre que por "cosa" no se entienda una clasificaciòn de la realidad,sino,simplemente,como ya se dijo antes,algo que no puede ser percibido desde nuestro interior y que exige un esfuerzo de observaciòn para llegar a èl."Cosa",en este sentido,solo significa que algo nos es ex-

terno y objetivo.Ahora,afirmado este caracter externo y objetivo de los hechos sociales-ya como objetos de la Sociologìa-,el problema que se presenta es el de determinar cuàl es la caracterìstica de esas ciertas "cosas" que son los hechos sociales;y la caracterìstica es la de que todas estas representaciones colectivas que son los hechos sociales,tienen un caràcter coàctivo respecto al individuo.El individuo se encuentra siempre,en toda la extensa gama de los hechos sociales,sometido a la compulsiòn que èstos ejercen sobre èl;y no solamente en los fenòmenos sociales ya cristalizados,como los juridicos o morales,-en los que,evidentemente,se vè como el individuo se encuentra forzado a realizar un determinado acto so pena de sufrir una sancion-,sino en todos los demàs fenòmenos sociales se dà esa misma nota de coacciòn;la exigencia de vestir de determinada manera,la necesidad de emplear un determinado idioma,de observar una cierta conducta en nuestra vida profesional o de emplear un determinado mètodo industrial,etc

He aquì,pues,"un orden de hechos que presentan caràcteres muy especiales,pues consisten en maneras de actuar,de pensar o de sentir,exteriores al individuo y que estan dotadas de un poder de coacciòn,en virtud del cual se imponen a èl".(3).Por eso,se vè que no pùeden confundirse con los fenòmenos orgànicos ni tampoco con los fenòmenos psìquicos,porque,aun cuando se den en la conciencia individual,sin embargo,se dan al mismo tiempo fuera de èlla.

Durkheim llama instituciones a todos estos fenòmenos que presentan las caracterìsticas citadas,y,en este sentido,la Sociologìa para èl puede definirse como "la ciencia de las instituciones, de su gènesis y de su desarrollo".(4).La Sociologìa,de esta manera,abandona el objeto desmesurado que habìa tenido con los fundadores de la misma,y se reduce,modestamente,al estudio cientìfico de un objeto màs preciso y concreto.Por eso,al no ser ya la Socie-

dad como Humanidad,sino el hecho social,el objeto de la Sociolo-
gìa,se trata,mas bien,que de la ciencia de la Sociedad,de la cien
cia de las Sociedades;es decir,de los infinitos y diversos grupos
y formas sociales que en ella se encuentran.Pero,una vez definido
este objeto de la Sociologìa,Durkheim se propuso trazar el mètodo
adecuado para su estudio,en lo cual no dejaba de tener presente a
Descartes,lanzado a descubrir el mèt do de la Filosofìa.

Al indicar antes que los hechos sociales se presentaban como ex-
ternos y,en ese sentido,como cosas,se ha indicado ya cual es el
primer pòstulado del mètodo sociològico.No se trata,al calificar
los hechos sociales de "cosas",de ninguna afirmacion de caracter
ontològico,es decir,de marcarles un lugar en el ordon general de
las cosas,se trata,como antes tambien se indicò,de precisar la pos
tura cientìfica o mental que el investigador ha de tener ante e-
llos,y que consiste en que el sociòlogo se coloque ante los he-
chos sociales como cualquier otro cientìfico ante los hechos de
su c encia,ignorando cuales sean sus caracterìsticas y sometien
dolos a un anàlisis y observaciòn atentos."Nuestra regla no impli
ca,pues,ninguna concepcion metafìsica,ninguna especulaciòn sobre
el fondo de los seres;lo que exige es que el sociòlogo se ponga
en el estado de espìritu en el cual estàn los fìsico-quìmicos y
fisiòlogos cuando se internan en una regiòn,todavìa inexplorada,
de su dominio cientìfico.Es necesario que,al penetrar en el mun-
do social,el sociòlogo tenga conciencia de que penetra en lo des-
conocido;es necesario que se sienta en presencia de hechos cuyas
leyes son tan insospechadas,como pudieron serlo las de la vida
cuando la Biologìa no se habìa constituido;es necesario que estè
presto a descubrimientos que le sorprenderàn y desconcertaràn" (1)

Consecuencia de esta actitud mental,la primera regla es la de

que no se aborde el estudio de los hechos sociales con prejuicio alguno
cio alguno,eliminando sobre todo,el prejuicio del caràcter convencional de las instituciones a que,facilmente,se inclina el investigador,educado,sobre todo,en los conocimientos juridicos y economicos;de tal manera,que "el caracter convencional de una pràctica e institución,no debe suponerse jamàs".(6)

De esta regla general se derivan tres principios de investigaciòn sociològica:

1-Debe descartarse,sistematicamente,toda clase de prejuicios. Una de las tareas màs difìciles del sociòlogo ante los hechos sociales ya que,muchas veces,èstos estan ligados a su propia actividad personal.

2-No tomar como objeto de investigaciòn màs que aquellos grupos de fenòmenos que puedan definirse previamente por ciertos caracteres exteriores que les sean comunes,y comprender en la misma investigaciòn a todos los que respondan a esta definiciòn. Quiere decir èsto,que el sociòlogo ha de esforzarse por huir de los tèrminos corrientes del lenguaje o de los tòpicos de la vida social,ya que los fenòmenos sociales se extienden a màs de lo que una terminologìa habitual puede creer,y estan en conexion con fenòmenos sociales,aparentemente lejanos;y

3-Cuando el sociòlogo trate de explorar un orden cualquiera de hechos sociales,ha de esforzarse por considerarlos por aquel lado por donde se manifiestan aislados de sus manifestaciones individuales.Consecuencia de esta regla es la inclinacion de toda la escuela por los fenòmenos jurìdicos en cuanto condensaciòn de hechos sociales,o sea,en cuanto esos hechos sociales se han cristalizado en la forma fija del Derecho.

A estas reglas de investigaciòn hay que añadir las normas o

o reglas de explicaciòn de los hechos sociales,en la cual hay que huir de toda preocupaciòn teleològica o utilitaria y tratar de encontrar las causas -analogamente a la causalidad mecànica- dentro del estado social en que se produce el hecho de que se trate: "Cuando se emprende la explicaciòn de un fenòmeno social,es necesario aplicar,separadamente,la causa eficiente que lo produce y a la funciòn que cumple,porque,producidos muchos hechos sociales dentro del medio social en que se forman por una causa determinada,pueden,por una variaciòn en la funciòn de los mismos,ser aplicados a fines distintos que no explica su verdadera causa.Que la causa se busque dentro del medio social en que el hecho nace o se produce,significa que la causa ha de ser de la misma naturaleza,esdecir,de caracter social,huyendo de explicaciones basadas en fundamentos psìcològicos o antropològicos generales".(7)

Como resultado de la regla anterior,se desprenden dos reglas màs concretas:

1- "La causa determinante de un hecho social debe buscarse entre los hechos sociales antecedentes y no entre los estados de la conciencia individual;y

2- La funciòn de un hecho social debe buscarse en la relaciòn que sostiene con cualquier fin social".(8)

Por ùltimo,hay que descubrir reglas de verificaciòn o de comprobaciòn si la Sociologìa ha de poder ser considerada como una ciencia natural autònoma.La regla de comprobaciòn se deriva del clàsico principio de las variaciones concomitantes:la observacion de la presencia o ausencia de dos fenòmenos,en un momento dado, y la comprobaciòn de las variaciones que se presenten en las distintas circunstancias de combinacion de uno y otro fenòmeno

La eficacia de este mètodo se basa en la gran amplitud del campo de experimentaciòn social,en que puede ejercerse,porque los fe

nmenos sociales pueden ser observados no solo en el momento presente,sino a lo largo de toda la Història de la Humanidad,y pueden ser estudiados desde los momentos màs primitivos de la misma. Con èsto se descubre la fecundidad del mètodo comparativo en la Sociologìa y lo ùtil que es tener presente los resultados de la Etnografìa,que nos da datos de momentos primitivos y de situaciones sociales muy diversas de la nuestra.

Esta es la razon de que toda la escuela emplea tanto el sistema comparativo y de que se incline siempre al estudio de las formas primitivas.de la Sociedad,pues como Durkheim crèìa,precisamente en estos estados primitivos es donde se presentan con mayor sencillez los hechos sociales objetos de investigaciòn.

Durkheim no se limitò sòlo a fundar la Sociologìa como ciencia independiente,encontrandole un objeto distinto y un mètodo adecuado,sino que èl mismo aplicò este mètodo a las màs diversas clàses de fenòmenos sociales.Su obra sobre "La Divisiòn del Trabajo Social",se ha considerado por algunos como la verdadera Sociologìa general del maestro,exponiendola con arreglo a una divisiòn en estàtica y dinàmica segun la clàsica formulacion comtiana (9).La estàtica estarìa representada por el estudio de las formas de la solidaridad que tienen su precipitado màs claro en el derecho.Dos son las formas de la division del trabajo;una,por semejanza,que es la que produce la solidaridad mecànica,correspondiente a una forma social primitiva,es decir,a un tipo de sociedad indiferenciada,y que tiene su expresiòn en el Derecho Penal y otra,por desemejanza,que es la que produce la solidaridad orgànica,o sea,aquella forma social en la que se encuentran diferenciados los individuos y sus distintas funciones,y en la que la dependencia recìproca es,precisamente,expresion de esa diversidad fun

cional.Esta forma de solidaridad es la que tiene su expresion en el Derecho Civil.

Cabalmente el trànsito de un tipo de la division del trabajo al siguiente,con las formas sociales que lo representen,es lo que se considera y expone como la dinàmica en el sistema de Durkheim. Es el trànsito de una sociedad de tipo segmentario,a una Sociedad de tipo orgànico en los cuales no sòlo varìa el volumen sino tambien la densidad de lo social.En ese trànsito el individuo pasa, de estar absorvido por lo social,a una mayor independencia de su personalidad.

Aparte de esto,en esta obra de Durkheim se desarrollan los principios de la moral solidarista,pues,la moral no es sino una expresion de la solidaridad.

Con el mismo espìritu realizò estudios de caràcter menos importante,como el referente al suicidio,en que tratò de fijar el coeficiente social que hay en ese fenòmeno,al parecer tan individual,patentizando como en èl se refleja la estructura de una sociedad.

Pero la obra donde Durkheim tratò de llevar a cabo la aplicaciòn màs importante de su mètodo fuè la dedicada al estudio de la religiòn,para lo cual escogiò una forma religiosa tan primitiva como la de los australianos.

La idea fundamental de esta obra es la del caràcter social de la religion,de tal modo,que la divinidad es una expresiòn de la Sociedad.Con ello,Durkheim no pretendia sino considerar el hecho religioso como un hecho natural,sin que su investigacion no supusiera ninguna actitud antireligiosa,ya que consideraba que no hay institucion humana que pueda reposar sobre el error ni la mentira y,por tanto,que toda religiòn es,a su modo,verdadera.

La distincion de lo profano y de lo sagrado,es la primera base de toda concepciòn religiosa,a la que despuès se une el sistema de creencias y de prècticas relativas a esas cosas sagradas.Lo sagrado,aparece segun Durkheim,con un doble carècter,despuès analizado y profundizado por Otto (10),de atraccièn y de horror, que marca la naturaleza de las cosas santas,y que produce una serie de prohibiciones y de interdicciones en torno a esas mismas cosas."Por eso la religion es un sistema soliario de creencias y de prècticas,relativo a cosas sagradas,es decir,prohibidas;creencias y prècticas que unen en una misma comunidad moral,llamada Iglesia,a todos los que se le adhieren ".(11)

El origen primitivo de la religiòn no està en el animismo ni en el naturalismo,sino en ser una representaciòn colectiva que es obra del grupo social.Es esto lo que descubre en la religiòn totèmica de los australianos.El"totem" es representaciòn de una fuerza poderosa (el mana),y sìmbolo,al mismo tiempo del grupo social que tiene ese totem.El "totem" -planta,animal-,es una expresion del mana y bandera o sìmbolo de un grupo social.Su verdadero nombre,por decirlo asì,"en el que participan sus miembros".

Tanto los ritos negativos (tabù),como los positivos,son otras tantas expresiones de esa representacion colectiva de la religion Por el tabù se sustraen ciertas cosas al uso de los hombres.En los ritos positivos o cultuales,participan los miembros de la religion en la divinidad.Son,pues,manifestaciones colectivas,expresion de la Sociedad y,en ellas,el hombre participa en una vida superior a la que le ofrece su ser individual con sus exigencias naturales;aquì es pues,donde se dibuja el carècter ideal y la fuerza moral de la religion,ya que desarrolla un conjunto de fuerzas morales y otorga al hombre sentimientos de apoyo,de garantia y de

dependencia recìproca,elevàndole sobre su propia naturaleza,"pues lo que hace al hombre es este conjunto de bienes intelectuales que consittuyen la civilizaciòn,y la ~~xxxxx~~ civilizacion es obra de la Sociedad.Y asì se explica el papel predominante del culto en toda clase de religiones,cualesquiera que sean,pues,la Sociedad no puede hacer sentir su influencia màs que en acto y no està en acto màs que si los individuos que la componen se juntan y actuan en comun".(12).

Otra de las aplicaciones del pensamiento de Durkheim y,ademas, una tarea de su vida,fuè la pedagogìa.Segùn su mètodo,concibiò la Pedagogìa,no como el desarrollo de unas facultades inherentes a la naturaleza humana,o igual en todos los hombres,sino como transmision de una serie de valores creados por la Sociedad.

La obra de la educacion consiste en añadir a los caràcteres de la herencia biològica un conjunto de facultades y de valores que son demasiadocomplejos para ser recibidos de un modo biologico y que permiten al educando entrar en el medio social en que nace de modo que no sea un apòstata o un ser extraño al conjunto de ideas de ese medio.La educacion,pues,es el hecho de transmitir el sistema de ideas,de sentimientos,de habitos,obra del grupo en el cual hemos nacido,y es,por eso,una tarea que corresponde a la generacion que desaparece,como una preparacion de la generaciòn que sigue;es decir:"La educaciòn consiste en una socializacion~~metò~~ metòdica de la joven generaciòn".(13)

Aplicada la posiciòn metòdica de la escuela al proceso general del conocimiento,da lugar a la teorìa que hace depender las formas del conocimiento del desarrollo y estructura de lo social. Se trata,en esencia,de construir una història sociològica del conocimiento y de la ciencia.Desde un punto de vista filosòfico,es lo que se conoce con el nombre de sociologismo y no es,desde luc-

go,acusaciòn infundada,la hecha a la escuela de Durkheim de que al menos propende a incurrir es esa actitud gnosiològica.

2) Escuela de Durkheim.

La indicaciòn de los diversos temas de que tratò Durkheim,nos muestra cuàl es la diversidad de materias a que puede aplicarse el mètodo por èl creado.En efecto,en los tomos de L'Annèe Sociologique,se encuentran una serie de trabajos que realizan la especializacion de la Sociologìa francesa,y que tratan de la morfologìa social,de la sociologìa domèstica,sociologìa econòmica,religiosa,moral,lingüistica,y del arte.Las aportaciones a este Anuario,fundado por Durkheim,forman el nùcleo esencial de investigaciones de la llamada escuela sociològica,en su estricto sentido en Francia,La constituyen un grupo de pensadores que,sin perder por ello su personalidad,y aportando,por tanto,modificaciones al pensamiento del maestro,representan un desarrollo de su posiciòn, una aplicaciòn de su mètodo y una ramificaciòn de la Sociologìa en diversas Sociologìas especiales.

Hubert y M.Mauss (14),dedicaron,preferentemente,su atencion al estudio del hecho religioso.Su ensayo sobre "La Naturaleza y la funciòn del sacrificio",es una aplicaciòn del mètodo a este fenòmeno religioso,tratando de subrayar en èl su funciòn social, en cuanto a las cosas sacrificadas,y en cuanto a la situaciòn contractual o de rescate de los sacrificantes para con el Dios.

Asimismo estudiaron la "magia",como una forma intermedia entre la religiòn y la ciencia y la tècnica.Por una parte,la magia es una expresiòn social,como la religiòn,pero,por otra,es ya un fenòmeno de producciòn pura,porque se trata de originar determinados efectos prècticos.En la magia se encuentran ya los primeros in

intentos de reunir y ordenar sus conocimientos,y ha sido,por eso, siempre el primer origen de la ciencia.

Mauss,además,ha estudiado la donación,considerandola como una forma arcàica del cambio (15).Como,después,Davy,investiga la institución primitiva del "potlatch",en la que se manifiesta la coaccion social como originadora del contrato,ya que allìse produce una obligacion de recibir la donación y es expresión de representaciones colectivas que corresponden a una situación social de transición.

Jorge Davy (16),aplicò especialmente el mètodo sociològico a los hechos juridicos y polìticos,con una modificación,en cierto sentido idealista,de la dirección de su maestro,representando como se ha dicho,un idealismo "empirìstico-sociològico".En "El Derecho,el Idealismo y la Experiencia",estudia,sobre todo,el hecho de la personalidad como institución,es decir,como producto de una representación colectiva,ya que para el Derecho sòlo puede ser personalidad aquello que encarna un valor social.Por tanto,puede ser sòporte de esa personalidad toda conciencia penetrada de aquellos valores,sea individual o de grupo.

En "La Fè jurada",su libro màs importante,estudia,como indica el subtìtulo,la formación del vìnculo contractual,rastreando en sus "formas màs elementales" su origen social.Su tesis es,pues, antiindividualista y anticonvencional:el contrato que en sus formas màs desarrolladas alude siempre a un ligamen entre voluntades individuales,apenas las tiene en cuenta en sus orìgenes.Siguiendo la direcciòn de la Escuela,Davy se aplica al estudio de sociedades muy primitivas en donde es posible contemplar la formación del vìnculo contractual,todavìa no desligado de representaciones colectivas de varia índole,especialmente religiosas.Como Mauss

utilisa la "potlach",insitución de los amerindios,pueblo que se encontraba en un momento de transición del toteismo a formas superio es.El "potlach" es una fiesta religiosa y consiste en "una distribución solemne de alimentos y de regalos que convierte automaticamente a quien lo realiza en acreedor de distribuciones anàlogas y que le confiere el derecho,una parte de los nombres, blasones y privilegios de lis rivales eclipsados por su genero sidad e imposibilitados de responder a su reto".Merced al "porl-lach fuè posible la movilización de la riqueza y el tràsito a un règimen contractual.Todas las manifestaciones importantes de la vida podian dar lugar al "poblach"nacimiento,,atrimonio,iniciación,muerte,etc..El vìnculo contractual estaba en todos estos casos existente de un modo objetivo e impuesto por la coerción social, que era ademàs,de marcado carácter religioso. El contrato,no es, pues,obra individual,no es una invención del individualismo jurìdico,es una institución objetiva.Cuando esta institución aparece en los hechos,no aparece,en modo alguno,bajo la forma artificial -obra libre de la voluntad-,que le darà màs tarde el individualismo.

De un modo anàlogo ha estudiado Davy la formación de la idea de soberanìa y el desarroll o de las formas polìticas desde sus momentos màs primitivos.Su libro en colaboración con Des clans aux Empires.L'organisatiòn sociale chez les primitives et dans l'Orient ancien,significa un esfuerzo de cooperación entre un historiador y un sociòlogo que ha sido apreciada de gran utilidad. Paul Fauconet (17) con su libro sobre "La responsabilidad",ha hecho una de las aportaciones de mayor importancia a la sociologìa jurìdica francesa.Es una obra extensa que no permite el resumen en breves lineas.Dentro de la dirección de la Escuela,es facil adivinar su tesis fundamental;el origen colectivo de las nociones del delito y la pena.La responsabilidad que nos aparece como un

sentimiento enteramente personal tiene un origen colectivo y difuso.La Sociologìa nos muestra,como en otros casos,el proceso de individualizaciòn que ha tenido lugar,de tal manera que desde su perspectiva la libertad del hombre es producto de su responsabilidad y no a la inversa.

Celestino Bouglè (18),es quizà el pensador màs importante y el popularizador mejor de toda la Escuela.Entre la diversidad de sus obras conviene destacar la dedicada al estudio de las ideas igualitarias,en la que precisa las condiciones sociales necesarias al nacimiento de èstas,mostrando,como corresponde a una estructura determinada de la Sociedad occidental.

Dedico,tambien,su atenciòn al règimen de castas,exponiendo los distintos elementos que entran en la formacion de esta complicada estructura social,ingredientes raciales,polìticos,religiosos y profesionales.Lo considera como un règimen de divisiòn del trabajo,o sea,conn terminologìa de Durkheim,"como un fenòmeno de divisiòn mecanica del trabajo".

En sus lecciones de Sociologìa sobre la evoluciòn de los valores,estudia a èstos en su caràcter social,es decir,como representaciones colectivas.La tèsis es,que los valores son objetivos en cuanto imperativos,e imperativos en cuanto colectivos.Se opera, pues,desde el punto de vista de la Sociologìa,una transmutacion de todos los valores.Se aparecen como formas que impone el grupo social que los ha creado,si bien,modificando el espìritu de la Escuela,reconoce la participaciòn que el individuo tiene en la creacion de esos valores.Excepto los valores religiosos y morales que son en los que màs claramente se manifiesta esa compulsiòn social,en los demàs tiene lugar una mayor participaciònde la creaciòn individual,que culmina en l s valores cientìficos,en los que mas evidentemente se patentiza la cooperacion del individuo,aunque sobre la base de una labor colectiva imprescindible.

Bouglè ha sido,como antes se dijo,el expositor màs claro y p-
pular de toda la escuela,y en su pequeño libro sobre "Què es la
Sociologìa?.",ofrece una exposiciòn sugestiva,tanto de los prin
cipios generales de la escuela como de la teorìa de la divisiòn
del trabajo social.

Aparte de François Simiand y de Maurice Halbachs (19),que re
presentan un intento de aplicaciòn del mètodo sociològico a la
economìa,la figura mas importante pero que,en cierto sentido,se
aparta ya de la escuela es,la de L. Levy Bruhl (20),En su primera o-
bra sobre "La ciencia de las costumbres",se propone constituir un
ciencia positiva de la moral.Aceptando el carácter puramente so-
cial de los valores morales,pretende constituir la ciencia de la
costumbre.Es un intento de aplicar el mètodo comparativo para de
ducir las causas y las leyes de las costumbres y aclarar el por
què una determinada regla moral tiene lugar en un momento dado y
en un determinado sitio;ciencia que permitirà,despues de una in
vestigacion objetiva,deducir un arte racional,anàlogo a como toda
ciencia produce un arte correspondiente.Pero lo que ha hecho màs
famoso a Levy Bruhl,han sido sus estudios sobre la mentalidad pri
mitiva.

Diferenciandose en èsto de Durkheim,que no veìa una soluciòn
de continuidad entre el pensamiento primitivo y el del hombre mo-
derno,creyendo que no habìa mas que una diferencia de grado,Levy
Bruhl lanza como tesis de todas sus obras,la de que hay una difer
rencia fundamental de naturaleza entre la mentalidad primitiva y
la del hombre moderno.La mentalidad primitiva se caracteriza por
ser prelògica,es decir,por no funcionar con arreglo a los princi-
pios de contradicciòn e identidad.Por oposiciòn al principio de
identidad,mas bien la mentalidad primitiva obedece a una ley de
participaciòn merced a la cual algo puede ser y no ser a mismo

tiempo.La causalidad a su vez se manifiesta como causalidad de un orden totalmente diverso de la causalidad mecànica que conocemos.Los fenòmenos se interpretan como productos de seres y fuerzas sobrenaturales;por eso,la segunda nota de la mentalidad primitiva es la de ser una mentalidad mìstica,o sea,dirigida hacia las fuerzas ocultas productoras de los fenòmenos que interesan al salvaje.Consecuencia de esta mentalidad prèlògica y mìstica es la situacion del primitivo de inseguridad total.

La obra de Levy Bruhl ha sido objeto de viva polèmica,no solamente en Francia,sino en el extranjero y,como antes se apuntò,es, en cierto sentido,heterodoxa con relacion a la escuela Durkheim.

3-Gabriel Tarde.(21)

Gabriel tarde es en la Sociologìa francesa,la gran figura antagònica de Durkheim.Ambos polemizaron en vida y sus posiciones quedaron como representativas,de dos tendencias opuestas en el modo de concebir lo social.Tarde encarna la posiciòn psicològica individualista,y su obra,de enorme resonancia en los años finales de su actividad cientìfica,aunque no ha llegado a crear una escuela lo poderosa y lo extensa de la de Durkheim,ha formulado algunos principios que han quedado para siempre incorporados,si no a la Sociologìa,al menos a la Psicologìa Social.

El precedente cientìfico de Tarde,reconocido por èl mismo,es, Cournot,figura de pensador y cientìfico demasiado injustamente en olvido.Las dissusiones en torno a la posible influencia de Bagehot (22),parecen definitivamente resueltas en el sentido de tratarse de un caso de paralelismo,con la desventaja para el pensador inglès de que no logrò la formulaciòn precisa que la doctrìna comùn alcanzò en Tarde.

El punto de partida de este sociòlogo,es el de que en toda ciencia hay un hecho de repeticiòn que es el que permite la formula-

lacion de una ley general.El problema,pues para la Sociologìa, es encontar ese dato primero de una repeticiòn constante,del cual se pueden deducir,para el objeto sociologico,leyes de validez tan precisa como la de la gravitaciòn de la Fisica.La Sociologìa,en consecuencia,si encuentra esef fenòmeno de repeticiòn dentro de los datos que tiene por objeto,podrà constituirse como ciencia independiente y ser una investigaciòn puramente social.En este sentido tiene que prescindir de todo apoyo en la Biologìa o en la Historia y acercarse al punto de vista de la Psicologìa,porque, mediante èsta,es como puede descubrir el hecho de repeticiòn yacente en la base de la investigacion sociològica.Pero no es solo la repeticiòn lo que fundamenta el dominio de la ciencia,dino que en todas ellas hay ~~xxxxxx~~ tambien relaciones de oposiciòn y adaptaciòn ,ya que toda ciencia es,en ùltimo extremo "coordinaciòn de fenòmenos considerados desde el punto de vista de su repeticiòn".La Sociologìa encontrarà tambien fenòmenos de oposiciòn y adaptaciòn que con el de repeticiòn forman la base que la aparta de todo caso individual,pues la ciencia no lo es nunca de lo individual.

El fenòmeno de la repeticiòn en el campo de la Sociologìa se encuentra en la relaciòn mental existente entre dos individuos,uno de los cuales influye sobre el otro.La imitacion es el fenòmeno primario de la repeticiòn en el campo social.El objeto,pues,de la Sociologìa,es esta peculiar relacion intermental entre dos individuos,y en ella encuentra la clave para la interpretacion de todo el misterio social.De este dato primero se derivan una serie de leyes,mediante las cuales se puede explicar el fenòmeno de la Sociedad.

La Sociologìa de Tarde,se descompone,en tres grandes partes,a que corresponden sus dos obras principales en esta materia y que estudian los fenòmenos de imitaciòn,oposiciòn y adaptaciòn dentro

de la Sociedad.Fundamentalmente se trata de exponer las leyes de la imitaciòn.

El fenòmeno de la imitaciòn se descompone en dos procesos,el primero de los cuales es el hecho de la invenciòn.El origen de to do movimiento social es una invenciòn entendida en el sentido màs amplio de todo descubrimiento,de toda nueva aportaciòn que suponga como dice Tarde,un nuevo producto mental.Que la invenciòn sea,en su mayor parte,un fenòmeno de aportaciòn individual,subraya el as pecto individualista de la doctrina,como ya se dijo antes.

El segundo momento es el de la imitaciòn,propiamente dicha;mom mento realmente social."La Sociedad puede ser definida como un gru po de seres capaces de imitarse unos a otros,o que,sin imitarse ac tualmente,son semejantes por encontarse en posesiòn de rasgos co- munes que son viejas còpias del mismo modelo".El hecho de la imita ciòn puede estudiarse,por anàlogia,con otros hechos del mundo fi- sico o biològico.La imitaciòn es semejante a la vibraciòn de la luz,del calor o del sonido,que en su expansiòn y en su influencia se encuentran con la dificultad del medio en que transcurren,y en el que puden sufrir una refracciòn.Este proceso de expansiòn del hecho de imitaciòn està sujeto a las leyes que Tarde divide en lògicas y extralògicas.Dominan las leyes lògicas cuando en la aceptaciòn de una invenciòn producida entran motivos racionales que miden la utilidad o la verdad del hecho inventado,y,en este caso,cuando hay dos hechos en conflicto -una invenciòn frente a una realidda anterior,por ejemplo-,o se produce un duelo lògico entre ambas o bien una uniòn,una acumulaciòn.El primero,pues,es un proceso de sustituciòn y el segundo,como hemos dicho,de acumu- laciòn.En otrosmtèrminos:puede considerarse este ùltimo como un p proceso evolutivo,mientras que el primero supone un proceso revo- lucionario.

Las leyes extralògicas se imponen cuanto no son motivos racionales los que imperan, sino meramente efectivos o personales. La mayorìa de los casos la imitaciòn està sujetaˆ a estas leyes extralògicas. Una de estas leyes es la de que la imitaciòn procede siempre de dentro hacia fuera (du dedans au dehors). Una de las manifestaciones màs fecundas de toda la obra de Tarde, reconocida y aceptadaś posteriormente por toda la Psicologìa social, es esta ley de la imitaciòn de la personalidad como un todo, de la aprehensiòn del valor de una personalidad que hace que el imitador al sufrir la sugestiòn de esa personalidad, imite secundariamente los detalles personales de expresiòn o de conducta de la misma.

Otra segunda ley es la de la imitacion de lo superior por lo inferior. Se extiende, no solamente a los hechos de imitaciòn individual, sino a los hechos de imitaciòn colectiva y es la ley que exlica la subsistecia e influencia de las clases superiores.

Y otra, a la cual Tarde dà, en cierto sentido, un valor interpretativo de la Kistòria, es la ley de la imitaciòn de la costumbre y de la moda segùn la cual hay momentos històricos en que priva la presiòn de las formas tradicionales, y otros en que se imponen con mayor vigor la imitacion de las formas nuevas, de las invenciones y de las aportaciones del extranjero. Segun èsto hay èpocas en las cuales el pasadomprddomina; èpocas de costumbre; y otras, en cambio, dominadas por el prestigio de la novedad, que son las èpocas de la moda.

De igual modo, todos los fenòmenos de oposiciòn que se encuentran en los diversos datos de las ciencias (oposiciòn de fuerzas en Fìsica, lucha por la vida en Biologìa..), se encuentran en el desarrollo de las ~~fuerzas~~ formas sociales producidas por la imitaciòn.

Las formas sociòlògicas màs importantes de la oposiciòn son

la guerra,la competencia y la polèmica,segun se trate de realidades polìticas,econòmicas o intelectuales.Tarde se inclina aver una ley general por la cual la oposiciòn y la pugna se van aminorando gradualmente en una progresiòn que las lleva a su propia aniquilaciòn.Otra actitud que,como la de Spencer,corresponde a la realidad sociàl y a la aspiraciòn polìtico-liberal de la època.

Las formas de oposiciòn,consideradas antes,son formas de conflicto,pero hay tambien otras oposiciones de ritmo que,asì como aquellas significan la oposiciòn simultànea,estas implican la sucesiva.No es el conflicto que excluye o afirma,sino el que afirma y niega alternativamente.

Por ùltimo,los procesos sociales estan tambien sometidos a esa adaptaciòn de los fenòmenos que representa el fin del proceso natural y social.Es la selecciòn natural de Darwin,el proceso evolutivo de Spencer,la sìntesis creadora de Ward y que tambien nos permite descubrir,como en a uellos autores,la creencia e n la posibilidad hacia un proceso indefinido.

Como hemos visto,la obra de Tarde se caracteriza por ser,en resumen,una Psicologìa social,porque el punto de partida de toda la actividad social lo forman las creencias y deseos de los individuos en una relaciòn recìproca.Se opone,por eso,no solamente a la concepciòn biològica,sino a la sociocèntrica,que considera al hecho social como no reducible a una representaciòn psìquica individual y con caràcter independien te y objetivo,tendencia representada en Francia,como se viò,por Durkheim,y que en la polèmica con Tarde,formulò precisamente,por necesidades mismas de la polèmica,en su forma màs absoluta.

4-<u>Organicistas.</u>

Los organicistas franceses estàn representados por Espinas y Worms.

El pensamiento fundamental de la famosa obra de Espinas (23), es que las leyes de socializaciòn del hombre,son las mismas y responden a los mismos principios que las del reino animal.

Worms (24) representa,en su primera època,la tendencia organicista en su forma màs pura,tan exagerada,si vabe,como la de Lilienfeld,pero,evolucionando su pensamiento,abandona màs tarde esta posiciòn para encontar vias eclècticas que lo llevaron a la fundamentaciòn de La Sociologìa como "la ciencia general de la Sociedad".Su punto de vista fundamental,lo expone claramente en su pequeña obrita "La Sociologìa",y,en la parte que nos interesa, en el capìtulo dedicado a estudiar la oposiciòn de las doctrinas contractualista y organicista.Su tèsis es èsta:"Una y otra tienen un elemento exacto;cada una traduce un aspecto de la realidad; estos dos aspectos sòlo necesitan ser yustapuestos,o mejor,superpuestos.La teorìa orgànica nos explica el punto de partida de la Sociedad;la teorìa contractual su punto de llegada.Las sociedades nacen a la manera de los organismos y se rigen siguiendo las leyes de èstos;màs tarde progresan de un modo mas especificamente humano,dirigiendose hacia un ideal concebido por el espìritu:ideal de justicia,de paz,de libertad,de cultura...etc.La Sociedad,tal como,al menos,la ve y la concibe nuestra època,serà,como ha dicho perfectamente Alfredo Fouillèe,un organismo contractual.La idea de la evolucion coordina los dos tèrminos de la fòrmula y hace comprender su unidad".(25).

5-<u>Escuela Belga</u>.

La llamda escuela belga tiene su centro de trabajos en el Instituto Solvay.Su figura màs eminente es la de Waxweiler.Se ha considerado esta escuela como una direcciòn conductista,y el tributo de su influencia sobre wiese ha sido reconocido por èste mismo.

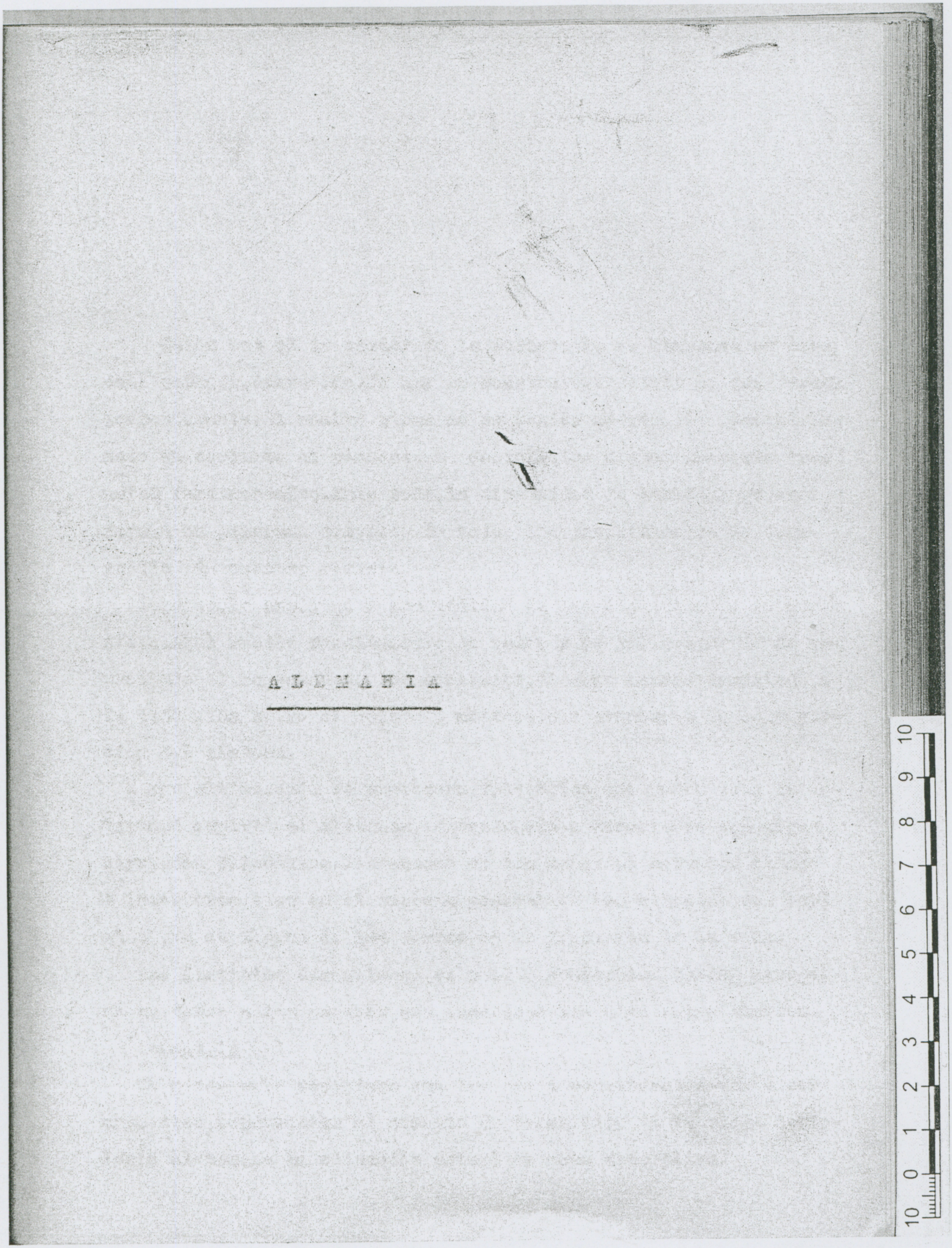
La Sociologìa para Waxweiler (26),debe rechazar la proteccìòn organicìsta y biològica.No hay màs realidad biològica que la de los individuos que integran la Sociedad.Igualmente debe èvadir toda preocupacion telcològica o que explique los hechos sociales apoyandose en datos psicològicos,especialmente en afirmaciones sobre existencia de determinados instintos de carácter social.

Su campo de trabajo,porpiamente tal,està en las relaciones entre los individuos,relaciones convebidas como reacciones a las excitaciones sufridas.Por tanto,de estas relaciones,en cuanto reacciones,lo que interesa es el momento de la actividad,de la conducta.

Lo que forma la base de esta doctrina,es el concepto de afinidad especìfica,es decir,del parentesco biològico y psìquico entre los individuos,que permite el fenòmeno de esa reacciòn psìquica ya existente entre los animales,por lo que cabrìa hacer una Sociologìa animal;sin embargo,la estructura,mucho mas compleja, del sistema nervioso humano,hace a estos fenòmenos de reacciòn natural de los seres humanos, el objeto caracterìstico de la investigaciòn sociològica.

En consecuencia,el concepto de milieu,pierde la rigidez de una relaciòn constante con el medio natural,para convertirse en un fenòmeno vivo y en permanente cambio,producido por las multiples relaciones de los individuos,unos con otros y con su medio.

En consecuencia,el concepto de lo social comprende tan sòlo las relaciones de hecho,de acciòn y de reacciòn,en sus aspectos activo y pasivo,que surgen de las relaciones recìprocas entre los individuos.


ALEMANIA
10 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Quien sea el in ciador de la Sociologìa en Alemania es cosa, como sabemos, discutida. No hay un maestro reconocido ni una Escuela preponderante. El nombre mismo no ha tenido aceptaciòn general. Tomado en conjunto el pensamient sociològico aleman presenta tres notas fundamentales. Ante todo, la diversidad de direcciones; casi forman un panorama completo de todas las posibilidades de desarrollo de nuestra ciencia.

Segundo, la amplitud y profundidad de las discusiones metodològicas. Aquì recibe precisamente su valor y su peligro; se le ha reprochado el no pasar de los cimientos, el abandonarse demasiado a la discusiòn sobre el objeto y mètodos, sin avanzar a la construcciòn del sistema.

Y por ultimo, dada la atmosfera filosòfica que rodea toda la actividad espiritual alemana, la tendencia a conectarse con alguna direcciòn filosòfica. Justamente en los momentos actuales tiende a insertarse bien en el sistema general de las ciencias del espìritu, ya en alguna de las formas de la filosofìa de la vida.

Las distintas direcciones, en cuanto tendencias, pueden agruparse en torno a los nombres que encabezan los siguientes nùmeros.

1-Schäfle.(1)

Lo mismo este sociòlogo que los que a continuaciòn van a ser expuestos, representan el momento de trabsiciòn de la vieja Sociologìa alemana, a la situaciòn actual de esta disciplina.

La obra de Schäfle,cuya influencia en España ha sido singularmente grande a traves de los trabajos de Giner y su escuela,es una prolongaciòn del pensamiento spenceriano y,por eso,se le califica de organicista.Sin embargo,Schäfle,no sòlo recibe la influencia de Spencer,sino tambien la del idealista Schleiermacher,a travès de su discìpulo Rothe,y representa,por eso,un esfuerzo sintètico y una modificaciòn en sentido espiritual e idealista del puro organicismo biològico.

Como dice von Wiese,la obra de Schäfle no podia llegar a un desarrollo sistemàtico y alcanzar gran resonancia,porque es,en sì, una combinaciòn de distintas tendencias cientìficas,dificilmente amalgamables.Es,por una parte,una filosofìa social que trata de aplicar las leyes que regulan el Cosmos al hombre como ser social. Ademàs,es una teorìa de las instituciones y formas sociales.Y por ùltimo,una biologìa social que pretende trasladar los descubrimientos biològicos,tal como ya lo habìa indicadomia obra spenceriana. Como puede verse se trata de un complejo de ciencias,a las cuales, si ademàs se une la pretenciòn filosòfica de llegar a una concepciòn total del mundo,con aportaciones idealistas,es palmario que le falta la unidad suficiente para concluir un sistema armònico; le falta un punto de vista ùnico que coordine todo el enorme material de hechos que maneja.(2)

Aunque Schäfle desarrolla la teorìa analògica de la Sociedad como un organismo,de tal manera que llega a comparar la fuerza social a los mùsculos motores,y la vida del espìritu al sistema nervioso,etc.,sin embargo,percibiò la gradaciòn que existe entre el organismo social y el organismo biològico,manifestado,sobre todo,por la intervenciòn espiritual del hombre en el complejo social;intervenciòn que significa la polìtica.Ademàs,precisò esta di

ferencia,lanzando el cpncepto de la Sociedad como un organismo de voluntad;concepto que fuè de un gran influjo en su època y que marca bien a las claras hasta que punto no cayò en un organicismo grosero.

La obra de Schäfle,pasados algunos años,ha sido casi totalmente olvidada y puede decirse que apenas tiene influjo directo en la Sociologìa contemporànea.

Mucho màs exagerado que Schäfle,representando la escuela orgànica en su forma màs completa y arbitraria,es Lilienfeld,(3)que llevò el pensamiento biològico y organicista hasta intentar la construcciòn de una Patologìa social,calcada sobre los elementos de la Patologìa mèdica.

En Lilienfeld es donde se recogen las frases de la màs exagerada comparaciòn organicìsta.

2-Gumplowicz.(4)

Con Gumplowicz y Ratzenhofer,nos encontramos ante la llamada Sociologìa del darwinismo social.

Gumplowicz,monista,como Spencer,y aceptando las sugestiones de la obra de Darwin,concibe a la Sociologìa como la ciencia que estudia el proceso social como producto de la lucha de razas,mejor dicho,de la lucha de grupos.

La Sociologìa es el estudio de la interacciòn de los grupos en cpnflicto.El elemento primario de una horda puesta en contacto con otra,y sujetas ambas al principio de la lucha,por la dominacion y la subsistencia.El canibalismo,la esclavitud,la imposiciòn de tributos,son los primeros efectos de esa situaciòn.La tribu y el Estado no son sino grados superiores de una lucha que se prosigue con sometimientos y consolidaciones.La civilizaciòn comienza con los efectos de esta diferenciaciòn;entonces las clases superiores

emplean su ocio en su desarroll mental y en el cultivo de las formas culturales.Todas las estatificaciones que se producen en la Sociedad,en el Estado,tienen su origen en la conquista o en el aplastamiento de una raza,o de un grupo por otro.Dentro del Estado son el idioma y la religiòn los que contribuyen a la conso lidaciòn de las situaciones creadas por la lucha;pero en èl no termina el eterno antagonismo de la història.Puede ser que,al fi nal,exista un Estado "sin rebaño y sin pastor",pero aparece remo- to y es lo màs probable que siga el eterno conflicto de las ra- zas.

Vemos,pues,que el elemento primero del proceso social,es el grupo,y la lucha de estos grupos es el factor que mantiene la marcha de la Història.

Ratzenhofer (5),de doctrina muy parecida,acepta el principio de la lucha y del conflicto como elementos del proceso social;pero se diferencia de Gumplowicz en considerar a la Sociologìa,no como la ciencia que estudia la interacciòn de los grupos,sino como la que penetra en la intracciòn,en la acciòn interna de formaciòn de esos grupos.Por eso,sienta como base de todo su pensamiento socio- lògico la teorìa del interès,que implica còmo la acciòn social de los hombres y de los grupos se mueve en torno a determinados inte reses innatos.Estos interèses son para Ratzenhofer:1- l interès racial que penetra en los impulsos fisiològicos del sexo y es el que produce la continuidad de la especie;2-El interès fisiolò gico sentido en torno a la conquista del alimento,significando, por eso,la primera base del orden econòmico;3-El interès indivi dual,productor de los procesos de individualizaciòn,en el esfuer zo delos individuos por afirmarse a sì mismos;4-El interès social, en que se fundamenta realmente el proceso de socializaciòn;y 5-El

interès trascendental,que lleva al hombre a la creaciòn de las formas religiosas.

La obra de Ratzenhofer,por intermedio de Small ha influido extraordinariamente en Norteamèrica,en donde la teorìa del interès, màs o menos transformada,ha quedado como uno de los elementos de la Sociologìa americana.Por eso von wiese sostiene que su Sociologìa es el ùltimo gran libro de influencia dentro de la direcciòn del monismo darwinista.

Puede decirse que Oppenheimer (6),es tambien un miembro de esta direcciòn.Su obra -voluminosa y abundante de material-,es la ùltima gran manifestaciòn de la Sociologìa enciclopèdica,pues,volviendo a tener como objeto a la Sociedad como Humanidad,representa unateorìa de la evoluciòn social de la misma.

Tambien el elemento motor de su sistema es el interès del grupo realizandose en la linea del menor esfuerzo.Conocidas las leyes que rigen los intereses humanos,y estudiada la constelaciòn de los grupos,y las influencias de su contorno social,pùeden determinarse las leyes de los procesos sociales que allì tendràn lugar.Es una expresiòn de la tendencia naturalista por encontar las leyes a que tienen que sujetarse los fenòmenos sociales considerados como fenòmenos naturales.Pero el nervio de la obra de Oppenheimer es su direcciòn històrico-filosòfica que descubre la evoluciòn de la Humanidad en el sentido de la vieja idea del progreso patrimonio de la Ilustraciòn.

A lo largo de toda la Història,el medio econòmico pugna de modo diverso en el medio polìtico,especialmente con el Estado como forma de dominaciòn,vislumbràndose para el tèrmino de este proceso una ordenaciòn fundamental de la Humanidad sin dominaciòn,en la que se realice,expresado en tèrminos polìticos,una especie de socialismo liberal.

3-Tönnies (7)

Con Tönnies puede decir se comienza propiamente la Sociologìa elemana contemporànea.Su obra,relativamente desconocida en los primeros años,se convierte luego en una de las màs influyentes del pensamiento alemàn,y sus conceptos fundamentales penetran o se advierten de alguna manera en toda la Sociologìa contemporànea.

Tambien Tönnies,como Schäfle,recibe influencias ingleses y de su propio pais:uno de los mejores conocedores de Hobbes,està tambien influido por Main,y del penamiento alemàn es de Shopenhauer de quien recibe mayor sugestiòn.

Es dificil catalogar la obra de Tönnies y considerarla como Sociologìa formal o Sociologìa de base psicològica.En su època se la conociò con el nombre de direcciòn voluntarista (8),porque, en efecto,sus conceptos fundamentales estan derivados de un estudio psicològico de las formas de voluntad.Segun que en el acto voluntario el fin arrastre de un modo natural al medio,apareciendo el fenòmeno total de voluntad,como brotando de la espontaneidad de la personalidad enclavada en su contorno como en su ambiente natural,o que,en ese acto voluntario,el medio haya sido discriminado de un modo libre para la realizaciòn del fin,apareciendo asì la voluntad como una voluntad de arbitrio,tenemos dos formas de voluntad que dan lugar a dos formas sociales distintas:Comunidad y Sociedad.La Comunidad representa una estructura social en la que el hombre vive,ejerciendo actos de voluntad esencial que aparecen como dictados o predeterminados por esa Comunidad que le rodea,y como reflejo entonces de una actitud general y comùn.En cambio,en la Sociedad,en hombre actùa con una voluntad de arbitrio persiguiendo sus propios fines,finesy medios que ya no son la traduccièn inmediata de necesidades de la Comunidad.Por eso,

la Sociedad frente a la Comunidad supone una relajaciòn de los lazos,un aflojamiento de las relac ones de los hombres que la forman.

La discusiòn en torno a la obra de Tönnies,se centra sobre si ha pretendido,son sus dos categorias,hacer obra de Sociologìa formal,o si implica una Sociologìa de caràcter històrico,y en este caso,una interpretaciòn de la Història en ùltimo extremo pesimista.Porque,por una parte,si la Comunidad y la Sociedad, como estructuras sociales,se apoyan en dos formas distintas de la voluntad,serà siempre posible la formaciòn de una u otra de estas estructuras ya que ambas formas de voluntad son manifestaciones perennes de la vida psìquica del hombre.Pero,al mismo tiempo,y por otra parte,en la obra de Tönnies,Comunidad y Sociedad suponen,en cierto sentido,dos periodos distintos del proceso històrico,ya que la Comunidad representa el momento màs primitivo de la Humanidad y,en cambio,la Sociedad deriva despuès de aquèlla y tiene su expresiòn màs clara en los momentos actuales de nuestra vida social.Esto no quiere decir que no subsiste la Comunidad en formas secundarias de nuestra vida presente.

Naturalmente,los formalistas como von wiese,se inclinan a ver en el sistema de Tönnies una expresiòn formalista,afirmando aquèl que "la teorìa de la Comunidad y la Sociedad es,segùn su ùltima intenciòn,sociologìa formal".En cuanto Freyer se esfuerza por demostrar la tendencia històrica del sistema en cuestiòn:"un sistema como el de Tönnies no es formal ni psicològico,sino que debe ser entendido como un intento original y de màs amplias perspectivas".

Como veremos en el capìtulo sobre Comunidad responde la dicotomìa Comunidad-Sociedad,a ciertos anhelos del alma alemana.Habìa por eso,de tener la obra de Tönnies,en estos ùltimos años,una re-

sonancia imprevista y quizà muy distanciada de sus propias intenciones.

4-Simmel.(9)

Con Jorge Simmel nace la direcciòn de la Sociologìa formal.En Alemania fuè el sociòlogo que,paralelo de Durkheim en Francia,intenta constituir a la Sociologìa como ciencia independiente,desconectandola de las disciplinas sociales particulares en que se apoyaba y de las que,muchas veces,no era sino una nueva etiqueta, y tratando de encontrarle un objeto propio y un mètodo adecuado. Como ha de ser expuesto màs ampliamente,nos limitaremos aquì a una linea general de este intento.

En el amplio campo trabajado por las ciencias sociales,la Sociolgìa no encuentra un objeto material que sea nuevo y especìfico de ella y que no estè tratado por alguna de estas cieneias.Tiene,pues,que replegarse a un objeto de caràcter formal que,apresando parte del objeto material de las otras ciencias,constituye,sin embargo,un objeto autònomo de investigaciòn.Este objeto es la forma de socializaciòn;es decir,los distintos modos como los hombres entran en relaciòn social,independientemente del contenido material que aglutine a esos hombres o pueda ser el fin de su actividad.

Para que este objeto se revalide como autònomo,tiene que demostrarse que las formas de socilizaciòn son independientes de los contenidos que encierran,o sea,que en un mismo fin,por ejemplo,puede cumplirse en distintas formas sociales,o a la inversa que una misma forma es susceptible de la màs diversa aplicaciòn. Vencida esta prueba,la Sociologìa es,pues,la teorìa de las formas de la socializaciòn.Por lo tanto,ciencia puramente formal de las relaciones humanas.

El elemento último de estas formas de socialización,es la acción recíproca de los hombres entre sí y de los hombres con su medio,Las formas de socialización son,por eso,las distintas figuras que toma esa acción recíproca,como el elemento microscópico y originario de la relacion social.

Simmel no desarrolló el sistema cuyos principios setàta.Su obra es una serie de ensayos,geniales en su forma y en su fondo,sobre distintas formas sociales muy especiales,sin que su conjunto represente orden sistemàtico alguno.El sistema lo habian de intentar los que,en cierta manera,son sus discípulos: wiese y Vierkandt.

I) wiese.(10)

wiese reconoce a Maxweiler como uno de los sociólogos que màs han influido en él.Habrìa que añadir,además,a Ross y,en general,a toda la direcciòn behaviorista.

En la direcciòn de su maestro,aunque sin aceptar el título de formal,desarrolla su obra como una teorìa de las relaciones, llevàndolo a un maximo desarrollo sistemàtico.

El objeto de la Sociologìa es,pura y simplemente,lo interhumano;es decir,la relaciòn creada entre hombre y hombre,percibida,además,en su forma de acciòn,de conducta.Por eso,quedan suprimidas de la Sociologìa,lo mismo la relaciòn hombre-cosa que la fundamentaciòn psicológica de esas relaciones de lo interhumano.

Las categorias fundamentales de todo su sistema son:proceso social,distancia o institución social;y sus fundamentos se reducen a un anàlisis agudo de los procesos sociales,descompuestos originariamente,en procesos de aproximaciòn y de separaciòn. Los distintos grados de separa iòn o de aproximaciòn y sus fi-

guras intermedias,forman toda la tabla de los procesos sociales, tabla que una vez lograda significa la expresiòn sistemàtica y abstracta de las relaciones sociales posibles entre los hombres. Las instituciones sociales no son sino diversas condensaciones de procesos y relaciones,sin que esto impida la acciòn que a su vez las instituciones sociales pueden ejercer sobre lòs hombres.Los grupos y las instituciones màs complejas no son sino "colectivos abstractos",ya que no existen màs que en la representaciòm individual de los hombres que las tienen.Por eso,se ha calificado a este sistema de nominalista.Y como resuelve las formas sociales en puras relaciones entre los hombres,unicos soportes de la estructura social,este sistema aparece,ademàs,como relacionista,en lo que atañe al problema de las relaciones del individuo con la Sociedad.(11)

II) Vierkandt.(12)

La obra de Vierkandt es mucho màs compleja,porque abarca, en cierto sentido,distintas direcciones,aunque tambien,supone una obra sistamàtica dentro de la direcciòn formalista.

A la ascendencia de Simmel une la de Tönnies y,ademàs,es un etnòlogo llevado al campo de la Sociologìa,con influencias de Mac Dougall (13),en su teorìa de los instintos.

La primera ediciòn de su obra està todavìa por completo,en la direcciòn de Tönnies,pero,en la segunda,adopta las posiciones metòdicas de la fenomenologìa,que es,por esto otra de influencias finales en su obra (14).

Fenomenològicamente desarrolla la esencia de la Sociedad como una intima trabazòn de los hombres.Esta intima trabazòn,en su forma màs pura y plena,es,propiamente,el concepto de Comunidad en el sentido de Tönnies.

Toda forma social sujeta a esta estructura de Comunidad,es en

esencia un grupo y,por eso,sus sistema desarrolla una teoría de los grupos;además,siendo esta trabazón íntima la esencia de la Sociedad,pero realizandose plenamente sólo en la estructura Comunidad,cabe estudiar las demas formas sociales segun la proximidad o lejanía con la forma Comunidad,es decir,todas las relaciones sociales pueden estar más o menos lejanas o proximas a las relaciones de Comunidad.

La Sociedad,en su sentido estricto,es la forma social trabada o unida en una relación de ordenación,y como sus formas más particulares estudia Vierkandt las relaciones de reconocimiento,de fuerza y de lucha.Vierkandt se inclina a creer en un predominio de las formas de Comunidad sobre las de Sociedad.

Además,al comienzo de su obra,estudia la predisposición social de los hombres,lo que pudiera llamarse su equipo psíquico, desarrollando una teoría de los instintos,con la que no pretende hacer obra de Psicología social sino recoger más bien sus resultados.

Por último,como una aplicación de la teoría de los grupos,trata de las formas históricas más importantes que han tenido aquellos hasta ahora.

5-Max weber.(15)

Max Weber es una de las figuras más poderosas de la Sociología alemana.proviniendo del campo de la economía y consagrado a investigaciones históricas,realiza en su obra inacabada "Sociedad y Comunidad",uno de los mayores esfuerzos por lograr un sistema de conceptos sociológicos.Recoge de Riekert la teoría de las ciencias,y de Dilthey algunos de los conceptos fundamentales de este filósofo.Su obra ha podido llamarse una Sociología de la comprensión,porque la base metódica de ella es la teoría de la comprensión,desarrollada,sin embargo,con arreglo a una interpretación original.

La Sociologìa la d finc en el capìtulo I de su obra,como una ciencia "que comprende la conducta social,explicàndola, y que,por eso,debe aclararla causalmente en su desarrollo y efectos".La comprensiòn a que alude es la comprensiòn del sen tido subjetivo que ha movido a realizar esa conducta.Ahora bien,no quiere esto decir,que disuelva metòdicamente la Sociologìa en la Psicologìa,ya que sobre este fundamento eleva una teorìa de los tipos racionales que constituyen el instrumento metòdico para la interpretaciòn de lo social.

Consiste la teorìa del tipo ideal en la construcciòn de un tipo de la realidad social que se trate de estudiar con arreglo a un esquema dictado por el fin racional,y del cual se eliminan todos los motivos irracionales que en la realidad pueden darse.Con este tipo ideal,considerado,por decirlo asì,como un patron instrumental,se acerca luego a la realidad social para comprenderla racionalmente.Es claro que la realidad social nunca se acercarà a la realizaciòn plena del tipo ideal,pero con el instrumento de una serie de determinados tipos ideales,serà posible concretar en cierta manera la realidad,comprendiendo los motivos irracionales que dificulten su realizaciòn plena, como impedimentos y dificultades.Asì,por ejemplo -por citar una de las teorìas clàsicas de Weber-,los tipos de la dominaciòn legìtima son el de la dominaciòn carismàtica,patrimonial y racional.Son tres tipos que,sin darse nunca con toda plenitud en realidad,nos sirven para la comprensiòn de ella,con arreglo as principios racionales.

La teorìa del tipo ideal,qua es el fundamento metòdico propugnado por Max weber,no es el ùnico elemento que entra en la construcciòn de su Sociologìa.Sus comentadores (Freyer y

Landshut (16)),han puesto de relieve los demàs elementos cons tructivos de su sistema.Asì,tiende a ser una sistemàtica de las formas de socializaciòn y comunizaciòn;y en su primer capìt tulo se encuentra toda una exposiciòn sistemàtica de las formas de la conducta social,desde el concepto de dominaciòn legìtima, con sus dos manifestaciones (convenciòn y Derecho),hasta la a- sociaciòn,la fundaciòn,etc,.En este sentido responde a la preo- cupaciòn de la Sociologìa formal,apoyado,ademàs,en èsto,porque habiendo tomado de Rickert la teorìa de la divisiòn de las cien- cias,consideraba a la Història como ciencia idiogràfica,ciencia del caso individual y,en cambio,a la Sociologìa como ciencia nomotètica,es decir,como ciencia de leyes.Esta ciencia de la Sociologìa tiene como tarea la de encontrar las leyes a que responden las formas fundamentales de nuestra vida social.

Muy importante ademàs,es el intento de Weber de conseguir con su obra la comprensiòn històrica de nuestra època,represen tando con ello un ejemplo de una filosofìa de la Història,em- pìrica y concreta.El resultado es descrubrir el proceso de racio nalizaciòn que sigue toda la cultura occidental y que desemboca en la sociedad capitalista de nuestros dias.Su impulso,pues,ùlti mo,es el descubrimiento de lo que constituye la esencia social de nuestro occidente contemporàneo y de las fuerzas en èl conte- nidas que apuntan a un futuro por realizar.

Ademàs de esta obra general,Max weber es,junto con Troelsch, el fundador de la Sociologìa religiosa en Alemania y uno de los que han investigado las relaciones existentes entre los distin- tos fenòmenos de la cultura,màs especialmente,las relacionesde la ètica y de la religiòn con el mundo contemporàneo.(17)

W.Sombart (18),no sòlo continùa estas ùltimas investigacio- nes citadas,con sus obras sobre los judìos,los orìgenes del ca-

pitalismo,etc.,sino que tambien ha dado,aunque en esbozo,un sis tema general de la Sociologìa.Se declara asimismo por una Sociologìa de la comprensiòn,si bien,aun màs que Weber,abandona el espìritu psicològico para insistir sobre la comprensiòn del sentido.

Dentro de esta escuela,pero con marcada influencia psicològica,està la obra de Sander (19),dificilmente penetrable y poco transparente,especialmente para un extranjero,por las dificultades de una terminologìa com licada.(20)

6-Scheler.(21)

La figura de este eminente filòsofo penetra en la Sociologìa enn uno de los periodos en que considerarse dividido el proceso general de su obra:en la transiciòn de su momento catòlico-fenomenològico,al ùltimo de marcado caràcter pagano-metafìsico.En este periodo -cuya preocupaciòn principal era la progresiva desracionalizaciòn de lo emocional-,absorve una serie de influencias que lo lanzan a su ùltima forma filosòfica,y de las cuales està empapada tambien su preocupacion sociològica.

La filosofìa de Bergson y de Klages,le abren a la filosofìa de la vida.El pragmatismo que eleva a su perfecciòn conceptual la concepciòn del Homo faber,contribuye a acentuar la influencia general del socialismo,màs aun,del marxismo,como un exponente de ese Homo faber que es vitalmente el proletario.Por ùltimo, a Freud debe la preocupaciòn por la capa instintiva del hombre, como l aoposiciòn màs decidida a lo racional.Todas estas influencias se concentran en su obra "Las formas del Saber y la Sociedad",en la cual se crea la Sociologìa del saber,como un tipo de Sociologìa especial.

En ella se plantea el problema formulado por el materialismo històrico de las relaciones de la infraestructura econòmica y

social y las formas de la cultura,o sea el problema de las rela ciones de Sociedad y Cultura,como correlatos sociales de la relacion entre el espìritu y la vida en el ser individual.El resultado es negar la razòn,tanto a Marx como a Hegel en la solución de este problema.Ni la cultura como espìritu objetivo es producto de los factores materiales (Marx),ni el espìritu engendra por sì sòlo la realidad social e històrica (Hegel).El espìritu y la cultura se le aparecen como una libertad modificable pues la realidad social e històrica puede modificar,en cierto sentido,la conformaciòn de lo real por lo espiritual,pero sin que puedan de ninguna manera,sustituirla ni impedirla por completo.A su vez,la realidad social,regida por leyes que le son propias,se nos presenta como una fatalidad modificable tambien: o sea,el espìritu y la cultura son impotentes para moldearla de un modo completo y total.

En esta obra de Scheler expone una teorìa faseològica que,recordando un tanto a Comte,es una consecuencia de lo antes expuesto.En toda unidad cultural Scheler cree percibir tres estados o fases distintos,dominados sucesivamente por la sangre,por la polìtica y por la econòmìa.Tambien Scheler,como weber,como antes Compte,desemboca en una interpretaciòn de nuestro momento històrico presente.

La Sociologìa del Saber ha sido desarrollada por Manheim((22), especialmente aplicada a la Sociologìa de las ideas polìticas.

La idea fundamental consiste en estudiar las ideologias polìticas en su conexiòn con el ser social,es decir,con la realidad social en que se producen.De esta manera,la propia teorìa de Marx,que consideraba a las demas doctrinas polìticas como ideologìas,queda sujeta a los mismos principios de investigaciòn que èl les aplicò.

7-Freyer.(23)

Hans Freyer se propuso,ante todo,determinar la situaciòn de la Sociologìa en el sistema de las Ciencias.Su obra es por eso, fundamentalmente,de caràcter metodològico y su punto de partida està en Dilthey.

La Sociologìa no es ciencia de la naturaleza ni del "Logos" (de una objetivaciòn del espìritu),sino ciencia de la realidad (como la Psicologìa y la Història).Hay una ciencia de este tipo allì donde exista un objeto que no aparezca ni como naturaleza, ni como "espìritu";este objeto es siempre un suceder penetrado por el espìritu,o sea,pleno de sentido y "al cual pertenece el hombre mismo de un modo existencial".La tarea inmediata era,por tanto,describir y precisar la naturaleza de la "realidad social" como objeto de la Sociologìa.

El acierto fundamental de Freyer es el de haber expuesto la realidad social como una forma de vi a,logrando asì una autono mìa vigorosa en la construcciòn de la Sociologìa,que se acerca, ademàs,por la naturaleza misma de su objeto,a lo que la Sociolo gìa formal habìa destruido,a la Història.

La Sociologìa concreta de Freyer representa la obra de mayor interès frente a la Sociologìa formal,y puede decirse que el momento presente de nuestra ciencia està centrado en la polèmi ca entre la Sociologìa formal y esta nueva forma de la Sociolo- gìa històrica.No insistimos en este punto,pues ha de verse a to do lo largo del resto de esta obra.

Coincidente con afirmar el caràcter històrico de la Sociolo gìa,Alfredo weber (24),es el creador de una interpretaciòn for- mal de la Història por medio de categorìas sociològicas.

Igualmente està en esta direcciòn la obra de Rosenstok (25) que,aun màs que Freyer,pone de relieve la realidad polìtica que la sustenta.

8-Spann.(26)

La direcciòn representada por este sociòlogo,se ha calificado por Geiger de "~~xxxxxxxxx~~""sociosofìa",queriendo indicar con esta palabra,el caracter filosòfico de una obra que,propiamente, cae fuera de los lìmites de la Sociologìa en estricto sentido.

Spann es el fundador de la direcciòn universàlista que aplica a todo el campo de las ciencias polìticas y sociales.

El universalismo se opone al individualismo,por ser la doctrina que afirma la prioridad lògica y genètica del todo social,de la Comunidad frente al individuo.El universalismo parte del concepto de Sociedad como totalidad espiritual,en la que los individuos no son màs que miembros.El individualismo,por el contrario, es la doctrina que concibe todo lo social como producto de una suma de los individuos,considerados como seres determinados por sì mismos.

En la obra de Spann se oponen las dos direcciones del individualismo y universalismo,como las dos corrientes espirituales que pugnan a lo largo de toda la Història,representando el individuo los momentos de mayor depresiòn espiritual e històrica y,en cambio,el universalismo a aquellos de mayor plenitud en la estructura social y en el pensamiento.Son universalistas los clàsicos griegos,los escolàsticos y los grandes maestros del romanticismo y del idealismo alemàn,e individualistas todos los pensadores que se apoyan en fundamentos empìricos.Por eso el individualismo es un correlato en la història del excepticismo,del utilitarismo del ateismo,del atomismo y de la causalidad mecànica en Psicologìa y concepciòn del Universo.

Segùn Spann en la filosofìa social se encarna toda la filosofìa general.El punto de partida es el de una doctrina del espìritu,de caràcter emanatìsta,espìritu que sòlo alcanza su plenitud

a través de su realización en la vida social.El sistema de la ramificación y articulación del espíritu en la realidad,es la doctrina de la Sociedad.La Sociedad refleja el sistema jerarquico que crea el espíritu en su propio desarrollo y,por eso,la Sociedad se nos manifiesta como un orden articular,dividida en rangos internos en que encarnan los distintos "todos" hasta llegar al individuo.El individuo es un miembro deltodo de la comunidad,y sólo como tal es posible su realidad espiritual.

El concepto fundamental es el de que el todo es siempre anterior y está por encima de las partes y el de que el concepto de miembro implica una referencia a algo supeior que aparece como supraindividual,y,en ese sentido,como algo supraindividual, de orden metafísico,con lo que se subraya la funsamentación idealista de la doctrina.

En su forma política concreta finaliza con la formulación del "Estado verdadero",es decir,del Estado que corresponde a la articulación y jerarquía del espíritu,siendo,por eso,un concepto de absoluta validez y cuya forma constitucional es la de un Estado estamental,onsea,organizado sobre base corporativa.

En cierto sentido es tambien universalista la obra de Jerusalem (27),en cuanto en ella tambien se afirma el primado de un espíritu colectivo como forma fundamental de la vida social.Aunque con carácter predominantemente ético,puede tambien titularse universalista la dirección de Dunkmann (28),que proviniendo del campo teológico,concibe el método de la Sociología como aquel que,sobre bases empíricas,estudia la realización en el mundo social de las formas temporales de lo colectivo.A este colectivo dá el nombre de lo real y,a su realización,el nombre de lo concreto,por lo cual define el método sociológico como la aplicación

dialèctica de la contraposición de lo real y lo concreto.Para Dunkmann el pueblo es la categoría de la forma social plena,de indidable carácter ètico,y en su seno es donde se realiza la concretización de los grupos sociales,considerados,primero,en un amplio sentido,como capas de ese pueblo,prroducidas por las actividades del hombre ligadas a la naturaleza (generación y propagación),bien por las actividades que dominan a la naturaleza (técnica y economía),ya por las actividades que superan a esa naturaleza (religión,arte,ciencia);y,por último en su sentido estricto de grupos concretos;asociación o reunion de los hombres para un fin concreto.

La obra de Dunkmann se caracteriza,además,por creer que el objeto de la Sociología es problemático,que,enmparte,depende de la propia actividad del sociólogo y además por afirmar que toda la actividad sociológica está ligada a la voluntad del actuación del sociólogo,ya que èste se encuentra espiritualmente sumergido y formando parte con su propia vida y su propia voluntad de las formas sociales objeto de su estudio.

S O C I O L O G Ì A

A N G L O - A M E R I C A N A.

I-Inglaterra.

Despues de la muerte de Spender ,la Sàciologìa parece a-
pagarse en Inglaterra o,por lo menos,deja de ser objeto de
un cultivo especial con este nombre.Von wiese (1) ha creido
ver las causas de este fenòmeno,atribuyèndolo a la no existen
cia de una preocupaciòn universitariapor esta meteria.Fal-
tando la necesidad de especializaciòn y la obligaciòn peda-
gògica,deja de haber estìmulo para la construcciòn de una
ciencia todavìa no formada por causa de su juventud.

Por otra parte hay que tener en cuenta que,siendo el sis
tema espencieriano reflejo y expresiòn sintèticos de corrien
tes tradicionales del pensamiento inglès,èstas,luego de su
confluencia en el sistema de aquel pensador,siguen brotando
cada una dentro de las formas tìpicas de aquel pais.Asì la
direcciòn politica que significa la labor de Spencer,conti-
nua luego con Hobhouse (2) en una obra que,agrupada bajo el
titulo general de Sociologìa es propiamente un producto del
pensamiento politìco en su màs amplio sentido.Los cuatro to
mos o volumenes que integran los "Principios de Sociologìa"
de este autor,desarrollan un sistema de neoliberalismo,proxi-
mo a las formas que èste habìa adquirido en la ùltima època
de Stuart Mill.

La direcciòn tan inglesa de la Psicologìa social renace
con la obra de Mc.Dougall (3),que tiene una gran resonancia

enn Europa y que en Amèrica da lugar, en oposiciòn polèmica, al na cimiento de las diversas corrientes de psicologìa social que allì existen y que habràn de estudiarse en otro lugar. Mc. Dougall es el creador de la teorìa instintivista que vè el nacimiento y des arrollo de la Sociedad en la existencia de un nùmero determinado de instintos innatos en el hombre. Posteriormente, y sobre la base de su primer libro, desarrolla una teorìa de los grupos que extien de hasta el màs complejo y representativo: el moderno Estado-Naciòn El grupo para este pensador tiene una unidad substancial diversa y distinta de la suma de las conciencias individuales que lo componen. Su concepciòn es sensiblemente anàloga a ciertas concepciones de la escuela francesa, y ha influido poderosamente en Vierkandt. La esencia de su teorìa es la afirmaciòn de que, la estructura y organizaciòn del espìritu de la Comunidad, son tan mentales o psìquicas en cualquier respecto, como la estructura y organizaciòn del espìritu individual".

La escuela Sociològica inglesa, propiamente tal, es, sin embargo, la representada por Victor Brandford (4) que transplanta a Inglaterra, modificàndolo, el mètodo de la escuela francesa de Le Play. El y sus discìpulos son los creadores de la llamada Escuela Regional o de la "Regional Survey", que une a sus fundamentos antropogeogràficos, aspiraciones marcadìsimas de caràcter ètico y estètico. El òrgano de expresiòn de este grupo ha sido la "Sociological Revue". Al lado del maestro hay que citar a Geddes y al sociòlogo ìndio Mu Kerjee.

Por ùltimo, la escuela pluralista polìtica inglesa y el grupo "Fabiano", pueden tener importancia dentro del pensamiento sociològico, aunque sus teorias no estàn orientadas, propiamente, en este sentido (5)

II-Anglo-amèrica.

El interes del pensamiento anglosajòn en Sociologìa,se traslada casi por completo,a los Estados Unidos,donde la Sociologìa desde su formaciòn,ha tenido un desarrollo estraordinario.

Se señala la fecha de 1876,como fundaciòn de la Universidad Johns Hopkins,como el momento en que se inicia,el contacto,tan fecundo,entre el pensamiento sociològico y la enseñanza universitaria.Los primeros momentos del pensamiento sociològico americano estan sometidos al poderoso influjo de Spencer,cuya obra "Study of Sociology",habìa sido,precisamente,escrita para ellos;pero pronto,desde los primeros fundadores de la Sociologìa americana,se inicia una liberaciòn del influjo absorvente del pensador inglès y và tomando,poco a poco,caracteres propios e independientes.

Toda la Sociologìa americana està teñida de caracteres especiales que le marcan una impronta nacional muy acusada.Veamos,en lineas generales,cuales son estos caracteres.

En primer lugar,el ya apuntado antes,de la relacion constante de la Sociologìa con la enseñanza universitaria,en la cual es ademàs un elemento de union de todas las ciencias sociales.

Han sido las Universidades de Chicago y Columbia,las que,en rivalidad fructìfera,màs se han destacado en la formaciòn del pensamiento sociològico americano; de tal manera,que para el estudioso de èste,es facil percibir las individualidades que provienen de una u otra Universidad.Ambas estàn unidas a figuras importantes de la Sociologìa americana;la Universidad de Chicago a la gran figura de Small;la de Columbia a la de Giddins.En ambas, ademàs,la Sociologìa se ha estudiado siempre en relaciòn con el conjunto de las ciencias sociales,conocido en la terminologìa americàna con el nombre de "Social Science".

Otra caracteristica importante,producto del activismo americano,es su proximidad a los problemas màs vivos;es decir,su preocupaciòn por las dinalidades pràcticas de una intervenciòn inteligente en la vida social.De tal manera,que la Sociologìa americàna,no solamente ha dejado de perderse en intrincadas discusiones metodològicas,sino que pronto ha saltado al campo de la actividad pràctica con el interès incesante de lograr un conocimiento sistemàtico y cientìfico de la vida social.contemporànea para influir en lo posible en su futura conformaciòn.

Nota esencial es,ademàs,su preocupaciòn experimental y realista,de tal forma que las afirmaciones teòricas sòlo se aventuran luego de un acopio importante de hechss que evitan toda discusiòn que no se apoye en la màs absoluta objetividad.La exigencia de atenerse al Matter of fact,es una de sus preocupaciones esenciales

Producto de estas caracteristicas anteriores es la necesidad de una especializacion creciente de las investigaciones sociòlogicas,de tal menera,que ha sido Amèrica en donde primero se ha llegado a una ramificacian de la Sociologìa.Al amparo de las investigaciones de encuesta (Survey),hechas al principio con fines pràcticos,han nacido dos ramas muy importantes,como son la Sociologìa rural y la Sociologìa urbana y los estudios de caràcter "ecològico" poco conocidos en el peñsamiento europeo.

Por ùltimo,caracterìstica fundamental de la Sociologìa americàna,es su preocupaciòn primaria por el individuo,de tal modo,que en esto,ha sido expresiòn clarìsima de una Sociedad joven,en incesante movimiento,que no ha logrado aun las formas fijas alcanzadas en la vieja Sociedad europea.Con otras palabras;la Sociologìa americana puede considerarse,hasta ahora,como manifestacion de un pais de estructura democràtica,y de capitalismo colonial.La preocùpaciòn por el individuo ha dado lugar a que esta Sociologìa sea,en su mayor parte,Psicologìa social o,al menos,fuertemente apoyada en ella

Ademàs,ante la Sociologìa americana,se han planteado problemas especificos procedentes de las caracterìsticas coloniales del pais y de las mezclas raciales que tienen lugar en su territorio.Por eso,en el dinamismo de su poblaciòn,ha tenido el pensamiento americano un laboratorio de primer orden en que estudiar casi de forma experimental,problemas sociològicos dificilesd de observar en otros pueblos y culturas.

La Sociologìa americana comienza,como pensamiento teòrico,con la gran figura de Lester F.ward (6),cuya obra està todavia dentro de la direcciòn de la llamada Sociologìa sistemàtica enciclopèdica.

Ward,pensador de formaciòn variada,pero botànico y naturalista ante todo,dà con su Sociologìa dinàmica un sistema paralelo al de Comte o Spencer,pues en èl se expone una concepciòn del mundo de caràcter cosmològico,biològico y psicològico.Pero ademàs,lo fundamental es que èl se abandona al Laisser faire,del pensamiento americano ante la vida social,y comienza la era activista que caracteriza todo el pensamiento posterior.Esto en partes se debìa a transformaciones dentro de la vida econòmica americana,subsiguiente al famoso periodo de 1870 a 1890,caracterìstica de una economìa de rapiña protegida desde el Estado en beneficio de unos pocos.Asimismo tambien a una renovaciòn de la Universidad americana y de la preocupaciòn cientìfica de la època.Ambos datos externos,unidos a la conformaciòn mental del naturalista,son los que impulsan el nacimiento del esfuerzo de ward;"De tal manera se convirtiò en el portavoz de toda su generaciòn al preconizar el abandono de la teorìa del Laisser faire,y al afirmar la posibilidad de un control consciente y de una direcciòn de las fuerzas sociales,en interès del bienestar humano,merced al conocimiento cientìfico".Tendencia que àl mismo ward expresò ya bien claramente en el pròlogo de su primer obra:"El objeto real de la ciencia es el beneficio del hombre.Una

ciencia que fracasa en èsto,aunque su estudio sea muy agradable, es antivital;la Sociologìa,que es entre todas las ciencias,la que màs ha de rendir beneficio al hombre,està en peligro de caer en la clase de las ciencias o muertas,o de puro pasatiempo agradable.El objeto de esta obra es preciar el mètodo mediante el cual,el aire de la vida pueda respirarse a pleno pulmon".

"La Sociologìa dinàmica" con tiene ya lo fundamental del pensamiento de ward,y sus obras posteriores no fueron sino aclaraciones y desarrollos de algunas de sus ideas ya conocidas.

La Sociologìa dinamica,es una obra de caràcter enciclopèdico que avanza desde principios cosmològicos hasta los fenòmenos sociales.La idea fundamental es la existencia de una fuerza unitaria que se manifiesta de diversos modos hasta descomponerse esencialmente en los distintos deseos e impulsos que originan las fuerzas sociales.El desarrollo de todo el sistema se apoya en un numero determinado de principios,que el mismo ward señala:

1-La ley de agregaciòn distinguida y diferenciada de la de evoluciòn.

2-La teorìa de las fuerzas sociales y la antìtesis fundamental que implican entre y funciòn.

3-El contraste entre las fuerzas sociales verdaderas y las influencias directivas de la inteligencia,que encarnan,en la aplicaciòn del mètodo indirecto la "conaction" y la naturaleza esencial de la invenciòn,del arte y de la acciòn dinàmica.

4-La superioridad de los procesos artificiales o teleològicos sobre los naturales o genèticos;y

5-El reconocimiento y demostraciòn de la necesidad suprema de una distribuciòn universal e igual de un conocimiento autentico del mundo;que significa la coronaciòn misma del sistema.

El punto original de su sistema se dà en la distinciòn de los

deseos que actuan sobre fuerzas sociales,entre aquellos de los gra dos inferiores que obran mediante una "conaction" directa y aquellos regidos por el intelecto,que implican,por eso,una "conaction" de caracter indirecto.En el fondo es la contraposiciòn de Tönnies entre lo orgànico y lo artificial,lo crecido y lo hecho,que Ward expresa con las contraposiciones de lo natural y lo artificial; growth und manufacture,"genetic" un "telic"."El progreso a que apunta la Sociologìa dinamica es un proceso artificial...Todo progreso se produce por adaptaciòn...pero la adaptaciòn es de dos formas:una es pasiva o consencual,otra activa o (previsional).La primera representa el progreso natural,la ùltima el progreso artificial;la primera se produce en un crecimiento,la ùltima en una manufactura;la primera es un proceso genètico,la otra es un proceso teleològico.

La afirmaciòn,pues,de una actividad tèlica o finalista,es el pensamiento fundamental de Ward,y todo el problema y finalidad de la Sociologìa es añadir a la tèlesis individual una tèlisis colectiva que logre el progreso y mejora de la Humanidad.La inteligencia por si sola,es inoperante,pero unida a los impulsos y deseos se convierte en una fuerza social,logrando asì una actitud directora en el mundo.

Sus dos obras posteriores (La Sociologìa pura y la Sociologìa aplicada),son el desarrollo de estas ideas .La Sociologìa pura estudia las condiciones còsmicas,biològicas y psicològicas que son causa de la vida social,eliminando toda actitud tèlica,esdecir,toda afirmaciòn de deber ser o de valores ideales.La Sociologìa aplicada se logra cuando esta preocupaciòn finalista penetra en la actividad social con intentos de mejora y transformaciòn;"asì como la Sociologìa pura pretende contestar a las preguntas Què?,Porque?,y Còmo?,la Sociologìa aplicada se utiliza para contestar a l

la pregunta Para que?.La primera se ocupa de hechos,de causas y principios,la ùltima de los conceptos,objeto,finalidad y tèrmino. La Sociologìa pura trata del desarrollo expontaneo de la Sociedad; La Sociologìa aplicada se preocupa de los medios artificiales de acelerar los precesos expontàneos de la naturaleza".

La obra de Ward,ya sin influjo teòrico importante,deja como he rencia fructìfera a la Sociologìa de su pais

Sòlo en estos ùltimos años ha ido formandose esta rama espe
cial de la Psocòlogìa con caràcterese especiales y problemas fijos
y definidos.Sociologìa,Psicologìa social y Psicologìa tienen entre
si relaciones tan intimas que sòlo con dificultad ha podido ir fi
jandose el lìmite entre las mismas,y aun hoy,luego de continuados
esfuerzos en este sentido,no siempre se presentan con absoluta preci
siòn y nitidez los campos que,pura exclusivamente,pertenecen a ca
da una de estas ciencias.

w.Helpach (1),considera que son cinco las cuestiones fundamenta
les de que debe hoy tratar la Psicologìa social:

1-Por què medios puede un ser animal (ya que para Helpach no se limita la Psicologìa social solamente al hombre),lograr relaciones anìmicas con otro?

2-De que fuerzas surgen tales relaciones (impulsos,fundamentos motivos)?.

3-Què productos de la vida comun entre los hombres se producen de estas relaciones interanìmicas?.

4-Què clase de conducta realizan estos productos que se diferencian de las conductas individuales de los seres en ellas contenidos?.

5-Què nuevos fenòmenos en el alma individual se desarrollan,producto de estas relaciones interamìmicas?

Los problemas aquì tratados hacen relaciòn a dos grupos fundamentales de fenòmenos:el primero y el segundo al hecho de las relaciones interpsìquicas de los individuos;el tercero y el cuarto,

al hecho de la conducta de los grupos que,como tal,no està conte nida en las manifestaciones psìquicas individuàles de los indivi duos componentes de ese grupo;la quinta cuestiòn se refiere al problema de la caracterologìa social,es decir,a la influencia que la psicologìa individual sufre en contacto con los fenòmenos socia les,En realidad,por eso,puede unirse,tambien,a los dos primeros grupos de problemas.

Se consituyen asì claramente dos grandes grupos de cuestiones, en los que parece coincidir,al menos,la psicologìa social europea. Stoltenberg (2) bautizò el primer grupo de problemas -aunque àl los presenta en otra forma-,con el nòmbre de psicosociologìa;y el segundo con el de sociopsicologìa.El segundo grupo de problemas es el que suele conocerse con el nombre de psicologìa colectiva, que trata de los problemas de la supuesta psique de los grupos (alma de los grupos,de los pueblos,d·etc),La Sociologìa social ameriana suele inclinarse a ver como tipo de la Psicologìa social sòlo el primer grupo de problemas,ya que considera que ha de li- mitarse al estudio de las reacciones del individuo,a las influen cias sociales,y,en consecuencia,todos los problemas de la psicolo gìa de los grupos,de la Psicologìa colectiva,etc.deben ser màs bien objeto de la Sociologìa.

Los americanos que han llegado a tratar con mayor justeza el problema de la distinciòn entre Psicologìa,Sociologìa y Psi- cologìa social,afirman que sòlo el punto de vista de cada una de estas disciplinas,es el que permite una distinciòn cientìfica,ya que su objeto es muchas veces el mismo.La psicologìa -entendida como ciencia natural-,ha de tomar el punto de vista del organis- mo ~~natural~~ individual,tomandolo como una unidad y estudiando los modos de su conducta.La Psicologìa social,en cambio,tiene como

objeto de su anàlisis las reacciones de los individuos como una parte funcional dentro de una situaciòn social dada.Y,por ùltimo, la Sociologìa apercibe en primer lugar al grupo,viendolo en su contenido psicològico como una integraciòn de las diversas conductas de los individuos que lo componen.

Se suelen exponer las direcciones actuales de la Psicologìa social,dividiendolas en tres grupos:1-La direcciòn instintivista 2:El de aquellos que toman como punto de partida o elementos constitutivos de la Psicologìa social los deseos,las apetencias,las colisiones de los individuos;y 3-La direcciòn behaviorista en su sentido amplio.

I-El caracter general de toda la direcciòn instintivista es la consideracion del individuo como un todo completo y limitado,que està equipado con un nùmero determinado de institntos,de las cuales grotan todas susacciones sociales y,por tanto,al fin y al cabo,la Sociedad.

Mc.Dougall (3)es el impulsor de esta teorìa que logrò aceptaciòn general en los primeros momentos,diendo luego objeto de las crìticas màs duras.

Para Mc.Dougall existen en el hombre 15 instintos sociales fundamentales,que pueden dividirse en tres grupos;Los siete primeros son los instintos propiamente tales y tienen cada uno una clara y especìfica resonancia afectiva;el instinto de la huida, el de repugnancia,el de curiosidad,de lucha,de subordinaciòn,de autoafirmaciòn e instinto paternal.A estos se une una segunda clase,que no tienen una emociòn especìfica;el instinto sexual,el instinto gregario,el instinto coleccionista y el instinto de construcciòn.Por ùltimo,cuatro pseudo instintos:el de simpatìa,el de sugestiòn,el de imitaciòn y el impulso de juego.

Por la enumeraciòn se comprende que de cada uno de los instintos citados puede surgiruna determinada relaciòn social y constituir todos ellos el complejo de la Sociedad.

La obra de Mc.Dougall aparece con la pretensiòn de agotar,sistemàticamente,la exposiciòn de los instintos fundamentales,pero a ella habrìa que añadir una serie de obras o de monografias dedicadas cada una al desarrollo de un determinado instinto.De todas estas direcciones es bien conocida la direccionl freudiana,que fundamentatoda la vida social,en ùltimo extremo,en el instinto sexual en la libido.Conocida es tambien la direcciòn extrema de Blüher (4) que fundamenta la vida social en el instinto eròtico de hombre a hombre.La relaciòn ~~fundamen~~ sexual entre hombre y mujer la considera como màs particularista y,en ùltimo extremo,opuesta,por eso, al instinto gregario y al sentimiento de los grandes grupos,basados en la relaciòn amorosa de hombre a homnre.

Sin el caracter exclusivo y exagerado de estos freudianos,ha sido estudiado el instinto sexual en otras obras de importancia de Havelock,Ellis,E.Thomas y E.westermack.Igualmente ha sido objeto de investigaciones diversas,el llamado instinto paternal,en el que se funda,no sòlo la familia,sino todos los impulsos benevolentes de la vida social.

Trotter ha estudiado el llamado instinto gregario,tambien indicado por Mc.Dougall,y entre el resto de los muchos instintos Veblen ha pretendido exponer un supuesto instinto de manufactura.

Como hemos dicho antes,la afirmanciòn fundamental de todas las teorias instintivistas,es la creencia de una estructura psìquica, adquirida por herencia,de caràcteres fijos y permanentes.Por consecuencia,los psicòlogos contrarios a esta direcciòn,se han dedicado a limitar los efectos de esa supuesta herencia psìquica,precisando lo que,en la mayor parte de las veces y supuestos,es pro-

ducto de la educaciòn y del ambiente.En esta direcciòn,el extremo opuesto ha consistido el afirmar como primario y ùnico el estudio del ambiente,afirmaciòn no menos extrema y falsa.

La comodidad de las teorìas instintivistas,reside en haber dotado al hombre de un conjuntode instintos que permiten explicar con gran facilidad todos los fenòmenos sociales,ya que la soclución sòlo consiste en poner detràs de cualquier hecho social,el supuesto instinto que lo origina.La religiòn se debe a un instinto religioso,la familia al instinto paternal,la guerra al instinto de lucha etc..

Ptirin Sorokin considera,por eso,a la doctrina instintivistacomo una manifestaciòn del animismo primitivo,ya que la explicaciòn de todos los fenòmenos sociales se encuentra en una serie de hechos o fenòmenos que no son,por sì mismos,ni claros ni evidentes,y que sustituyen,en cierta manera,a los espìritus,almas y demonios subyacentes en la interpretaciòn anìmica del mundo."Es evidente que semejante procedimiento no es otra cosa que una explicaciòn de lo oscuro por lo mas oscuro,por lo que tal explicaciòn no lo es propiamente".

II-La segunda direcciòn es la que intenta la explicaciòn de los fenòmenos sociales merced a cuertos elementos psìquicos de que podemos darnos cuenta por introspecciòn.Estos elementos (deseos,apetencias,motivos,intereses),suelen presentarse como la causa de las fuerzas sociales y,en consecuencia,la debilidad de todas estas direcciones es tambien el que dan como explicaciòn lo que ha de ser psiquicamente explicado.Una investigaciòn sobre estos elementos subjetivos,nos daria la parte que en su nacimiento tienen ya los fenòmenos sociales con lo que se mostrarìa bien claro que no pueden ser la explicaciòn total de los mismos.

La obra clàsica de esta direcciòn es la de Tarde,que pone como

d)Intelectuales.

En la misma direcciòn se encuentran otras clasificaciones de Ellwood,Sumner,Keller,Bushee y otros.

Desde Rathenhofer se ha solido considerar a los intereses como los elementos ùltimos de la vida social.Para èl los principales eran el interes racial o señual,el de conservaciòn,el interes fisiologico,el individual,los intereses sociales y los intereses transcendentales,por los cuales se abrìa un puente hacia la Religiòn la Filosofìa,etc.,

Como sabemos,la teorìa de los intereses fuè aceptada y propagada en Amèrica por Small,que los dividiò en seis clases:salud,bienestar,sociabilidad,saber,belleza y justicia.Desde entonces la interpretaciòn en funciòn de los intereses no ha desaparecido de todo el pensamiento americano.

Ultimamente,merced a las teorìas de Thomas,Parck y Burgees,se ha considerado como elemento psìquico en que fundar todo lo social a las apatencias.En general se afirma que las apetencias son infinitas,pero susceptibles de reducirse a unas cuantas clases fundamentales:Para Thomas èstas son cuatro:1-El apetito de seguridad (en el que se basan todas las tendencias conservadoras de la vida social);2-La apetencia de renovar la experiencia o apetito de aventura;3-El apetito de correspondencia o reciprocidad;y 4-La apetencia por el reconocimiento del propio valer.

Un concepto proximo ~~xxxxxxxxxxxxxx~~ a las teorias de la direciòn conductista es el habito propuesto por Dewey.Representa una direcciòn ya proxima a la behaviorista,porque el mecanismo de los hàbitos ha de tener en cuenta la situaciòn social y el acto total que se manifiesta.Es mucho màs plàstico que el concepto de instinto.La teorìa afirma una serie de impulsos fundamentales sobre los cuales se desarrollan los hàbitos,formandose y desarrolandose mer

base de toda su construcciòn las creencias y deseos de los indivi duos,no siendo la Sociedad otra cosa que el producto de la interacciòn psìquica de los mismos.

Igualmente la parte psicològica de la obra de ward està basada en una descripciòn de los deseos comò el elemento realmente dinàmico de las fuerzas sociales.

Los deseos como fuerzas sociales,los clasificò del modo siguiente

Fuerzas sociales	Fuerzas fìsicas (funciòn corporal)	Ontogenèticas	Busca de placer y evitaciòn de pena
		Filogenèticas	Directas,sexuales, Indirectas,sonsanguineas
	Fuerzas espirituales) (Funciòn psiquica)	Sociogenèticas	Morales (buscan lo seguro y b ueno) Estèticas (buscan la belleza) Inrelectuales (buscan lo ùtil y verdadero).

Estos deseos son las verdaderas fuerzas sociales,pues,constituconducta
yen el motor de la ~~vida~~ humana y del proceso social.A estos deseos hay que añadir la funciòn intelectual,no como una forma màs sino como condiciòn que ha de guiar el ìmpetu ciego de los deseos.

Se citò en otro lugar la clasificaciòn de Ross,dividiendo los deseos en dos clases:naturales y culturales.Los deseos naturales son:a) Apetitivos (hambre,sed y apaetito sexual);b)Hedònicos (miedo,aversiòn a la pena,amor a la comodidad,cordialidad y placer sexual);c)Eròticos (envidia,amor a la libertad,a la gloria,al poder);d)Afectivos (simpatìa,sociabilidad,amor,odio,celos,còlera, venganza)e)Recreativos (impulsos de juego y amor a la expresiòn de sì mismo).

Los deseos culturales son:a)Religiosos:b)Eticos;c)Estèticos;y

C O M U N I D A D

La oposicion de las categorias comunidad y sociedad,es una de las màs elaboradas dentro de la Sociologìa alemana.Su difusion se debe,principalmente,a Tönnies,pero tiene sus antecedentes y una posterior elaboraciòn en que se aleja bastante de su posiciòn primitiva.

Nos encontramos ante la dificultad de encontrar dos palabras distintas para encerrar dos conceptos sociològicos diferentes.El sociologo en este caso se ve obligado a amplear la palabra Sociedad en un sentido especìfico diferente del màs amplio y general, como expresiòn de la relacion interhumana.Por eso esta acepciòn, singularmente en las lenguas latiñas,puede parecer forzada;pero hay que aceptar estas dificulatdes en la exposiciòn cientìfica y adoptar una terminologìa que,aunque artificiosa al parecer,sirva para encerrar conceptos rigurasamente distintos.

La oposiciòn Comunidad-Sociedad,dentro de la Sociologìa y del pensamiento social,se origina con Schleiermacher en su obra "Ensayo de una Teorìa de la Conducta Social".Apoyandose en el lenguaje juridico,significa "comunidad" para èl,la asociacion basada en un objeto o fin comun,mientras que "Sociedad" era el concepto de una asociacion producida por acciòn recìproca y cambio mùtua de servicios entre sus componentes.Esta distinciòn no tuvo inmediata resonancia y solo con el libro de Tönnies "Comunidad y Sociedad" entra de lleno en el campo de la investigaciòn sociològica.En el pensamiento no alemanguna acogida directa sòlo ha tenido lugar a en la obra de Gaston Richard.

Ahora bien,lo que estos dos conceptos encierran,como despues veremos,puede rastrearse a travès de distinciones logradas en la obra de Durkheim (la oposicion de la Sociedad en que domina la divisiòn mecànica del trabajo a la en que domina la divisiòn orgànica),o en la Sociologìa americana de caracter psicològico,en la que se distinguen formas sociales que suponen un contacto primario de aquèllas que dàn lugar o que se originan en un contacto secundario.

La situacion actual de esta oposiciòn puede resumirse,diciendo que,formulada abase de un psicologismo voluntarista,en Tönnies, se disuelve en la direcciòn fenomenològica en donde la comunidad queda reducida a categorìa ùnica de lo social,y es acogida en la direcciòn de la Sociologìa Històrica o concreta,pero sufriendo una transformaciòn fundamental.

a) Direcciòn psicològica voluntarista.

El punto de partida y fundamento de esta distinciòn categorial en Tönnies,es,como ya se ha indicado,una distinciòn en las formas de la voluntad,la distinciòn entre una voluntad esencial y una voluntad de arbitrio.Considerando que el acto voluntario consiste en una relaciòn de medio a fin, pueden darse en esta relacion dos aspectos segun el modo de producirse;en una situacion el medio que el fin exige puede encontrarse en una relacion natural y obligada por el caràcter y naturaleza de ambos,de tal modo que entre medio y fin haya como una relaciòn orgànica y por cuyo resultado el acto voluntario del individuo estè inserto dentro de las exigencias de su propio ambiente y realizàndose en èl semejante a un producto orgànico.Pero en otra situaciòn puede darse un aislamiento y distincion entre fin y medio,de tal manera,que solo se procure la realizaciòn del medio que cumpla del modo màs adecua-

do lo que el fin exige.Se produce,por tanto,una racionalizaciòn del medio,racionalizacion que obliga a separar todas cuantas tend dencias puedan oponerse al cumplimiento riguroso del fin.Por lo cual,ademàs de la rigurosa adaptabilidad al fin propuesto puede darse aquì una cierta indiferencia con relaci`on al medio.No importa cuàl sea la naturaleza de èste,siempre que por èl se consiga el fin pensado;de tal manera,que muchas veces el proceso voluntario tiene que producirse venciendo las propias dificultades ìntimas suscitadas por la conciencia o por la sensibilidad de su autor.

Este es el esquema general de las dos formas de actos de voluntad.Significan,como el mismo Tönnies afirma,tipos ideales,es decir,esquemas que no se realizan con la pureza antes descrita. El primero constituye el acto de "voluntad esencial";esencial por que surge de la esencia de la naturaleza del sujeto que lo realiza,significando,que en èl se actùa con laplenitud de la personalidad,con todos los momentos irracionales,impulsivosy afectivos que en todo hoqbre entran,mientras que en el otro,que es el tipo de la "voluntad de arbitrio",se actùa unicamente bajo el imperio de procesos racionales.

En la voluntad esencial,la totalidad del espìritu se impone en el individuo,"No solamente lo que ha aprendido,sino los modos heredados de pensamiento y sensibilidad de sus antecesores,actuan sobre su conciencia,su sensibilidad y su estado de ànimo".(1).La totalidad de su historia y de su medio natural,moldean en ese acto de voluntad esencial que emana de todo el conjunto de los ingredientes psìquicos de un ind viduo.La voluntad de arbitrio,por el contrario,es la voluntad racional,voluntad que elimina todos los elemenos que no provengan de un acto de razòn y que,por eso,es hasta el grado mayor posible producto de esa razòn.En cierto sen-

tido se puede comprender esta distinciòn con lo que significan los conceptos de "crear" y de "hacer".La creaciòn -pensèmos en una creaciòn artìstica-,es una emanaciòn de toda la personalidad del genio creador,apareciendo en su forma final como un producto orgànico,mientras que con el concepto de "hacer" se hace referencia a actos racionales que implican un equema o plan,en el cual se eliminan todos los factores que no son necsarios para la realizaciòn de ese plan o para el logro del fin que con el plan se pretende.

Pues bien,"Comunidad" es aquella forma de la vida social en que predominan o son exclusivos actos de voluntad esencial,mientras que "Sociedad",es aquella otra forma en la que predominan o son exclusivos actos de voluntad de arbitrio.Por eso la trabazòn psìquica de la comunidad es màs ìntima y encaja a los hombres dentro de relaciones que tienen el caràcter de exigencias naturales comunes a todos ellos;y al contrario,en la Sociedad esa trabazòn es màs laxa,menos ìntima,y los individuos estàn,en cierto sentido aislados y sòlo en conexion con otros merced a ciertos fines externos.Estas son para Tönnies,las dos estructuras fundamentales de la vida social.

El problema que ya apuntamos en otro capìtulo del caràcter de esas dos categorias,caràcter formal o social,dà lugar a diversas interpretaciones.Freyer haindistido en el caracter històrico,aparte de plenamente psicològicos,de estas dos categorìas,afirmando que tambien para Tönnies suponen dos momentos distintos del prodeso històrico.

Con el texto de Tönnies a la vista,es dificil estar del todo de acuerdo con el pensamiento de Freyer,aunque coincida con èl la mayor parte de la interpretaciôn popular de estos dos conceptos.Parece,màs bien,que se trata de dos categorìas que son formales,por

que en todo momento social pueden presumirse existentes,ya que se basan en formas posibles,de voluntad.En ese sentido -dice Tönnies-,"no hay que entender que toda forma social pertenezca,de un modo permanente y esencial a una u otra categoría (la voluntad esencial o la voluntad de arbitrio),sino que hay que admitir aquí tambien una conducta dinámica como corresponde a la movilidad del pensamiento y del sentimiento humanos.Los motivos son vavilantes y se penetran mutuamente." Es decir,que no sólo son dos categorías distintas que pueden dominar algun momento histórico de la vida social,sino que,dentro de ésta pueden existir formas sociales cubiertas por una u otra categoria,ya que tienen su base real en la modalidad del pensamiento y de la vida sentimental de los hombres que las realizan.Sin embargo,el mismo Tönnies reconoce que se observa una tendencia a una formacion cada vez mas racional de la vida social y,por lo tanto,un predominio de la Sociedad, y ya veremos en el capítulo siguiente cómo su concepto de Sociedad,es una expresion del tipo de estructura social que presomina en los tiempos modernos y que culmina en lads formas de economía liberal y del capitalismos.

La oposición de estas categorías,se recoge,con ese carácter formalista,por una porción de sociólogos posteriores.

Vierkendt,en la primera edición de su obra (3),esta todavía por completo dentro de la dirección de Tönnies,oponiendo a la Comunidad,como forma social que implica la más profunda trabazón psíquica,la sociedad como aquella forma que significa "el concepto exhaustivo de las relaciones más frias de los hombres", Comunidad es,pues,lo vivo,lo íntimo,lo cordial,lo natural,opuesto a lo frio,lo distante,lo racional,a lo que es producto del cálculo.

Staudinger (4), intentò abandonar el fundamento voluntarista de estas categorìas apoyandose para una fundamentaciòn objetiva en la teorìa de los tipos de dominaciòn; y esto mismo hace Schmallenbach (5), que en conexiòn con las formas de dominacion formuladas por Max weber, añade a la oposiciòn Comunidad-Sociedad, un tercer miembro, que es el del tipo social de la Liga (Bund). La Comunidad serìa la forma de convivencia apoyada en una forma de dominaciòn tradicional; la Sociedad aquella en que imperase un ti po racional de dominaciòn; y la Liga, serìa una forma social lògrada por un tipo de dominaciòn carismàtica: un grupo de hombres lanzados, entusiastas, en seguimiento de un jefe, ungido con virtudes carismàticas o con cualidades de hèroe. La Liga serìa representativa de un tipo social que, como los producidos por el fascismo, significan teoricamente formas de asociacion sostenidas por la voluntad de un caudillo, suscitador de impulsos entusiastas y heroicos.

Max "eber (6) aceptò, en cierto sentido, la oposicion Comunidad-Sociedad, aunque llamàndola Comunizacion y Socializaciòn. "Comunizacion debe llamarse a unarelacion social cuando y en la medida que el origen de la conduc a social -en un caso individual, en un promedio o en un tipo puro-, se apoye en un entimiento subjetivo de dependencia recìproca de los que en èl participan (afectivo o tradicional)". Es pues, la misma idea predominante en Tönnies, ya que la Comunizacion se apoya tambien en actos de caracter afectivo, emocional o de base tradicional, mientras que la Sociedad es una union de fines, pactada de un modo libre por los interesados. Tambien, como en Tönnies, es el cambio la forma pura de la Sociedad.

Direcciòn fenomenològica.

La direcciòn fenomenològica, como antes digimos, ha disuelto la oposicion Comunidad-Sociedad, porque en ella, la Comunidad queda

como concepto fundamental y ùnico de lo social;y,en todo caso,sò-
lo requiere ser estudiado com mayor detenciòn en una teorìa de
los grupos.

Quien impulsò esta direcciòn fuè Teoñoro Litt (7) con su obra
"Individuo y Comunidad" que es puramente un anàlisis fenomenolò-
gico de la conciencia del "yo".Su resultado es una concepciòn
funcional de la Sociedad,que se opone a toda concepciòn sustancia
lista,sea de tipo individual o universalista.

La Comunidad es sòlo para Litt una forma de conciencia y de
vivencia,que es correlativa y polar al concepto del "yo".El punto
de partida està dado en la conciencia del"tu",es decir,en la re-
laciòn del"yo" y el "tu".Tambien "yo" y "tu" son dos formas co-
rrelativas de la conciencia,polarmente necesarias,pues son resul-
tado de de una relaciòn ~~xxxxxxxxx~~ de reciprocidad.La recipro
cidad consis e en que el sujeto A sòlo tiene conciencia y viven-
cia de su relacion con el sujeto B,en cuanto desde su punto de
vista percibe su propia situacion dentro de la relaciòn para con
B.La perspectiva es mùtua.El "yo" desde su punto de vista,tiene
en el "tu" un objeto del cual,una de las pr piedades fundamenta-
les es la de que es a su vez sujeto de otra perspectiva identica,
en donde el objeto es el "yo" anterior.Este es el principio de
la "reciprocidad de perspectivas".

El concepto de Comunidad se obtiene por una prolongaciòn o
desdoblamiento de este mismo principio;prolongaciòn dentro de
lo que Litt llama "circulo cerrado",que se dà cuando se anade a
la relaciòn entre dos otro u otras mas sujetos.Con ello,un "yo"
no sòlo tiene la posibilidad de perspectivas intersubjetivas con
otro,del cual se sabe o se siente polo de una relaciòn identica
y contraria,sino que,ademàs,hay otra serie de relaciones en las

que ya èl no se encuentra en esa posiciòn polar,Ya no es una relacion entre A y B,sino que,ademàs,hay un C y un D,etc..A y B no sòlo tienen la conciencia de una perspectiva reciproca,donde A y B son sujetos y objetos de una relaciòn igual,sino que A tiene conciencia de una relaciòn entre B y C ò C y D -ambos en relaciòn con èl-,en la cual no se encuentra inserto con el caràcter que antes se d scribiò;es decir,èl se encuentraa desconectado de la reciprocidad de unas perspectivas que caen fuera de èl en cierto entido,y que aparecen,por eso,como una conexion de ser dentro de unaesfera objetiva.Cuando esa relacion,pues,se produce entre varios,dentro de un "circulo cerrado" el "yo" percibe esa relaciòn como Comunidad.La percepciòn del"tu" se prolonga con la aparicion de un tercero,y es por eso una conversion del "yo" en los otros.P r tanto,la Comunidad es una forma de la conciencia y la vivencia del "yo".Como dice Litt "contemplo el mundo de las almas ajenas en mi,al mismo tiempo que mi yo en aquèllas".Por eso, individuo y Comunidad,son formas correlativas y polares,que se presentan como productode un ùnico proceso de desarrollo y polarizaciòn.

Aceptada esta d rcciòn fenomenològica por Vierkandt,en la segunda edicion de su obra (8),produce que la distinciòn rigurosa en el sentido de Tönnies,desaparezca,que el concepto d e Comunidad constituya la esencia de lo social y que la Sociedad nò implique sino relaciones en gradaciòn de alejamiento con respecto a la Comunidad,representando aquel conjunto de relaciones en las cuales "la trabazon ìntima",caracterìstica de la Comunidad,se produce esencialmente por el reconocimiento de una ordenaciòn,al par que el contacto personal,vivo,y en cierto entido,cordial,de la Comunidad apenas ò ya no exista.

Y lo mismo Geiger (8).Geiger mantuvo primeramente la distin
ción entre comunidad y Sociedad:Comunidad era la trabazòn de la
conciencia,es decir,la forma del "nosotros" en la conciencia,mie
tras que Sociedad era esa misma trabazòn reflejada exteriormente
por una ordenaciòn;la oposicion,asi como el aspecto interno y ex
terno del mismo fenòmeno.Posteriormente abandonò esta distinciòn
por considerar que el concepto de Comunidad sòlo permitìa una teo
rìa de los grupos,en la cual el concepto especìfico de Socie
dad no tenìa cabida.

Sociologìa concreta.

Excepto en la direcciòn fenomenològica,la oposicion en las ca-
tegorìas Comunidad y Sociedad,tiene,como hemos visto,un caràcter
formal.

Se trata de formas que fundamentàndose en un estado psìquico,
aparecen como posibles en todo instante.Ahora bien,si estas dos
categorìas han de tener validez para una Sociologìa concreta,cu-
yo objeto de investigaciòn sea el dar con las situaciones sociolò
gicas que se han sucedido a lo largo de la Historia,ò,dicho en
otras palabras,formular las estructuras que se han impuesto con
un dominio general en un momento dado,hay que aceptar,historifica
das estas dos categorias de Comunidad y Sociedad.En este sentido
van a significar dos estructuras sociales que se han seguido his
tòricamente,dominando cada una de ellas,de un modo total,en un de
terminado momento històrico.El hombre se ha encontrado en
la Historia dentro de una u otra circunstancia sociològica.Gran-
des trozos del proceso històrico estan dominados por una u otra
manera de formarse las relaciones sociales:han sido formas de vi
da social,sujetas a la historicidad de toda forma de vida.Comuni

dad,pues,es una estructura sociològica que se da previa y anterior mente,a la estructura Sociedad;abarca un momento dificil de precisar,y constituye el panorama sociològico,la circunstancia social en que,determinados hombres,se encontraron al nacer.

Ahora bien,ya hicimos constar que la historicidad de las estructuras sociològicas,no suponia sino su predominio exclusivo e informante durante un momento determinado,sin que por èsto se las eliminase totalmente de toda influencia posterior en la formacion de lo social.Lo ùnico que dejan de ser es estructuras totalmente predominantes, ero perviven despues,o en formas derivadas,o como capas que cruzan la estructura predominante.La Comunidad,pervive como ya veremos,del modo que acabamos de indicar.

Si se trata,pues,de encontrar cuàles son las caracterìsticas que determinan esta estructura sociològica llamada Comunidad,hay que investigar cuàles son las condiciones de la època històrica en que esa estructura rigiò.Freyer (10) ha esbozado asi las notas de la categorìa Comunidad:"El dato fundamental,de ella,es que supone relaciones condicionadas por un espacio relativamente pequeño,que,en cierta menera,exige la convivencia o el contacto corporal real.En este sentido,la Comunidad,como ~~estructura sociològica~~ estructura sociològica,es inco,patible con la distancia,con la lejanìa".Precisamente el trànsito a una forma social posterior, còmo la Sociedad,supone la ampliacion del territorio que sustenta esa estructura social.El espacio,por tanto,en la Comunidad,es otra cosa y algo màs que el apoyo o la base de extensiòn de una forma social;el espacio es determinante de la esencia misma de la Comunidad.Esta es,primaria y fundamentalmente,un sistema cerrado de condiciones identicas,determinadas por el espacio.Freyer la califica de "un espacio de dèstino".

El sometimiento general que la Comunidad implica,a idènticas condiciones,de tal manera que todos los hombres que la integran esten arrastrados por un mismo destino que distribuye de= igual modo entre todos la felicidad o la desgracia,es lo que lleva a la penetraciòn intensa y recìproca que la caracteriza,y,como consecuencia,a la formaciòn de una conciencia del nosotros,en que se disuelve la conciencia individual.Por eso,coincidentes todos los sociòlogos en este punto,aparece la Comunidad como un fenòmeno natural y orgànico,como un producto de la naturaleza,que es independiente del movimiento històrico y que dura como duran y crecen los productos de la ~~naturaleza~~ naturaleza,fuera de toda Història,fuera de todo proceso històrico.

Este rasgo natural de la Comunidad,es el que le dà su caràcter de ahistoricidad o prehistoricidad.Realmente,el momento en que la Comunidad impera totalmente en la vida social,es un momento que cae fuera de la Història,propiamente dicha,y que es objeto de la investigaciòn etonològica o prehistòrica.La metàfora -dice Freyer- que mejor expresa este caràcter de la Comunidad,es el sìmbolo del arbol,simbolo frecuentisimo en todas las culturas primitivas para expresar la idea del grupo.La trabazòn històrica profunda entre todos los miembros de la Comunidad,se patentiza en lo que es una segunda nota de esta estructura sociològica.La circunstancia social Comunidad,vive con identica plenitud en todos los miembros de la misma;todos participan en el pleno contenido de su mundo,sin màs diferencia que las pequeñìsimas individuales.El mismo conjunto de mitos,de usos,de cultos,de trabajos y de medios tècnicos,està presente a todos en idèntica forma y todos los dominan,poco màs o menos,de igual manera.Es -dice Freyer-,"un mundo cultural horizontalmente construido".De tal manera puede predominar esa conciencia del nosotros sobre la propia conciencia individual,que,como los

estudios de Levy Bruhl han puesto de manifiesto,en algunas culturas primitivas puede hasto no existir la idea o el concepto de la personalidad.Sòlo el lenguaje nos puede dar idea de lo que significa esa participaciòn total de los miembros de la Comunidad en su propio mundo.El lenguaje -como ha dicho Freyer-,se encuentra, ante cada uno de los que hablan como idioma materno,con toda la plenitud de las conexiones de sentido que encierra,de tal manera, que toda pàlabra pronunciada en ese idioma,arrastra por sì misma todas las conexiones naturales en que ella està implìcita,y por eso,evoca en la conciencia del que escucha la palabra hablada,todo el mundo de resonancias que lleva consigo.Igual observaciòn con respecto al lenguaje,habìa hecho tambien Tönnies con relaciòn a su concepto de Comunidad:"Tal como todavìa el lenguaje,hoy dia, està construido,asì es el mundo espiritual de una Comunidad.Es, por asì decir,un idioma.Tambien la posesiòn de mitos,de arte,de tècnica,de sabiduria popular y de reprosentaciones jurìdicas,yace en el fondo de las almas de los hombres,y continua mente pueden referirse a esta totalidad de coincidencias internas, a esta posesiòn de un mundo comùn".

Ahora bien,la totalidad de ese mundo espiritual,presente en todos los miembros de ella,no implica una nivelaciòn de los individuos,pues existen las diferencias de grado de la personalidad individual en la asimilaciòn y uso de ese mundo comùn de valòres y de tècnicas sociales.Freyer dà mucha importancia a esta tercera nota,considerandola como un modo de integraciòn especial de la Comunidad.Nos parece que no tiene la importancia atribuida,ya que la diferenciacion es siempre sòlo de grado,y no excede nunca,de un modo excesivo,de unos individuos a otros,dado el nivel cultural correspondiente a la categorìa Comunidad;es decir,que la di-

ferenciaciòn individual no es tan intensa que pueda decirse que ella produzca el hecho mismo de la integraciòn dentrò de la Comun dad.

El hecho fundamental es el de la participaciòn idèntica de to dos en los mismos valòres,hechos y tècnicas,que produce una conciencia màs agùda del nosotros;conciencia del nosotros que,al estar determinada primordialmente por la fatalidad del espacio que la condiciona,se agudiza mucho màs,frente a lo que se presenta extraño y distinto a esa Comunidad.

En el capìtulo siguiente veremos las formas de transiciòn de la estructura Comunidad a la de Sociedad.Indicamos ahora,algunas de las manifestaciones conc etas de la Comunidad,con relaciòn a la conducta individual y a ciertas manifestaciones culturales.

En realidad,la estructura Comunidad domina,como antes se dijo, en momentos no històricos,que se estudia hoy dia por la Etnografìa.Con plenitud parece haberse realizado entre los australianos, los melanesios,los negros y los indios en su mayor parte;en ciertos clanes àrticos,y en parte de ciertos pueblos del Asia del Sur y de sus territorios isleños adyacentes.O sea,que etnològicamente comprende las culturas màs primitivas de los pueblos cazadores (pigmeos especialmente),asì como las culturas totèmicas patriarcales,las matriarcales labradoras y las primitivas culturas de pastores.

Pasando a considerar la situacion de los individuos dentro de la estructura Comunidad,encontramos que han sido descritas por los sociòlogos y atnòlogos algunas caracteristicas que nos sirven para precisar las notas antes expuestas.Asì,si la conciencia de la individualidad existe en algun sentido tiene,como nota fundamental su plenitud,su solidez frente a todos los demàs miembros de la Co

munidad.La participaciòn idèntica de todos en el mismo mundo de valores sociales,hace que no puedan existir dentro de la Comunidad las diferencias individuales profundas,productoras al fin,de los sentimientos de inferioridad tan corrientes en la estructura social posterior.La inseguridad,el acoramiento,la conciencia de insignificancia,~~[illegible]~~ no existen en esta estructura social.Sometidos todos a idènticas condiciones,que exigen màs que nada disposiciones vitales para su superaciòn,lo ùnico que puede haber es una diferencia de grado,ligerìsima por otra parte,en el dominio de esos resortes biològicos Por eso,el sentimiento de una distancia profunda entre uno y otro individuo no puede existir nunca.En consecuencia,los etnòlogos,han llamado la atencion sobre la dignidad personal con que avanzan por la vida los miembros de una Comunidad primitiva.

Consecuencia de esa igualdad sustancial de todos los miembros del grupo,es el respeto observado entre los individuos entre sì, es decir,el respeto a lo que dirìamos ahora la personalidad ajena,y,como ùltima consecuencia de èsto,el dominio sobre sì mismo que en esta forma cultural se exige.Asì ~~[illegible]~~ ha dicho Vierkandt,que el mandato kantiano de respeto ante la dignidad humana,aun en su formulaciòn negativa,de que no debe emplearse a ningun hombre como simple medio,se realiza plenamente en la Comunidad primitiva;haciendo notar còmo las ideas de los jusnaturalistas sobre la libertas,igualdad y respeto recìproco de los individuos,encontraba una confirmacion en las narraciones de viajes de sus contemporàneos.Refiriendonos a un fenòmeno cultural de caràcter màs amplio,se observa que las relaciones juridicas quedan absorbidas y disueltas en las relaciones de Comunidad,de tal modo que el contrato -supuesto fundamento de la concepciòn juridica jusnaturalista- no se encuentra apenas,o en grado muy pequeño,en

estos grupos primitivos sometidos a la estructura de la Comunidad;de tal manera,que la reciprocidad de prestaciones,caracterìstica esencial del contrato,apenas se halla en ninguna de las manifestaciones,al parecer contractuales,de estos pueblos primitivos,en donde domina un espìritu de generosidad luego desaparecido totalmente.El mismo"comercio silencioso" que se realizaba,colocando los objetos del comercio en un lugar determinado y sin la presencia de lo que ahora llamarìamos grupos o partes contratantes,significaba ya una relaciòn que desbordaba los lìmites de la Comunidad ya que tenìa lugar entre dos grupos distintos.En la Sociologìa francesa,Davy y otros han estudiado los orìgenes del contrato,en ciertas formas de donaciòn obligada,que tenian, por eso,aparte de su caracter social,una marcada tendencia de generosidad y de regalo.

Por ùltimo,aun participando todos en el mismo mundo espiritual y tècnico,no podìa dejarse de producir en estas formas sociales el fenòmeno de la autoridad:el hecho de unaindividualizacion social màxima,de alguien que dirigiese el resto del grupo en algùn aspecto determinado.Ya veremos luego cuàles son las formas de determinaciòn que,formuladas por Max weber,han sido generalmente aceptadas.Pero èste no distinguiò entre la direcciòn y el mando dentro de la forma Comunidad,con respecto al ejercicio dentro de la forma Sociedad,pues,todas las formas por èl descritas sòlo tienen lugar dentro de la estructura social tìpica de la Sociedad.

Merced a los estudios de Leopold,Vierkandt,y Oppenheimer,puede hoy distinguirse entre autòridad y prestigio,como las dos formas de mando o direcciòn dentro de la Comunidad y Sociedad.Jefe de la Comunidad sòlo puede serlo aquèl que sobresalga porque ha llevado a un grado superior las cualidades que todos poseen,en cierta manera,idènticas.La forma de la autoridad,es,por eso,la de un

primus inter pares,mientras que el prestigio como forma de autoridad en la Sociedad,implica diferencias profundas,producidas, como ya veremos,por la propia estructura interna de la Sociedad.

"El Jefe (11) -dice Oppenheimer-,es aquì sòlo el funcionario de los compañeros designado por èstos para la realizaciòn de fines pràcticos,y tan sòlo por el tiempo en que esa necesidad pràctica existe,siendo desplazado en cuanto ya no goza de la confianza de los demàs".

Naturalmente,existen ciertas formas leves de dominaciòn dentro de la Comunidad,que dependen,como Vierkandt ha descrito,de las propias desigualdades individuales;las diferencias entre hombre y mujer,en las que,màs o menos atenuado,ha existido siempre cierto principio de dominaciòn,y las diferencias de edad.En la supuesta dominaciòn de los viejos sobre los jòvenes no se trata en general y propiamente de los ancianos,sino de los hombres maduros,que encarnan precisamente la plenitud de la experiencia total del grupo,y en los que por èso recaìa la autoridad respecto a los màs jòvenes todavìa no en forma.

En general,todos estos principios leves de dominaciòn o todas estas formas de autoridad,no implican ningun aprendizaje especial. El Caudillo no es màs que un hombre excepcionalmente dotado con relaciòn a sus compañeros.Tan sòlo se encuentran formas de tècnica especial,en la figura de los magos,que habian de someterse a un verdadero aprendizaje e iniciaciòn en sus pràcticas y saber màgicos.

Si todos estos conceptos de dominaciòn han podido contribuir al nacimiento de la estructura Sociedad,esdecir,si las formas de dominaciòn han sido engògenas a la Comunidad,es un problema que esbozaremos en el capìtulo siguiente.En general,solo puede afir-

marse que la caracterìstica de la integraciòn social,que supone la jefatura en la Comunidad,toma el aspecto,ya descrito,de la autoridad.Este significa -ha dicho Freyer-,que un contenido que està existente de igual manera en todos,se representa en la plenitud de su grado.Por eso,la autoridad no coloca a sus portadores en contra de la Comunidad,sino que,màs bien,los coloca en el centro mismo de la Comunidad.Los otros se orientan en lo que la autoridad tiene,tomandola como muestra y compàs;es lo mismo que los demàs son,si bien en su forma màs afortunada.

Formas de la Comunidad.

En la Sociologìa formal se desarrolla una sistemàtica de las formas de la Comunidad.Tönnies considera como formas tìpicas la familia,la aldea,y el tipo de la primitiva ciudad.

El estudio del caso familiar -ha dicho Tönnies-,es el estudio de la Comunidad,como el estudio de la cèlula orgànica es el conocimiento de la vida.

Max weber cita tambien a la Comunidad domèstica,a la Comunidad vecinal,a la sippe,etc.,como formas de comunizaciòn.La coincidencia en este punto es semejante en todos los sociòlogos.Ahora bien, desde el punto de vista de la Sociologìa concreta,no hay que considerar a èstas como a formas atemporales,que se realizan siempre de idèntica manera,sino como formas històricas que,habiendo sido formas de vida en algun momento dado,han sufrido modificaciones y transformaciones importantes.Por eso no hay que creerla tampoco supervivencia ni como restos de formas de comunidad anterior,pues,las formas de Comunidad que se producen dentro de otra estructura social, como es la estructùra Sociedad,depende de que se han dado sociològicamente las condiciones necesarias para su formacion;por eso,la mayorìa de ellas estan tambien originadas por esa totalidad de

destino que en un espacio de poca extensiòn impone,o bien,en o tro caso,han surgido como concentraciones y diferenciaciones den tro de un medio diferente a ellas y en el que,por tanto,la con ciencia del nosotros,caracterìstica de la Comunidad,ha sido un medio de distinciòn y diferenciacion.

La nostalgia de la Comunidad.

La Comunidad por su caràcter de màs ìntima trabazòn entre los hombres y de una participaciòn cordial en un mundo comùn de valo res,ha constituido en los movimientos neoromànticos del momento presente,objeto de aspiraciòn nostàlgica y bandera de combate.

Los movimientos de reacciòn producidos en los ùltimos años contra las formas del racionalismo burguès y capitalista han rea vivado con esta aspiracion a la Comunidad,la idea de una Sociedad orgànica unida por las almas y la sangre,màs en contacto con la naturaleza y con las necesidades de lograr personalidades enteri zas no inmutiladas por el racionalismo.Por eso,la obra de Tönnies fuè en Alemania el punto de partida de una vuelta hacia la Comuni dad;y no sòlo el movimiento juvenil,sino los primeros indicios del nacionalsocialismo,han tenido en esta imagen de la Comunidad un aguijon poderoso.Lo mismo podrìa decirse de otros paises.La ciencia ha tenido que reaccionar frente a estas exageraciones po- pulares y precisar los lìmites de la Comunidad,marcando,sobre to- to,que es una catagorìa històrica que no puede realizarse ya de un modo pleno.

S O C I E D A D

El sentido especìfico que la palabra "sociedad" tiene frente a "Comunidad",descrito en el capìtulo anterior,no es sino una de las distintas acepciones que ha tenido esta palabra en la Filosofìa y en la ciencia social.

Primeramente "Sociedad" ha solido emplearse como equivalente al concepto de Humanidad,tanto en la filosofìa idealista y especulativa,como en la sociologìa empìrica posterior.En la Filosofìa especulativa alcanza una equiparaciòn con la idea de Humanidad que,con diversos matices,es caracteristia de todo el idealismo;pero,ademàs,luego,ya iniciada la Sociologìa,sigue el concepto de Sociedad significando o equivaliendo lo mismo;ya asì,por los primeros representantes de la Sociologìa,que son,en esencia,filòsofos de la Història,La Sociedad se considera como la sustancia de la Història,como el soporte sobre el que se realiza toda la evolucion.Asì en Comte,como en Spencer y en Hegel y lo mismo,posteriormente,en toda la Sociologìa de caràcter evolutivo.La Sociedad representa,pues,un concepto que encierra todos los fenòmenos de la vida humana y que se extiende a travès de todas las peripecias de su història.

Cuando la Sociologìa abandona ese punto de vista enciclopèdico y evolucionista,construyendo conceptos màs prècisos para su ciencia sigue,no obstante,empleàndose la palaura Sociedad en un sentido vago,como el conjunto de todos los fenòmenos de socializaciòn

existentes entre los hombres;o sea,el concepto màs general para expresar las relaciones sociales interhumanas.Bien es verdad,que cuando estas direcciones sociològicas emplean en este sentido el concepto de Sociedad,no pretenden ninguna sustacializaciòn de ella.

Una acepciòn mucho màs concreta y que tiene gran importancia en la història del pensamiento,es la de la Sociedad como Sociedad civil.En el fondo proviene de todo el movimiento de la ilustraciòn y culmina en la pposicion que en el idealismo y romanticismo aleman se produce entre el Estado y la Sociedad.Frente al Estado como una organizaciòn unitària,aparece la Sociedad englobando el conjunto de las relaciones que los hombres tienen entre sì,considerados como individuos;relaciones que son,en su esencia,puras relaciones econòmicas.Es la oposiciòn clàsica entre Estado y Sociedad de Hegel y de Kant,en èste ùltimo concebida como la oposiciòn entre la Sociedad Natural que tiende a la satisfacciòn de las necesidades,y la Sociedad Polìtica,como la ordenada ya por la razòn.En Hegel la teorìa de la Sociedad se contiene en el sistema de las necesidades,eslabon dialèctico antes de llegar al Estado. Por eso,ese sistema de las necesidades representa,el sistema que en sus extremos ha perdido la eticidad y que,en su relacion con lo general,està producido por el equilibrio mecànico logrado en la pugna de los intereses individuales.Como se ha dicho en otra ocasiòn,èste es el sistema de la Sociedad construido por el liberalismo econòmico.Es,precisamente,este concepto de la Sociedad, contra el que reaccionan,tanto los romànticos como los marxistas.

En realidad,este es el concepto de Sociedad que se refleja en la oposiciòn Comunidad-Sociedad que,lanzada por Tönnies,es acogido por toda la Sociologìa formalista

La estructura social producida por la Comunidad de arbitrio, es la expresiòn sociològica de un tipo de relaciones sociales, concebidas desdel el punto de vista de la relaciòn de negocio.La Sociedad,por esto,es un mecanismo que adquiere su equilibrio merced a una armonìa que apoyan los propios interesados en su conservaciòn:es la Sociedad civil -ya en este caso Sociedad burguesa-;es la Sociedad de cambio,a la que hay que suponer en sus sujetos la actitud y la psicologìa del negociante.Sòlo interesan los demàs hombres en cuanto èstos,de alguna manera,secunden nuestras propias finalidades;por eso,la relaciòn entre ellos es la de una enemistad potencial,idea que,desde Hobbes,sigue manteniendose en esta concepciòn de la Sociedad.En este ùltimo extremo no es sino una guerra latente,en la que los contratos significan un armisticio o una regulaciòn de la lucha.

Las circunstancias descritas las encuentra Tönnies igualmente existentes en las relaciones de sociabilidad,es decir,en la llamada sociabilidad convencional.Tambien en esta Sociedad convencional las relaciones de cambio son las que constituyen el meollo de su sustancia,sin mas diferencia que el cambio se produce entrepalabras,cumplidos y galanterias que no tienen màs fin que el permitir el triunfo de los propios intereses.

Este contenido econòmico ùltimo de la Sociedad,y su aspecto contractual y finalista,es el que sigue caracterizando a todas las definiciones dadas dentro de la Sociologìa formal.Esto es lo que significa el concepto de Sociedad en Vierkandt,el conjunto de las relaciones màs frias y menos cordiales entre los hombres unidos sòlo por el reconocimiento de un òrden externo.Por eso,la Sociedad
~~Sociologìa~~ se reduce a relaciones de reconocimiento,de fuerza o de lucha,siempre que cada una de ellas estè inserta dentro de un orden externo.

Idèntico es el concepto en Max weber cuando dice que "socialización debe llamarse a una relacion social en la medida y cuando el acto social descanse en una compensaciòn de intereses por motivos racionales (razones de valor o de fin),o sobre uniòn de intereses por los mismos motivos".

"La socializaciòn,tìpicamente,se apoya,de un modo especial,en un pacto racional,mediante apalabramiento recìproco.En consecuencia la conducta socializada se orientarà en el caso màs racional:

a) Por razones de valor;en la creencia en la propia capacidad de promesa;y

b) Por razones de fin;en la espera de la lealtad de la parte contraria."

Una tercera acepciòn es aquella en la que "Sociedad" se confunde con el concepto sociològico de grupo.Sociedad es,pura y simplemente,un conjunto de hombres socializados,y,por tanto,un trozo parcial de ese concepto vago y amplìsimo de la Sociedad como totalidad de todos los hombres en relacion social.No se trata ya, pues,de Sociedad,sino de Sociedades,y èste es el mayor avance que hizo la Sociològìa al concretar su pensamiento y perfeccionar su mètodo.

La concepciòn formal sta de la Sociedad,sobre todo,en su oposiciòn a la Comunidad,puede ser objeto de las mismas impugnaciones que antes hicimos con relaciòn a esta ùltima.;pero es mucho màs importante el darse cuenta de que,propiamente,es un concepto ideològico màs que expresiòn de una realidad.La concepciòn de la Sociedad en todo el siglo XIX,hasta su formulaciòn en la Sociologìa formal,es,mas bien,la expresiòn de un ideal que el desarrollo de una comprensiòn de la realidad històrica.No hay màs que darse cuenta que desde Hegel a Tönnies,la Sociedad aparece como un concepto

estàtico y como un sistema regido por leyes semejantes a las leyes naturales con la pretensiòn de eternidad y atemporalidad,ùltima resonancia de la formulaciòn fisiocràtica de un orden natural de la Sociedad.Ahora bien,la estructura Sociedad,puede seguir teniendo valor en la Sociologìa,significando,frente a la Comunidad,una estructura històrica dominante en un momento dado,hay que penetrar en el meollo històrico y,entonces,la Sociedad no aparece con ese aspecto mecànico y estàtico,sino,precisamente,como la estructura màs viva y sujeta a mayor continuo movimiento y transformaciòn.

Con la Sociedad comienza propiamente la Història,porque la Comunidad -como vimos en el capìtulo anterior-,estaba,en cierto sentido,en una situaciòn previa a todo proceso històrico;en este caso,la Història se confunde en su origen con el nacimiento mismo de la Sociedad.

El momento històrico en que la Sociedad nace es aquel en que la Comunidad desaparece por el hecho de la dominacion.Determinar con mayor precisiòn còmo se produce este trànsito,es dificil,a pesar del enorme material acumulado en estudios etnològicos sobre esta materia.La teoria màs corriente es la dualista:dos grupos puestos en contacto por causas diversas,entran en lucha terminada con la dominaciòn de uno sobre otro.

El problema de si ha sido posible el origen de la Sociedad por causas endògenas,dentro de la estructura Comunidad,es objeto de una discusiòn,no resuelta aun,entre los sociòlogos y etnòlogos.Es dificil suponer una diferenciaciòn dentro del grupo homogèneo de la Comunidad,producto de las diferencias individuales que nunca alcanzan un grado de diversidad tan grande como para que se produzca la dominaciòn de unos miembros sobre otros.El aumento de la propiedad es inexplicable que pueda ser origen de diferencias de

podor dentro de la Comunidad,cuando la tierra todavìa se extendia,casi indefinidamente,antes estos grupos primitivos;y tampoco es facil presumir haya nacido la diferenciaciòn que implica la Sociedad,como consecuencia de una guerra afortunada,y como producto de la imposiciòn de un sèquito o de un caudillo vencedor,pues,el conjunto de creencias y la trabazòn parental del grupo,hubieran impedido una dominaciòn de determinados individuos de èl sobre sus padres y hermanos,usurpàndoles su derecho y condiciòn social anterior.Todo esto ha sido tratado con gran extensiòn de razonamientos y de material etnològico,por Oppenheimer.La consecuencia por èl deducida es la de que toda dominaciòn procede de causas exògenas,o sea,lo que antes dijimos era la teorìa dualista del origen de la dominaciòn social.

Oppenheimer precisa ese primer momento de diferenciaciòn con la apariciòn de los esclavos en la Comunidad,lo cual coincide con la existencia de las primeras hordas trashumantes y pastoriles.En este momento,ademàs,surgirìa el Estado en su forma màs primitiva.

Ahora bien;aunque el origen y el primer momento històrico de la Sociedad sea el hecho puro y simple de una dominaciòn,no se tiene la estructura Sociedad como tal sino cuando la relaciòn entre dominantes y dominados,como una relaciòn de fuerzas en pugna,se ha cristalizado en una relaciòn de convivencia.

Mientras la pugna entre las distintas capas o grupos por lograr la imposiciòn,estè en situaciòn agùda,no puede decirse,propiamente, que haya sino una relaciòn de lucha,pero no una Sociedad;èsta sòlo se logra cuando esa dominaciòn se fija y se objetiva de alguna manera.Esta objetivaciòn es la que se produce cuando existe un orden reconocido por los distintos grupos antes en pugna,de modo que el conjunto ahora logrado,aunque sigan latentes las tendencias en

lucha,deja de estar sujeto a variaciones incesantes y adquiere una situaciòn que se prolonga por largos espacios de tiempo.

Segùn Freyer,esta fijaciòn de la Sociedad se logra cuando el hecho de la dominaciòn "se apropia un esquema de convivencia de valor objetivo",y esta apropiaciòn supone,de hecho,una combinaciòn de los elementos de caràcter històrico y ètnico de las fuerzas en pugna,con un sistema objetivo y cultural que es el dado por las exigencias permanentes de la divisiòn del trabajo;las exigencias,en una palabra,de la producciòn econòmica y cultural.Por eso,ese momento de fijaciòn coincide con el instante històrico en que cada uno de los grupos toma para sì una determinada tarea, dentro de la labor comùn del grupo social màs amplio que se constituye.

Esta primera forma de la estructura Sociedad,es la repetida constantemente en todas las formas estamentales y que logra una expresiòn clàsica en la teorìa india de las castas.

El hecho de la dominaciòn que es el producto de una potencia desigual de los hombresy de los grupos,dà origen a que,cuando esta potencia desigual se cristaliza en una estructura y en una ordenaciòn,las fuerzas psìquicas que mantienen el reconocimiento de esa ordenaciòn,sean muy distintas de las fuerzas psìquicas que mantenian unido al hombre en la Comunidad.Vimos que en èsta,el hombre,sujeto a igualdad de destino con el pequeño mundo condicionado por el espacio ocupado por la Comunidad,participaba integramente,y en piè de igualdad,en el contenido de valores,de creencias, de usos y de instrumentos de esa Comunidad.En cambio,ahora,en la Sociedad,el hombre pierde esa situaciòn de igualdad y la desigualdad no surge sòlo por causa de las diferencias individuales,sino que se acentùa por la participaciòn en la diferente potencialidad de los grupos en que nace;de tal manera,que si la Comunidad era

un destino comùn para todo el grupo social,la Sociedad supone una agregaciòn de distintos mundos y destinos,indopendientes unos de otros;el individuo sòlo participa con plenitud en el destino del grupo a que pertenece,pero del destino de los diversos grupos que forman la estructura Sociedad,no puede tener sino una relaciòn muy remota.

Cuando los grupos representan los dos extremos màs opuestos de la escala de dominaciòn,la diversidad de los mismos es abismàtica; desaparece,por tanto,la unidad de cultura en el todo social.Hay diversidad de mitos,de creencias,de formas religiosas y hasta de lenguaje,que culminan,sobre todo,en una diversidad de las concepciones inmediatas a la vida,contradas en los distintos usos y conceptos del honor personal.Ya veremos en el capìtulo siguiente còmo una idea especìfica del honor es lo que caracteriza a la Sociedad estamental y no deja nunca tampoco de darse,aunque con menor intensidad,en una Sociedad de clases.

Es ahora,en la Sociedad,donde surge el concepto de lo impersonal social.En este punto Freyer expòne una oposiciòn altamente sugestiva,entre la representaciòn del nosotros,propia de la Comunidad en la que participan todos los miembros de la misma,y la categorìa del mann,el impersonal reflexivo caracterìstico de la Sociedad, porque con èl se expresa la diversidad de mundos vitales y culturas que componen,entre sì,la estructura Sociedad.Es el "se dice" o "se hace" del grupo social a que se pertenece,y que impone determinados usos,costumbres y actitudes personales.

No con èsto se agota el anàlisis in eresantìsimo de esta categorìa impersonal,porque,ademàs,al cabo del tiempo,viene a concentrarse en la idea de "la gente" por oposiciòn al individuo;es lo impersonal social que se impone al individuo,y màs que nunca,en

un règimen de masas como el actual.

La cultura,ademàs,pierde el caràcter instrumental y vital que poseìa en la Comunidad,y se objetiva en una serie de formas culturales (arte,ciencia,religiòn,econòmìa),que ya no son patrimonio de todos,ya que no sirven para resolver,como una prolongaciòn de la propia personalidad,los inmediatos problemas espirituales que èsta se encuentra,sino que màs bien se presentan con un caràcter externo de cosas que han logrado una total independencia frente al individuo.

Dentro de la Sociedad,por ùltimo,la autoridad se transforma en prestigio.No es Jefe aquel que prolonga,de un modo extraordinario y genial,las capacidades comunes a todos y los conocimientos, tambien propiedad de todos,sino aquel que se presenta distante,envuelto para los màs en el prestigio que le dà la pertenencia a un mundo en el que no participa ni pueden participar.A lo largo de la Història estas formas de dominaciòn se han apoyado en dis intos motivos de vigencia o legalidad;motivos que Max weber ha estudiado en uno de los capìtulos mejores de su obra,dàndonos los tipos fundamentales de las formas de dominaciòn.

Segun èl hay tres tipos puros de dominaciòn legìtima:

1-Dominaciòn legal.Aquella forma apoyada en motivaciones racionales,en el fin,en la legalidad de determinados òrdenes juridicos, que son los que facultan almejercicio de las funciones de dominaciòn.

2-La dominaciòn tradicional,fundada en motivaciones històricas y en la creencia de determinadas tradiciones,que son las que justificam el hecho de la autoridad;y

3-Dominacion carismàtica,fundada en la fuerza heroica o en el valor ejemplar de una persona y en el valor de los òrdenes por e-

lla revelados o creados.

Estos tipos de dominaciòn,representan tipos puros,es decir, tipos deducidos de un modo racional como instrumentos para la comprensiòn de la realidad.Por ello,històricamente,no se han realizado nunca en toda su plenitud.

S O C I E D A D E S T A M E N T A L

Con el estamento y la clase entramos en el estudio de las dos formas fundamentales que ha tenido la estructura Sociedad desde que èsta se dà històricamente.

Sobre esta clase de conceptos o formas sociològicas se dà ~~una unanimidad absoluta~~ entre los sociòlogos una unanimidad absoluta, respecto a su historicidad.El mismo wiese reconoce que se trata de dos formas sociales penetradas de sustancia històrica,lo que dà lugar a que muchos autores se apuyen precisamente en estas formas para la demostraciòn del caracter històrico de la Sociologìa:"la extensiòn,vigencia,validez y circulo de investigaciòn de los estamentos y las clases,estàn,en efecto,condicionados por una època".Coinciden aparte de afirmar el caràcter històrico de estas categorias,en el momento de su aparicièn en el tiempo.La Sociedad clasista es siempre para todos ellos la continuaciòn de una Sociedad de estamentos.Poco màs o menos -dice Wiese-,hasta 1.800, ha existido en Europa una Sociedad estamental,sustituida en esta època por una estructuraciòn en clases;añadiendo el mismo sociòlogo que precisamente la època estamental nace cuando la organizaciòn de camaradas se sustituye por la organizaciòn de dominaciòn, o sea,en nuestra terminologìa,cuando la Sociedad sustituye a la Comunidad.

El estudio cientìfico de los estamentos y de las clases,se dificulta por infiltraciones de ideologìas polìticas que desfiguran la comprensiòn històrica y el anàlisis estrictamente cientìfico de

estas formas sociales.Por lo que se refiere a los estamentos,tan to las teorìas de la Sociologìa universalista,como los movimientos polìticos de caràcter romàntico que han tenido lugar en Europa en estos ùltimos años,se inclinan a considerar la organizaciòn estamental,como la organizaciòn ideal y,por tanto,eterna de la Sociedad.En la escuela de Spann el estamento es la articulaciòn de la Sociedad que corresponde al dearrollo perfecto del espìritu. Sociedad estamental equivale a una Sociedad organizada y jeràrquica,donde el individuo logra,merced a su inmersion,en calidad de miembro,en cada estamento,su verdadera personalidad moral y profesional.Spann no ha hecho sino resucitar todas las ideas del romanticìsmo alemàn,llevadas en este punto por Hegel a una expresiòn perfecta en su idea de la corporaciòn.Para este filòsofo la corporaciòn significa el retorno de la eticidad perdìda en la Sociedad civil como sistema de las necesidades.Cuando el estamento se forma como corporaciòn,adquiere su pleno sentido en el todo,y los miembros que la integran alcanzan,de esa manera,participaciòn en la conciencia de su funciòn particular y de su honor privativo.Hegel estructuraba en tres estamentos fundamentales a la Sociedad:el estamento sustancial (labradores);el estamento formal (constituido por todas las profesiones productivas y mercantiles);y el estamento general (el de los funcionarios,o sea,el de los hombres al servicio del Estado).

Esta actitud de reverencia a la forma estamental de la Sociedad empapada de romanticismo,està siempre tan viva en el espìritu alemàn,que el mismo Freyer,luego de tratar de dar un concepto riguroso samente cientìfico,y afirmar el caràcter històrico de la Sociedad estamental,no puede evitar el entusiasmo que la idea de una Sociedad de esta ìndole le produce.La Sociedad estamental -dice-,es la època màs objetiva y màs cuajàda de forma de la realidad social

(su verdadero punto medio,su akmè y,al mismo tiempo,su peripecia"); viendo en ella la encarnacion de una època positiva en el sentido de la terminologìa comtiana,en la que la vida habìa logrado una ordenaciòn fija,marcando a cada individuo su lugar adecuado en el todo social.

Todo el movimiento espiritual del llamado retorno a la Edad Media,no es sino una manifestaciòn màs de esta atracciòn de la Sociedad estamental ante algunas conciencias perdidas en la crisis presente.En su ùltima intenciòn,los movimientos polìticos corporativos responden a la misma ìntima aspiraciòn,olvidando muchos de ellos la diversidad de situaciòn històrica.

Se exige,pues,de la Sociologìa,que se aproxime a esta estructura de la Sociedad estamental, penetrando en su caràcter històrico y analizandola con el màs desapasionado y riguroso anàlisis.

Max Weber tratò de formular formalmente los caracteres del estamento,pero a esta pretensiòn formal escapa su realidad històrica. "Debe llamarse situacion estamental a una situaciòn de privilegio en el aprecio social,positivo o negativo,basado en:

a) En los distintos modos de la vida.

b) En las formas de la educaciòn;y

c) En el prestigio de origen o profesional.

Pràcticamente,-añade-,se expresa en el connubio,en la comensalidad y,a menudo,en la apropiaciòn monopolìstica de coyunturas de adquisiciòn o en la (culminacion),de algunos modos adquisitivos y, por ùltimo,en las convenciones estamentales".

Con esta tipologìa racional ha podido,en otro lugar de su obra, Max weber,considerar como estamentos a ciertos grupos de la Sociedad elevada americana,pues,situados como fondo de la situacion estamental,un sistema de convenciones y un modo especial de vivir,pu-

do considerarse que el tren de vida de ciertas capas capitalistas americanas,constituìa una forma estamental.Vale èsto como ejemplo de que un tipo formal no sirve para apresar una estructura s cio-lògica de caràcter sustancialmente històrico.

Sin embargo,en el mismo capìtulo en que trata de los conceptos y clases,apuntò algunas relaciones històricas y reales en la formaciòn de las Sociedades por estamentos:

Segùn èl,los estamentos podrian surgir:

"a) Mediante la semejanza profesional (estamento profesional)·

b) Mediante pretensiones de prestigio,merced a una ascendencia estamental (estamento hereditario);y

c) Por apropiaciòn monololìstica de poderes señoriales polìticos g hierocràticos (estamento hierocràtico o polìtico);añadiendo a continuaciòn,que el desarrollo de los estamentos hereditarios es, ordinariamente, una forma de la apropiaciòn (hereditaria),de privilegios por un grupo o por un individuo de gran significaciòn.Por eso,toda apropiaciòn de coyunturas,especialmente de coyunturas señoriales,se inclina,por sì misma,a la formacion estamental y,a su vez,toda formacion estamental tiende a ~~producir~~ conducir a la apropiaciòn monopollìstica de poderes señoriales y de coyunturas de adquisiciòn.

A travès de estos conceptos encerradosen una terminologìa dificil,caracterìstima de la obra tan extraordinaria y tan dùra de weber,estan dibujadas,no solamente las distintas clases de formas estamentales,sino la sustancia històrica de su origen y transformaciòn;lo que vamos a ver ahora en forma màs sencilla.

Se distinguen tres clases de estamentos (Tönnies,Gmelach):estamento hereditario,estamento profesional y estamento señorial.

El estamento profesional es el que tiene como causa formadora, la division del trabajo en div rsas profesiones que,luego,reunidas

las màs semejantes entre sì,forman una corporaciòn o estamento. Sin embargo,habrìa que distinguir aquì entre la profesion en un sentido estricto,como vocaciòn de una vida,y la profesiòn en su caràcter de producciòn econòmica.Realmente la estructura estamental medieval y clàsica,hace referencia a este sentido de la profesiòn como dediaciòn de la vida a las diversas tareas posibles en el mundo espiritual y material.En cambio,las corporaciones o estomentos de los tiempos modernos,hacen relaciòn a la profesiòn como medio de sustentaciòn econòmica;a una divisiòn del trabajo en el terreno de la economìa,en su estricto sentido.Ya con este dato se comprende la enorme diferencia en la realidad que puede encubrirse en la misma terminologìa.

Los estamentos señoriales (los brazos de nuestra terminologìa española),son,propiamente,el origen formativo de la estructura estamental,como luego veremos,porque de los estamentos de señores surge el impulso formador de la estructura estamental en su propio sentido,y las estructuras hereditarias implican la idea del nacimiento dentro de un orden estamental y hacen relacion al hecho,sociològicamente importante,de la d ficultad de trànsito de un estamento a otro.Esta nota es,precisamente,la que falta por completo en una organizaciòn profesional contemporànea.

Todos los conceptos aquì desarrollados,por muy ùtiles que pue dan ser para formular el concepto de que estamos tratando,con algunos màs que podrìamos añadir,como los referentes a su relaciòn con la propiedad territorial,con los derechos polìticos exclusivos,etc.,no nos dan todavìa,sin embargo,la esencia de la estructura estamento como estructura històrica,pues,lo que ahora consideramos aquì es el hecho de que haya existido en un momento dado una circunstancia social encerrada y dominada por la forma estamental.Por eso hay que insistir en que se trata de una estructura que nace en un momento històrico,que extiende por una determi-

nada època su vigencia y su validez total,y que està en una rela ciòn temporal con la estructura social que le sigue,con la estruc tura clasista.

En el capìtulo anterior dijimos que el hecho de la dominaciòn no constituìa por sì mismo la circunstancia Sociedad,sino que èsta sòlo se lograba cuando las relaciones de pugna,implìcitas en el hecho de la dominaciòn,se objetivaban en un orden reconocido por todos los individuos integrantes de la Sociedad y p rtenecientes a los diferentes grupos,orden que transcurrìa con cierta fijeza por un espacio de tiempo dado,y que ademàs,el modo còmo esa objetivaciòn se realizaba,puede interpretarse como un sistema de apropiaciòn de ciertas tareas necesarias para el todo social.En este sentido,pues,la vertebraciòn o articulaciòn que supone el òrden estamental,comienza por arriba;es decir,por los grupos dominantes.Los grupos dominantes justifican su dominaciòn por la aceptaciòn de determinados servicios y tareas en la que està el origen del orden estamental màs que la serie de privilegios con que aquèllas van acompañadas.Se trata,del fenòmeno aceptado por todos los sociòlogos,de la formaciòn de un honor estamental manifestado externamente en un conjunto de pretensiones frente a los demàs grupos o estamentos que se apoyan,a su vez,en una serie paralela y propia de responsabilidades y de deberes.

Toda aristocracia estamental sòlo ha subsistido mientras ha mantenido vivo el tipo de hombre exigido por su conciencia estamental,conciencia que obliga a aceptar,frente a los demàs individuos de la Sociedad,la responsabilidad y la realidad de una determinada serie de servicios en los cuales desarrollar energias y esfuerzos superiores a las energias exigidas a los miembros de los estamentos inferiores.Los privilegios,por eso,no han sido nunca sino la otra cara de esta actitud vital de los estamentos

señoriales,y en cuanto esa actitud vital de entrega y esfuerzo se perdiò el privilegio no sirviò nunca para defender o impedir la completa aniquilaciòn històrica de una aristocracia estamental.Esta es la explicaciòn sociològica de la perduraciòn de las grandes aristocracias històricas,como la romana,y el hecho de la pervivencia,hasta casi nuestros dias de la estructura estamental de la vida inglesa.

La creaciòn y persistencia de ese tipo humano se lograba manteniendo vivo el honor estamental.Ahora bien,el honor estamental, caracterìstica de los estamentos señoriales,se extiende y desciende a los demàs estamentos de rango inferior,y es lo que constituye la coloraciòn psìquica de la estructura estamental.Entre los modos de mantener viva esta conciencia estamental y su realidad biològica,uno de los màs constantes ha sido el principio de la exclusividad en el connubio:la nobleza ha sido siempre de caràcter endògamo.

La formacion del ordon estamental por un impulso de los grupos superiores,descrito aquì con caracterres històrico-culturales, ha sido puesto de reliève de otra manera por sociòlogos que han precisado las relaciones del estamento con grupos de caràcter biològico.wiese,por ejemplo,considera que en una biosociologìa deben estudiarse los estamentos junto a las estirepos y a las nacionalidades;y lo mismo hace Vierdkandt,que estudia la conexion entre el estamento y la estirpe.Con èsto se subraya la relaciòn real existente en los orìgenes històricos de la forma estamental que antes ya hemos indicado;es decir,còmo el hecho de la dominaciòn originària proviene siempre de un grupo quizà ètnicamente diferenciado de los demàs,que se ha impuesto amlos otros.Etnològicamente,se observa còmo en ciertas formas primitivas,la estructura especial de la estirpe perdura en la coloracion del estamen

to y hasta en la diferenciacion idiomàtica a que se aludiò en el capìtulo anterior.

Cuando ademàs de estas condiciones,se añaden diferencias religiosas que perpetùan rìgidamente el esquema ordinario,se tiene, mas que un sistema estamental,un sistema de castas,cuya manifestaciòn històrica clàsica se realiza en la India.Y que,aunque en realidad se haya desarrollado en una multiplicidad de castas,se suele considerar,en su forma tìpica de las cuatro castas,como una de las expresiones màs claras del fenòmeno estamental,mezclado con influencias raciales y religiosas.

Històricamente es bien sabido,còmo en la Edad Media se realiza con mayor perfecciòn una Sociedad de orden estamental.Culturalmente significa,como hemos dicho antes,la apropiaciòn de un esquema de tareas vitales y espirituales,en un orden reconocido por todos

Mc.Dougall ha expuesto las siguientes condiciones como fundamentales de toda Sociedad organizada de esta manera:

1-Cierta continuidad,significada materialmente por la permanencia de determinadas personalidades o,formalmente,por la persistencia de un sistema de situaciones reconocidas por todos,ocupadas una tras otra por distintas personas.

2-Debe existir en la conciencia de la masa de sus miembros una representaciòn adecuada del grupo,de su naturaleza,de su conexion, de su funciòn,de su capacidad de obrar y de las relaciones de los individuos con el grupo.

3-Debe existir una acciòn recìproca con otros grupos en las formas de conflicto o de pugna que despierten la propia conciencia del grupo.

4-Una conciencia o un saber de un cierto cuerpo de tradiciones de usos,y de costumbres en los miembros;y

5-Una organizaciòn del grupo,consistente en el desarrollo y

particularizaciòn de las funciones de sus miembros.

Como se vè,es el desarrollo,desde el punto de vista de la Psicologìa social,de las condiciones psìquicas necesarias para la conservacion de una organizaciòn estamental.

Los mismos estamentos dominantes,no solamente deben conservar su valor funcional,como antes hemos dicho,sino que han de tratar de renovarse por la absorciòn de elementos nuevos que,asimilando la tradiciòn espiritual del grupo,lo mantengan en su sentido cultural,aun cuando desaparezcan biològicamente sus elementos creadores.Se suele citar siempre a la aristocràcia inglesa como un modelo de aristocràcia,que ha sabido asimilarse,continuamen e,los elementos necesarios para su renovaciòn.

Ahora bien,aunque este fenòmeno no se dè,una Sociedad estamental no existe sin una cierta exclusividad de los distintos estamentos.Esta exclusividad,mantenida por distintos medios,hace que las formas estamentales se conviertan,inevitablemente,en estamentos hereditarios y que las posibilidades de incorporacion a otros estamentos distintos,sean,si no imposibles,muy dificiles.Por eso,y porque la organizaciòn estamental es una objetivaciòn de una pugna y de una diferenciaciòn social,la estructura estamental no es una estructura estàtica,sino dinàmica,sujeta siempre a luchas por destruir,en parte,la oposicion de los distintos estamentos o la situaciòn de los individuos dentro de ellos.

Sin embargo,la caracterìstica de las luchas estamentales,por oposiciòn a las luchas clasistas,es que òstas nunca tienden a la destrucciòn del sistema estamental como tal,sino sòlo a modificaciones,sobre todo en las capas inmediatas de los estamentos inferior de uno ys superior de otro,o bien a la conquista de derechos anteriormente poseidos o a la mejora de la situaciòn polìtica dentro de ese orden estamental.Esta diferencia se viene ya re

conociendo desde M.x wober.El sentido de las luchas estamentales como ha dicho Freyer,se reduce a correcciones de lìmite entre los estamentos.

Dado el origen de dominaciòn del òrden estamental,con un caràcter èthico y polìtico,sobre todo,las diferencias de propiedad han sido màs bien producto de la diferenciaciòn polìtica màs que constitutivas en sì del fundamento de la distinciòn de los estamentos.La transformaciòn,por eso,del orden estamental en la Sociedad clasista,comienza cuando la propiedad y,sobre todo,la adquisiciòn capitalista,van a constituir el fundamento de otra estructura social.

Por ùltimo,històricamente la estructura estamental,mientras ha subsistido,ha sido un impedimento en la formaciòn de la conciencia nacional.La conciencia de grupo,reducida a las relaciones personales y a la vida social dentro de los estamentos,ha sido una dificultad en la formaciòn de una conciencia de grupo mayor,de un nosotros màs amplio,que es lo que significa,al fin,el hecho de la nacionalidad.Por eso,la història de la formaciòn polìtica de la nacionalidad y su logro final,como conciencia nacional, està trabada con el proceso de descomposiciòn de la estructura estamental.La igualdad de cultura,fundamento necesario de la conciencia nacional,sòlo es posible cuando quiebran los distintos mundos culturales cerrados que supone el orden estamental en su momento clàsico.

S O C I E D A D D E C L A S E S

La coincidencia que se apuntò en el capìtulo anterior,relativa a la consideraciòn històrica de los conceptos de estamento y clase,se repite en cuanto a esta ùltima respecto a la afirmaciòn del sustrato econòmico que la determina.De tal manera que èste es el punto en que la Sociologìa coincide con la economìa o con la història de las doctrinas sociales,pues,se trata de una forma social producida por una determinada situaciòn econòmica.

Asì,pues,es primera afirmaciòn de los sociòlogos la del aspecto econòmico de la estructura clase,pero,ademàs,el caràcter poco fijo y compacto que esta forma social significa.

Para VierKandt es el interès econòmico el determinante de la formaciòn de la clase,sin que èsta suponga una unidad cultural especìfica,y constituyendo,por tanto,un agregado màs que un grupo;wiese considera,tambien,la clase como una pluralidad poco compacta,que procede de determinadas formas de la organizaciòn econòmica,y Tönnies la define como una "totalidad" sujeta a la forma "sociedad",que equivale en su terminologìa a proclamar su caràcter laxo y poco trabado.

En general,pueden considerarse divididos en tres grandes grupos los sociòlogos e investigadores del concepto de clase:por una parte estàn los que,descubriendo en la estructura clase la forma especial caracterìstica de la edad contemporànea,como un producto social de la economìa capitalista,desarrollan con la teoria de la contraposiciòn de las clases,n sòlo una investigaciòn de

La coincidencia que se apuntò en el capìtulo anterior,relativa a la consideraciòn històrica de los conceptos de estamento y clase,se repite en cuanto a esta ùltima respecto a la afirmaciòn del sustrato econòmico que la determina.De tal manera que èste es el punto en que la Sociologìa coincide con la economìa o con la història de las doctrinas sociales,pues,se trata de una forma social producida por una determinada situaciòn econòmica.

Asì,pues,es primera afirmaciòn de los sociòlogos la del aspecto econòmico de la estructura clase,pero,ademàs,el caràcter poco fijo y compacto que esta forma social significa.

Para Vierkandt es el interès econòmico el determinante de la formaciòn de la clase,sin que èsta suponga una unidad cultural especìfica,y constituyendo,por tanto,un agregado màs que un grupo;Wiese considera,tambien,la clase como una pluralidad poco compacta,que procede de determinadas formas de la organizaciòn econòmica,y Tönnies la define como una "totalidad" sujeta a la forma "sociedad",que equivale en su terminologìa a proclamar su caràcter laxo y poco trabado.

En general,pueden considerarse divididos en tres grandes grupos los sociòlogos e investigadores del concepto de clase:por una parte estàn los que,descubriendo en la estructura clase la forma especial caracterìstica de la edad contemporànea,como un producto social de la economìa capitalista,desarrollan con la teoria de la contraposiciòn de las clases,n sòlo una investigaciòn de

carácter científico,sino un programa de valor político.Como es sabido es la posición marxista.

Precisamente,en contra de éste,existe el grupo de los que pretenden negar el hecho de la existencia de las clases y,más aún, la fatalidad de su pugna,y sólo reconocen con validez única y absoluta para la estructura social,una teoría estamental más o menos idealizada.

Otro grupo,por fin,esta constituido por los que reconociendo el hecho histórico social de las clases,tratan de investigar la relacion precisa en que éstas se encuentran y la existencia de formas intermedias por contraposición a las afirmaciones de una dicotomía clasista;naturalmente,siempre con la intención de atenerse a la más extricta e imparcial consideracion científica de la realidad social.

El contenido económico originador de la estructura social,ha servido tambien como punto de partida para una formalizacion de esta categoría;es decir,para el intento de construir la estructura clase como una forma social con validez atemporal,que se ha dado siempre que las condiciones descritas hayan tenido lugar históricamente.Max weber nos dá,tambien,el ejemplo de un ensayo de construccion formal de esta categoría clase,Para él la situación clase significa "la coyuntura típica:1-De apropiacion de bienes; 2-De una condición externa de la vida y del destino íntimo de la misma,que se desprende de la medida y modo del poder de disposición (o de la falta del mismo),sobre bienes o sobre servicios calificados y del modo especial de su aplicación con los fines de un logro de rentas o ingresos dentro de un determinado orden económico".Por eso debe llamarse clase a "todo grupo de hombres que se encuentre en una situación de clase semejante",distinguiendo una clase de propiedad,una clase de adquisición y una clase social

El mecanismo econòmico que subyace a toda esta formalizaciòn del concepto de clase,es siempre el de una situacion econòmica que permita a un determinado grupo de hombres la capitalizaciòn, es decir,la reserva de determinados bienes que haga posible la formaciòn del capital y,por lo tanto,la apropiaciòn de los instrumentos de producciòn;y,por otro lado,la existencia de otro grupo de individuos incapacitados para la formaciòn de capital y sujetos a la entrega de su propia fuerza de trabajo a los poseedores de los instrumentos de producciòn.Por tanto,siempre que estas condiciones se hayan dado històricamente,es posible rastrear una ~~ses~~ situaciòn de clases y comprender las luchas que hayan tenido lugar como luchas de clases.

Con semejante concepto formalista de la clase,no logra la Sociologia un concepto que responda a la exigencia,ya formulada, para sus estructuras fundamentales.Lo esencial no es que la clase se dè cuando determinadas situaciones econòmicas tengan lugar, sino que la estructura "Sociedad clasista",supone una situaciòn sociològica que sigue històricamente a la situacion social estamental.Lo importante es que la estructura social clase sea predominante en un momento històrico dado;solo asi,y entonces tiene sentido esa estructura.

Bien es verdad que todos los sociòlogos han considerado la forma clasista,expresa o tàcitamente,como una forma de desarrollo o de descomposiciòn de la Sociedad estamental;con la desapariciòn de la estructura gremial,con la introduccièn del principio de la libertad de propiedad y de comercio,con la liberaciòn de los hombres del suelo,con la formaciòn de los primeros nùcleos capitalistas,es cuando nace la època,dominada,propiamente,por la constelaciòn clasista;de tal manera,que sin mencionar la concepciòn marxis

ta que interpreta toda la estructura social,precisamente,como una pura situaciòn clasista,es opiniòn comùn que no hay manera de comprender la forma social contemporànea sin el concepto de clase. "Sin esta ficciòn necesaria -dice wiese-,de la clase social,no podemos comprender la vida social moderna";afirmaciòn que tiene el valor de apoyarse en una previa afirmaciòn de su caràcter instrumental;afirmaciòn necesaria -dice-,del concepto de clase.

Desde Marat a Marx,todos los teòricos de los conceptos de clase,coinciden en afirmar el caràcter de oposiciòn absoluta existente en el nacimiento de la idea de clase.Como dice Freyer,"la realidad y el concepto de clase surgen cuando una parte de la Sociedad se identifica con el todo";es decir,cuando esa parte de la Sociedad,oponièndose a los demàs,se siente abierta hacia el futuro,apoyada en una construcciòn de derecho natural,expresa o tàcita.

El marxismo no ha sido sino una de las expresiones màs rigurosas de esta idea de la clase,porque nace como conciencia de un proletariado,que se afirma a sì mismo como clase por autonomasia, y merced a una construcciòn teòrica de la Sociedad,como una pura oposiciòn clasista desemboque necesario de los procesos de producciòn.

Cuando esta interpretaciòn de la sociedad y el hombre en su relaciòn con los procesos de producciòn,se lleva a cabo en su forma màs pura,sobre supuestos que eliminan todo factor que no entre en el simple juego de los procesos productivos,no solamente se originan las clases como consecuencia rigurosa de la distinta situaciòn de los hombres en sus relaciones econòmicas,sino que, ademàs,toda la parte no econòmica de la Sociedad y de la cultura, aparece como una superestructura y,por lo tanto,todos los sistemas de pensamiento,como ideologìas.

La significaciòn del pensamiento marxista,no solamente radica en su importancia polìtica y en ser fermento de acentuaciòn de la conciencia de clase,sino,tambien,en que ha puesto en claro,teòricamnnte,cuàl es el principio sociològico formador de este concepto.

Asì como la ordenaciòn estamental se originaba por un impulso que provenìa de los estamentos señoriales,es decir,por un impulso que arrancaba de las capas superiores,la estructura clase se origina en un movimiento contrario,que arranca,precisamente, de abajo.Por eso,propiamente,la estructura clasista no ha llegado a su expresiòn real y conceptual sino cuando el proletariado se ha afirmado a sì mismo como clase,y nada màs que como clase; porque es entonces cuando el concepto de burguesìa queda formulado merced a este movimiento de oposiciòn de la clase proletaria.El tercer Estado naciò afirmando su posiciòn totalitaria ante el futuro,tal como se formulaba en la respuesta del abate Sieyès a lo que èl fuese ("en la actualidad,nada,pero en verdad todo"),pero no se habìa producido todavìa todo el largo proceso de transformaciòn economica que habìa de llevar a la oposiciòn de clases por excelencia entre burguesìa y proletariado.

Asì como la estructura estamental tenìa consecuencias de orden econòmico en las formas de propiedad,sin que,propiamente,se hubiera originado por esos motivos,la clase,al contrario,va a apoyarse fundamentalmente,en relaciones de propiedad,en hechos econòmicos,aunque este fundamente se proyecte d spuès en la distinta conformaciòn de los modos de vida y de las situaciones culturales.

En resumen,la estructura clasista es una estructura històrica,basada,fundamentalmente "en comexiones o diferencias de pro-

piedad",que aparece con carácter polar y originada a impulsos de las clases inferiores.En consecuencia,así como las luchas estamentales no tuvieron nunca el carácter de transformadoras y revolucionarias del sistema estamental mismo,sino que siempre tendieron,como ya se dijo,a corrección de límites entre los diferentes estamentos y a mejoras parciales dentro de ese mismo orden estamental,la lucha de clases,aunque sólo sea en su expresión teórica,significa el intento de transformar de raiz la estructura clasista,ya que la clase inferior en pugna tiene conciencia de ser representante de una situación de futuro que esgrima bajo formas de un Derecho Natural,aunque no lo exprese con ese carácter.

Hasta ahora queda estudiada la estructura clasista en su formulación dicotómica,tal como desde el marxismo viene siendo aceptada por muchos otros sociólogos de carácter burgués.Nos toca ahora referir las opiniones de los que,afirmando la esencialidad del carácter polar en el concepto de clase,creen que la realidad social no presenta una simplificación como la formulada en la oposición marxista;o sea,se trata del problema de la existencia de las clases intermedias.

En este sentido,la teoría más corriente es la que afirma la existencia de la clase media,formada por personas,que bien por la importancia de sus ingresos,o por el hecho de añadir a las remuneraciones por ellos ganadas algunas rentas modestas,colocadas en propiedad territorial o industrial,constituyen un punto medio entre la clase alta o capitalista,con grandes medios de apital industrial y territorial y las clases proletarias,sujetas a la forzosidad del salario.

La existencia de esta clase media se considera por muchos sociólogos como muy importante desde el punto de vista histórico y

cultural.Ahora bien,en general,es siempre difícil precisar los lìmites fluctuantes de esta supuesta clase media.Por eso se ha tratado de precisar màs la formacion de las clases intermedias.

Wiese distingue cinco clases sociales y puede valer como ejemplo de todas las teorìas que intentan aproximarse a la variedad de las capas sociales.Estas son:

1-Los miseràbles (lumpen-proletariat de otros economistas y sociòlogos).

2-La clase trabajadora.

3-Los pequeños capitalistas.(Pequeños burgueses y labradores)

4-La clase pudiente;y

5:La plutocracia.

La primera clase comprende una capa de tranajadores sin ninguna calificaciòn especìfica de trabajo y màs aùn con condiciones desfavorables o disminuidas para èl mismo,que son,ademàs de los trabajadores ocasionales,los incapaces de trabajo habitual,etc.

La clase quinta,o sea la plutocracia,se diferencia facilmente de la clase pudiente por los intereses econòmicos casi en pugna que representa.Los magnates de los grandes "trusts",los dueños de los latifundios,los grandes financieros,en una palabra,los multimillonarios,representan un escasìsimo grupo con tendencia monopolìstica y que,por eso,se han desarrollado con las posibilidades ùltimas de la economìa capitalista y de la economìa de monopolio.La centralizaciòn que esta economìa ha creado,en cierto sentido està en pugna con los intereses econòmicos de las demàs clases pudientes y,por eso,no solamente por su importancia como directores de los movimientos econòmicos de un pais,sino por ese caràcter citado,Wiese considera a este grupo de plutocracia como una clase social distinta y especìfica.

Aùn dentro del proletariado se ha negado el caràcter unitàrio de todos los que forman esta clase.Wiese distingue tres capas:una de braceros;otra de trabajadores facilmente sustituibles;y otra de trabajadores dificilmente sustituibles,o sea,muy calificados. La situacion personal de los trabajadores en cada uno de sus grupos,repercute en su situaciòn econòmica y permite,por eso,la distinciòn en las citadas tres capas.

Aparte està el problema de los intelectuales que,propiamente, no pertenecen a una clase determinada.Naturalmente,por su situaciòn social y econòmica estan incluidos màs o menos dentro de alguna clase social,pero la mayoria de ellos,aun combatientes por alguna clase social determinada,llevan en sì el germen de la imposibilidad de una conciencia de clase total.Este es un problema de una importancia capital,que habrìa de ser expuesto màs detenidamente,y sobre todo,de gran significacion en el problema de las ideas y de los partidos polìticos.

ENSEÑANZA DE LA SOCIOLOGÍA.

Tratar con amplitud del problema de la enseñanza de la Sociología,exigirìa extenderse a todos los grados en que,corrientemente, se divide hoy àquella.Nos vamos a limitar aquì,unicamente,a tratar de la enseñanza de la Sociologìa,en la Universidad,y,sòlo,ligeramente,se darán algunas referencias a còmo la Sociologìa penetra en otros grados educativos.

La Sociologìa,en relacion con su enseñanza en la Universidad, puede y debe ser considerada en un triple aspecto:en primer lugar, La Sociologìa constituye -como dice Ortega Gasset (1)- una de las grandes disciplinas culturales;en una Universidad que pretenda ante todo,la formacion de un hombre culto "situandolo a la altura de los tiempos",la Sociologìa constituye una de las ramas que,con otras,integra el cosmos organizado de la cultura de una època històrica.

Ortega Gasset ha precisado cuàles son las grandes disciplinas culturales que,en un momento històrico,contribuyen a situar a un hombre en su tiempo;1-La imagen fìsica (La Fìsica);2:Los temas fundamentales de la vida orgànica (Biologìa);3-El proceso històrico de la especie humana (Història);4-La estructura y funcionamiento de la vida social;y 5-El plano del Universo (Filosofìa).

La enseñanza que en este caso se exigirìa de la Sociologìa,seri

rìa la que hemos denominado Sociología propiamente dicha,o Sociología general,pues que se habìa de tratar,como define Ortega Gasset,de la estructura y funcionamiento de la Sociedad.Junto con las demàs ramas habrìa que constituirasì nuestra ciencia,una de las bases de la formaciòn fundamental de la Universidad,previa a toda especializaciòn.

Desde otro aspecto,la preocupacion por encontrar una disciplina formativa,ha hecho dirigir a algunos la mirada hacia la Sociologìa,que toma,por eso,el carècter de ciencia rundamental.

Manheim (2),ha expuesto este problema de la Sociologìa como sustitucion de la educacion humanista,es decir,como la base posible de un nuevo sistema educativo que habìa de sustituir las formas clàsicas de la educaciòn humanista.

Ante el hecho de una transformaciòn de la Universidad,que la ha convertido en un conjunto de Escuelas o Facultades especiales,haciendo imposible una formacion universal,cabe,o lamentarse de ello pretendiendo un retorno ya imposible,o tratar de buscar,dentro de las causas fundamentales de ese movimiento de transformaciòn,las bases de una nueva enseñanza de tipo formativo.

El problèma general,como dice Manheim,es el de reconocer la exigencia contemporànea del saber tècnico especialista,impuesta por exigencias organizatorias o tècnico-cientificas de nuestra època,y buscar,luego,la posibilidad de crear otro saber formativo a tono de la nueva situaciòn.

El valor del saber tècnico es el de su instrumentalidad;el valor del saber formativo o educaciòn propiamente dicha,es el de la totalidad,o sea,la aptitud que crea en el educando para elevarse por cima de sus contingencias inmediatas hacia una comprension elevada y coherente de la vida.

La finalidad de esta forma educativa ha sido siempre la forma-

ciòn de una personalidad vigorosa,capaz de darse cuenta del conjunto que significa la circunstancia en que le ha tocado vivir.

Manheim sostiene que este tipo de educaciòn no siempre se ha realizado siguiendo el tipo de la educaciòn clàsica,es decir,basado en el estudio de las lenguas clàsicas y los principios de su pensamiento y resaltando el valor ejemplar de sus grandes figuras històricas,sino que,segùn las èpocas,esta educaciòn se ha realizado de modos distintos.El hecho es que en los ùltimos siglos esta educaciòn clàsica y humanista ha constituido el tipo e ideal de toda educaciòn.

El problèma es pues,el de si cabe encontrar un equivalente a este tipo educativo,imposible dentro de un regimen de masas,de estar al alcance de todos.En la Sociologìa,concebida en su aspecto mas amplio,y especialmente còmo Sociologìa de la Cultura,se pretende encontrar las bases de este nuevo humanismo.

La formacion que el hombre puede adquirir en el estudio de la misma,se compendia en la progresiva superaciòn del pequeño horizonte individual,de modo que,al fin,se logre una vision totalitaria de la personalidad y su medio.

En cuanto descripciòn de la actualidad,la Sociologìa enseña a vencer los lìmites reducidos del medio en que se encuentra un individuo,expliandole la significaciòn que su profesiòn,su familia, su Nacion imcluso,tienen en la totalidad de los fenòmenos sociales de su època,con lo cual le abre al horizonte amplìsimo de su mundo contemporàneo.Pero,ademàs,si lo contemporàneo ha de entenderse, sòlo se logra en funciòn de su pasado;y este trànsito metòdico de la Sociologìa como ciencia,arrastra en su ense anza al educando a superar,a su vez,la estrechez de su contorno presente,abriendole el horizonte màs extenso de lo històrico.

Con esta significaciòn,la Sociologìa habrìa de adoptar,singularmente,la forma especial de la sociologìa de la cultura.

En otro aspecto fundamental,la Sociologìa,como ciencia destinada a la comprension de la Sociedad contemporànea,rompe tambien los limites de una ciencia especial,para aludir al conjunto de todas las disciplinas sociales,apareciendo asì en la forma amplia que tiene en Amèrica "la Social Sciencie".

En este sentido es el lazo que sirve para fomentar la cooperaciòn de todas las ciencias sociales luego de la dispersion necesaria que el especialismo ha exigido en estos ùltimos años.

Es precisamente con este caràcter con el que ha ido penetrando en otros grados màs ingerioros de la enseñanza,constituyendo conjunto de conocimientos capaces de introducir al educando en una vision crìtica de todas las complicadas relaciones que forman hoy dia la Sociedad.

En esta direcciòn,y precisamente mirando al futuro,se presentan problèmas muy delicados en la enseñanza sociològica en lo que se refiere a la comprensiòn politica de la actualidad;es decir,a la exposiciòn sociològica de los idearios polìticos de la època,de modo que en una vision ~~parcial~~ imparcial y objetiva ,se expongan los fundamentos de hecho de unos y otros idearios y las conexiones ìntimas que entre sì tienen y con la vida social (3).La Sociologìa,en este ùltimo caso,no puede renunciar a la pretension de comprender racionalmente,los fenòmenos polìtivos de su època y,por eso,se han de rechazar aquì,con toda energìa,las perturbaciones que ultimamente en la ciencia alemana se han originado por la intromision de principios fuera de todo control racional y objetivo.

La afirmacion de que "un querer verdadero fundamenta un conocimiento exacto"(4),de prosperar,se convertirìa en un fermento funesto,no solo para la formaciòn de la ciencia en sì,sino,lo que aun

es mas grave, para su enseñanza.

He aquì unos datos sobre la enseñanza de la Sociologìa en las Universidades.

En los Estados Unidos es dònde la enseñanza universitaria de à la Sociologìa ha tomado mayor amplitud; dònde, no es solo una disciplina aislada, sino que da lugar a Departamentos dedicados por completo a su enseñanza. La amplitud de la enseñanza Sociològica en esta Nacion, no sòlo se explica por la especializaciòn que allì ha logrado y por los Centros conexos de investigaciòn pràctica, sino porque, adamàs, la Sociologìa, como sabemos, presenta el caracter amplio de la ciencia social por autonomasia, que atraè hacia sì, las enseñanzas y los resultados de todas las ciencias de este caràcter.

En los demàs paises, la Sociologìa se enseña como una disciplina universitaria dentro de otros estudios que varian de Universidad a Universidad y de pais a pais.

En Alemania, hasta hace poco, se cursaba en las Universidades màs famosas del pais, en càtedras, casi todas de fundaciòn posterior a la guerra. Con menos extension ocurre lo mismo en Francia y en Suiza, pais èste en donde en cada una de sus tres Universidades màs famosas (Ginebra, Zurich, Lausana), hay una càtedra dedicada a la Sociologìa. En estos ùltimos años se incrementan, en general, de un modo incesante.

En Alemania, en los años anteriores a su actual situaciòn politica el interès cada vez en aumento por la Sociologìa, diò lugar a una literatura, relativamente abundante, sobre el problema de su enseñanza universitaria. De hecho, en la mayor parte de las Universidades un sòlo profesor no podìa ya atender a toda la amplitud que la enseñanza sociològica exigìa. Entre los planes propuestos, citemos el de Manheim

mos el de Manheim (5),como uno de los mas interesantes;proyecta ba un plan de enseñanza que habìa de dividirse en tres semestres sucesivos,en la siguiente forma:1-Estudios de Sociologìa general. 2-Estudios de Sociologìa de la Cultura e Historia de las Ciencias Sociales;y 3-Dedicado especialmente,al conocimiento de la sociedad contemporànea.Exigìa este plan la labor de tres especialistas y se preveìa,para el caso de que èsto no pudiera hacerse,la rotacion por un mismo docente,si no de los tres cursos,al menos de dos.Ademàs ante el hecho de la especializacion de la Sociologìa,y atendiendo a sus relaciones con la divisiòn de las Facultades alemanas,Manheim proponìa la divisiòn de las enseñanzas sociològicas en tres grandes grupos:

1-Un nucleo de aspecto juridico-politico.Comprenderìa:Sociologia de la Economìa;2-Sociologìa politica;3-Teoria de las ideologìas;y 4-Ejercicios sociogràficos sobre los cìrculos de la vida social de mayor interes para las profesiones juridicas.

2-Un nùcleo de aspecto especialmente econòmico y politico-social.Comprenderìa:1-Sociologìa de la Economìa;2-Descripcion sociològica de la actualidad;3-Sociologia de las Empresas;y 4-Sociologìa del Saber,en lo necesario para la comprension de la teoria y evolucion de las ideas politico-sociales. Y

3-Un nùcleo de conexion con la Filosofìa.Comprenderìa:1-Filosofìa social;2-Historia de las ideas sociològicas;3-Sociologìa del Saber;4-Sociologìa del Arte,de la Religion,.etc,u otra cualquiera de las disciplinas especiales;5-Mètodos sociogràficos (en los que habìa de comprenderse,entre otras cosas,gènesis y tipologìa de las ideas educativas y de las instituciones:sociologìa de las instituciones escolares;sociologìa de los movimientos juveniles,etc).

No es posible exponer el contenido de la enseñanza universitaria de la Sociologìa en Amèrica;varìa de Universidad a Universi-

dad y comprende un nùmero de cursos extremadamente variado.Las meterias fundamentales suelen ser;sin embargo èstas:Sociologìa General o teòrica;Mètodos sociològicos;Història de la Sociologìa;Sociologìa Descriptiva;Sociologìa Social;Sociologìa aplicada o pràctica;Sociologìa Urbana;Sociologìa Rural;Sociologia Religiosa;Sociologìa pedagogica y Sociologìa del Arte;Problemas sociales y Reforma Social;Antropologìa y Etnologìa;Field Work.Ademàs,cursos especiales sobre la familia,sobre las relaciones de trabajo,sobre los problemas raciales de Amèrica,etc,etc,.A lo cual ha de añadirse la comexion que el edtudiante de Sociologìa establece con àl rosto de las disciplinas sociales.Las màs especialmente estudiadas son:La Estadìstica (de la que existe una rama especial de Estadìstica Sociològica);la Economìa Polìtica;la Historia econòmica y las Ciencias del Estado.

Saliendo ya de la Universidad,la Sociologìa se ha infiltrado en algunos paises en la enseñanza de los grados ingerioros.En Francia,con el programa oficial de 18 de septiembre de 1920,entrò a formar parte de los estudios de las Facultades normales,correspondiendo al segundo año y a una hora por semana.El programa comprende;una introduccièn,dònde se exponen las ideas generales sobre la Sociedad y sobre las influencias de la vida social en el hombre;y cuatro rùbricas generales:Sociologìa econòmica;Sociologìa Domèstica,Sociologìa polìtica,y,la Religiòn,el Arte y la Ciencia,desde el punto de vista de la Sociologìa.

No constituye,como se vè,de ninguna manera,una exposiciòn teòrica de la Sociologìa,sino un conjunto de materias que afectan,màs bien,a la formacion ètica y cìvica,o polìtica del escolar.Precisamente la asignatura se llama "Nociones de la Sociologìa aplicada a la Moral y a la Educaciòn".

La realizacion de este programa ha tenido dificultades pràcti-

cas y ha suscitado algunas oposiciones de caracter politico.Hubo de improvisarse a los profesores encargados de esta materia,que fueron los directores de la Normal y se tropezò con la dificultad de falta de manuales y obras expositivas facilmente asequibles a maestros y discipulos.

El Instituto Francès de Sociologìa ha dedicado varias sesiones al estudio de los resultados de la enseñanza de la Sociologìa en las Escuelas Normales primarias.En la ùltima sesion de 8 de Febrero de 1933,se discutiò ampliamente sobre las posibilidades de reforma de su pregrama,para darle un caràcter màs coherente,sin que se pasàra a màs que a aconsejar meras reformas de detalle.(6)

De la encuesta hecha por Bougiè,con el fin de aportar datos a la citada reuniòn,lo fundamental que se desprende es el interès con que por los alumnos se acoge la enseñanza de la Sociologìa.Raffault resume asì esta experiencia:"Desde el principio han aportado al estudio nuevo una curiosidad viva y fresca.Esperaban encontrar en ello la ocasiòn de considerar,bajo un nuevo aspecto,los problemas de la Economìa Polìtica,del Derecho,de la Moral,de los cuales se les habìa hablado ya muy jòvenes en la Escuela primaria superior y,sobre todo,se alegraban de encontrar ahora,bajo una forma seria,verdaderamente objetiva y de modo bien diverso a como se presentan en las conversaciones cotidianas y en los periodicos, la mayor parte de las veces apasionados y parciales,las instituciones y los hechos que se imponen,se lamente o no,a su atenciòn y les preocupan extremadamente."

En Amèrica aun se ha avanzado mucho màs en esta direcciòn.Se ha visto allì la finalidad de la escuela en el logro de una formaciòn del futuro ciudadano que le permita una idea viva y crìtica al mismo tiempo,de la vida de la Sociedad contemporànea.Por otra parte,en los ùltimos años,el movimiento de la socializacion de las profesiones ha ido ganando cada vez mas terreno hasta impregnar

toda la educación de un sentido social.

La exposición del auge obtenido por la enseñanza de la Sociología en los grados primeros de la educación, es difícil sin descender a detalles, por la división que tiene la enseñanza en América, que corresponde poco a nuestro sistema educativo y, en general, a todo el continental europeo. Baste decir que la enseñanza elemental que se desdobla en ocho años, atiende desde el primero al sexto, a la enseñanza social mediante un estudio de la Historia Americana, que subraya, especialmente, sus aspectos económico y social. Luego en los cuatro años de las High School, se hace más interesante esta tendencia.

En los "Colleges", por regla general, comienza la enseñanza de la Sociología con un curso para las los "freshmen", con el nombre de Introducción a la Ciencia Social. Para el año siguiente de los "sophomores", hay un curso más completo de Introducción a la Sociología, en el cual suelen participar estudiantes de otros Departamentos. A partir de aquí suele empezar la enseñanza especializada, que se termina con los dos años posteriores que se exigen, uno para lograr el "Mastergrad", y otro para el "Doctorgrad", y que, como ya hemos dicho antes, abarcan una gran diversidad de disciplinas sociológicas.