



Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios

**Aposición explicativa, la aserción persistente en una oración  
multiproposicional**

Tesis

que para obtener el grado de Doctor en Lingüística presenta:

Juan Ricardo Ubiarco Moya

Asesora:

Dra. Graciela Fernández Ruiz

Ciudad de México, Marzo de 2022.



Para mi 'amá y mi 'apá.



Existencia, vacío, montaña, paja: palabras.  
Y lo que intentan expresar se ha escapado  
por la ventana, ha resbalado por la inclinación del tejado.  
*Rumi*

The words! ... I don't understand them.  
*Linda Belcher*



## Agradecimientos

Quiero agradecer a cada persona en las instituciones que en muchas formas posibilitaron la elaboración de esta investigación en estos tiempos, El Colegio de México y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

También agradezco a mi asesora y profesora, Dra. Graciela Fernández Ruiz, y a la comisión lectora que enriqueció este trabajo, Dra. Asela Reig, Dra. Gala Villaseñor y Dr. Rodrigo Gutiérrez;

a la planta académica del doctorado en Lingüística de El Colegio de México, en especial a Dra. Violeta Vázquez-Rojas, Dr. Sergio Bogard y Dra. Rebeca Barriga;

a Lupita, Griselda, Tania y Pilar;

a Dra. Ana Aguilar;

a Carmen, Irasema, Manuel, Paco y Vero;

a Andrés, Elvira, María y Víctor;

a Giovanna, Guillermo y Gamaliel;

a Laura y Maluco;

a Ana, Alma, Metzli y Tadeo;

a mi tía Elvira y mi tía Sanjuana;

a los gatitos y tlacuaches del Colmex;

y a Calixto.

A ustedes, mis palabras parcas pero con una profunda y potente gratitud.  
No sabría cómo sin ustedes.





## Resumen

El objetivo de esta investigación es ofrecer una caracterización semántica y pragmática de las yuxtaposiciones de nominales llamadas *apositiones explicativas*, como las FN *Maggie e hija de Homero Simpson* en una oración como *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns*, atendiendo a la relación entre ambos nominales y a la relación del contenido que generan con el de la oración que las contiene.

De acuerdo con otros análisis de este tipo de expresiones, entre ambos nominales en una aposición (explicativa o no) existe algún grado de correferencia (cf. Súñer Gratacós, 1999; RAE y ASALE, 2009); mientras que el contenido que comunican las aposiciones explicativas se describe como un contenido inferencial o implicaturado convencionalmente (cf. Potts, 2005; Simons *et al.*, 2010).

Frente a la primera caracterización, propongo que una de las FN en una aposición explicativa se interpreta predicativamente, por lo que no existe dicha correferencialidad. A su vez, frente a las posturas que caracterizan como inferencial el contenido de las aposiciones explicativas, considero que estas corresponden en realidad a aserciones.

Desde otras perspectivas de análisis se ha empleado la interacción del contenido de una aposición frente a pruebas de proyectividad y de retabilidad como evidencia de un estatus inferencial para dicho contenido. Esto pasa por alto, como sugiero en este trabajo, las restricciones en cuanto al alcance de dichas pruebas: un operador de proyectividad sólo tiene alcance sobre un contenido en un acto de habla, mientras que las pruebas de retabilidad señalan la explicitud de un contenido recuperable anafóricamente.

## Índice

Cuadro de símbolos empleados .....	12
Introducción .....	13
Capítulo I. Consideraciones teóricas y metodológicas.....	17
1. Obtención y descripción de las FN empleadas para aplicar pruebas.....	18
2. Teoría de tipos y principios para la interpretación de las frases nominales .....	25
3. Una tipología fregueana de contenidos comunicables.....	29
a. Pensamientos acompañantes.....	33
b. Oraciones multiproposicionales .....	35
c. Dispositivos licitadores de presuposiciones-F .....	36
d. Dispositivos licitadores de pensamientos secundarios.....	38
e. Dispositivos colorantes .....	39
Capítulo II. La aposición. Estado de la cuestión.....	43
1. La aposición como categoría de la gramática.....	44
a. La aposición en la gramática académica y en otros autores .....	44
b. Consideraciones sobre la aposición explicativa.....	48
2. La aposición como implicatura convencional: el análisis de Potts.....	55
a. Contenido <i>at-issue</i> e implicatura convencional de Potts .....	56
b. <i>Lo dicho</i> y la implicatura convencional griceana .....	60
c. <i>Lo dicho</i> , las aposiciones y la implicatura convencional de Potts.....	69
i. Separabilidad, independencia y no-cancelabilidad: las posturas de Potts y Grice.....	69
ii. Contenido <i>at-issue</i> y <i>lo dicho</i> .....	75

Capítulo III. Aposición explicativa y oración multiproposicional.....	87
1. Aposición explicativa.....	88
a. Aposición con nominal referencial.....	90
b. Aposición con nominal cuantificado .....	97
2. Oración multiproposicional.....	102
a. Rasgos de una oración multiproposicional.....	102
b. Aposición explicativa y proyectividad.....	111
c. Aposición explicativa y retabilidad .....	114
3. Aposición explicativa y cópula.....	118
Conclusiones .....	125
Bibliografía .....	131
Anexo. Yuxtaposiciones de frases analizadas y descartadas.....	137

Cuadro 1. Símbolos lógicos y lingüísticos empleados

Símbolo	Nombre	Notas
$\alpha, \beta, \delta, \sigma, \tau$	Variables metalógicas	Objetos lógicos indeterminados.
$\alpha \cdot \beta$	Balazo	Independencia entre los objetos o fórmulas $\alpha$ y $\beta$ . Tomado de Potts (2005).
$\langle \alpha, \beta \rangle$	Par ordenado	Funciones donde $\alpha$ marca el tipo de objetos en el dominio y $\beta$ el tipo de objetos en el codominio.
$[[\alpha]]$	Función de interpretación	La denotación de un objeto $\alpha$ .
$\alpha \in \beta$	Pertenencia a conjuntos	La pertenencia de un objeto $\alpha$ a un conjunto $\beta$ .
$\alpha \rightsquigarrow \beta$	Función de traducción	La correspondencia de un objeto $\alpha$ de cierta categoría con un objeto $\beta$ de cierta categoría.
$\lambda\alpha.[\alpha]$	Operador lambda	Cualquier objeto $\alpha$ en cierta categoría cuya referencia no ha sido definida.
$\exists\alpha.[\alpha]$	Cuantificador existencial	La existencia de al menos un objeto $\alpha$ en cierto dominio.
$\forall\alpha.[\alpha]$	Cuantificador universal	La totalidad de objetos $\alpha$ en cierto dominio.
$\alpha \& \beta$	Conjunción	Dos objetos $\alpha$ y $\beta$ deben satisfacer cierta condición.
$\alpha \vee \beta$	Disyunción	Uno o ambos objetos $\alpha$ y $\beta$ deben satisfacer cierta condición.
$\alpha \leftrightarrow \beta$	Equivalencia	La equivalencia de dos objetos $\alpha$ y $\beta$ .
$\alpha \rightarrow \beta$	Implicación material	Función de verdad falsa sólo cuando $\alpha$ es verdadera y $\beta$ falsa.
$E \rightarrow q$	Implicatura	El contenido $q$ es una implicatura de la enunciación $E$ . Tomado de Levinson (2000).
$\# E$	Anomalía	La enunciación de $E$ es anómala o inadecuada en un contexto particular.
$* S$	Agramaticalidad	La construcción $S$ no es una construcción posible según una gramática particular.

## Introducción

El objetivo de esta investigación está en el análisis de secuencias de frases nominales yuxtapuestas en el interior de oraciones para ofrecer una caracterización semántica y pragmática del contenido de la categoría llamada tradicionalmente *aposición explicativa* y de la relación que establece dicho contenido con el de las oraciones que las contienen.

Si enuncio una oración simple en español con una aposición explicativa como *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns*, estaré comunicando a mis interlocutores, en un contexto particular, que ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ y que ‘Maggie es hija de Homero Simpson’; este último contenido, mediante la aposición explicativa. En discusiones formales y filosóficas sobre los tipos de contenidos o significados comunicables por un enunciado, un asunto controversial ha sido el estatus del contenido comunicado por aposiciones explicativas (y otras construcciones parentéticas, como las relativas explicativas).

En este contexto general, las preguntas de investigación que han guiado este trabajo son, principalmente, las siguientes:

- ¿qué relación existe entre las dos frases nominales en una construcción apositiva explicativa?
- ¿qué tipo de significado —qué estatus semántico— poseen las aposiciones explicativas? Y, por último,
- ¿qué relación guarda una aposición explicativa y cómo influye en el significado de la oración en que aparecen?

Esta investigación se enmarca en terrenos de la semántica, la pragmática y su problemática (y apasionante) relación, lo que me ha permitido también algunos excursos a la filosofía del

lenguaje, motivados por una reflexión de distintas pruebas empleadas en la investigación lingüística. En el primer capítulo presento las herramientas teóricas en que me he basado, esencialmente, la teoría de tipos de Montague (1970, 1973) y una reciente tipología de significados comunicables propuesta por Sander (2019, 2020) basada en una relectura de la obra de Frege (1892 [1971]; 1897 [1997]; 1906 [1997]; 1918-19 [1984]). Además, describo la forma en que obtuve y dispuse de un corpus de yuxtaposiciones nominales para realizar las pruebas en que se basa el análisis.

El segundo capítulo está dedicado a presentar un estado de la cuestión en el estudio de las aposiciones explicativas. Dado que, tradicionalmente, se ha discutido con mayor prolijidad como una categoría gramatical, comienzo presentando algunas caracterizaciones sintácticas propuestas para las aposiciones.

También en el segundo capítulo presento el tratamiento del significado de las aposiciones explicativas; de forma general, los contenidos de los elementos en esta categoría se caracterizan como *inferencias* (Beaver *et al.*, 2017; Simons *et al.*, 2010) acerca de un referente mencionado en la oración principal de un enunciado. Desde esta perspectiva, el contenido de las aposiciones comparte con otros contenidos, como presuposiciones e implicaturas convencionales y conversacionales, el rasgo de proyectividad, es decir, su contenido no se ve afectado cuando la expresión que lo genera o licita se coloca bajo el alcance de un operador cancelador de entrañamientos, como la negación y la interrogación.

De forma particular, Potts (2005) argumenta que el contenido de las aposiciones —así como el de las relativas explicativas— corresponde al de una implicatura convencional. En palabras del autor, las implicaturas convencionales —como las aposiciones— son “comments

upon an asserted core” (p. 57). Desde su perspectiva, el contenido *dicho*, en términos griceanos, en un enunciado  $E$  es equivalente (o el mismo) al contenido *at-issue*, en términos de la teoría de la *Question Under Discussion* —*QUD*— (Roberts, 1996), en  $E$ . La prueba sobre la que recae la distinción entre un contenido *at-issue* y uno no-*at-issue* en el marco de la QUD es, en esencia, la prueba de proyectividad. Potts interpreta la proyectividad del contenido de las aposiciones como evidencia de que tal contenido no está *at-issue*, de lo que deduce que tampoco es parte de *lo dicho*.

Por último, en el tercer capítulo, presento el análisis que he realizado y que responde a dos caracterizaciones que considero inadecuadas: primero, como categoría de la gramática, los nominales en una aposición no son correferenciales; y segundo, como tipo de contenido, el de una aposición no es una implicatura convencional. En esencia, propongo que si una oración  $S$  contiene una aposición explicativa,  $S$  es una oración multiproposicional.

Una aposición explicativa es una yuxtaposición de nominales  $i, j$  en una oración  $S$ , donde  $j$  tiene una frase entonativa independiente, que comunica un contenido proposicional —un objeto de tipo  $t$ — en forma de aserción independiente de la ilocución para el resto de contenido en  $S$ .

Una oración multiproposicional es una oración  $S$  que, enunciada declarativamente, comunica dos contenidos  $p$  y  $q$  en forma de dos aserciones independientes. En términos de teoría de tipos,  $S$  es una estructura composicional con dos objetos de tipo  $t$  en su interior.





## Capítulo I

### Consideraciones teóricas y metodológicas

En este capítulo explico los elementos teóricos principales que he empleado para el análisis de las aposiciones que detallo en el tercer capítulo, algunos de ellos, empleados también por Potts (2005), cuyo análisis explico y debato en el segundo capítulo. Previo a ello, comienzo describiendo la forma en que obtuve ejemplos de yuxtaposiciones nominales para someter a las distintas pruebas empleadas en este análisis.

En el segundo apartado presento la teoría de tipos de Montague (1970, 1973), que permite la formalización de ciertos aspectos del significado de una lengua natural, y la implementación de esta teoría a la interpretación de las frases nominales (FN) desarrollada por Partee (1987 [2002]; 1998); en conjunto, me permiten ofrecer una formalización del significado de una construcción apositiva como un contenido proposicional.

Por último, en la tercera parte de este capítulo, describo a grandes rasgos la propuesta de inspiración fregueana desarrollada por Sander (2019, 2020) para clasificar los tipos de contenidos o significados comunicados por una oración enunciada, como complemento o competencia, según el autor, a marcos griceanos, neogriceanos y otros. Una de estas categorías es la de *oración multiproposicional*, en esencia, una oración que asevera o aserta dos contenidos  $p$  y  $q$ , misma caracterización que puede hacerse —como propongo— de una oración que incluye una construcción apositiva.

## 1. Obtención y descripción de las FN empleadas para aplicar pruebas

Parte del material que empleé para esta investigación fue tomado de textos periodísticos mexicanos actuales: recurrí a las versiones digitales de los periódicos *El Universal*,<sup>1</sup> *La Jornada*<sup>2</sup> (ambos de circulación nacional), *El Siglo de Durango*<sup>3</sup> (regional) y *Récord*<sup>4</sup> (prensa deportiva) para obtener cerca de 300 yuxtaposiciones de dos frases nominales (FN), donde la segunda estuviera flanqueada por comas, rayas o paréntesis. Estos criterios para la búsqueda de material desestimaron el uso de corpus lingüísticos tradicionales (que suelen partir de la búsqueda de elementos léxicos específicos).

La recopilación de material de textos periodísticos tuvo el objetivo de permitir observar en cierta medida la variedad de yuxtaposiciones de FN existente en contextos de uso real, más allá del tipo de ejemplos presentados de forma usual en la bibliografía que, al ser construidos de modo introspectivo, podrían criticarse por un diseño *ad hoc* para cierta prueba o rasgo.

Sumado a lo anterior, en etapas iniciales de la investigación consideré algunos factores de análisis como la función del constituyente con la FN apositiva en la oración (sujeto, objeto directo, etc.), el orden en que aparecían las FN en cada yuxtaposición, entre otros, en tanto podrían tener alguna correlación con la existencia de alguna yuxtaposición particular de FN.

Dichos factores no fueron lo suficientemente relevantes o reveladores para los fines de esta investigación, dado que no parecen estar relacionados con la interacción del material bajo análisis ante las pruebas empleadas para éste. Por ejemplo, la proyectividad —rasgo que describo

---

<sup>1</sup> Disponible en <https://eluniversal.com.mx/noticias.html>.

<sup>2</sup> Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/impres>.

<sup>3</sup> Disponible en <https://elsiglodedurango.com.mx>.

<sup>4</sup> Disponible en <http://record.com.mx>.

en breve— del contenido de una aposición no depende de si el nombre propio o la frase definida aparece en primer o segundo lugar de una yuxtaposición de FN.

Sin embargo, factores como el orden de las FN podrían ser de utilidad para otros fines, especialmente de investigación sintáctica acerca de las yuxtaposiciones nominales —tema esbozado, pero fuera de los límites de esta investigación—; y el material tomado de los textos periodísticos ha sido útil para ejemplificar muchos otros de los fenómenos que se abordan en esta investigación.

Para los fines de esta investigación, realicé una limpieza y etiquetado básico en las 300 yuxtaposiciones, en esencia, anotando la forma de cada una de las FN yuxtapuestas según las siguientes cinco categorías:

- Nombre propio (Nprop), como *Beatriz Gutiérrez Müller* o *Donald Trump*.
- Frase nominal definida (FND) como *el presidente de México* o con un determinante posesivo, como *su asesor de tesis*.
- Frase nominal cuantificada (FNQ) como *ambos tripulantes* o *algunos policías*.
- Frase nominal indefinida (FNI) como *un niño de nueve años* o *un vehículo*.
- Frase nominal escueta (FNE) como *protagonista de cintas como “Misión Imposible”* o *abogado del exdirector de Pemex*.

La limpieza de los datos llevó a una reducción en el número de yuxtaposiciones a 239 e implicó eliminar las siglas y acrónimos (1a-b), por sus similitudes con los nombres propios (cf.

Fernández Leborans, 1999), ya numerosos en el material recuperado, y porque consideré la siglación y acronimia como un tema de estudio distinto del mío.<sup>5</sup>

1.
  - a. *El Movimiento Regeneración Nacional (Morena)* conserva una amplia ventaja en la carrera por la gubernatura de Puebla.
  - b. Se espera la entrega de videos de cámaras particulares, que se sumarán a las imágenes entregadas por el *Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano (C5)*, para reforzar las líneas de investigación que se siguen.
  - c. El juego se empató a tres en la parte alta del segundo rollo por *el ex General, José Guadalupe Luna*.
  - d. El suministro, que se interrumpió a *las 7:06 (hora local)* y se restableció en la mayoría de las zonas afectadas más de 10 horas después,
  - e. México acepta ser *cadenero de Trump, sala de espera VIP de Estados Unidos*.

También se eliminaron casos que consideré —posiblemente de forma injusta— errores de redacción (1c), y otro tipo de incisos nominales aclaratorios (1d) o coordinaciones asindéticas de FN (1e), guiado en buena medida por el primer acercamiento a la bibliografía académica que realicé, donde se descartan muchos de estos incisos como aposiciones (cf. RAE y ASALE, 2009).

Para el análisis posterior consideré, como un primer criterio operativo, que existe una aposición explicativa si, en una oración *S*, hay dos frases nominales yuxtapuestas *i, j*, con fraseo parentético, cuyo significado puede parafrasearse con una oración en español de la forma *i es j* extrayendo las FN *i, j* de *S*, como se ve en (2a) para un nombre propio y una FN escueta, en (2b) para una FN definida y un nombre propio, en (2c) con una FN indefinida (o cuantificada) y una definida, (2d) con dos FN definidas y, por último, en (2e) con una FN definida y una escueta.

---

<sup>5</sup> En reflexiones posteriores, he considerado que todos los incisos que introducen una sigla o acrónimo podrían entenderse como incisos relacionados con la reformulación, corrección e introducción de alternativas que en obras académicas (RAE y ASALE, 2009) se descartan como aposiciones. Al hecho de que en (1a-b) haya dos nombres propios (FN referenciales) yuxtapuestos vuelvo en el tercer capítulo.

2.
  - a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.  
Maggie es hija de Homero Simpson.
  - b. El presidente municipal de Durango, Jorge Salum del Palacio, tiene mucho trabajo.  
El presidente municipal de Durango es Jorge Salum del Palacio.
  - c. El peso cerró la sesión de ayer con una ganancia de 40 centavos, la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018.  
Una ganancia de 40 centavos es la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018.
  - d. Seis mil elementos ya no se van a dedicar a resolver el principal problema del país, la inseguridad.  
El principal problema del país es la inseguridad.
  - e. Fue el pasado 10 de abril cuando el Rebaño Sagrado anunciara la llegada de Boy al banquillo rojiblanco previo 200 al encuentro ante Morelia, duelo correspondiente a la Jornada 14 del Clausura 2019.  
El encuentro ante Morelia es duelo correspondiente a la Jornada 14 del Clausura 2019.

En el Cuadro 2 anoto el resumen de las formas de FN yuxtapuestas que localicé en el material. Los datos abajo muestran el hecho de que los nombres propios son el tipo de FN más común en las yuxtaposiciones estudiadas —200 incluyen un nombre propio—, lo que parece acorde con varias observaciones acerca de la presencia de una FN referencial en las construcciones apositivas (cf. Nouwen, 2020; Potts, 2005).

Cuadro 2. Forma de las yuxtaposiciones encontradas

Forma	Ejemplo	Total
<b>FND-NProp</b>	De acuerdo con <b>el director de la Universidad de la Policía, Guillermo Hidalgo</b> , un agente debe ser capaz de resolver y atender distintas emergencias.	98
<b>FND-FNE</b>	Aventura venezolana la que asumió Silvio Rudman, quien dejó de ser auxiliar técnico de Zacatepec, para emprender un nuevo reto en la Primera División de ese país sudamericano, aprovechando el convenio entre <b>el equipo morelense, propiedad de Víctor Arana</b> , y del venezolano.	18

Forma	Ejemplo	Total
FND-FND	El cuerpo de agua de mayor capacidad, la presa <b>Lázaro Cárdenas</b> , se encuentra al 58.1 por ciento, es decir, concentra un total de mil 718.500 millones de metros cúbicos de agua.	6
FND-FNQ	Los recursos de apoyo rebasan <b>el perfil de vencimiento de deuda para este año, 6 mil 600 millones de dólares</b> , de acuerdo con estadísticas oficiales.	2
FND-FNI	Sin embargo, con la llegada de <b>la bolsa de plástico, un invento extraordinario para su época</b> , la bolsa de papel dejó de utilizarse ya que la segunda tenía mayor resistencia.	3
NProp-FNE	Usted está muy equivocado si cree que <b>Santiago Nieto Castillo, jefe de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público</b> , sólo se dedica a sacar la lupa y a husmear en las cuentas bancarias y los movimientos financieros de los integrantes de la mafia del expoder.	81
NProp-FNI	En el cálculo de la oficina de la ONU para los derechos humanos, si <b>Zerón —un individuo muy próximo a la oficina del presidente Enrique Peña Nieto—</b> era capaz de manipular información sensible sin ningún cuidado, frente a la prensa y la opinión pública, entonces podría recurrir a cosas peores.	7
NProp-FND	<b>Sofía Cristina Reyes, su mamá</b> , cuenta que había perdido la esperanza de que su hijo tuviera la oportunidad de integrarse a una estancia en donde se desarrollara como el resto de los niños.	11
FNQ-FNQ	El contingente estaba formado por más de <b>3 mil personas, la mayoría mujeres y niños</b> , que avanzaron sobre el río.	2
FNQ-NProp	Recientemente al mismo Medina Mora y a <b>dos ministros más, Luis María Aguilar y Jorge Pardo Rebolledo</b> , se les vio muy contentos departiendo en la boda de una hija de un abogado litigante, Juan Collado, que litiga asuntos en la Corte.	2
FNQ-FNE	El índice S&P 500 avanzó 13.39 puntos o 0.47 por ciento, y el Nasdaq cerró en <b>7 mil 823.17 puntos, ganancia de 1.05 por ciento</b> .	2
FNQ-FND	El peso cerró la sesión de ayer con <b>una ganancia de 40 centavos, la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018</b> .	1

Forma	Ejemplo	Total
<b>FNI-NProp</b>	Recientemente al mismo Medina Mora y a dos ministros más, Luis María Aguilar y Jorge Pardo Rebolledo, se les vio muy contentos departiendo en la boda de una hija de <b>un abogado litigante, Juan Collado</b> , que litiga asuntos en la Corte.	3
<b>FNI-FNQ</b>	<b>Una multitud (2 millones de personas)</b> exigió ayer en Hong Kong que se retire el proyecto de ley para autorizar extradiciones a China, lo que obligó a la jefa de gobierno pro Pekín a ofrecer disculpas por haber provocado conflictos y disputas.	1
<b>FNI-FNE</b>	En el ataque resultó herido <b>un niño de nueve años, hijo del policía</b> , que fue trasladado a un centro médico.	1
<b>FNE-FND</b>	García, de 50 años de edad, enfrenta 26 cargos por <b>delitos graves, el tráfico de personas y producción de pornografía infantil y la violación de un menor de edad.</b>	1
<b>Total</b>		239

He tomado al menos un ejemplo de cada una de las formas de yuxtaposiciones encontradas para insertarlo en distintos tipos de contextos, los requeridos según las pruebas empleadas, principalmente, pruebas de proyección y de retabilidad. También se han añadido, con base en las combinaciones encontradas, algunos ejemplos breves; esto con el objetivo de aplicar las pruebas sobre estructuras oracionales sencillas, pues la considerable extensión de algunas oraciones en el corpus puede en ocasiones dificultar la interpretación de los resultados en las pruebas.

Para la prueba de proyección tomé la oración en que aparecía la yuxtaposición de FN y la inserté después de un operador de negación *No es cierto que*, construcción sintáctica que toma como complemento del nexa *que* la construcción oracional en estudio. En el caso de la prueba de retabilidad, se supone la oración (en que aparece la yuxtaposición de FN) como un enunciado de un hablante H al que un hablante O responde con la negación del contenido a analizar,

formalizada en una oración introducida por un marcador *Eso no es cierto*. Ejemplifico en el cuadro 3 la forma en que realicé las pruebas.

Cuadro 3. Ejemplificación de material y pruebas empleadas

	<b>Ejemplo</b>
<b>Material original</b>	Al éxodo centroamericano que cruza México para intentar llegar a Estados Unidos le cierra la puerta <u>Donald Trump, el presidente de Estados Unidos</u> .
<b>Contenido de la aposición</b>	‘Donald Trump es el presidente de Estados Unidos’.
<b>Prueba de proyección</b>	No es cierto que al éxodo centroamericano que cruza México para intentar llegar a Estados Unidos le cierra la puerta <u>Donald Trump, el presidente de Estados Unidos</u> .
<b>Prueba de retabilidad</b>	II- Al éxodo centroamericano que cruza México para intentar llegar a Estados Unidos le cierra la puerta <u>Donald Trump, el presidente de Estados Unidos</u> . O- Eso no es cierto, Donald Trump no es el presidente de Estados Unidos.

En los capítulos posteriores empleo algunos de los ejemplos en diversas ocasiones, esto con el objetivo de mantener cierto hilo conductor considerando que ofrezco —en el tercer capítulo— una explicación alternativa a la de Potts (2005) para un mismo tipo de datos; y con el supuesto de que estos ejemplos pueden entenderse como índices de tipos de yuxtaposiciones de FN, y no sólo como una yuxtaposición de FN particular.



## 2. Teoría de tipos y principios para la interpretación de las frases nominales

Es una discusión común la (posible) similitud entre el significado en lenguas (naturales) y los lenguajes artificiales, así como la traducibilidad entre éstos. Montague (1970, 1973) considera que es posible *modelar* una lengua natural con fines teóricos —el inglés, en su caso— mediante un lenguaje formal, para lo que desarrolla la teoría de tipos.

Esta teoría recurre, en resumen, a dos tipos básicos  $e$  y  $t$ , y a pares ordenados; mediante estos tres elementos se pretende formalizar el significado de oraciones de una lengua natural:

By  $T$ , or the set of *types*, is understood the smallest set such that (1)  $e$  and  $t$  (which are regarded as the type of entities and the type of truth values respectively) are in  $T$ , (2) whenever  $\sigma, \tau \in T$ , the ordered pair  $\langle \sigma, \tau \rangle$  (which is regarded as the type of functions from objects of type  $\sigma$  to objects of type  $\tau$ ) is in  $T$  (Montague, 1970, p. 379).

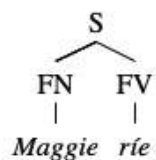
El tipo  $e$  de entidades, aplicado a las expresiones de una lengua, corresponde a aquellas expresiones que denotan entidades: básicamente, nombres propios (*Juan, María*) y varios usos de FN definidas (*El presidente, La ministra*). Por su parte, el tipo  $t$  corresponde a un índice de las expresiones lingüísticas que denotan proposiciones,<sup>6</sup> generalmente, oraciones declarativas (Montague, 1973).

Se añaden a estos dos tipos  $e$  y  $t$  la *aplicación funcional* —representada por pares ordenados— para asignar un tipo semántico a otras expresiones lingüísticas. Por ejemplo, a una oración intransitiva como *Maggie ríe* corresponde el marcador de frase (3):

---

<sup>6</sup> Con el menor afán de polemizar, entenderé como *proposición* a un objeto con un valor de verdad —algo que pueda ser verdadero o falso—; el *contenido proposicional*, *contenido veritativo* o la *proposición asertada* por una oración declarativa corresponde a la parte de dicha oración que dice algo acerca del mundo y, en tanto describe este (o algún) mundo, es evaluable respecto a la verdad o falsedad con que describe dicho mundo (cf. Allwood *et al.*, 1977; Kearns, 2011).

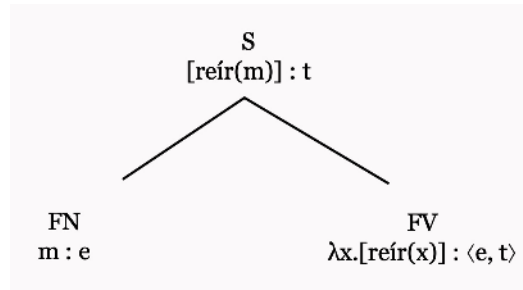
3.



Y según lo anotado, a *Maggie* corresponde un tipo  $e$  —denota una entidad— mientras que *Maggie ríe*, puede simbolizarse mediante un tipo  $t$ , es una oración declarativa que contiene una proposición. A la frase verbal corresponde un tipo  $\langle e, t \rangle$ , denota una función o morfismo de individuos a valores de verdad: al aplicar un argumento tipo  $e$  señalado por la función, se obtiene un valor de verdad  $t$ . Dicho de otra forma, se aplica la propiedad de ser miembro del conjunto de individuos que ríen al individuo que refiere *Maggie*, si este argumento es miembro del conjunto, entonces *Maggie ríe* es verdadera.

Esto último ejemplifica la aplicación funcional, una regla composicional formulada en los siguientes términos: “Let  $\gamma$  be a syntax tree whose only two subtrees are  $\alpha$  and  $\beta$  where: 1.  $\alpha \rightsquigarrow \alpha'$ , where  $\alpha'$  has type  $\langle \sigma, \tau \rangle$ . 2.  $\beta \rightsquigarrow \beta'$  where  $\beta'$  has type  $\sigma$ . Then,  $\gamma \rightsquigarrow \alpha'(\beta')$ ” (Coppock y Champollion, 2020, p. 198); donde las letras griegas son variables que, en este caso, se sustituyen por expresiones formadas con los tipos  $e$  y  $t$ , como se ejemplifica en (4) para la misma oración en (3), donde  $\gamma$  corresponde al nodo S,  $\alpha$  al nodo FV (*ríe*) y  $\beta$  al nodo FN (*Maggie*). Al traducir este marcador de frase a un árbol de análisis semántico, el nodo  $\alpha$  se traduce a un nodo  $\alpha'$  con un tipo que corresponde a una función —un par ordenado  $\langle e, t \rangle$ —, cuyo dominio corresponde con el tipo semántico de su nodo hermano  $\beta'$ , la FN traducida a un tipo  $e$ .

4.



A partir del trabajo de Montague, Partee (1987 [2002], 1998) desarrolla principios para la interpretación de las FN con el objetivo de ofrecer una solución a dos posibles acercamientos al estudio de éstas: “[...] one being Montague’s uniform treatment of NP’s as generalized quantifiers and the other, argued for by a variety of authors both before and after Montague, distinguishing among referring, predicative, and quantificational NP’s (or uses of NP’s)” (Partee, 1987 [2002], p. 357), con la convicción de la corrección y compatibilidad de los puntos más importantes en cada uno de los enfoques.

Como primer punto, Partee (1987 [2002]) establece los tipos para las distintas interpretaciones de una FN:  $\langle\langle e, t \rangle, t\rangle$  para FN cuantificadas,  $e$  para FN referenciales y  $\langle e, t \rangle$  para FN predicativas. A partir de estas posibilidades de interpretación de una FN, Partee propone distintos principios de cambio de tipo (*type-shifting*): funciones u operaciones que permiten que una FN de un dominio sea interpretada “de otra forma” (se proyecte a otro dominio), por ejemplo, de la interpretación referencial de una FN definida, tipo  $e$ , a una interpretación predicativa, tipo  $\langle e, t \rangle$ , para esa misma FN.

Una de estas funciones de “mapeo” o proyección entre dominios es bastante conocida en la semántica formal, *iota*,<sup>7</sup> con la que se suele explicar la interpretación referencial que suele tener una FN con un artículo definido. Otras funciones descritas por Partee (1987 [2002], 1998), aclarando que no son todas las posibles, son las siguientes:

- *ident*: “turns an e-type expression into an  $\langle e, t \rangle$  expression, mapping an individual onto (the characteristic function of) its singleton set, or equivalently, mapping John onto the uniquely characterizing property of being identical to John” (1998, p. 371).<sup>8</sup> Sæbø (2019) propone que esta función puede describir algunos casos de aposiciones especificativas, como *El presidente Andrés Manuel*, donde una de las FN se interpreta predicativamente.
- *nom* y *pred*: la primera, *nom*, proyecta una propiedad (predicativa) a su correlato individual, como la denotación de *rojo* (de tipo  $\langle e, t \rangle$ ) al nombre de la propiedad, tipo *e*, mientras que *pred* hace exactamente lo inverso. La operación *pred*, propone Partee (1998), es esencial en algunos casos para la operación *be*: cuando ambas FN en una construcción copulativa pueden tener interpretación referencial (*The president is Joe*).
- Un *be* de predicación, que selecciona dos argumentos  $\langle e, t \rangle$  y *e*. Los casos en que, en una construcción copulativa con dos nominales, ambos nominales tienen un tipo *e*, la interpretación de la cópula requiere el cambio de tipo de uno de los argumentos por un tipo  $\langle e, t \rangle$ , mediante *ident* o *pred* (Partee, 1998. p. 371).

---

<sup>7</sup> Esta función cambia el tipo de una FN de  $\langle e, t \rangle$  to *e* proyectando “a property P onto the unique entity that has P, if there is such an entity” (Partee, 1998, p. 371), y que puede identificarse con el significado de un artículo definido *la/el* en español o *the* en inglés. Kearns (2011) lo define en los siguientes términos:  $\iota x(P(x)) = a$  ssi  $\exists x(P(x) \ \& \ \forall y(P(y) \leftrightarrow y = x) \ \& \ x = a)$ ; prosaicamente y con palabras que recuerdan a Russell, esto es: ssi existe una entidad (idéntica a sí misma) que satisface un predicado y además es la única entidad que satisface el predicado, entonces es *la* entidad.

<sup>8</sup>  $\text{ident}(j) = \lambda x.[x = j]$

En el tercer capítulo propongo que el análisis de Partee (1987 [2002], 1998), especialmente la operación *be*, puede apoyar a explicar la forma en que una aposición explicativa genera un contenido proposicional. En el caso de una oración declarativa *S* con una aposición, el contenido de la construcción apositiva se comporta como una aserción que, aunque independiente, siempre aparece yuxtapuesta a la aserción del contenido del verbo en *S*.

A partir de estas últimas consideraciones, también en el tercer capítulo, esbozo un análisis de las aposiciones como parte de *oraciones multiproposicionales*, como alternativa al tratamiento de Potts (2005) de las aposiciones (o su contenido) como una implicatura convencional (IC). La categoría de oración multiproposicional forma parte de una tipología de contenidos de inspiración fregueana esbozada por Sander (2019, 2020), que resumo en el siguiente apartado.

### **3. Una tipología fregueana de contenidos comunicables**

Frege pretendía explicar los principios lógicos detrás de todas las lenguas y lenguajes formales. Consideraba que, en una lengua natural, el medio apropiado para un *pensamiento* o proposición es una oración (Frege, 1897 [1997], p. 231). Sin embargo, también notó que las palabras empleadas para comunicar un pensamiento pueden suscitar en un destinatario algún tipo de significado añadido o extra:

If we compare the sentences ‘This dog howled the whole night’ and ‘This cur howled the whole night’, we find that the thought is the same. [...] But whilst the word ‘dog’ is neutral as between having pleasant or unpleasant associations, the word ‘cur’ certainly has unpleasant rather than pleasant associations and puts us rather in mind of a dog with a somewhat unkempt appearance. Even if it is

grossly unfair to the dog to think of it in this way, we cannot say that this makes the second sentence false. True, anyone who utters this sentence speaks pejoratively, but this is not part of the thought expressed (Frege, 1897[1997], p. 241, corchetes míos).

Las diferencias entre *dog* y *cur* en inglés y otros contrastes en español, como *usted* y *tú* o *gato* y *minino* no corresponden, siguiendo a Frege, al pensamiento o la proposición expresada por una oración que emplee el par “marcado” de estos contrastes. Puesto así, interesaba al autor hacerlos a un lado. En una posible formalización de esta intuición, Frege propone una relación entre dos oraciones *A* y *B* tal que cualquiera que reconozca el contenido de *A* como verdadero debe reconocer inmediatamente el contenido de *B* como verdadero, y viceversa. Pero una de ellas puede tener un “aura poética” (1906 [1997], p. 299):

So one has to separate off from the content of a sentence the part that alone can be accepted as true or rejected as false. I call this part the thought expressed by the sentence. It is the same in equipollent sentences of the kind given above. It is only with this part of the content that logic is concerned. I call anything else that goes to make up the content of a sentence the colouring [*Färbung*] of the thought (Frege, 1906 [1997], p. 300, corchetes en el original).

El “aura poética”, *colouring*, *Farbüng* o “colorante” en una de las oraciones *A* y *B*, para Frege, pertenece al sentido de la oración particular, pero no a la parte de la misma oración que puede aceptarse como verdadera o rechazarse como falsa (1906 [1997], p. 299). Al menos de forma negativa —es decir, buscando lo que no afecta a un pensamiento expresado—, Frege se ocupó de

diversos aspectos del significado lingüístico.<sup>9</sup> Para Horn (2013), en estos casos Frege estaba prefigurando un contenido llamado ahora implicatura convencional (griceana):

The thought in Frege’s theory of meaning corresponds to the notion of what is said in (neo-)Gricean (*sic*); in current terminology the key claim is that the phenomena under discussion here do not affect the determination of what is said. In stating *Alfred still has not come*, I say that he hasn’t come, while “hinting” that his arrival is expected; *p but q* differs from *p and q* in “intimating” a sense of contrast. These two verbs [...] —*hint* and *intimate*— both translate Frege’s *andeuten*, a verb we can gloss (with Gricean hindsight) as ‘(conventionally) implicate’ and nominalize as *Andeutung* (Horn, 2013, p. 145).

Posiblemente en la primera línea de esta cita esté anotada una equivalencia apresurada entre conceptos, pues el objetivo de Frege estaba en separar de forma precisa los contenidos proposicionales veritativos de los que no lo son en las oraciones de cualquier lengua natural particular, mientras que el concepto de *lo dicho* (griceano) no sólo se relaciona con contenidos veritativos, sino que también hace referencia a aspectos del significado convencional en una lengua y a las intenciones de los hablantes, temas fuera de la preocupación de Frege.

De acuerdo con Sander (2020), los argumentos lingüísticos de Frege no están del todo ordenados ni resultan siempre coherentes porque, después de todo, no eran el objeto de su

---

<sup>9</sup> Aquí otro breve ejemplo acerca de algunos elementos léxicos cuya contribución al significado ha sido estudiada desde distintos marcos:

Much in language serves to aid the hearer’s understanding, for instance emphasizing part of a sentence by stress or word-order. Here let us bear in mind words like ‘still’ and ‘already’. Someone using the sentence ‘Alfred has still not come’ actually says ‘Alfred has not come’, and at the same time hints—but only hints—that Alfred’s arrival is expected. Nobody can say: Since Alfred’s arrival is not expected, the sense of the sentence is false. The way that ‘but’ differs from ‘and’ is that we use it to intimate that what follows it contrasts with what was to be expected from what preceded it. Such conversational suggestions make no difference to the thought (Frege, 1918-19 [1984], p. 357).

investigación. Horn (2013) propone una heterogénea categoría de nombre *implicatura-F* (*F-implicature*) para cubrir todos los elementos lingüísticos y no lógicos referidos por Frege:

Beyond discourse particles (*but, even, Ger. ja, doch, Jap. yoku(mo)*), there are more candidates for F-implicature status than were dreamt of in Frege's or Grice's philosophy, ranging from second person pronouns in most Romance, Germanic, and Slavic languages, the full domain of expressive language (from slurs and epithets to honorifics and intensifiers), evidentiality markers bearing on the source of information or the strength of speaker's commitment, and the uniqueness or maximality condition on definites (Horn, 2013, p. 158).

Sin embargo, Sander (2020) sugiere que la categoría de implicatura-F es inconsistente y que si Frege no caracteriza con mayor detalle los distintos elementos del significado lingüístico que identifica es simplemente porque no era su objetivo. En una dirección contraria al consejo de Ockham y a partir de su propio análisis de la obra de Frege, Sander esboza una tipología de los contenidos de origen fregueano, como un competidor a otros enfoques teóricos.

Sander (2020) propone partir de los criterios negativos y no siempre claros de Frege acerca del significado de ciertos objetos lingüísticos (palabras, fenómenos prosódicos, alternativas sintácticas, etc.) para obtener un modelo de cinco tipos de significados asociables a expresiones lingüísticas. Sander acepta que su taxonomía puede resultar extraña en comparación con otras más comunes, pero ello “[...] does not have to be a bad thing. Quite to the contrary, Frege's alternative approach may deserve more attention as a theoretical competitor to conventional wisdom about implicature, presupposition, and such” (p. 15). Probablemente abone a llamar la atención sobre el marco fregueano el hecho de que Frege prefigura distintas pruebas empleadas extensivamente bajo distintos marcos teóricos actuales.



Los cinco tipos de contenidos propuestos por Sander (2019, 2020) son dispositivos colorantes (*colouring devices*), pensamientos acompañantes (*side-thoughts*) debidos a efectos léxicos cognitivos, oraciones multiproposicionales (*multipropositional sentences*), dispositivos licitadores de presuposiciones-F y dispositivos licitadores de pensamientos secundarios (*Side-Thought Expressive Devices*), que describo brevemente a continuación.

*a. Pensamientos acompañantes*

Me refiero así a una serie de proposiciones o contenidos que, de acuerdo con Sander (2020), acompañan el sentido de una oración debido a efectos léxicos cognitivos. No toma mucho notar similitudes entre este tipo de contenidos y las implicaturas conversacionales griceanas. Estos pensamientos, de acuerdo con Sander, acompañan el sentido de una oración, pero no son parte ni modifican el pensamiento o contenido expresado por la oración.

Sander (2020) retoma el ejemplo y la argumentación fregueana sobre este tipo de pensamientos. De acuerdo con Fregue (1892 [1971]), si enunciamos (5)

5.

Napoleón, [i] que se dio cuenta del peligro para su flanco derecho, [ii] dirigió el mismo sus guardias de corps contra la posición enemiga.

Ocurre que

[...] asociamos pensamientos secundarios que también el oyente, a pesar de que no son expresados, une a nuestras palabras según leyes psicológicas. Y dado que así aparecen por sí mismos asociados a nuestras palabras, casi tanto como el propio pensamiento principal, también nosotros queremos expresar conjuntamente un pensamiento secundario semejante. Por ello se hace más rico el sentido del enunciado, y puede muy bien ocurrir que tengamos más pensamientos simples que enunciados [...] Así,

podría quizás encontrarse que en el enunciado [de 5] no se han expresado únicamente [...] dos pensamientos [...], sino también el de que el darse cuenta del peligro fue la razón por la cual dirigió sus guardias de corps contra la posición enemiga (Frege, 1892 [1971], p. 80, corchetes míos).

En esencia, la idea sugerida de que existe una causalidad entre las acciones de Napoleón en (5) es un pensamiento que enriquece el sentido de (5). Frege se pregunta si este contenido es sugerido o expresado, lo que se puede resolver atendiendo a la relación que la verdad o falsedad de este contenido tiene con la verdad o falsedad del resto de pensamientos en (5):

Se nos plantea la pregunta de si nuestro enunciado sería falso en el caso de que Napoleón hubiese tomado su decisión ya antes de percibir el peligro. Si, a pesar de esto, nuestro enunciado fuera verdadero, entonces nuestro pensamiento secundario no debería considerarse parte del sentido de nuestro enunciado. Probablemente nos decidiríamos por esto último. En el primer caso, la situación estaría bastante embrollada (Frege, 1892 [1971], p. 81).

El valor de verdad del contenido sugerido por (5), entonces, no afecta el valor de verdad de (5), lo que recuerda a la no-intervención veritativa de una implicatura griceana. El pensamiento de causalidad entre [i] y [ii] en (5), además parece ser cancelable —como una implicatura conversacional.

De acuerdo con Sander (2020), Frege coincide con Grice en el intento de explicar cómo un enunciado puede comunicar un contenido no codificado. Difiere en Grice al no apelar a principios racionales, sino a “leyes psicológicas”:

[...] the transmission of a side-thought is effected effortlessly, as something that simply comes to mind and does not have to be retrieved by some sort of conscious calculation. A speaker S may utter [5] simply because S thought of [i] as a reason for [ii]. And,

just by grasping the sense of [5], a hearer H may then realise that [ii] is about one of Napoleon's actions and that [i] describes one of Napoleon's mental states that might explain his doing [ii]. Since, as a matter of folk-psychology, we are used to construing certain mental states as causes of (or reasons for) our actions, H may effortlessly hear [5] as containing the thought that [i] was the reason for [ii] (Sander, 2020, p. 4, corchetes míos).

No es mi objetivo y poco puedo anotar acerca de la diferencia entre una ley psicológica y un principio racional en los contextos de Frege y Grice, respectivamente. Pero la explicación que apunta Sander acerca de cómo puede alguien llegar al contenido de causalidad sugerido en (5) no me parece incompatible con la calculabilidad de una implicatura conversacional griceana.

*b. Oraciones multiproposicionales*

Con esta etiqueta Sander pretende englobar dos tipos de construcciones ampliamente estudiadas con relación a la proyectividad de sus contenidos: las relativas explicativas —como la incluida en (6a)— y las oraciones que incluyen verbos factivos (6b).<sup>10</sup>

6.

- a. Napoleón, que se dio cuenta del peligro para su flanco derecho, dirigió el mismo sus guardias de corps contra la posición enemiga.
- b. Bebel sabe que, por medio de la devolución de Alsacia-Lorena, se podrán callar los deseos de venganza de Francia.

En construcciones como (6), de acuerdo con Sander (2020), se expresa una secuencia o conjunción de contenidos proposicionales o pensamientos.<sup>11</sup> Aunque pueda resultar obvio en el

---

<sup>10</sup> Además de algunas construcciones como *Como el hielo es menos denso que el agua, flota en el agua*.

<sup>11</sup> Quisiera puntualizar aquí que optaré por referir (de ser necesario) *secuencias* de contenidos en una oración multiproposicional y no *conjunciones* (o no en el sentido lógico). Los motivos para esto se aclaran adelante.

caso (6a), la proyectividad del contenido de la relativa se ha empleado como argumento de un estatus “no asertado” o “inferencial” para su contenido (Beaver *et. al* 2017).

En el caso de (6b) se emplea un verbo factivo, la verdad de cuyo complemento se ha estudiado como una presuposición (cf. Levinson, 1983) debido, en parte, a su proyectividad. Sin embargo, para Sander (2020) el requisito de que sea verdad que ‘la devolución de Alsacia-Lorena calmará a los franceses’ no es algo previo a o presupuesto en la enunciación de (6b), sino que se aserta o afirma con (6b). Sander considera que la proyectividad no es un indicio inequívoco de un estatus presuposicional y argumenta que el contenido del complemento de un verbo factivo es sólo otro de los contenidos comunicados en la secuencia de contenidos de una oración multiproposicional. De acuerdo con el mismo autor, Frege hubiera preferido reservar el nombre de *presuposición* para un tipo de contenido bastante específico descrito en el siguiente inciso.

*c. Dispositivos licitadores de presuposiciones-F*

Sander (2020) cree que la noción de *presuposición* (*Voraussetzung*) en que pensaba Frege era mucho más restringida que la noción actual de presuposición, incluyendo únicamente la inferencia de que existe algo referido por los nombres propios y algunos usos de FN definidas — y no, por ejemplo, la verdad del complemento de verbos factivos. Para mostrar las diferencias, adapto el ejemplo que Sander reelabora a partir de Frege:

7.

- a. La secretaria general del partido sabe que la devolución de Alsacia-Lorena acallará los deseos de venganza de Francia.
- b. ‘Existe una secretaria general del partido.’
- c. ‘La devolución de Alsacia-Lorena acallará los deseos de venganza de Francia.’

La oración en (7a), de acuerdo con enfoques actuales de la presuposición, “contains at least two presupposition triggers (a definite description and a factive verb), and thus presupposes [7b] as well as [7c]. Frege, in contrast, takes only [7b] to be an F-presupposition of [7a], while [7c] is, for him, just one of the thoughts expressed by [7a]” (Sander, 2020, p. 13, corchetes míos); el argumento para no considerar la verdad de (7c) como un contenido presupuesto, está en la relación que tienen los valores de verdad de las “presuposiciones” en (7b-c) con el valor de verdad expresado en (7a). Para el caso de la presuposición de existencia en (7b):

[S]uppose [...] that somebody felt the strange urge to say what is being expressed by [7a] minus the thought expressed by [7b]. It seems clear that we cannot disentangle [7a] and [7b] here, since the falsity of [7b] would imply that [7a] wouldn't have a truth-value or wouldn't express a thought in the first place (Sander, 2020, p. 14, corchetes míos).

Es decir, no se puede asignar al contenido de la oración en (7a) un valor de verdad sin dar por sentado que existe una secretaria general del partido. En cambio, si se considera falsa la “presuposición” de que es verdad (7c), de acuerdo con Sander (2020), se expresa un pensamiento distinto, al cual, sin embargo, aún es posible asignar un valor de verdad. Sander añade que para esta distinción puede emplearse una prueba sugerida por Grice (1961), según la cual, si un contenido  $p$  es presupuesto por una oración  $E$ , se puede hacer ello explícito con una forma condicional  $E \rightarrow p$ :

A sentence such as ‘If A knows that p, then p’ [*Si María sabe que Juan fuma, entonces Juan fuma*] is, of course, as boring as any other conceptual truth, but it is true and felicitous. When trying this for F-presuppositions, the result would be quite odd: a sentence such as ‘If Kepler is an astronomer, then [Kepler] exists’ seems to

involve a kind of category mistake reminiscent of the ontological argument (Sander, 2020, p. 14, corchetes míos).

*d. Dispositivos licitadores de pensamientos secundarios*

A esta categoría y la siguiente son a las que presta más atención Sander (2020), en este caso, por resultar la de mayor similitud con la implicatura convencional griceana. La definición de *Side-Thoughts Expressive Devices* o *STED* es la siguiente: una expresión  $\delta$  es un STED ssi *A.*  $\delta$  expresa o licita una proposición —a diferencia del *colouring*, cuyos elementos tienen una contribución al significado de un enunciado que es difícilmente parafraseable mediante una proposición—; *B.* dicho contenido o proposición no puede ser directamente afirmado o rebatido; *C.*  $\delta$  expresa un pensamiento como parte del significado lingüístico de  $\delta$  (p. 11).

Para Sander (2020) constituyen ejemplos de STED *even* y *too* en oraciones como *Even Bill pass the exam* y *Berta passed the exam too*. Una posible traducción de la primera oración es *Hasta Bill pasó el examen*, donde *hasta* contribuye licitando dos ideas o contenidos —*even* en el ejemplo inglés funciona de modo similar— que pueden parafrasearse como ‘otras personas pasaron el examen’ y ‘era improbable que Bill pasara el examen’. De acuerdo con Fernández Ruiz (2018) —en un marco griceano—, la primera corresponde a una presuposición y la segunda a una implicatura convencional (IC); mientras que Sander (2020) considera el primer contenido como un pensamiento secundario (*side-thought*), prefiriendo no referirse al segundo en términos fregueanos. En el segundo ejemplo, *María pasó el examen también*, la contribución del elemento correspondiente a *too* suele verse como presuposicional (Soames, 1982; Colomina Almiñana,

2011), mientras que Sander (2020) argumenta que, en tanto STED, genera el pensamiento secundario de que ‘otras personas pasaron el examen’ como parte de su significado lingüístico.

Acorde con lo anterior, Sander (2020) no considera como equivalentes una IC griceana y un pensamiento secundario, el último es un fenómeno más amplio:

Grice’s concept of implicature in general, whether conventional or conversational, is necessarily tied to fairly complex communicative intentions [...]. Since Frege did not share Grice’s interest in such a notion of communication, or ‘meaning<sub>NN</sub>’, his notion of side-thought may be somewhat wider than Grice’s notion of implicature: there might be cases where speakers convey side-thoughts without meaning<sub>NN</sub> them (Sander, 2020, p. 10, corchetes míos).

En cuanto a la contribución de la palabra que se ha convertido en el ejemplo más común hablando de implicaturas convencionales, *pero* (o *aber* para Frege o *but* para Grice), para Sander (2020), en tanto que se puede modelar en distintas formas en su propuesta —por ejemplo, podría ser un dispositivo colorante—, y en tanto Frege es especialmente oscuro al respecto, merece un tratamiento especial, pero presumiblemente no es un STED.

#### *e. Dispositivos colorantes*

En esta última categoría caben muchos contrastes léxicos anotados como *dog* y *cur* o *gato* y *minino*. En lo que toca al pensamiento (o el contenido proposicional) expresado en una oración, para Frege (1918-19 [1984]), “[i]t makes no difference to the thought whether I use the word ‘horse’ or ‘steed’ or ‘nag’ or ‘prad’” (p. 357), es decir, en pares como *el gato cenó tarde* y *el minino cenó tarde* la diferencia entre *gato* y *minino* es irrelevante para el contenido proposicional.

Pero, “[w]hile it is quite plausible that the two sentences ‘A dog is howling’ and ‘A cur is howling’ are logically equivalent, it seems equally plausible that they are not cognitively equivalent: you can have a specific belief about dogs without having a belief about curs” (Sander, 2019, p. 374), o una creencia acerca de los gatos sin tenerla acerca de los mininos. Es decir, pese a que la contribución de *cur* o *dog* a una oración es exactamente la misma en términos proposicionales —como *gato* y *minino*—, estas palabras pueden suscitar efectos cognitivos distintos.

Frege explica sinestésicamente esta diferencia como una del *color* de estas palabras. Sander (2019) desarrolla la propuesta y presenta los siguientes principios para entender el *Farbŭng* fregeano y los dispositivos colorantes (*c-devices*):

1. Para Frege algunos enunciados contienen un tercer componente no cubierto por la aserción: “All c-devices are assertorically inert: If  $\Sigma$  is an assertoric sentence that contains a c-device which hints that q, then uttering  $\Sigma$  does not amount to asserting q” (Sander, 2019, p. 381). Es decir, al enunciar *Mi minino es saludable* no estoy asertando nada acerca de mi valoración o actitud hacia mi gato.
2. Acerca de contenidos emotivos sugeridos por algunos contrastes como el recién visto: “All c-devices are alethically inert: If  $\Sigma$  is an assertoric sentence with the propositional content p that contains a c-device which hints that q, then the truth-value of q does not affect the truth-value of p or the truth-value of  $\Sigma$  as a whole” (Sander, 2019, p. 382), con el mismo *minino*, si es que es falso que tengo una actitud *x* hacia mi gato al enunciar *Mi minino es saludable*, esta falsedad no afecta al hecho de que Calixto sea o no saludable.



3. Un corolario del punto anterior: “All c-devices are inferentially inert: If  $\Sigma_1$  and  $\Sigma_2$  are assertoric sentences with the propositional content  $p$  that differ only in colouring, then  $\Sigma_1$  and  $\Sigma_2$  are logically equivalent” (Sander, 2019, p. 382). Dicho de otra forma, emplear *gato* o *minino* no lleva a ninguna diferencia en la interpretación de la verdad del contenido en la oración que incluya *gato* o *minino*.
4. Con lo anterior parece haber más similitud entre una IC y el *colouring*. Esto cambia con la última parte de la definición de Sander (2019): “Some c-devices are *communicatively inert*: Not every c-device contains a hint (*Andeutung*) that  $q$  as part of its meaning. [...] for Frege, using a c-device is not *ipso facto* an act of communication; speakers may use c-devices without hinting or intimating that something is the case” (p. 382), en términos llanos, si empleo una palabra asociada a la generación de una IC, como *pero*, un oyente interpretará que empleo esa palabra para “sugerir” un contenido. Esto no es necesario con los dispositivos colorantes.

En este último punto surge una gran diferencia en cómo interpretan Sander (2019; 2020) y Horn (2013) a Frege. Para Horn: “in affirming ‘Tu es soûl’, my belief that a certain social relationship obtains between us *and* that you are male is not part of the thought or of what is said; both propositions are indeed *communicated*, but what is said is simply that you’re drunk” (2013, p. 159). Es decir, Horn propone que el empleo de *tu/vous* en francés —aplica lo mismo para *tú/usted* en español—, sí supone del hablante el pensamiento de que existe una relación con características particulares entre las personas. Por otra parte, para Sander:

[T]ypically, S utters a sentence such as ‘Tu es soûl’ (as opposed to ‘Vous êtes soûl’) because, among other things, there are certain social rules for using the word ‘tu’ and because S intends to abide by these rules, but S does not thereby communicate to H (or to somebody else) that a certain social relationship obtains between S and H (Sander, 2019, p. 386).

Es decir, se emplean las formas *tú* o *usted* porque hay reglas sociales para emplearlas, sin que sea necesaria la consideración del tipo de relación que se tiene con un interlocutor específico.

El principal objetivo de Sander (2020) con esta propuesta es presentar una alternativa al enfoque griceano, particularmente respecto de la problemática categoría de *implicatura convencional*, que abordo en el siguiente capítulo, asociada a expresiones como *pero* y *sin embargo* por Fernández Ruiz (2018), al contenido de las aposiciones por Potts (2005) o desestimada por otros (cf. Bach, 1999).

Por mi parte, en el tercer capítulo retomo principalmente la categoría de *oraciones multiproposicionales* entre las presentadas para caracterizar el significado de las oraciones con una aposición, mismas que, enunciadas declarativamente, comunican dos contenidos en forma de aserciones.

## Capítulo II

### La aposición. Estado de la cuestión

Dedico este capítulo a presentar y debatir la caracterización de las aposiciones en general y de las aposiciones explicativas en particular, en los dos aspectos que me ocupan: la relación entre las FN yuxtapuestas y la relación del contenido apositivo con el de la oración que lo contiene. En la primera sección retomo el tratamiento de las construcciones apositivas dentro de la gramática tradicional, donde se ve en éstas una secuencia de dos FN con cierto grado de correferencialidad y equivalencia funcional (cf. Suñer Gratacós, 1999; RAE y ASALE, 2009), así como otras consideraciones en torno a la descripción sintáctica de las aposiciones, donde se les atribuye varias similitudes con oraciones relativas.

En la segunda sección del capítulo abordo la explicación del contenido de las aposiciones como una implicatura convencional, propuesta de Potts (2005), quien las caracteriza, en su forma más sintética, como “comments upon an asserted core” (p. 43) y las incluye en una categoría de implicaturas convencionales que comparte con otro tipo de construcciones parentéticas explícitas, como las relativas explicativas, y varios tipos de modificadores adjetivales no restrictivos.

También en la segunda parte del capítulo, describo una propuesta en torno a los elementos que licitan IC en español, que retomo de Fernández Ruiz (2018) y que considero una interpretación más adecuada de los planteamientos griceanos en torno a este tipo de contenido, para finalizar planteando algunas objeciones a la categoría IC propuesta por Potts (2005) y los marcos teóricos que toma.

## 1. La aposición como categoría de la gramática

Esta primera parte del capítulo tiene dos incisos: en primer lugar hago un resumen de la categoría apositiva del español presentada por la gramática académica (RAE y ASALE, 2009; 2010). Mientras que en el segundo inciso abordaré otras consideraciones acerca del análisis sintáctico y otros rasgos de las aposiciones, como la estricta adyacencia de dos FN y la referencialidad de estas construcciones.

### *a. La aposición en la gramática académica y en otros autores*

En español se refiere como *aposición* a un conjunto heterogéneo de construcciones “[...] en las que el modificador de un sustantivo es otro sustantivo o un grupo nominal” (RAE y ASALE, 2010, p. 228), como las subrayadas abajo: en (1a) el nombre propio *Maggie* tiene una FN escueta en aposición, mientras que en (1b) la FN definida (posesiva) *mi hija* forma una aposición con el nombre propio *Maggie*.

1.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. Mi hija Maggie disparó al Sr. Burns.

Bajo la clasificación más común de las aposiciones, casos como el de (1a) corresponden a una *aposición explicativa* o *no restrictiva*, mientras que (1b) a una *aposición especificativa* o *restrictiva* (cf. RAE y ASALE, 2009, p. 875). Una diferencia esencial entre ambos tipos de

aposiciones se muestra en la prosodia, pues a la segunda FN de una aposición explicativa corresponde una frase entonativa independiente.<sup>12</sup>

La existencia de esta frase entonativa independiente, que llamaré *fraseo parentético*, es referida en la gramática académica como una *pausa* en la pronunciación del segundo nominal de una aposición explicativa, misma que se simboliza mediante comas, rayas o paréntesis en la escritura (cf. RAE y ASALE, 2009; 2010).

La gramática académica propone que la diferencia prosódica entre aposiciones especificativas y explicativas tiene un correlato en el significado de estas construcciones: en una aposición especificativa, el segundo nominal recorta —restringe— la extensión de la referencia del primer sustantivo, lo que no es el caso con las aposiciones explicativas, que sólo añaden algún comentario o precisión acerca de un referente ya establecido (cf. RAE y ASALE, 2009; 2010). Por ejemplo, en (1a), acerca de un referente establecido, formalizado lingüísticamente con la FN *Maggie*, se hace un comentario, mediante una FN, acerca de su relación familiar. En el caso de (1b), el segundo nominal contribuye a recortar la extensión (o a identificar el referente) que puede tener la FN *mi hija*.

Además de las anteriores categorías, estudiadas y establecidas en varias lenguas por influencia de la gramática de Port-Royal, la academia también considera como aposiciones:

- Estructuras *A de B* donde la preposición puede ser optativa y “donde A es un nombre común y B un nombre propio” (RAE y ASALE, 2009, p. 883), construcción bastante regular en topónimos: *la calle (de) Madero, el lago de Chapala, la ciudad de Durango*, etc.

---

<sup>12</sup> De acuerdo con Nespor y Vogel (1986), existen distintos dominios prosódicos en una jerarquía: rima, sílaba, pie, palabra fonológica, frase fonológica, frase entonativa y enunciado. Interesan aquí los últimos dos, en tanto que, prosódicamente, si se enuncia (1a), a la FN escrita entre comas corresponderá una frase entonativa independiente: “Any displaced syntactic constituents, parentheticals and non-restrictive relative clauses obligatorily form an [intonational phrase]” (p. 125, corchetes míos).

- Algunas frases como *el problema de la droga* y *el tabú del sexo* (con un patrón A de B) se consideran aposiciones en tanto existe una relación de atribución (RAE y ASALE, 2009) “donde A es un predicado de B y la preposición *de* no es optativa” (p. 884), atribución visible al parafrasear mediante oraciones copulativas (*la droga es un problema, el sexo es un tabú*).
- Con el mismo patrón A de B, por último, se consideran también aposiciones “de sentido enfático” construcciones como *el tonto de Juan* y *el asno de Sancho*, en las que “[e]l grupo nominal formado por ambos posee la misma referencia que el designado por el segmento B. Así pues, *el asno de Sancho* designa la misma entidad que *Sancho*” (RAE y ASALE, 2009, p. 886).

La categoría apositiva tradicional puede ser bastante abarcadora: “las construcciones apositivas incluyen un conjunto de fenómenos diversos que van desde compuestos léxicos como *mujer objeto* o *peso pluma* [...] hasta la interpolación de incisos nominales por motivos discursivos” (Suñer Gratacós, 1999, p. 525). Antes de centrarme particularmente en las aposiciones explicativas, apunto algunas observaciones generales sobre otros de los tipos de aposiciones recién descritos.

Algunos casos de aposición especificativa que merecen mayor análisis son ejemplos como *El presidente Andrés Manuel* o *El poeta Burns*, ambos casos podrían convertirse en una aposición explicativa (*El presidente, Andrés Manuel, dijo esta mañana que...*), como propone

Potts (2005) mediante el rasgo COMMA<sup>13</sup> para obtener una IC, posiblemente este rasgo COMMA sea para indicar qué tipo de modificación realiza un nominal.

Burton-Roberts (1975) explica que casos como *The poet Burns* son el resultado de transformaciones a partir de una estructura que contiene una cópula —[det] *Burns* [det] *Burns be poet*— donde el nominal *poet*, introducido por una cópula, no tiene un uso referencial, sino descriptivo, adscriptivo o clasificatorio; reducida la cópula y antepuesto este atributo —con la adición, según el autor, de un determinante en una derivación muy posterior— se llega a *The poet Burns*, donde *poet*, al ser el predicado nominal en una cópula, no tiene implicación de referencia, de lo que se sigue que *poet* y *Burns* no son correferenciales. Sin embargo, si se abandona el supuesto de la correferencialidad entre las FN en aposición —como propongo en el siguiente inciso—, el argumento anterior no parece suficiente para descartar *The poet Burns* como algún tipo de aposición.

Una alternativa es la propuesta de Sæbø (2019) de un *genitivo explicativo* detrás de *el poeta Burns*, que, además, explicaría las aposiciones A *de* B.<sup>14</sup> En primer lugar, el genitivo explicativo podría ser un análisis más adecuado de las llamadas *aposiciones* que tienen una estructura A *de* B. Para estructuras ‘D B of C’, — o A *de* B en español—: 1. In the construction ‘D B of C,’ only D = ‘the’ makes sense. 2. The construction ‘the B of C’ carries the presupposition that C is a B. 3. In the context of the sentence, ‘C’ alone makes equally good sense» (p. 999), que son muchas de las condiciones con las que se describe en la gramática construcciones apositivas como *el asno de Sancho*: 1. *Un asno de Sancho* no tiene el mismo

---

<sup>13</sup> Abordado en el punto 2a, en la segunda parte de este capítulo.

<sup>14</sup> Bastante esperable para una preposición *de* que se emplea para construcciones genitivas en español (*la casa de Juan*).

sentido atributivo que se obtiene de *El asno de Sancho*; 2. *El asno de Sancho* carga con el contenido ‘Sancho es un asno’ y 3. *Sancho* es igualmente aceptable —tal vez más— para referir a *El asno de Sancho*.

El mismo Sæbø (2019) argumenta que la expresión del genitivo explicativo en las lenguas muchas veces compite con construcciones sin preposición, que suelen verse como aposiciones especificativas. El autor postula para estos casos un genitivo explicativo encubierto, por lo que resultarían análogas frases como *La ciudad de Durango* y *El poeta Burns*: en ambos casos se realiza una intersección de los conjuntos denotados por *ciudad* y *poeta* y los conjuntos denotados por *Durango* y *Burns* (conjuntos unitarios o *singleton* éstos dos), respectivamente. Conuerdo con el autor en considerar genitivas las construcciones A *de* B, acerca de las aposiciones especificativas como *el poeta Burns*, creo que éstas se pueden explicar satisfactoriamente de forma análoga a los adjetivos.

#### *b. Consideraciones sobre la aposición explicativa*

Se considera en el caso de las FN en una aposición explicativa que “[...] los términos en aposición tienen que ser equivalentes en cuanto a la función que desempeñan en la frase, y deben poseer cierto grado de correferencia” (Suñer Gratacós, 1999, p. 527). El rasgo de correferencialidad entre las FN en aposición se argumenta al menos desde Hockett (1955). Burton-Roberts (1975) retoma el trabajo de Hockett y desarrolla argumentos en torno a la correferencialidad y equivalencia funcional de las FN en aposición. En este inciso presento estas y otras consideraciones.



El primero de los rasgos destacables en una aposición explicativa está en la estricta adyacencia que debe existir entre las dos FN, rasgo mencionado por Escandell y Leonetti (1989) y Suñer Gratacós (1999), y retomado en gran medida por la academia (RAE y ASALE, 2009) bajo argumentos similares a los de los primeros. Para Escandell y Leonetti, la estricta adyacencia es útil para distinguir una aposición de otros incisos predicativos con una frase entonativa independiente. Por ejemplo, abajo en (2a) se introduce un epíteto acerca del referente de la FN inmediatamente anterior —*Donald Trump*—, construcción que puede desplazarse a la posición final de la oración (2b).

2.

- a. Donald Trump, el muy ingrato, cierra la puerta a los centroamericanos.
- b. Donald Trump cierra la puerta a los centroamericanos, el muy ingrato.

En cambio, si se trata de una aposición, como en (3a-b), separar al segundo nominal de su FN ancla crea una oración agramatical (3c-d).

3.

- a. Donald Trump, el presidente de Estados Unidos, cierra la puerta a los centroamericanos.
- b. El coordinador de dicho gabinete, Tomás Pliego Calvo, explicó que el programa Senderos Seguros consiste en llevar a cabo trabajos de mejoramiento urbano.
- c. \* Donald Trump cierra la puerta a los centroamericanos, el presidente de Estados Unidos.
- d. \* El coordinador de dicho gabinete explicó que el programa Senderos Seguros consiste en llevar a cabo trabajos de mejoramiento urbano, Tomás Pliego Calvo.

Otra diferencia sugerida por Escandell y Leonetti (1989) entre estas construcciones es que los incisos como el epíteto en (2a) sólo pueden emplearse referidos al sujeto (gramatical) de la oración, de donde resultarían dudosos (no propiamente agramaticales) casos como el de (4a), que es una (vaga) paráfrasis de (2a) mediante una oración pasiva; en contraste, la aposición exige

adyacencia, mas no un papel específico en la oración, así, en (4b-c) hay una aposición acompañando a un nombre propio (4b) o a una FN definida (4c) insertas en una frase preposicional con función de adjunto oracional.

4.

- a. # La puerta es cerrada para los centroamericanos por Donald Trump, el muy ingrato.
- b. La puerta es cerrada para los centroamericanos por Donald Trump, el presidente de Estados Unidos.
- c. El funcionamiento del programa Senderos Seguros fue explicado por el coordinador de dicho gabinete, Tomás Pliego Calvo.

Escandell y Leonetti (1989) también abordan la relación entre los predicados nominales introducidos por cópulas, donde encuentran una similitud a través de un universal referido por Givón (1978): “al igual que un predicado nominal no puede ser más referencial que su sujeto, tampoco una aposición puede ser más referencial que su antecedente. Por ello, pues, resulta imposible combinar un [sintagma nominal] genérico con una aposición específica” (p. 172, corchetes míos); de esto último resulta la anomalía de (5).

5.

- # El gato doméstico, mi mascota, es un felino.

La referencialidad de una de las FN en aposición es uno de los rasgos que más han llamado la atención. En buena parte de la bibliografía se sugiere que la FN ancla en una aposición debe ser una expresión referencial (cf. Huddleston y Pullum, 2002; Potts, 2007; del Gobbo, 2007), lo que, de acuerdo con Nouwen (2020), vuelve inaceptables algunas oraciones en que el ancla de una aposición es una FN cuantificada, como se ve en (6).

6.

# Todo boxeador, uno famoso, asistió al evento.

La anomalía de (6) se explica, para Potts (2005), por una incompatibilidad entre tipos semánticos, el de la FN cuantificada tiene un tipo  $\sigma^a$  de los contenidos *at-issue*, mientras la FN con fraseo parentético tiene el tipo  $\tau^c$  del contenido implicaturado convencionalmente (vuelvo a Potts en la segunda sección del capítulo).

Por su parte, para del Gobbo (2007) —centrada en relativas explicativas— y Nouwen (2020) —quien estudia aposiciones nominales—, la anomalía de (6) no viene de una composición semántica inadecuada, sino de una inadecuada anáfora. Nouwen argumenta que el sujeto de la construcción apositiva no es la FN ancla, sino un pronombre coindizado con la FN ancla. Por su parte, para del Gobbo, sólo FN cuantificadas, plurales y en posición final de la oración admiten una modificación explicativa, lo que muestra con los ejemplos que anoto en (7).

7.

- a. They invited a few students, who arrived very late.
- b. \* Few students, who were late, came to the party with their parents.  
(del Gobbo, 2007, p. 187).

El análisis de Nouwen (2020) guarda algunas similitudes con uno de los puntos argumentados por Burton-Roberts (1975) —si bien, éste último emplea el argumento para desestimar que ciertas construcciones sean aposiciones—.

Burton-Roberts (1975) propone un análisis con el que intenta pulir la caracterización de Hockett (1955), pero rescata el rasgo de correferencialidad que Hockett atribuye a las aposiciones (mismo con el que Burton critica la noción de aposición especificativa). Si se

extiende su propuesta al español, en (8a) para Burton-Roberts existiría una aposición (las dos FN subrayadas) en tanto que 1. las dos frases deben ser correferenciales, que para el autor lo serían en tanto se yuxtaponen un nombre propio y una FN definida (que pueden emplearse para referir entidades) en posición de sujeto (posición con implicación de referencia) y en tanto Jorge Salum sea también el presidente municipal de Durango; y 2. las dos frases deben desempeñar el mismo papel con respecto a los mismos constituyentes, lo que se ve en (8b y c), en tanto las dos FN en aposición en (8a) pueden funcionar como sujeto oracional.

8.

- a. El presidente municipal de Durango, Jorge Salum del Palacio, tiene mucho trabajo.
- b. El presidente municipal de Durango tiene mucho trabajo.
- c. Jorge Salum del Palacio tiene mucho trabajo.

En cambio, no son aposiciones, según los argumentos de Burton-Roberts (1975), casos como las FN subrayadas en (9a), pues la FN escueta no puede funcionar de la misma forma que su FN ancla con respecto al resto de la oración, mostrado por la agramaticalidad de (9c), además de que las FN escuetas (en singular) no se emplean referencialmente.

9.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. Maggie disparó al Sr. Burns.
- c. \*hija de Homero Simpson disparó al Sr. Burns.
- d. Maggie, ~~que es~~ hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.

En construcciones como (9a), de acuerdo con Burton-Roberts (1975), hay una relativa con una cópula de la que sólo se conserva el predicado nominal, siendo elidido el resto, como sugiero en (9d). No las considera aposiciones bajo el supuesto de que sólo nominales con implicación de referencia —o FN usadas referencialmente— pueden entrar en una relación apositiva, y de esto

su correferencialidad. Burton-Roberts ata en gran medida el uso referencial de una FN a la forma de las FN en aposición, por lo que su categoría de aposición se restringe a yuxtaposiciones de FN que incluyen nombres propios y FN definidas.

Sin embargo, la consideración de Burton-Roberts (1975) pasa por alto los usos que pueden tener las FN definidas independientemente de su forma. Primero, los nombres propios y las FN definidas pueden emplearse en contextos particulares para referir, relacionar entidades del mundo con expresiones nominales mediante la intención del hablante (cf. García Fajardo, 2016; Reimer, 2003). Y segundo, las FN definidas —y las escuetas e indefinidas—, también pueden emplearse atributivamente, o para describir propiedades de alguna entidad en el mundo que las cumpla (cf. Donellan, 1966; García Fajardo, 2018).<sup>15</sup>

En el caso de las FN definidas que aparecen en yuxtaposición a otras FN, el análisis de Burton-Roberts (1975) evita la distinción entre su uso referencial o atributivo. Al considerar una FN definida como necesariamente referencial, la categoría de aposición de Burton-Roberts excluye muchas yuxtaposiciones nominales similares a las de (9a), numerosas entre los datos descritos en el capítulo anterior y presentes en buena parte de los ejemplos discutidos como aposiciones en obras sobre aspectos gramaticales (cf. Suñer Gratacós, 1999; Nouwen, 2020; RAE y ASALE, 2009) o semánticos (cf. Potts, 2005), y para las que habría que crear una categoría distinta.

El problema con dicha categoría, llamémosla de “relativas explicativas reducidas” (9a) o (10a) abajo, está en que sus elementos responden de manera similar a la de yuxtaposiciones de

---

<sup>15</sup> Cuando Sherlock Holmes identifica la marca de cigarros que fuma *el asesino*, no necesariamente identifica a el referente de la FN definida, pero sí presupone que existe una entidad a la cual atribuir la propiedad o el predicado de *ser-asesino*.

FN definidas y nombres propios que Burton-Roberts (1975) sí considera aposiciones —como (10b)— a las distintas pruebas que empleé para el análisis. Además, no es claro el motivo por el que (10b) no podría analizarse como (10c) —como una relativa reducida también— o cuál sería la diferencia entre ambas construcciones (10b-c).

10.

- a. Rafael Sarmiento Aguirre, subsecretario de Planeación y Desarrollo Turístico del Estado, lamentó el daño causado a los sabinos de Nombre de Dios.
- b. El titular de la Dirección de Protección Civil, Jesús Antonio Gómez Gandarilla, explicó que el canal resulta insuficiente para dar cauce al agua que resulta de las tormentas.
- c. El titular de la Dirección de Protección Civil, ~~que es~~ Jesús Antonio Gómez Gandarilla, explicó que el canal resulta insuficiente para dar cauce al agua que resulta de las tormentas.

En tanto que muchas de las yuxtaposiciones analizadas —aquí y en la bibliografía— no incluyen invariablemente dos nominales que admitan un uso referencial (nombres propios y FN definidas), y en tanto una FN definida admite también una interpretación predicativa o atributiva (como la de una FN escueta o indefinida), no parece adecuado o necesario caracterizar las aposiciones como *correferenciales* si incluyen FN que no son referenciales, como es el caso de las FN sin determinante definido.

Sin embargo, el análisis de reducción de relativas que propone Burton-Roberts (1975) para casos como (9a) o (10a) podría ser una pista hacia una caracterización sintáctica de las aposiciones, pues éstas contendrían —aunque elidido— el pronombre coindizado con la FN ancla. Posiblemente sólo desde esta perspectiva, entendiendo correferencia como coindización (cf. Carnie, 2013), podría existir algún tipo de correferencialidad.

En resumen, el análisis sintáctico de la FN marcada con fraseo parentético que más se ha trabajado —y que me parece más viable— apunta a su similitud con oraciones relativas

explicativas. En cuanto a su semántica, sea que consideremos a las FN apositivas como predicados (Potts, 2005) o como una proposición libre (del Gobbo, 2007), se ven involucradas en la aserción de un objeto de tipo semántico *t*.

## 2. La aposición como implicatura convencional: el análisis de Potts

Dedico esta segunda sección a presentar y debatir una de las caracterizaciones más comunes acerca del significado o contenido de las estructuras apositivas explicativas con relación al contenido de la oración del que son parte: la propuesta de Potts (2005), quien considera que el significado de una aposición nominal explicativa, como las subrayadas en (11) abajo — extendiendo el análisis al español—, constituye a una IC, según el autor, atendiendo a la definición de Grice (1989).

11.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. ¿Será que estamos cerca de atestiguar la resurrección de Gabino Cué, ex gobernador [*sic*] de Oaxaca?

La categoría de IC presentada por Potts (2005) también incluye las construcciones relativas explicativas (o no restrictivas) y otras construcciones parentéticas adverbiales —como las subrayadas en (12a-b) respectivamente—, que engloba bajo el término *supplements*,<sup>16</sup> además de una serie de construcciones adjetivales no restrictivas, epítetos y honoríficos— bajo la etiqueta de *expressives* (12c-d).

---

<sup>16</sup> Tomado de Huddleston y Pullum (2002).

- 12.
- a. Maggie, que disparó al Sr. Burns, es hija de Homero Simpson.
  - b. Sinceramente, Homero Simpson no disparó al Sr. Burns.
  - c. Todd Flanders no quiere más estúpidos vegetales.
  - d. That jerk Connor got promoted (Potts, 2005).

De acuerdo con Potts (2005), en resumen, el contenido comunicado por los segmentos resaltados en (11-12) corresponde a una IC, mientras que el resto del contenido en los mismos ejemplos corresponde a *contenido at-issue*, concepto que el autor retoma de la teoría de la *Question Under Discussion (QUD)*, desarrollada por Roberts (1996) y trabajada por Simons *et al.* (2010), y que Potts considera como equivalente al concepto de *lo dicho* griceano.

En el primer inciso de esta sección resumo varias generalidades en el análisis formal de Potts (2005) de las aposiciones explicativas como IC. En el segundo inciso, presento el concepto de *lo dicho* y los rasgos de una IC griceana según la interpretación de Fernández Ruiz (2018). Puesto que ésta última es la definición de IC con que concuerdo, en el último inciso, presento algunas objeciones a la forma en que Potts reinterpreta a Grice (1989), a ciertas formas de entender el concepto de *contenido at-issue* y a la exclusión del contenido de las aposiciones de *lo dicho*.

#### *a. Contenido at-issue e implicatura convencional de Potts*

Potts (2005) emplea el nombre de *implicatura convencional*<sup>17</sup> de la tipología de contenidos de Grice (1989) para nombrar un fenómeno que describe principalmente recurriendo a la teoría de la *Question Under Discussion* (Roberts, 1996) y el contenido (no-)at-issue. El estudio de Potts

---

<sup>17</sup> CI su abreviatura.



parte estableciendo —a modo de axioma— la equivalencia de los conceptos de *lo dicho* (tomado de la teoría griceana) y de *contenido at-issue*: “I use ‘at-issue entailments’ as a coverterm [*sic*] for regular asserted content (‘what is said’ in Grice’s terms)” (p. 6), donde también equipara ambos conceptos con el de *aserción*.

La aproximación de Potts (2005) incluye el desarrollo de una lógica para las IC  $L_{CI}$  basada en la lógica multidimensional de Karttunen y Peters (1979), inspirada —a su vez— en la teoría de tipos de Montague (1970, 1973). Con ello, presenta la distinción entre algo *dicho* (en sentido griceano) o *at-issue* y algo implicaturado convencionalmente por un enunciado como dos tipos semánticos, un tipo  $\sigma^a$  para expresiones con contenido *at-issue* y un tipo  $\tau^c$  para expresiones con contenido implicaturado convencionalmente.

Diseñadas las expresiones lingüísticas como tipos semánticos, Potts (2005) presenta la interacción entre expresiones con tipos *at-issue* y *CI*, entendidas éstas como funciones que toman como dominio y codominio expresiones en las dimensiones *at-issue* y *CI*. Como muestro en el Cuadro 4, la interacción de contenidos *at-issue* con otros del mismo tipo da como valores contenidos *at-issue*. A su vez, la interacción entre contenidos *at-issue* y contenidos implicaturados convencionalmente da como resultado dos dimensiones de significado independientes: la dimensión del contenido *at-issue* y la del contenido implicaturado convencionalmente, independencia simbolizada por el balazo ( • ). Esto último, basado en el modelo de Karttunen y Peters (1979), es de utilidad para permitir que un nodo del marcador de frase —el árbol sintáctico— pueda traducirse a dos fórmulas independientes en la representación semántica.

Cuadro 4. Interacción entre contenidos at-issue y CI (tomado de Potts, 2009, p. 69).

	<b>At-issue<sup>arg</sup></b>	<b>IC<sup>arg</sup></b>
<b>At-issue<sup>func</sup></b>	at-issue	*
<b>IC<sup>func</sup></b>	IC • at-issue	*

Algunas reglas de composición del modelo  $L_{CI}$  son Aplicación de implicatura convencional y Rasgos —las traducciones son mías—. La primera establece la independencia de las dimensiones *at-issue* y CI: “[...] for any tree  $T$ , the at-issue semantic content of  $T$  is the same as the tree  $T'$  gotten by pruning all nodes dominating items with a CI semantics” (Potts, 2005, p. 65), misma que sirve a Potts, como se verá, para explicar la *separabilidad* de una IC, característica atribuida a esta clase de significado por Grice (1989) y que, como anoto en el siguiente inciso, resulta definitoria.

Por su parte, la regla de Rasgos sirve en el modelo para introducir una distinción entre la aposición especificativa y la aposición explicativa, la frase entonativa independiente que posee la última. De acuerdo con Potts (2005), en una oración como *El poeta Burns murió en la pobreza*, que muestra únicamente interacción de contenidos *at-issue* —una de las posibles interacciones entre contenidos señaladas en el Cuadro 4—, la aplicación de la regla de Rasgos serviría para introducir una IC —*El poeta, Burns, murió en la pobreza*—: “I propose that many supplemental expressions are distinguished by a feature *COMMA*, the semantics of which simply switches a limited class of expressions from at-issue to CI content” (p. 66), donde tendríamos interacción de contenidos *at-issue* y CI —las otra posibilidad de interacción entre contenidos señalada también en el Cuadro 4—.

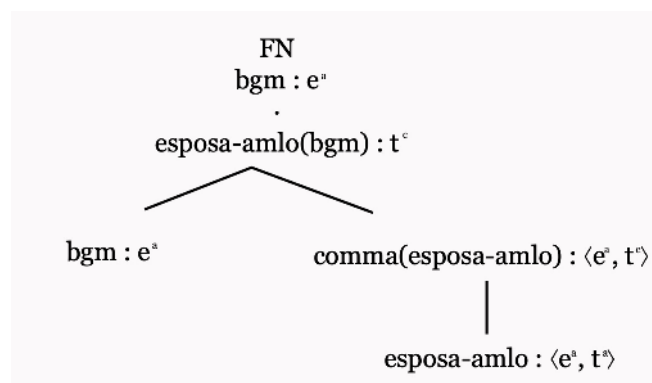
Para Potts, la frase entonativa independiente de las aposiciones —o sus comas, rayas o paréntesis escritos— es resultado del rasgo *COMMA*, cuya presencia traslada el contenido de una expresión de la dimensión *at-issue* a la dimensión implicaturada convencionalmente. A continuación, ejemplifico el modelo de Potts (2005) mediante una formalización abreviada de la construcción apositiva en la oración (13).

13.

A la ceremonia asistió Beatriz Gutiérrez Müller, esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador.

En (13) la frase *esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador* tiene un tipo que corresponde a contenido *at-issue* ( $\sigma^d$ ), que el rasgo *COMMA* cambia por el tipo de las IC ( $\tau^c$ ), como se formaliza abajo en (14). El nodo hermano de este nodo, *Beatriz Gutiérrez Müller*, es parte del contenido *at-issue* en (13) y la madre de estos dos nodos en (14) —que en el árbol sintáctico correspondería a una frase nominal o frase determinante— son dos elementos independientes —señalado ello por el balazo: el nombre propio, sujeto de la oración (13) y parte del contenido *at-issue*, y la IC —o el comentario— de que ‘Beatriz Gutiérrez Müller es esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador’, contenido en la aposición.

14.



Como mencioné, el concepto de *implicatura convencional* se remonta a la teoría conversacional de Grice (1989), quien caracteriza la categoría de IC —negativamente en muchos casos— con rasgos como la *no-cancelabilidad* y la *separabilidad*, también retomados y aplicados muy libremente —como veremos más adelante— por Potts (2005) a las construcciones apositivas; antes de mostrar su argumentación, en el siguiente apartado presento brevemente la teoría de Grice y los rasgos de una IC en este marco, según la propuesta de Fernández Ruiz (2018).

#### *b. Lo dicho y la implicatura convencional griceana*

La *ontología de los significados* (Potts, 2005) inaugurada por Grice (1989) distingue en la significación total de un enunciado dos grandes porciones, *lo dicho* y *lo implicaturado* —conceptos aparentemente bastante intuitivos, pero cuyas definiciones y reformulaciones han repercutido en el trazo de la frontera entre la semántica y la pragmática.<sup>18, 19</sup> Para ilustrar la distinción entre *lo dicho* y lo implicaturado, Grice presenta el siguiente ejemplo:

Suppose that A and B are talking about a mutual friend, C, who is now working in a bank. A asks B how C is getting on in his job, and B replies, *Oh quite well, I think; he likes his colleagues, and he hasn't been to prison yet.* [...] It is clear that whatever B implied, suggested, meant in this example, is distinct from what B said, which was simply that C had not been to prison yet (Grice, 1989, p. 24, cursivas en el original).

---

<sup>18</sup> Grice (1989) establece una distinción previa entre *significado natural* y *significado no-natural* cuyo rasgo definitorio es la intencionalidad; al ocuparme sólo de instancias de significado no-natural, esta distinción no se emplea aquí.

<sup>19</sup> Una discusión acerca de estos conceptos y varios presentes en teorías neogriceanas puede encontrarse en Fernández (2018, pp. 81-149).

Acerca de lo que B *dijo* en el ejemplo propuesto, en una primera caracterización, Grice (1989) considera que “what someone had said [is] closely related to the conventional meaning of the words (the sentence) he has uttered” (p. 25, corchetes míos).<sup>20</sup> Posiblemente este primer rasgo sea el que puede resultar de mayor obviedad, *lo dicho* tiene que ver con el significado convencional de las palabras que empleamos. Grice añade algunos rasgos más relacionados con el contenido proposicional de los enunciados y con la intención del hablante.

El concepto de *lo dicho* en sentido griceano, de acuerdo con Neale (1992), se refiere a “[...] the truth-conditional content of what is conventionally meant by someone making an indicative utterance” (p. 556). Esto se puede explicar de forma más analítica, siguiendo a Fernández Ruiz (2018), quien considera que, para que algo sea *dicho* por alguien, en el sentido privilegiado que propone Grice, debe reunir las siguientes tres características:

1. la ya anotada sobre la cercana relación entre *lo dicho* con el significado convencional (o “sistémico”) de las palabras;
2. *lo dicho* requiere la identificación de los referentes —entidades o valores de verdad— de las expresiones que lo requieran en un enunciado: «lo que Grice pretendía era no incluir dentro de “lo dicho” aquello que no formara parte del contenido proposicional» (p. 36); y
3. —la más controversial—, «“[l]o dicho” debe ser parte de lo que el hablante quiso decir» (p. 36), es decir, la porción *dicha* en el significado (no-natural) de un enunciado

---

<sup>20</sup> Bach (2001) denomina “restricción de correlación sintáctica” a algo muy similar a este rasgo: “If any element of the content of an utterance, i.e., of what the speaker intends to convey, does not correspond to any element of the sentence being uttered, it is not part of what is *said*” (Bach, 2001, p. 15).

tiene relación con las intenciones(-m) de alguien comunicando un contenido proposicional con recursos convencionales de una lengua.<sup>21</sup>

En cuanto a la porción implicaturada, lo que B sugirió, quiso decir, insinuó, implicó o *implicaturó* —más adecuadamente, manteniendo la idea del neologismo propuesto por Grice (1989)— en el fragmento citado arriba es que C podría verse tentado a cometer un delito. Éste sería un significado que surge de la interacción entre *lo dicho*, su contexto y —en tanto seamos agentes más o menos racionales— un principio general de cooperación que tendemos a seguir los participantes de un intercambio —conversacional o de muchos otros tipos: el *Principio Cooperativo* o *Principio de Cooperación* (PC).<sup>22</sup>

Establecido el PC como el principio general, Grice (1989) distingue cuatro categorías con máximas y submáximas cuya observación suele dar resultados consonantes con el PC. El cumplimiento de estas máximas, apunta Grice, no es prescriptivo, pues no nos comportamos de acuerdo con el PC y las máximas por decreto, sino por conveniencia racional. Estas categorías y sus máximas son:

1. Cantidad: haga su contribución tan informativa como sea requerido (no diga mucho ni muy poco);

---

<sup>21</sup> El rasgo de la intencionalidad en el concepto de *lo dicho* ha acarreado algunas críticas: para Bach (2001) y Potts (2005) siguiéndolo, la característica que relaciona *lo dicho* con las intenciones-m es prescindible e incluso una especie de “pecado” en la teoría de Grice. Aunque Neale (1992), argumentando en sentido contrario, anota que si alguien lee “Lógica y Conversación” de forma aislada en el proyecto de Grice, “[...] is almost certain to miss the relationship that Grice sees between utterers’ intentions and what is said. For something to be (part of) what U says on a particular occasion, it must also be (part of) what U meant, i. e., it must be backed by a complex intention of the sort that forms the backbone of Grice’s Theory of Meaning” (p. 522). Como sugiere este fragmento, el rasgo de la intencionalidad en *lo dicho* deriva de un postulado más primitivo en la teoría del significado de Grice; pese a ello, se ve omitido en buena parte de los estudios basados en el autor.

<sup>22</sup> “Make your contribution such as is required, at the stage at which it occurs, by the accepted purpose or direction of the talk exchange in which you are engaged” (Grice, 1989, p. 26).

2. Calidad: trate de que su contribución sea verdadera (no diga cosas falsas ni de las que no tenga evidencia);
3. Relación: haga que su contribución sea pertinente;
4. Manera: sea claro, preciso y breve (pp. 26-27).<sup>23</sup>

La interacción entre estas máximas, un contexto y *lo dicho* dan lugar al surgimiento de implicaturas conversacionales (como la idea de *C* viéndose tentado a cometer un delito).

Entre los casos de contenido *dicho* y de contenido implicaturado conversacionalmente por un enunciado, el lugar o correcta identificación de las IC en la teoría de Grice siempre ha sido problemático.<sup>24</sup> Para Grice (1989), las IC —o contenidos convencionalmente implicaturados— surgen determinadas por el significado convencional de las palabras, pero no son parte de *lo dicho*. Propone el ejemplo *He is an Englishman; he is, therefore, brave*, y comenta que *decir* tal enunciado compromete al hablante con la verdad de que el referido sea inglés y sea valiente, pero no con el contenido sugerido de que ser valiente se sigue de ser inglés, el cual corresponde a una IC:

---

<sup>23</sup> Grice no consideraba que estas cuatro categorías con sus máximas fueran exhaustivas, podrían requerirse más. En general, la tendencia neogriceana aplicó una especie de navaja de Ockham y redujo las entidades —el principio y las máximas— a tres heurísticas (Levinson, 2000), dos principios Q y R, (Horn, 1984), o uno solo, la relevancia (Sperber y Wilson, 1995). Grice diseñó su teoría teniendo como eje al hablante y su intención al decir e implicaturar; especialmente Sperber y Wilson desplazaron el eje hacia el destinatario y la interpretación de los enunciados.

<sup>24</sup> Kent Bach (1999), por ejemplo, niega la existencia de las IC argumentando que son parte de lo dicho, para lo que se sirve de la prueba de citación indirecta (*Indirect Quotation Test* o *IQ Test*): un elemento *x* de una oración contribuye a lo dicho en un enunciado si puede hacerse una cita indirecta del enunciado que incluya *x*. Sin embargo, me parece, con Barker (2003), que detrás de esta prueba está una confusión del verbo *decir* como se usa cotidianamente con el concepto de *lo dicho*, pues Bach “assumes that the ‘said-content’ locution as used in ordinary language tracks the theoretical notion of said-content, but there are no cogent reasons for holding this” (p. 21). Otros argumentos contra la postura de Bach, como la existencia de confusión entre las expresiones que generan una implicatura y la implicatura misma, están en Fernández Ruiz (2018, pp. 124-128).

But while I have said that he is an Englishman and said that he is brave, I do not want to say that I have *said* (in the favored sense) that it follows from his being an Englishman that he is brave, though I have certainly indicated, and so implicated, that this is so. I do not want to say that my utterance of this sentence would be, *strictly speaking*, false should the consequence in question fail to hold (Grice, 1989, p. 25, cursivas en el original).

La definición de IC de Grice aparece “desperdigada” por varias líneas de *Logic and Conversation*; esto es comprensible si, después de todo, el ensayo tiene la finalidad de explicar mediante principios conversacionales algunos significados no explícitos en nuestros intercambios como hablantes.

Fernández Ruiz (2018), en un estudio de las expresiones generadoras de IC en español, se enfoca en los casos de expresiones contrargumentativas como *pero, sin embargo, no obstante y aunque*, y de sentido escalar como *ni siquiera, hasta e incluso*. Propone, basada en Grice (1989), que una IC tiene las siguientes características:

- a. no es parte de lo dicho;
- b. se origina en el significado no proposicional de un enunciado;
- c. el valor de verdad de la proposición implicaturada convencionalmente no influye en el valor de verdad del enunciado que la origina —no tiene *intervención veritativa*—;
- d. no son cancelables;
- e. son separables;
- f. surgen en virtud del significado convencional de las expresiones; y
- g. no son calculables pragmáticamente (pp. 54-60). Ejemplifico brevemente.



La oración (15) presenta, *grosso modo*, la conjunción de los contenidos ‘los menores migraron de esquema de becas’ y ‘no todos los menores han recibido el pago de la beca’; estos contenidos se formalizan en oraciones enlazadas mediante el nexos *sin embargo*:

15.

Los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez; *sin embargo*, no todos han recibido el recurso porque no han sido censados.

Esta oración, enunciada por alguien en un contexto particular, genera una IC que podría anotarse como propongo en (16):

16.

+> ‘Si los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez, entonces deben de continuar recibiendo el recurso económico’.

Este contenido (16), en la teoría de Grice (1989), tiene la capacidad de ser *separable* de (15), rasgo que, además, es privativo de una IC; es decir, en el marco griceano, este rasgo distingue una IC de los otros tipos de contenidos comunicados por un enunciado: otro tipo de implicaturas, el contenido proposicional y las presuposiciones en un enunciado (cf. Fernández Ruiz, 2018).

La definición de *separabilidad* ofrecida por Grice (1989) está formulada negativamente, en el contexto de la definición de *no-separabilidad* de una implicatura conversacional (cf. Fernández Ruiz, 2018). Una implicatura (conversacional) es no-separable —resumiendo un poco— si no es posible encontrar “another way of saying the same thing, which simply lacks the implicature in question” (Grice, 1989, p. 39)—. Consecuentemente, una implicatura surgida por un enunciado es separable “si es posible encontrar otro modo de decir el mismo contenido

proposicional que ese enunciado afirma pero sin que surja la implicatura en cuestión” (Fernández Ruiz, 2018, p. 170). En conciso, el punto definitorio de la *separabilidad* está en la (im-)posibilidad de expresar un mismo contenido proposicional en formas alternativas sin que surja la IC. Abajo en (17) presento el mismo ejemplo (15), pero eliminando la locución *sin embargo*, responsable de generar la IC en (16):

17.

Los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez. No todos han recibido el recurso porque no han sido censados.

El hecho de que (17) exprese (o afirme) los mismos contenidos que (15), pero sin generar la IC anotada en (16) es evidencia, en consonancia con los argumentos de Fernández Ruiz (2018), de que el contenido en (16) es separable de (15) —por lo que (16) sería una IC—. Me parece, además, que el mismo (17) puede ser útil para explicar un rasgo más, pues el hecho de que se genere el contenido (16) tiene que ver precisamente con el significado convencional del nexa *sin embargo* y su aparición en (15), que he omitido en (17).

En cuanto a la cancelabilidad de una IC y de acuerdo con las ideas de Grice (1989) y Fernández Ruiz (2018), el contenido de una IC —y esto aplica también para el contenido proposicional y las presuposiciones— no puede cancelarse,<sup>25</sup> lo que significa que, por ejemplo, una vez que he enunciado (15), proseguir mi intervención con un intento de negar la IC (16), generaría enunciados contradictorios o anómalos, como intento mostrar en (18):

---

<sup>25</sup> La cancelabilidad “[...] consiste en la posibilidad de negar o suspender un contenido surgido de un enunciado, sin que ello derive en una extrañeza semántica. Esta característica, propia de las implicaturas conversacionales, está ausente en la implicatura convencional, el contenido veritativo y en la presuposición, los cuales no son cancelables” (Fernández Ruiz, 2018, p. 166).

18.

# Los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez; *sin embargo*, no todos han recibido el recurso porque no han sido censados. Y es impensable que, si los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez, debieran de continuar recibiendo el recurso económico.

Por último, en la teoría de Grice, una IC no es parte de *lo dicho*; para mostrarlo, Fernández Ruiz (2018) recurre a las pruebas de proyectividad —misma prueba que se emplea parcialmente para argumentar en torno a la no intervención veritativa—. Estas pruebas consisten en incrustar una expresión bajo algunos operadores lingüísticos como una negación o una entonación interrogativa. Estos operadores suspenden o cancelan el contenido proposicional y los entrañamientos comunicados en la expresión incrustada, mientras permiten que contenidos como las presuposiciones se mantengan inalterados, como ejemplifico en (19), donde he incrustado la oración (15) en una pregunta.

19.

¿Es cierto que los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez; *sin embargo*, no todos han recibido el recurso?

En (19), el contenido que se asertaba en (15)<sup>26</sup> ha sido suspendido; pero de (19) sigue siendo posible obtener la idea expresada en la IC (16).<sup>27</sup> La misma prueba de proyectividad, entre otras, es empleada por Potts (2005) para argumentar que el significado de una aposición corresponde a una IC, independiente del contenido *at-issue* o *dicho* en la estructura que contiene a la aposición,

---

<sup>26</sup> 15. *Los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez; sin embargo, no todos han recibido el recurso porque no han sido censados.*

<sup>27</sup> 16. *'Si los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez, entonces deben de continuar recibiendo el recurso económico'.*

mismo contenido al cual le atribuye los rasgos de separabilidad y no-cancelabilidad, entre otros. Sin embargo, como explico en el siguiente apartado, considero que existen algunos problemas con la forma en que Potts lleva los rasgos mostrados hasta aquí a la explicación del significado de las construcciones apositivas explicativas.

Es difícil encontrar similitudes entre los contenidos IC que generan expresiones como *pero* y *sin embargo* y el contenido de una estructura apositiva. Posiblemente esto parte de una diferencia esencial: una IC es una inferencia lingüística, un contenido comunicado, no de forma explícita, pero que sí “[...] se desprende del contenido explícito de una oración o de su uso en determinado contexto, y que no forma parte de ese contenido proposicional” (García Fajardo, 2016, p. 34), mientras que el contenido de una aposición, como señala de varias formas Fernández Ruiz (2018), es un contenido explícito.

Finalizo este inciso con el resumen que presento en el Cuadro 5, donde aparecen los nombres de los tres rasgos más relevantes para el análisis de Potts (2005) y el mío, y su relación con los tipos de contenidos en el marco griceano. Pese a que los nombres de los rasgos y su aplicabilidad a ciertos contenidos coincidan en el modelo griceano y en el de Potts, la forma de entenderlos y ejemplificarlos de este último, como explico en el siguiente inciso, son muy distintas del planteamiento griceano.

Cuadro 5. Algunos rasgos del contenido dicho e implicaturado

	<i>Lo dicho</i>	<b>Implicatura Convencional</b>	<b>Implicatura Conversacional</b>
<b>Intervención veritativa</b>	Interviene	No interviene	No interviene
<b>Separabilidad</b>	No separable	Separable	No separable
<b>Cancelabilidad</b>	No cancelable	No cancelable	Cancelable

*c. Lo dicho, las aposiciones y la implicatura convencional de Potts*

En este inciso presento algunas objeciones al análisis de Potts (2005) de las aposiciones explicativas como IC. En primer lugar, me referiré a distintos problemas que derivan de la inadecuada aplicación de los rasgos griceanos que hace Potts; esta aplicación se ve permitida por el postulado de Potts —también inadecuado— de la equivalencia entre los conceptos de contenido *at-issue* y *lo dicho*, y que abordo en segundo lugar.

*i. Separabilidad, independencia y no-cancelabilidad: las posturas de Potts y Grice*

Comienzo abordando la forma en que Potts (2005) entiende la separabilidad de una IC, en atención nuevamente a lo definitorio de este rasgo en el estudio de las IC griceanas. Repito (13) abajo como (20a). Según el planteamiento de Potts, el contenido IC de que ‘Beatriz Gutiérrez Müller es esposa de Andrés Manuel López Obrador’ es separable en (20a) en tanto que, en la representación formal —el árbol de análisis composicional en (14)—, los nodos correspondientes al significado de este o cualquier *supplement* (como relativas explicativas) pueden “podarse” u

omitirse sin afectar el contenido proposicional y el valor de verdad de lo expresado en la oración, y sin afectar su gramaticalidad o aceptabilidad, como se aprecia en (20b).<sup>28</sup>

20.

- a. A la ceremonia asistió Beatriz Gutiérrez Müller, esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador.
- b. A la ceremonia asistió Beatriz Gutiérrez Müller.

Sin embargo, de acuerdo con Grice (1989), investigar la *separabilidad* de un contenido requiere buscar posibilidades de expresar un mismo contenido proposicional en formas lingüísticas alternativas, lo que no me parece que ocurra en (20). En cambio, (21) presenta un contenido proposicional con las mismas condiciones de verdad que (20a).

21.

A la ceremonia asistió Beatriz Gutiérrez Müller y Beatriz Gutiérrez Müller es esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador.

Potts (2005), refiriéndose a un par de ejemplos análogos a (20a) y (21),<sup>29</sup> escribe: “These examples carry identical information. Sentence internally, this information behaves differently with respect to a number of grammatical tests [...]. But in terms of truth conditions, [20a] and [21] seem indistinguishable from each other” (p. 51, corchetes míos). El punto esencial aquí es que los ejemplos en (20a y 21), al enunciarse, expresan el mismo contenido proposicional; pero, de acuerdo con Potts, sólo en el primero de estos ejemplos (20a) habría una IC, que es separable.

Como anoté, siguiendo a Fernández Ruiz (2018), para que un contenido sea separable en términos de Grice (1989) —lo que, consecuentemente, calificaría a dicho contenido como una IC

---

<sup>28</sup> Esta misma característica es referida también por la academia (RAE y ASALE, 2009) para distinguir una aposición explicativa de una especificativa.

<sup>29</sup> Los ejemplos son *Chuck, who killed a coworker, is in prison* y *Chuck killed a coworker and Chuck is in prison*.

—, la eliminación del elemento que genera la IC no debe modificar el contenido proposicional expresado. “Separar” el contenido que Potts (2005) identificaría como IC en (20a) o la expresión que lo genera, modifica ostensiblemente las condiciones de verdad comunicadas, como puede verse en (20b). Por esto, no puede decirse que el contenido de la aposición sea separable en términos griceanos; en consecuencia, también se vuelve difícil decir que el contenido de la aposición corresponda a una IC.

Una objeción similar a la anterior puede hacerse a la forma en que Potts (2005) interpreta los planteamientos griceanos en torno a la (llamada por Fernández Ruiz, 2018) *intervención veritativa* de una IC o *independencia de valor de verdad* de una proposición implicaturada con respecto al contenido que la genera. Acerca de la construcción en (22):

22.

Lance Armstrong, an Arkansan, has won the 2003 Tour de France! (Potts, 2005, p. 32).

La cual contiene una construcción apositiva que comunica el contenido de que ‘Lance Armstrong is an Arkansan’, Potts (2005) anota: “I know that Armstrong is a Texan; the CI is false. But I can still recover [...] the information that Lance won the 2003 Tour. I need not accommodate the CI proposition to do this” (p. 32). Es decir, la falsedad de que Lance Armstrong sea de Arkansas no impide interpretar que el mismo Armstrong ganó el Tour de Francia ni afecta su valor de verdad.

En un primer momento, Gutzmann (2013) argumenta, de forma cercana a Potts (2005), que insertar una estructura apositiva no modifica las condiciones o valor de verdad de la oración que la hospeda. Sin embargo, desestima esta observación: “it is not obvious that supplements [como relativas explicativas y aposiciones] convey conventional non-truth-conditional content.

Instead, it is reasonable to assume that they primarily have truth-conditional content” (p. 22, corchetes míos). Considero, con Gutzmann, que en efecto el contenido de una proposición es contenido proposicional veritativo “común y corriente” y, sea falso o no, alguien que enuncia un ejemplo como (22) adquiere un compromiso fuerte con la verdad del contenido de que ‘Lance Armstrong is an Arkansan’, tal como lo hace con el contenido de que ‘Lance Armstrong ganó el Tour de Francia en 2003’.

El análisis de Potts (2005) supone que en (22) se expresan los mismos contenidos que hay en dos oraciones coordinadas con un nexo *y*, que contendrían una conjunción de contenidos  $[p \ \& \ q]$ , donde la falsedad de uno de los contenidos, digamos *q*, no impide interpretar ni afecta la verdad de *p*. Sin embargo, en (22) no hay una aserción de una conjunción  $[p \ \& \ q]$ , sino una aserción de *p* y otra aserción de *q*, situaciones que podrían exigir condiciones de verdad idénticas, pero cuyas formalizaciones lingüísticas responden de forma muy distinta respecto a varias pruebas.

Además, consideremos (22) como la aserción de una conjunción o como dos aserciones de dos contenidos *p* y *q*, la verdad de un contenido *p* como ‘Lance Armstrong is an Arkansan’ tomado en forma aislada no se relaciona ni depende de la verdad de ningún otro contenido o proposición *q*, sea cual sea la formalización lingüística que tomen *p* y *q*, sino de que *p* sea verdad.

No es del todo clara la noción de “independencia” que emplea Potts (2005) entre el contenido *at-issue* y el implicaturado convencionalmente. El autor supone también, con base en esta independencia, que ninguna expresión puede contribuir al mismo tiempo en ambas dimensiones; pero esto se topa con contraejemplos como *ese pendejo ganó un torneo*, donde el



nominal *pendejo* podría estar contribuyendo a las dimensiones *at-issue* (como un nominal) y CI (con un contenido expresivo) tal como las entiende Potts (cf. Bach, 2006). Para Geurts (2007), además de no ser clara, es demasiado estricta la separación de Potts.

Desde los primeros párrafos de *Logic and Conversation*, se puede inferir que la independencia entre las dimensiones *at-issue* y la implicaturada convencionalmente de Potts (2005) no es la misma a la que se refiere Grice (1989), pues expresiones generadoras de IC como *but* y *therefore*, sí tienen alguna injerencia en la determinación tanto de *lo dicho* como de lo implicaturado —en tanto indican, en un nivel proposicional, una conjunción.

El siguiente rasgo que abordo es la no-cancelabilidad de una IC, lo que Potts (2005) ejemplifica con un elemento de la categoría de *expressives*, categoría que mejor despliega los rasgos de una IC griceana, de acuerdo con el autor. Presento —mediante una traducción libre— el ejemplo que propone Potts al referirse a la no-cancelabilidad en (23), donde existiría una IC generada por (o en) el adjetivo *hermosas*:

23.

[Contexto: Carlos, que va a clases de cerámica, dice a Juan exactamente esto: *puedes llevarte una de mis tazas*. En un momento posterior, Juan dice a María exactamente lo anotado a continuación]

# Carlos dijo que podía llevarme una de sus hermosas tazas. Pero son feas.

En esencia, de acuerdo con Potts (2005), el contenido sugerido por el adjetivo *hermosas*, un contenido implicaturado convencionalmente para el autor, no puede cancelarse en (23) porque es síntoma de una valoración del mismo hablante: la imposibilidad de cancelar una implicatura se debe aquí a que Juan hace valoraciones contradictorias acerca de algo, y las IC, siguiendo a Potts, no admiten dicha contradicción explícita.

En términos generales, la forma en que Potts (2005) interpreta el rasgo griceano de (no-)cancelabilidad no difiere del planteamiento griceano original. Sin embargo, la imposibilidad de cancelación es un rasgo de las IC, pero también del contenido *dicho* —o del contenido *at-issue* (Potts, 2005, p. 10), por lo que no es un rasgo que aisladamente permita distinguir contenidos *dichos* e implicaturados convencionalmente.

Este hecho, sumado a lo visto arriba en cuanto al contenido de aposiciones —CI para Potts (2005)—, que no es realmente separable —entendiendo la separabilidad como lo hace Grice (1989)—, dificulta la caracterización del contenido de aposiciones como verdaderas IC.

Además de los rasgos anteriores, Potts (2005) impone a su IC un requisito que llama *antibackgrounding*: una IC debe proveer información nueva, aunque desenfaticada. Me parece que caracterizar la información aportada por una aposición como información *desenfaticada* es puede describir una fuerte tendencia, pero las aposiciones y otras construcciones parentéticas no necesariamente proveen información nueva. El ejemplo y argumento que propone el autor son los siguientes:

24.

[I]n cases where the content of a supplement is part of the initial context, the result is infelicity due to redundancy [...]:

Lance Armstrong survived cancer.

- a. # When reporters interview Lance, a cancer survivor, he often talks about the disease.
- b. And most riders know that Lance Armstrong is a cancer survivor (Potts, 2005, p. 34).

Potts (2005) argumenta que la información de que Armstrong sobrevivió al cancer, introducida en (24a) mediante una IC resulta redundante, lo que no sucede en (24b), donde no hay ninguna IC, pese a que se haga referencia de nuevo a la supervivencia de Armstrong. No obstante, la

misma información se puede introducir mediante otras estructuras que no generan IC, pero que sí resultan en enunciados anómalos, como se ve en (25):

25.

Lance Armstrong survived cancer.

# When reporters interview Lance, he often talks about the disease because he is a cancer survivor.

No me parece que el problema sea la necesidad de que una aposición —o IC— introduzca contenido nuevo, sino la simple redundancia, que es lo que vuelve anómalos casos como (24a) y (25). Además, pese a que Potts (2005) menciona el requisito de *antibackgrounding* a la par de otros constitutivos de las IC, dedica relativamente poco a ejemplificarlo en los elementos de su categoría. La presencia de este rasgo en una construcción me parece que puede explicarse como una especie de tendencia, de la misma manera en que parece útil el concepto de contenido *at-issue*.

El concepto —o el nombre— de contenido *at-issue* y la interacción de oraciones ante pruebas de proyectividad son los mayores cimientos sobre los que Potts (2005) construye su caracterización de las aposiciones como IC excluidas del contenido *at-issue* (y de *lo dicho*), a lo que paso a continuación.

## ii. Contenido *at-issue* y *lo dicho*

En una prueba de proyectividad, el contenido aportado por una aposición siempre se proyecta fuera del ámbito del operador suspensor de entañamientos. Por ejemplo, en (26a) anoto de nuevo (11a), y después, en este orden, introduzco toda la oración (26a) bajo el alcance de una

negación (26b), en forma de una pregunta (26c) y en el antecedente de una construcción condicional (26d).

26.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. No es cierto que Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- c. ¿Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns?
- d. Si Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns, el jefe Górgory lo descubrirá.

Si enuncio (26a) en un contexto particular, me comprometo con la verdad de dos proposiciones o contenidos: que Maggie sea hija de Homero y que haya disparado al Sr. Burns. En cambio, la enunciación de cualquier oración (26b-d) sólo me comprometería con la verdad de que Maggie sea hija de Homero, el otro contenido ha sido cancelado (en 26b) o suspendido (26c-d). Esto equivale a decir que el contenido de la aposición en (26a) se *proyecta*.

El rasgo de la proyectividad de un contenido es prefigurado por Frege (1892 [1971]) y desarrollado en la prueba de familia de oraciones (Chierchia y McConnell-Ginet, 1990) para distinguir presuposiciones: así como en (26b-d) no se afecta el contenido de que ‘Maggie es hija de Homero Simpson’, tampoco se afecta la idea o presuposición existencial de que existe un individuo referido por el nombre *Maggie*, por ejemplo. Con esto sólo quiero hacer explícito que la proyectividad no es un rasgo característico de una única categoría de contenidos.

Potts (2005) considera que el contenido no proyectivo en (26a) corresponde a la totalidad del contenido *at-issue* o *dicho* del mismo enunciado. De acuerdo con Grice (1989), visto arriba, la porción *dicha* por alguien enunciando una oración declarativa en un contexto particular se relaciona con un contenido proposicional expresado con una intención-m mediante recursos lingüísticos convencionales. Bajo esta consideración, concuerdo con Potts al tomar un contenido

como el de ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ como parte de *lo dicho* en (26a). Pero difiero en que sea todo el contenido *dicho* en el mismo ejemplo.

El mismo contenido de que ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ en (26a) también corresponde para Potts (2005) a contenido *at-issue*, desde la óptica de la teoría de la QUD, sin embargo, como notan Amaral *et al.* (2007), en ningún momento define Potts la forma en que entiende contenido *at-issue*. El concepto se enmarca en la teoría de la *Question Under Discussion*, que explico brevemente.

Roberts (1996) considera la topicalidad, estructurada en preguntas bajo discusión — *questions under discussion* o *QUD*— como el mayor principio organizador del discurso, y a la indagación comunitaria o compartida (*communal inquiry*), entendida como «the attempt to discover and share with other interlocutors “the way things are”, i. e. to share information about our world» (p. 92), como la meta principal del discurso.

Para explicar el modelo, la autora usa una analogía con los juegos, en los que hay participantes medianamente racionales que se atienen a ciertas reglas, diseñan una estrategia y a veces cuentan con algún apoyo del azar. Menciona dos tipos básicos de movimientos posibles: *set-up moves*, preguntas, y *pay-off moves*, respuestas a las preguntas o aserciones.<sup>30</sup> Estos movimientos no son actos de habla, “but the semantic objects which are used in speech acts” (p. 93), es decir, una pregunta o *set-up move*, no es una estructura oracional interrogativa explícita, sino alguna de las formas que los hablantes emplean para introducir alternativas hacia la continuación del discurso.

---

<sup>30</sup> La autora no olvida los enunciados imperativos, aclara que los hace a un lado intencionalmente, aunque refiere algunos análisis que relacionan imperativos con interrogativos.

Estas ideas han servido para la investigación de una gama de contenidos *at-issue* y *no-at-issue* comunicados por los enunciados, en una vena clasificatoria similar a la de Grice (1989). En su definición formal, la *Question Under Discussion* es un conjunto de proposiciones alternativas que corresponden con el tópico de un discurso (Simons *et al.*, 2010). Por ejemplo (27b), puede considerarse un enunciado que responde a una QUD como la planteada en (27a):

27.

- a. ¿Quién disparó al Sr. Burns?
- b. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.

En este caso, el contenido *at-issue* en (27b) es el contenido ‘Maggie disparó al Sr. Burns’, en tanto ofrece un candidato viable a la denotación de (27a) ‘x disparó al Sr. Burns’ (cf. Dargnat y Jayez, 2018). Consecuentemente, en tanto que el contenido comunicado por la aposición — ‘Maggie es hija de Homero Simpson’— no ofrece una respuesta viable a la QUD planteada, corresponde a contenido *no-at-issue* en (27b).

Simons *et al.* (2010) desarrollan una propuesta para unificar a toda la gama de contenidos *no-at-issue* en torno al rasgo de proyectividad. Para estos autores:

- a. All and only those implications of (embedded sentences) which are not-at-issue relative to the Question Under Discussion in the context have the potential to project.
- b. Operators (modals, negation, etc.) target at-issue content (Simons *et al.*, 2010, p. 6).

Estos puntos suponen, en resumen, que los contenidos *no-at-issue* se proyectan porque los operadores empleados en pruebas de proyectividad cancelan o suspenden únicamente contenido *at-issue* —de la misma forma que propone Potts (2005). Además, el contenido *no-at-issue* tiene

el rasgo de no ser relevante para una QUD. La relevancia de un contenido  $p$  para una QUD se juzga en la propuesta de Simons *et al.* (2010) en la medida en que  $p$  responda a la QUD:

Relevancia para una QUD:

- a. Una aserción es relevante para una QUD ssi entraña contextualmente una respuesta parcial o completa para la QUD.
- b. Una pregunta es relevante para una QUD ssi tiene una respuesta que entraña contextualmente una respuesta parcial o completa para la QUD (Simons *et al.*, 2010, p. 8, la traducción es mía).

El contenido de la aposición en (27b), que es proyectivo, no responde a la QUD planteada, como explícito a continuación (28), donde enunciar el contenido de la aposición en (27b) resulta poco aceptable como respuesta a una pregunta idéntica a la QUD (27a):

28.

H- ¿Quién disparó al Sr. Burns?

O- # Maggie es hija de Homero Simpson.

En consonancia con los argumentos de Potts (2005), quien ve en la aposición un contenido IC independiente del contenido *at-issue*, según el marco de la QUD, el contenido de una aposición no pertenece al contenido *at-issue* comunicado en un enunciado.

Además, para Simons *et al.* (2010), de lo anterior se desprende la posible existencia de una relación entre el estatus *at-issue* de un contenido y la marcación convencional de la estructura lingüística que lo comunica, por ejemplo, las estructuras con fraseo parentético (como las aposiciones) no suelen comunicar contenido *at-issue*. Sin embargo, reconocen que no es difícil encontrar contraejemplos a lo anterior, para lo que proponen el que adapto en (29):

29.

H- ¿Quién viene a la cena?

O- Bueno, no he podido hablar con Carlos, que probablemente no podrá venir, pero hablé con Sally, que sí viene.

En (29) puede advertirse que las estructuras con fraseo parentético —que también corresponderían a IC, de acuerdo con Potts (2005)— son en realidad las que responden a una QUD derivable de la pregunta planteada por H y tienen, por otra parte, posibilidad de proyectarse, como muestro en (30). Pese a que la extensión de los ejemplos puede dificultar un poco la interpretación, me parece que en ambos casos se mantiene el contenido de las relativas fuera del alcance de la negación (30a) y el operador condicional (30b).

30.

- a. No es cierto que no he podido hablar con Carlos, que probablemente no podrá venir, pero hablé con Sally, que sí viene.
- b. Si no he podido hablar con Carlos, que probablemente no podrá venir, pero hablé con Sally, que sí viene, entonces el teléfono no está descompuesto.

También existen contextos en que otro tipo de contenidos, como las presuposiciones existenciales, que corresponderían a contenido *no-at-issue* en la propuesta de Simons *et al.* (2010) y que tienen la capacidad de proyectarse, ofrecen una porción relevante de información, según anota Simons (2007) para un caso como (31):

31.

H- El tipo nuevo es bastante atractivo.

O- Sí, y su esposa es adorable.



Donde, de acuerdo con Simons (2007), la existencia de la esposa puede ser la pieza relevante de información en el enunciado de O en (31), existencia que se infiere aún sometiendo el enunciado de O a una prueba de proyectividad, como muestro en (32).

32.

H- El tipo nuevo es bastante atractivo.

O- ¿Sí, y su esposa es adorable?

También las implicaturas conversacionales, tenidas por contenidos proyectivos, ofrecen contraejemplos a la hipótesis de Simons *et al.* (2010) de que un contenido proyectivo no puede responder de forma relevante la QUD. Por ejemplo, en (33) —adaptado de Koev (2018)—, debe atribuirse a una implicatura conversacional la pertinencia de responder mencionando la edad de la persona referida:<sup>31</sup>

33.

H- ¿Avi puede beber?

O- Tiene 22.

Pese a que los ejemplos anteriores parecen ofrecer un buen número de evidencia de contenidos proyectivos posiblemente *at-issue* —o relevantes en sus contextos—, Simons *et al.* (2010) insisten en que dar estatus *at-issue* a un contenido con posibilidad de proyectarse es una situación “anómala” (p. 13).

En una dirección distinta, de acuerdo con Sander (2020), son las intenciones de los hablantes las encargadas de delimitar qué está *at-issue*. Como ejemplo de ello, lo que ocurre si se

---

<sup>31</sup> Sin embargo, en cuanto a la proyectividad de la implicatura conversacional en (33), el argumento de Koev (2018) puede resultar un tanto extraño: tanto en el caso de (33) como en el de que O respondiera *No tiene 22* se puede inferir, según Koev, que existe una relación entre la edad y la posibilidad de beber. Por otra parte, como refiero en el siguiente capítulo, la dificultad de aplicar una prueba de proyectividad a (33) podría estar relacionada con el hecho de que incluye más de un acto de habla.

introduce una proposición o contenido más “polémico” (Sander, 2020, p. 8) en una estructura proyectiva, el complemento del verbo *reconocer* en (34):

34.

Sellars reconoció que el naturalismo no puede simplemente culminar en el remplazo de la filosofía por alguna disciplina científica empírica. [...] Las preguntas filosóficas van allende los intereses y *locus* de varias disciplinas científicas (Sander, 2020, p. 8, la traducción es mía).

En (34) puede verse que un contenido proyectivo —la proposición introducida en el complemento de *reconocer*— es el contenido relevante, y no algo acerca de Sellars, a juzgar por la continuación del texto.

Efectivamente, Simons *et al.* (2010) reconocen la importancia de las intenciones de los hablantes para determinar qué está *at-issue*: “speaker intention determines at-issueness” (p. 14), o “at-issue content is everything entailed by the primary proposition the speaker wants to communicate” (Beaver *et al.*, 2017, p. 280), consideración con la que se redefine el contenido *at-issue* de la siguiente forma:

- a. Una proposición  $p$  está *at-issue* ssi el hablante intenta responder la QUD vía  $?p$ .
- b. Una intención para responder a la QUD vía  $?p$  es adecuada sólo si: i.  $?p$  es relevante para la QUD, y ii. el hablante puede esperar razonablemente que el destinatario reconozca esta intención (Simons *et al.*, 2010, p. 14, la traducción es mía).

Empero, si como señala el inciso (b), a fin de cuentas, son nuestras intenciones como hablantes lo que determina el estatus *at-issue* de un contenido, entonces, o bien se espera que el hablante opte razonable y mayoritariamente por comunicar mediante una forma lingüística convencional

no sujeta a la proyección el contenido *at-issue* de su enunciado, o bien la hipótesis *not-at-issue projects* requiere alguna reformulación.

Si consideramos, además, que la relación entre marcación convencional y *at-issueness* se basa, para Simons *et al.* (2010), en la formulación de varias QUD mediante preguntas absolutas (que buscan *sí* o *no* como respuesta) o preguntas *wh* (*quién* o *qué*, sobre todo), será bastante razonable encontrar las respuestas a estas QUD —en consonancia con el Principio Cooperativo— de forma usual en una oración principal. Es decir, si el jefe Górgory pregunta *¿quién disparó al Sr. Burns?* algo razonable y sencillo es imaginar una respuesta oracional donde el sujeto de ésta completa la información, y no cualquier otro tipo de estructura.

Más allá de los contraejemplos, la hipótesis de Simons *et al.* (2010) describe, al menos, una muy fuerte tendencia. En el caso de las aposiciones, es verdad que no suelen ser la pieza de información o el contenido primario o más relevante en la oración enunciada que las contiene. Esto y su capacidad de proyectarse es, en esencia, lo que excluye al contenido de una aposición del contenido *at-issue* en un enunciado en los trabajos orientados por la teoría de la QUD.

Según el razonamiento de Potts (2005), compatible con varias de estas asunciones en torno al contenido *at-issue*, la porción *at-issue* en la enunciación de una expresión *S* equivale al contenido *dicho* (en sentido griceano) en *S* y al contenido suspendido o cancelado al insertar *S* en un ámbito suspensor de entrañamientos. Dado que el contenido de una aposición no se ve suspendido al insertar una expresión *S* que la contiene en un ámbito suspensor de entrañamientos, el contenido de una aposición no es parte del contenido *at-issue* y tampoco es parte de *lo dicho* en *S*.

Considero que específicamente la última caracterización es equivocada. Una aposición en una expresión  $S$  es parte del contenido *dicho* por  $S$ , y esto podría verse de manera sencilla si se aclara un poco la relación entre un contenido *dicho* en sentido griceano y el rasgo de la proyectividad o no de un contenido, lo que intento a continuación.

En primer lugar, si un contenido  $p$  licitado (o comunicado) por la enunciación de una expresión  $S$  se ve suspendido o cancelado al someter  $S$  a un contexto suspensor de entrañamientos, ¿el contenido  $p$  es parte de *lo dicho*? Me parece que sí, como anoté al principio, este concepto se relaciona con las intenciones(-m) de alguien comunicando un contenido proposicional con recursos convencionales de una lengua.

Si digo que *Maggie disparó al Sr. Burns* estoy comunicando una proposición  $p$  con recursos léxico-gramaticales del español (y tal vez del inglés también) con una intención-m. Al aplicar una prueba de proyección, lo primero que se verá afectado es  $p$ , pero no, por ejemplo, las presuposiciones de existencia de los nombres propios, las cuales se proyectan. Esta forma de emplear y entender la prueba de proyectividad es por la que opta Fernández Ruiz (2018) en el trabajo sobre la IC aquí referido.

En segundo lugar, si un contenido  $p$  licitado por una expresión  $S$  no se ve suspendido o cancelado al someter  $S$  a un contexto suspensor de entrañamientos, ¿el contenido  $p$  es parte de *lo dicho*? Si presuposiciones e implicaturas se proyectan, la respuesta pareciera ser que no. Pero esto es apresurado.

Frege (1892 [1971]) piensa en la prueba de la negación (o de proyectividad) como forma de aislar un solo contenido o proposición, el “pensamiento” principal  $p$  de una oración  $S$  —de

acuerdo con Sander (2020), sin mucha preocupación por aquello que se proyectaba, pues, después de todo, eran principios lógicos lo que Frege buscaba—. Si enunció algo como (35):

35.

Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.

en un contexto y con una intención particulares, licito varios tipos de contenidos: *a.* el contenido *p* formalizado como la oración *S* de que ‘Maggie disparó al Sr. Burns’; *b.* el contenido *q* comunicado por la aposición de que ‘Maggie es hija de Homero Simpson’; *c.* algunas presuposiciones de existencia de referentes; y posiblemente alguna implicatura conversacional. Si se somete (35) a una prueba de proyección, sólo el contenido de que ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ se verá afectado, dejando al contenido de la aposición, las presuposiciones y posibles implicaturas inalteradas: son proyectivas.

Con esta suposición, en muchos casos a los contenidos proyectivos se les ha calificado por igual como *inferencias* (cf. Potts, 2005; Beaver *et al.*, 2017; Horn, 2013). Pero el contenido de una construcción apositiva está comunicado en forma explícita, es decir, expresa contenido proposicional mediante recursos convencionales de una lengua (obviando la intención-*m* por ahora), características de *lo dicho* en sentido griceano. Una prueba de retabilidad como la prueba *Eso no es cierto* (a la cual vuelvo en el siguiente capítulo) me parece que puede mostrar dicha explicitud del contenido de una aposición.

Considero que esta prueba funciona en primera instancia, para apuntar a contenidos en una oración enunciada que están aseverados o asertados, es decir, a aserciones. Si ante una

enunciación *E* de una oración que puede licitar distintas proposiciones es posible rebatir a un contenido *p* mediante una oración encabezada con *Eso no es cierto*, *p* es una aserción en *E*.

Como se ve en los intercambios (36a-b), apuntar con *Eso no es cierto* al contenido de una oración principal o de una construcción apositiva puede resultar en intervenciones adecuadas.<sup>32</sup>

36.

- a. H- Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.  
O- Eso no es cierto, Maggie no disparó al Sr. Burns.
- b. H- El Sr. Burns fue atacado por Maggie, hija de Homero Simpson.  
O- Eso no es cierto, Maggie no es hija de Homero Simpson.

No así cuando mediante *Eso no es cierto* se pretende discutir una inferencia, como una presuposición de existencia (37a) o el contenido de una IC generada por *pero* (37b).

37.

- a. H- El presidente de México firmó un decreto polémico.  
O- # Eso no es cierto, México no tiene presidente.
- b. H. El presidente de México es pobre, pero honrado.  
O- # Eso no es cierto, es impensable que alguien pobre no sea honrado.

Probablemente haya que conceder a Potts (2005) que el concepto de *lo dicho* puede resultar “filosófico” y confuso en lingüística: algo *dicho* —en sentido griceano— puede o no pasar una prueba de proyección —prueba de múltiples aplicaciones en la lingüística—, y esto es por el diseño mismo y alcance de esta prueba. Una proposición que es parte de lo dicho por alguien se puede proyectar si está formalizada como parte de lo que podría denominarse *oraciones multiproposicionales*. A estos y otros puntos me refiero en el siguiente capítulo.

---

<sup>32</sup> Los motivos para desplazar la aposición a una posición final en (36b) también se explican en el siguiente capítulo.

## Capítulo III

### Aposición explicativa y oración multiproposicional

Si enuncio una oración *S* que incluya una construcción apositiva explicativa, como (1), comunico un contenido ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ asertado en *S* y, a la vez, comunico un contenido ‘Maggie es hija de Homero Simpson’ asertado mediante la construcción apositiva.

1.  
Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.

Algo similar ocurre con los casos en (2), extraídos del corpus que analicé y que incluyen distintas formas de FN en aposición.

2.
  - a. Ayer llegó al país el principal dirigente del kirchnerismo en Argentina, Axel Kicillof.
  - b. La entregaron [a una mujer hondureña] a una banda de secuestradores que le exigieron 6,000 dólares a su madre, residente en Estados Unidos, para lograr su liberación.
  - c. El peso cerró la sesión de ayer con una ganancia de 40 centavos, la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018.

El contenido de la aposición explicativa se obtiene mediante ciertas condiciones, como la estricta adyacencia de dos FN, y otras que explico en la primera parte de este capítulo, basándome en la teoría de tipos y otros principios presentados en el primer capítulo (Montague, 1970; 1973; Partee, 1987 [2002]; 1998).

Una aposición explicativa es una yuxtaposición de dos FN en el interior de una oración *S*, que comunica una proposición —un objeto de tipo *t*—. Al enunciar *S*, dicho contenido se comporta como una aserción ilocutivamente independiente del contenido de *S*. En la segunda

parte de este capítulo, presento la forma en que el contenido de la aposición interactúa con el contenido de la oración que la hospeda, basándome en la categoría de *oración multiproposicional* propuesta por Sander (2020), clase de oraciones que, al enunciarse declarativamente, comunica dos contenidos proposicionales en dos aserciones.

Además, esbozo algunas ideas acerca de la proyectividad y la retabilidad del contenido de una construcción apositiva, rasgos que han empleado otros autores para caracterizar a las aposiciones —y otras construcciones— como *inferencias* (Beaver *et al.*, 2017) o *implicaturas* (Potts, 2005) y que me parece que pueden explicarse mejor atendiendo a la independencia ilocutiva del contenido o la posición de una aposición.

### **1. Aposición explicativa**

Existen dos vías en que una yuxtaposición de dos FN en el interior de una oración *S* puede intervenir en la composición de un objeto de tipo *t*: una de las FN es o referencial o cuantificada, mientras que la otra FN, independientemente de su forma, se interpreta como un predicado o predicativamente.

Se deriva de lo anterior que no considero que exista ningún grado de *correferencialidad* entre las dos FN en una construcción apositiva, como se anota en distintas obras (cf. RAE y ASALE, 2009; 2010; Suñer Gratacós, 1999). Como apunté en el primer capítulo, muchas construcciones apositivas incluyen FN que no admiten usos referenciales (FN escuetas, por ejemplo); si no pueden emplearse para referir a una entidad, no podrían *correferir* a una entidad. La supuesta correferencia en las construcciones apositivas me parece que en realidad consiste en



la posibilidad de que los atributos, propiedades o características denotadas por las dos FN en aposición sean aplicables a una misma entidad en el mundo.

En cuanto a las aposiciones que describo, la primera, la yuxtaposición que incluye una FN referencial, posee un contenido que realiza una predicación sobre una entidad, mientras que la yuxtaposición con una FN cuantificada posee un contenido que realiza una predicación sobre un conjunto. Ambos tipos de aposiciones poseen contenidos que son proyectivos y que pueden ser rebatidos en el discurso subsecuente —bajo ciertas condiciones—. Como anoté en el capítulo anterior, considero también que la prueba de retabilidad empleada sugiere el carácter asertado o de aserción que tiene el contenido de las aposiciones explicativas.

Antes de presentar detalles, vuelvo a anotar aquí las cinco formas de FN en que clasifiqué los datos analizados: nombres propios (Nprop), FN cuantificadas (FNQ), definidas (FND), escuetas (FNE) e indefinidas (FNI). En (3), apunto el tipo semántico que corresponde a cada una de estas FN. En casos en que anoto más de un tipo semántico, el tipo  $\langle e, t \rangle$  corresponde a casos en que se requiere un cambio de tipo en los términos de Partee (1987 [2002], 1998) presentados en el primer capítulo.

3.

[[Nprop]]  $\rightsquigarrow e$

[[FND]]  $\rightsquigarrow e; \langle e, t \rangle$

[[FNE]]  $\rightsquigarrow \langle e, t \rangle$

[[FNI]]  $\rightsquigarrow \langle \langle e, t \rangle, t \rangle; \langle e, t \rangle$

[[FNQ]]  $\rightsquigarrow \langle \langle e, t \rangle, t \rangle$

a. *Aposición con nominal referencial*

La aposición que describo en este inciso es un contenido  $p$  en una oración  $S$ , donde se atribuye un predicado  $\langle e, t \rangle$ , formalizado como una frase nominal, al referente de tipo  $e$  presupuesto y referido por la construcción  $i, j$  en  $S$ :

4.

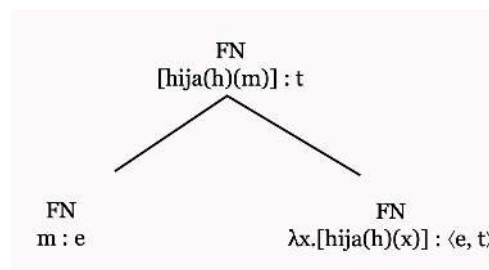
Aposición explicativa con nominal referencial

Sean  $i, j$  dos frases nominales yuxtapuestas y con fraseo parentético en una oración  $S$ :

$$\llbracket i \rrbracket \vee \llbracket j \rrbracket \approx e \rightarrow \llbracket i, j \rrbracket \approx t$$

Es decir, si la denotación de una de las dos frases  $i$  o  $j$  en  $i, j$  corresponde a un tipo  $e$  —es un nombre propio o FN definida—, la denotación de  $i, j$  será de tipo  $t$ . Esto se obtiene mediante la interpretación predicativa de una FN y aplicación funcional, ejemplificada abajo en (5), para la aposición en (1).

5.



Donde  $i, j$  corresponden a *Maggie, hija de Homero Simpson*: a *Maggie* corresponde un tipo  $e$ , que sirve como argumento de la función descrita por la FN escueta y cuyo codominio es una proposición con un valor de verdad. La definición en (4) no especifica cuál de las FN  $i$  o  $j$  en una aposición debe tener un tipo u otro, esto no es un rasgo relevante.

Para que la construcción  $i, j$  se interprete como un objeto  $t$ , la definición en (4) requiere que una de las dos FN sea definida —que tienen o pueden tener tipo  $e$ — o un nombre propio —tipo  $e$ —, mientras que la otra sea una FN escueta o indefinida —de tipo  $\langle e, t \rangle$ , como se ejemplifica en (6).<sup>33</sup>

6.

- a. El canciller mexicano, jefe de la misión negociadora que fue a EU, tiene una nueva misión.
- b. Delfina Gómez, una maestra cercana al presidente, asumirá la Secretaría de Educación Pública.

Las yuxtaposiciones de FN en (5), además, pueden parafrasearse mediante una oración copulativa, según las pautas de la prueba operativa descrita en el primer capítulo: *El canciller mexicano es el jefe de la misión negociadora o Delfina Gómez es una maestra cercana al presidente.*

Algunas combinaciones de FN supondrían un problema a la definición en (4). En primer lugar, cuando ambas FN pueden recibir una interpretación  $e$ , como en (7), donde hay combinaciones de FN definidas y nombres propios, la noción de *designador rígido*<sup>34</sup> es de utilidad: la FN en primera posición, que no es un designador rígido, debería interpretarse

---

<sup>33</sup> Algunos ejemplos más obtenidos de la prensa que se ajustan a la definición en (4):

- a. ¿Será que estamos cerca de atestiguar la resurrección de *Gabino Cué, ex gobernador de Oaxaca*?
- b. Mañana miércoles el organismo emitirá una recomendación por el asesinato de *Paola, un transexual*, ocurrido en Puente de Alvarado.
- c. Posteriormente, se la entregaron [a una mujer hondureña] a una banda de secuestradores que le exigieron 6,000 dólares a *su madre, residente en Estados Unidos*, para lograr su liberación.

<sup>34</sup> Según Kripke (1972), un designador rígido es algo que designa (o refiere) al mismo objeto en todos los mundos posibles. Los nombres propios cumplen con esta característica, por ejemplo, parafraseando a Kripke, en este mundo posible la FN *El presidente de México* refiere a Andrés Manuel López Obrador. Pero en otros mundos posibles, la misma FN *El presidente de México* puede designar a otros individuos. Por otra parte, en este mundo y en otros posibles —uno, por ejemplo, donde el resultado de las elecciones de 2018 es distinto—, la FN (o el nombre) *Andrés Manuel López Obrador* refiere a uno y sólo un individuo.

predicativamente para obtener el contenido de la aposición, vía la operación *pred* descrita por Partee (1998).

7.

- a. El presidente municipal de Durango, Jorge Salum del Palacio, tiene mucho trabajo.
- b. El coordinador de dicho gabinete, Tomás Pliego Calvo, explicó que el programa Senderos Seguros consiste en llevar a cabo trabajos de mejoramiento urbano.
- c. Al presentar el documento, el primer visitador general de la CNDH, Ismael Eslava, aseveró que las medidas tomadas por el gobierno federal en este sentido son regresivas.

Sólo a los nombres propios correspondería un tipo *e* en (casi) cada contexto. Por esto, dos nombres propios yuxtapuestos muestran un contexto en que casi siempre resulta imposible leer predicativamente uno de los dos nominales, como muestro en (8). La imposibilidad de una lectura predicativa para una de las FN *i, j* resulta en un enunciado inaceptable:

8.

# Delfina Gómez, Claudia Sheinbaum, asumirá la Secretaría de Educación Pública.

Además, tal como sugiero mediante el criterio operativo, de las FN en aposición en (7) se puede obtener una oración *El presidente municipal de Durango es Jorge Salum del Palacio*, no así con (8): # *Delfina Gómez es Claudia Sheinbaum*.<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> La ficción, como en muchos casos, ofrece contraejemplos a esto. Para la explicación de oraciones como *Guy (Ryan Reynolds) es un alegre cajero de banco en la película "Free Guy"*, donde dos nombres propios se yuxtaponen, me parecen útiles las observaciones de Kripke (1972), quien menciona en una adenda que este tipo de nombres propios carecen de una "conexión histórica" (p. 157) con un referente. Similar a Guy del ejemplo arriba, Kripke menciona que, si se descubriera por casualidad que existe un detective con las mismas características atribuidas a Sherlock Holmes por su creador Doyle, ello no probaría que Doyle se refería a esa entidad particular mediante el nombre *Sherlock Holmes*.

Otros casos como *Allan Stewart Konigsberg, Woody Allen, nació en NY en 1935.*, me parece que pueden explicarse reorientando varios argumentos de Burton-Roberts (1975), para quien las aposiciones tienen un carácter retórico y podrían verse como una reformulación o pseudocorrección que ha adquirido el estatus de figura retórica (p. 411). En el ejemplo aquí anotado, el segundo nominal introduciría una denominación alternativa, parafraseable de la forma: *Allan Stewart Konigsberg, o Woody Allen, nació en NY en 1935*. Esta misma explicación me parece viable para las siglas y acrónimos encontrados en el corpus y que eliminé del análisis: *El Movimiento Regeneración Nacional (o Morena)*.

Ciertos casos de FN yuxtapuestas que, por su forma, pueden recibir una lectura  $\langle e, t \rangle$ , pero que parecen requerir una lectura referencial o específica, presentan un problema menos sencillo. Por ejemplo, en (9) hay oraciones que incluyen una yuxtaposición de FN indefinidas con fraseo parentético. Considero que estos casos se relacionan con el análisis de las FN indefinidas cuando tienen un uso “referencial” o, mejor, “específico”.<sup>36</sup>

9.

- a. Un niño de 9 años, hijo del policía, resultó herido en el ataque.
- b. Un vecino, bombero de profesión, recomendó una revisión estructural del edificio.

Una oración como (10) admite dos lecturas o interpretaciones: *a*. Existe un vecino muy amigable que es amigo de todas las personas en su edificio, o *b*. Cada persona en el edificio tiene amistad con algún vecino o vecina.

10.

Todas las personas en el edificio son amigas de un vecino.

El análisis tradicional de las FN con determinantes indefinidos los considera cuantificadores que entran en relaciones de alcance con otros cuantificadores en la misma oración (cf. Heim, 1982 [2001]). Las dos lecturas de la FN indefinida en (10), la *referencial* o específica y la *cuantificada*, dependen de la relación entre los cuantificadores *todo* y *un*. En la lectura

---

<sup>36</sup> Acerca de la diferencia entre una FN de interpretación “referencial” o “específica”, remito a García Fajardo (2016), quien anota:

La diferencia fundamental entre el uso referencial de una frase definida y el uso específico de una frase indefinida consiste en lo siguiente. La descripción que contiene la frase definida se expresa, en su uso referencial, para que el destinatario pueda saber de qué o de quién se habla, por el hecho de remitir a una entidad en el universo del discurso (“Pásame *el libro*, por favor”), mientras que con el uso específico de la frase indefinida sólo se entiende que el hablante tiene identificado el referente, pero no supone que esté expresando la descripción suficiente para identificarlo (“Ayer compré *un libro*”). Esto no implica que el interlocutor sea incapaz de saber de quién o de qué se habla, principalmente si la frase tiene un complemento oracional (p. 65).

específica, el cuantificador indefinido tiene alcance amplio; en la lectura cuantificada tiene alcance estrecho.

Sin embargo, como notan Fodor y Sag (1982), hay una correlación entre “riqueza descriptiva” y la interpretación específica de una FN indefinida. Por ejemplo, en (11), es medianamente sencillo obtener una interpretación específica de la FN indefinida *un vecino...*, pero no tanto la lectura cuantificada.

11.

Todas las personas en el edificio son amigas de un vecino que recomendó una revisión estructural.

Casos de yuxtaposición de FN como los de (9) también son referidos por Fodor y Sag (1982) como contextos que favorecen una lectura o interpretación “referencial” o específica de una FN indefinida, en algunos casos, volviendo imposible la lectura cuantificada.

Una forma de explicar la lectura específica de las FN yuxtapuestas en (9), es la propuesta de von Heusinger (2009), basada en la semántica de cambio de archivo propuesta por Heim (1982 [2001]); de acuerdo con esta semántica, cada FN viene con un índice asociado con un referente discursivo (o un archivo). Si este referente discursivo es parte del dominio o conjunto de referentes establecido en el discurso previo, la FN es definida, si no, es indefinida.

Además, para el caso de una FN indefinida, von Heusinger (2009) propone que éstas pueden recibir una interpretación específica si existe un referente discursivo archivado cuyo índice establezca alguna relación saliente con el índice introducido por la FN indefinida.<sup>37</sup> Por

---

<sup>37</sup> En la formulación de von Heusinger (2009): “An NP<sub>i</sub> in a sentence  $\psi$  with respect to a file F and the Domain of file-names  $\text{Dom}(\psi)$  is [+ specific] if there is a contextual salient function  $f$  such that  $i = f(j)$  and  $j \in \text{Dom}(\psi)$ ” (p. 288).

ejemplo, en (12a) con una oración  $\psi$  una hablante en discurso directo se introduce como referente discursivo del dominio de referentes  $Dom(\psi)$ ; <sup>38</sup> la interpretación específica de la FN *una alumna* obedecería a que el índice introducido por ésta puede establecer una relación saliente —la de ser alumna-profesora— con el índice asociado a la hablante como referente discursivo.

12.

a. Ana:<sub>1</sub> Hoy vi a [una alumna.]<sub>2</sub>  
2 = f(1) & 1 ∈ Dom( $\psi$ )

b. María:<sub>3</sub> Hoy Ana<sub>1</sub> vio a [una alumna.]<sub>2</sub>  
i. 2 = f(1) & 1 ∈ Dom( $\psi$ ) ii. 2 = f(3) & 3 ∈ Dom( $\psi$ )

Por su parte, en (12b) las dos posibles lecturas específicas de la FN *una alumna* pueden obtenerse relacionando su índice discursivo bien con el de la FN *Ana* o bien con el de la hablante de nueva cuenta.

En el caso de (9), ahora como (13), la FN *un niño de 9 años* en (13a) puede interpretarse como específica porque su índice establece una relación con el índice (introducido en el discurso previo)<sup>39</sup> de la FN *el policía*, incluida en la FN con fraseo parentético.

13.

- a. Un niño de 9 años, hijo del policía, resultó herido en el ataque.
- b. Un vecino, bombero de profesión, recomendó una revisión estructural del edificio.

En el caso de (13b), es el hablante quien funciona como referente discursivo con el cual se puede relacionar la FN indefinida *un vecino* y lo que llevaría a su posible lectura específica.

---

<sup>38</sup> El hablante siempre es un referente discursivo en el dominio de sus oraciones enunciadas.

<sup>39</sup> Extraje esta oración de una nota sobre el asesinato de un policía.

Considero que la diferencia entre yuxtaposiciones de FN como *Maggie, hija de Homero* en (1) y casos como los de (13) se puede explicar retomando un argumento de García Fajardo (2018): un hablante enunciando (14a) pretende que cualquier interlocutor sea capaz de identificar un referente, a *Maggie*; esto no se pretende en casos como (14b), si bien la “riqueza descriptiva” puede ser la suficiente para permitirlo.

14.

- a. *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.*
- b. *Un niño de 9 años, hijo del policía, resultó herido en el ataque.*

Una yuxtaposición de FN encabezada por una FNI suele favorecer una lectura específica, pero no la obliga; por ejemplo, (15) es aceptable con una lectura de este tipo, pero me parece posible también con una lectura genérica.

15.

*Un adolescente, hijo de político, es un problema.*

Aunque dicha lectura genérica no es la más aceptable; creo que esto se relaciona con algunos argumentos anotados anteriormente y con la interpretación del indefinido como un cuantificador; del Gobbo (2007), centrada en modificación con relativas, concluye que sólo FN cuantificadas en plural admiten modificación explicativa; extendiendo su argumento, lo aceptable para una FN indefinida como la de (15) sería una modificación especificativa.<sup>40</sup> Estas últimas observaciones

---

<sup>40</sup> Entre las personas que consulté, existe mucha vacilación en los juicios de aceptabilidad para (15) o una contraparte especificativa como *Un adolescente hijo de político es un problema*. Tampoco todas las personas aceptan la lectura genérica para el ejemplo (15) o para la contraparte especificativa, si bien ésta parece menos anómala.



sirven de enlace para el siguiente inciso, donde abordo el tipo de aposiciones que incluye una FN cuantificada.

*b. Aposición con nominal cuantificado*

Las yuxtaposiciones de FN que incluyen algún cuantificador (16) han sido uno de los mayores problemas en este y otros análisis de las aposiciones. Como apunté anteriormente, para algunos autores, éstas no cumplen con el requisito de incluir una expresión referencial (cf. Huddleston y Pullum, 2002; Potts, 2007; del Gobbo, 2007), por lo que suelen describirse como incisos o acotaciones englobadas bajo un fenómeno de corrección (cf. Nouwen, 2020).

16.

- a. Muchos legisladores, todos los integrantes de la mesa directiva, abandonaron la sesión.
- b. Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.
- c. Muchas ciudades europeas, capitales culturales y económicas de sus países, se han visto afectadas por la disminución del turismo.
- d. El peso cerró la sesión de ayer con una ganancia de 40 centavos, la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018.

El caso de (16a) no cumple con el criterio operativo que anoté en la introducción (*#Muchos legisladores son todos los integrantes de la mesa directiva*); casos análogos, de yuxtaposición de FN cuantificadas, pueden explicarse entendiéndolos como incisos aclaratorios de algún tipo, de cualquier forma, lo relevante aquí es que estas en estas yuxtaposiciones ninguna de las dos FN cuantificadas puede interpretarse predicativamente.

Los casos de (16b-c) cumplen con el criterio operativo (*Algunos policías son exelementos de los cuerpos de granaderos, Muchas ciudades europeas son capitales culturales y económicas*

de sus países y (una ganancia de) 40 centavos son/es la mejor recuperación desde julio de 2018). Esbozo ahora un análisis de yuxtaposiciones como las últimas.

17.

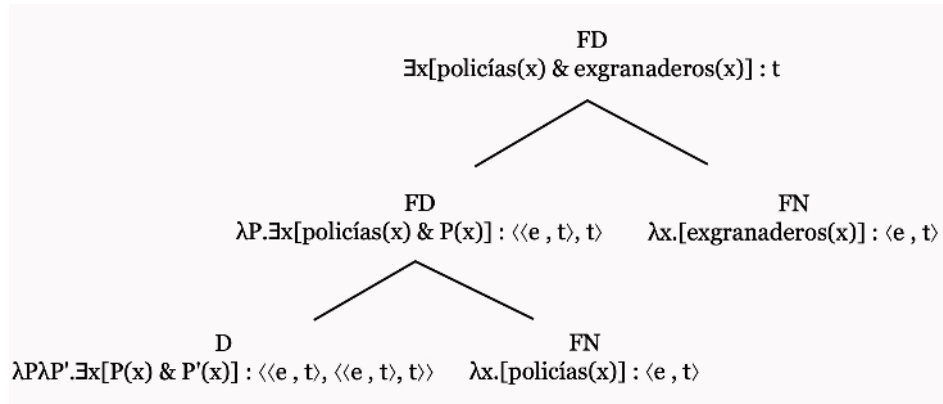
Aposición explicativa con nominal cuantificado

Sean  $i, j$  dos frases nominales yuxtapuestas y con fraseo parentético en una oración  $S$ :

$$\llbracket i \rrbracket \approx \langle \langle e, t \rangle, t \rangle \rightarrow \llbracket i, j \rrbracket \approx t$$

Mediante aplicación funcional como muestro en (18) para (16b).

18.



Las FN cuantificadas admiten una modificación especificativa (19a), a diferencia de los nombres propios (19b), que sólo admiten un modificador explicativo (19c). Y, de hecho, según del Gobbo (2007), en lenguas como el inglés podría ponerse en duda la gramaticalidad de un modificador explicativo a una FN cuantificada en forma análoga a (19d).

19.

- a. Algunos policías exelementos de los cuerpos de granaderos realizarán patrullajes.
- b. \* Maggie hija de Homero Simpson disparó al Sr. Burns.
- c. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- d. Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.

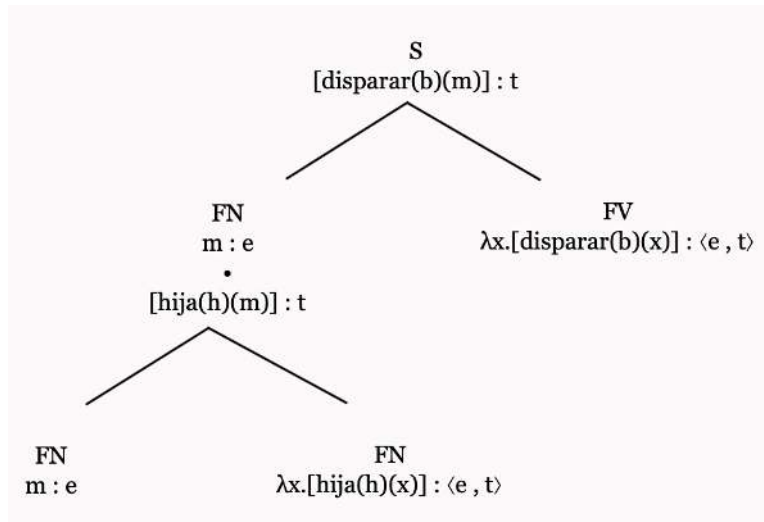
La composición del significado de la yuxtaposición especificativa *algunos policías exelementos de los cuerpos de granaderos* en (19a) se realiza mediante la operación de modificación de predicado (cf. Coppock y Champollion, 2020), donde la denotación de los nominales *policías* y *exelementos de los cuerpos de granaderos*, entendida como conjuntos, se compone mediante la intersección de ambos conjuntos: una modificación intersectiva.

El caso de (19d), donde el segundo nominal tiene fraseo parentético, este rasgo podría servir para licitar la lectura de este nominal como un modificador subsectivo (y no intersectivo). Es decir, en este caso, el conjunto denotado por el segundo nominal no se intersecta con el conjunto denotado por el primer nominal, sino que es un subconjunto (propio). Sin embargo, esto es meramente especulativo, la modificación subsectiva —que para mí podría explicar la diferencia entre (19a y d)— es un tema sin muchos acuerdos y que se ha enfocado en otro tipo de modificadores, como los adjetivales (cf. Reichard, 2013; Coppock y Champollion, 2020).

Los dos tipos de aposiciones que he abordado (con un nominal referencial o uno cuantificado) pueden verse como un objeto de tipo  $t$  que se añade al objeto tipo  $t$  de la oración  $S$  en que aparezca una aposición explicativa.

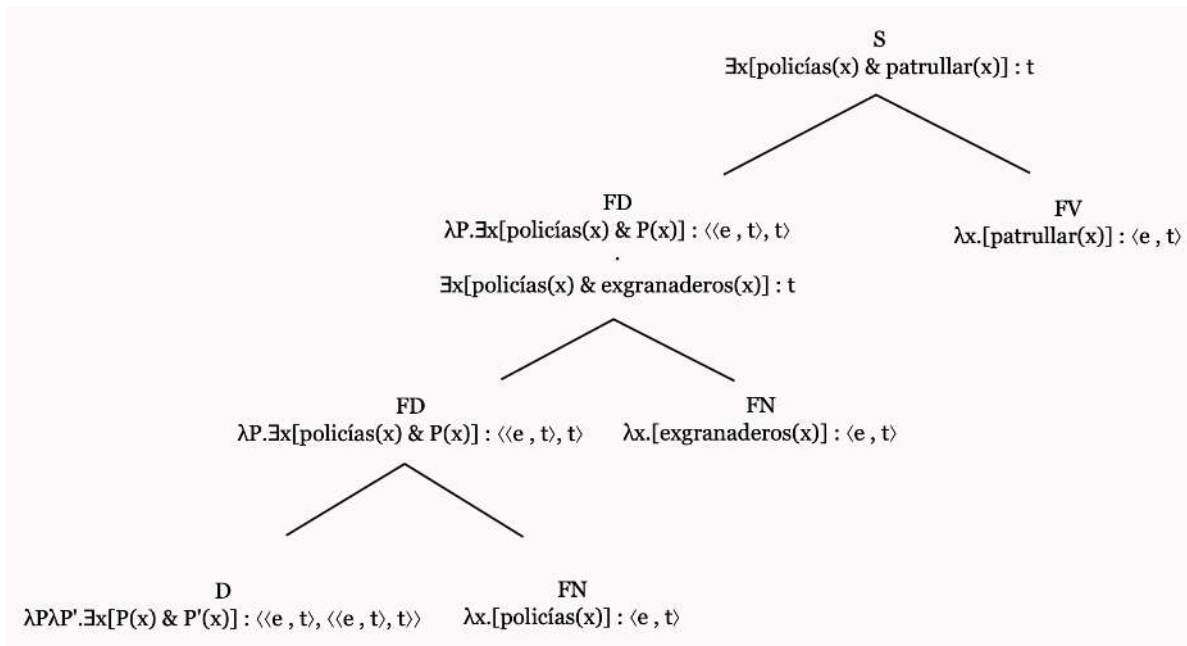
En el caso de una FN referencial, con un análisis como el que esbozo en (20) para *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns*:

20.



Por su parte, para el caso de la oración *Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes*, el análisis podría esbozarse como en (21).

21.



Las representaciones en (20-21) son similares a algunas presentadas por Potts (2005), recupero el balazo para representar fórmulas independientes, como se propone en el trabajo de Karttunen y Peters (1979), pero, decisivamente, no empleo ninguna de las dimensiones de significado traducidas a dos tipos semánticos ( $\sigma^a$  para contenido *at-issue* y  $\tau^c$  para contenido IC) ni el rasgo COMMA, el cual, para Amaral *et al.* (2007), no tiene utilidad.<sup>41, 42</sup>

Otro punto que debo resaltar de estas representaciones es que sugieren que, dentro de una sola construcción oracional, hay dos objetos de tipo *t*, o dos proposiciones, rasgo definitorio en la categoría de oración multiproposicional que describo en el siguiente punto para el caso de oraciones con construcciones apositivas explicativas.

Hasta aquí he presentado dos posibles formas en que una aposición puede componer una proposición, siendo una de ellas referencial (FN definida o nombre propio) o cuantificada e interpretando predicativamente la otra FN. El resultado de esta composición, al enunciarse, es una aserción. A esto paso ahora con la categoría de oración multiproposicional.

---

<sup>41</sup> De acuerdo con Amaral *et al.* (2007), “[...] a variety of sentential adverbials, including *if*-clauses and temporal adverbials, may occur internal to the root node they modify, set apart by pauses on either end: *Ed, before he fled, was very secretive*. Yet Potts presumably would not want to treat these adverbials as CI” (p. 721).

<sup>42</sup> También acepto el problema notado por Amaral *et al.* (2007) y Nouwen (2020) de que estas representaciones emplean un mismo elemento léxico dos veces en la composición.

## 2. Oración multiproposicional

Una oración multiproposicional es, en esencia, una oración declarativa  $S$  que comunica dos proposiciones  $p$  y  $q$  como aserciones, es decir, enunciar  $S$  equivale a asertar dos contenidos  $p$  y  $q$ ; entendido *aserción* como un acto de habla que contiene “[...] una afirmación o una negación explícita y categórica de que algo es u ocurre en el presente, en el pasado, o en el futuro” (García Fajardo, 2016, p. 170).

En este apartado hay tres incisos. Comienzo anotando varios rasgos de una oración multiproposicional, categoría que —según mi hipótesis— es aplicable a las oraciones con una aposición explicativa. Después, en el segundo y tercer inciso me centraré en la forma en que interactúa el contenido de una aposición con los operadores empleados en pruebas de proyectividad y retabilidad, pruebas empleadas en otros marcos para caracterizar el contenido de la aposición como inferencial (cf. Potts, 2005; Simons *et al.*, 2010).

### *a. Rasgos de una oración multiproposicional*

La categoría de oraciones multiproposicionales es propuesta por Sander (2020) basándose en las reflexiones de Frege en torno a una oración con una relativa como (22).

22.

Napoleón, que se vio rodeado por los conejos, finalmente claudicó junto a sus guardias.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> Cuenta la historia que, en una ocasión de festejo, Napoleón Bonaparte decidió que se organizara una caza de conejos, pero Louis Alexander Berthier, organizador del evento y amigo de Napoleón, hizo dos cálculos inadecuados para la ocasión: demasiados conejos; es decir, además de que el número era exagerado, los animales eran conejos domesticados, familiarizados con los humanos, que corrieron hacia Napoleón y sus hombres en cuanto los liberaron, cuando debió de optarse por liebres, cuyo instinto hubiera sido huir.

Frege (1892 [1971]), acerca de un ejemplo similar a (22) comenta: “Cuándo y dónde esto sucedió sólo puede conocerse a partir del contexto. Supongamos, sin embargo, que está determinado. *Cuando enunciamos nuestra proposición completa como afirmación, afirmamos al mismo tiempo ambas partes de la proposición.* Si una de estas partes fuera falsa, entonces sería el todo falso” (p. 46, cursivas mías). Se puede decir, en consonancia con Frege, que construcciones como las de (22) corresponden a una alternativa para formalizar o vehicular una proposición —compuesta o molecular—  $r$ , resultado de la conjunción de dos proposiciones —simples o atómicas—  $[p \ \& \ q]$ .

Como anoté en el primer capítulo, Sander (2020) propone que la misma categoría de oración multiproposicional también corresponde al contenido expresado en oraciones que incluyen un verbo factivo —como *saber*—. <sup>44</sup> Sugiero, por mi parte, que es un análisis adecuado para una oración con una aposición explicativa, como (23a), pero con una pequeña especificación (que he adelantado de alguna manera), pues en este caso —y en (22) casi seguramente— no hay una aserción de una conjunción de contenidos  $[p \ \& \ q]$ , sino una secuencia de (o dos) aserciones para una secuencia de (o dos) contenidos  $p$  y  $q$ .

23.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. ‘Maggie disparó al Sr. Burns’.
- c. ‘Maggie es hija de Homero Simpson’.

Considero que también existen dos aserciones de contenidos  $p$  y  $q$  en todos los siguientes casos, extraídos del corpus: (24a) corresponde a las aserciones de (24b y c); (24d) a las aserciones de (24e y f); y en (24g) muestro aserciones de los contenidos (24h-i).

---

<sup>44</sup> Sobre cuyo estatus de oraciones multiproposicionales prefiero no pronunciarme.

24.

- a. El alcalde en el municipio de Tamazula, Héctor Manuel Castillo Medina, apuntó que uno de los aspectos positivos de su administración tiene que ver con el equipo de trabajo que se conformó.
- b. ‘El alcalde en el municipio apuntó que  $p$ ’.
- c. ‘El alcalde en el municipio de Tamazula es Héctor Manuel Castillo Medina’.
- d. El cuerpo de agua de mayor capacidad, la presa Lázaro Cárdenas, se encuentra al 58.1 por ciento.
- e. ‘El cuerpo de agua de mayor capacidad se encuentra al 58.1 por ciento’.
- f. ‘El cuerpo de agua de mayor capacidad es la presa Lázaro Cárdenas’.
- g. Seis mil elementos dedicados a contener a los migrantes en la frontera con Guatemala ya no se van a dedicar a resolver el principal problema del país, la inseguridad.
- h. ‘Seis mil elementos dedicados a contener a los migrantes en la frontera con Guatemala ya no se van a dedicar a resolver el principal problema del país’.
- i. ‘El principal problema del país es la inseguridad’.

En (23a) se comunican los dos contenidos  $p$  y  $q$  anotados en (23b y c), ilocutivamente, en la forma de dos aserciones: alguien que enuncie (23a) está comunicando que son verdad (23b y c).

Las condiciones de verdad de (23a), abajo como (25a), son muy similares (o idénticas) a un caso como el de (25b), donde los dos contenidos (25c y d) se comunican mediante una conjunción de dos oraciones simples.

25.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. Maggie es hija de Homero Simpson y (Maggie) disparó al Sr. Burns.
- c. ‘Maggie es hija de Homero Simpson’.
- d. ‘Maggie disparó al Sr. Burns’.

En concreto, para los contenidos  $p$  y  $q$  en (25c-d), si enuncio (25a), diré que es verdad  $p$  —con una aserción— y que es verdad  $q$  —con otra aserción—; si enuncio (25b), diré —con una sola aserción— que es verdad la conjunción [ $p$  &  $q$ ] —que sólo será verdad si lo son  $p$  y  $q$ .



Syrett y Koev (2014) anotan, similarmente, que el contenido de una aposición es contenido veritativo regular, pero independiente ilocutivamente, es decir, realiza un acto de habla distinto del acto de habla que realiza el contenido del enunciado donde se inserta la aposición. Añadido a esto que el contenido de la aposición es una aserción persistente, es decir, se realiza *siempre* como una aserción, lo que se ve posibilitado y señalado por la frase entonativa independiente de una de las FN en la aposición.

Según la teoría desarrollada por Austin (1962) y Searle (1990), un mismo contenido puede emplearse para hacer distintos actos de habla, como preguntar o asertar (o aseverar) algo, mismos que se manifiestan con una prosodia particular. Para el caso de las aposiciones —y las construcciones parentéticas en general—, la frase entonativa independiente que poseen permite que su contenido se realice como un acto de habla independiente. Esto implica que, en el caso de oraciones con una construcción parentética, una oración enunciada contiene más de un acto de habla, es decir, las oraciones con una aposición explicativa, además de multiproposicionales, son multiilocutivas.<sup>45</sup> Además, los dos contenidos  $p$  y  $q$  en las dos aserciones de una oración  $S$  con una aposición son parte del significado central de  $S$ , es decir, dichas aserciones son actos de habla centrales o de nivel básico (cf. Grice, 1989) realizados por la enunciación de  $S$ .

---

<sup>45</sup> Tomo la última etiqueta de una sugerencia de Fernández Ruiz (c. p.)

Cuando hablamos, “[...] speakers may be at one and the same time engaged in performing speech-acts at different but related levels” (Grice, 1989, p. 359),<sup>46</sup> es decir, a la vez que asertamos algo, podemos también insinuar o sugerir algún contenido adicional.<sup>47</sup>

Grice (1989) propone situar los distintos actos de habla realizados en dos niveles. En primer lugar, un nivel básico caracterizado por los rasgos de *formalidad* (*formality*) y *dictividad* (*dictiveness*): la formalidad está en los contenidos que son parte del significado convencional de elementos lingüísticos *S* que usamos, mientras que la dictividad de un contenido *p* se da cuando *p* es parte de lo que *S* aserta, a diferencia de lo que *S* podría implicar, sugerir o insinuar. Por su parte, en el nivel superior de significación caben los actos de habla como implicaturar convencional o conversacionalmente un contenido, que pueden tener algunos rasgos de formalidad, pero no dictividad.

Si un contenido *p* está asertado en una oración *S*, quien enuncia *S* se compromete en grado máximo con que *p* sea verdad. Quien enuncia *S* también podría estar adquiriendo cierto compromiso con la verdad de otros contenidos que la enunciación de *S* podría implicar, sugerir o insinuar, pero el compromiso siempre será menor con un contenido insinuado que con uno asertado en *S*; sólo los contenidos con que un hablante se compromete en grado máximo, los contenidos asertados, tienen el rasgo de dictividad (cf. Fernández Ruiz, 2018).

Si enuncio una oración *S* con una aposición explicativa, en tanto el contenido de la aposición está asertado, me comprometo en grado máximo con el hecho de que dicha

---

<sup>46</sup> Grice (1989) comenta, acerca del ejemplo *my brother-in-law lives on a peak on Darien; his great aunt, on the other hand, was a nurse in World War I* (p. 361), que, en un nivel básico, realiza aserciones acerca del cuñado y la tía abuela; a la vez, en un nivel superior realiza el acto de habla de *contrastar* dichas aserciones de nivel básico.

<sup>47</sup> No me refiero a las clasificaciones de actos de habla en locutivos, ilocutivos y perlocutivos o en actos de habla directos e indirectos que proponen Austin (1962) y Searle (1990); aunque no me parecen incompatibles con la propuesta de Grice (1989).

proposición sea verdadera. Posiblemente pueda decirse en muchos contextos que el contenido de la aposición es secundario informativamente, pero existe el mismo grado de compromiso con la verdad de dicho contenido y con la de la proposición contenida en la oración *S* —que contiene la construcción explicativa—, compromiso siempre mayor al que se tiene con cualquier contenido inferencial (sugerido, insinuado, etc.).

A diferencia de las implicaturas, que no forman parte del contenido proposicional o veritativo del enunciado que las licita u origina, las aposiciones comunican una proposición que forma parte del contenido proposicional o veritativo de la oración que las incluye, es decir, posee dictividad. Y, en tanto el contenido específico de cualquier aposición explicativa está condicionado por el significado convencional de las FN yuxtapuestas, posee también formalidad.

En el caso de (26a) abajo se presentan dos contenidos como aserciones centrales —que ‘Maggie es hija de Homero’ y que ‘Maggie disparó al Sr. Burns’, ambas con los rasgos de formalidad y dictividad—. Esta oración multiproposicional realiza dos actos de habla y me parece que (26b) es prueba de ello, pues el mismo contenido de ‘Maggie disparó al Sr. Burns’ en la oración (26a) se emplea aquí para hacer una pregunta, misma que excluye al contenido de la aposición, que se mantiene asertado como en el primer caso.

26.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. ¿Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns?

De manera similar a (26) pueden describirse (27a-b), donde las yuxtaposiciones de nominales presentan los contenidos de que ‘el equipo morelense es propiedad de Víctor Arana’ y de que ‘el

nuevo entrenador del Veracruz es Enrique Meza’, respectivamente, mismos que no se ven afectados al introducir las construcciones en una interrogación (27c-d)

27.

- a. Silvio Rudman aprovecha el convenio entre el equipo morelense, propiedad de Víctor Arana, y el venezolano.
- b. Al encuentro futbolístico que se efectúa en Cancún también asistió el nuevo entrenador del Veracruz, Enrique Meza.
- c. ¿Silvio Rudman aprovecha el convenio entre el equipo morelense, propiedad de Víctor Arana, y el venezolano?
- d. ¿Al encuentro futbolístico que se efectúa en Cancún también asistió el nuevo entrenador del Veracruz, Enrique Meza?

Similar ocurre con las aposiciones con una FN cuantificada, como (28a, c), cuyo contenido, cuando se introduce en forma de pregunta, deja fuera de la interrogación a la FN entonativamente independiente (28b, d).

28.

- a. Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.
- b. ¿Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes?
- c. Muchas ciudades europeas, capitales culturales y económicas de sus países, se han visto afectadas por la disminución del turismo.
- d. ¿Muchas ciudades europeas, capitales culturales y económicas de sus países, se han visto afectadas por la disminución del turismo?

El carácter de aserción persistente que tiene el contenido de las aposiciones explicativas es la causa de la anomalía de los ejemplos que resultan si se intenta hacer una pregunta —y asignar la prosodia correspondiente a la frase entonativa independiente— con los elementos que generan el contenido de una aposición, como muestro en (29).

29.

- a. # Maggie, ¿hija de Homero Simpson?, disparó al Sr. Burns.
- b. # Algunos policías, ¿elementos de los cuerpos de granaderos?, realizarán patrullajes.
- c. # Silvio Rudman aprovecha el convenio entre el equipo morelense, ¿propiedad de Víctor Arana?, y el venezolano.
- d. # Muchas ciudades europeas, ¿capitales culturales y económicas de sus países?, se han visto afectadas por la disminución del turismo.

La frase entonativa independiente y una prosodia asociada a un acto de habla explican, además, el comportamiento de las aposiciones frente a pruebas de proyectividad, y no el carácter inferencial que unifica desde algunas perspectivas (cf. Simons *et al.*, 2010) a los contenidos proyectivos. Abordo este rasgo en el siguiente inciso.

La capacidad multiilocutiva —o el hecho de que una oración realice más de un acto de habla— de las oraciones con una aposición puede ser una de las características más esenciales de las oraciones multiproposicionales, punto que apenas he desarrollado y que, consecuentemente, merece posterior reflexión. Además de ciertos nominales, cabría analizar qué otras categorías lingüísticas pueden o no ser parte de una oración multiproposicional; o cuál es el papel del fraseo parentético, que no siempre se asocia con un acto de habla independiente —como en el caso de constituyentes dislocados—.

Finalizo este inciso anotando algunas razones para desestimar la inclusión de las oraciones con una aposición explicativa dentro de alguna de las demás categorías presentadas por Sander (2019, 2020) que resumí en el primer capítulo.

El modelo propuesto por Sander (2019, 2020) incluye otras cuatro categorías además de la de oración multiproposicional: los pensamientos acompañantes, los dispositivos licitadores de presuposiciones-F, dispositivos licitadores de pensamientos secundarios y dispositivos colorantes. En primer lugar, el rasgo (griceano) de *dictividad* que poseen las aposiciones me

parece que las excluye de estas otras cuatro categorías, ninguna de las cuales parece tener dictividad.

De forma particular, el contenido de una aposición explicativa no puede caracterizarse como un pensamiento acompañante, en primer lugar, porque estos pensamientos o contenidos son inferenciales, y, en segundo —y definitorio—, porque no afectan el valor de verdad de la oración que las contiene, mientras que las aposiciones son un contenido explícito que sí afecta el valor veritativo de la oración en que aparecen.

Tampoco puede caracterizarse al contenido de una aposición como uno generado por dispositivos licitadores de pensamientos secundarios. Similar al caso anterior, estos dispositivos también generan inferencias, no un contenido explícito. Además, de acuerdo con Sander (2020), el contenido generado por dispositivos como *even* y *too* no puede rebatirse directamente, mientras que el contenido de una aposición —como explico adelante— sí puede rebatirse.

La categoría de dispositivos licitadores de presuposiciones-F propuesta por Sander (2020) es en realidad bastante restringida: incluye únicamente presuposiciones de existencia. Si bien las FN en una aposición pueden generar o licitar una presuposición de existencia de referente, dicho contenido sería licitado por una de las mismas FN, no por estar en una yuxtaposición.

Por último, una aposición explicativa no puede considerarse un dispositivo colorante, en tanto la aposición genera una proposición, mientras que el contenido que generan dichos dispositivos (como *minino*), de acuerdo con Sander (2019), no puede parafrasearse de forma sencilla mediante una proposición. Además, de acuerdo al mismo Sander, el contenido generado por dispositivos colorantes nunca es parte de ninguna aserción, lo que no resulta adecuado para referirse al contenido de una aposición explicativa.

*a. Aposición explicativa y proyectividad*

Los operadores empleados en las pruebas de proyectividad —negación, interrogación, antecedente de condicional— tienen una limitación si en el material lingüístico sobre el que se aplican existe prosodia relacionada con un acto de habla. Me parece, además, que una prueba de proyectividad dice poco en realidad acerca del estatus de todo contenido que escape a un operador de proyectividad, pues estos operadores sólo tienen alcance sobre un único contenido en una oración que realiza un acto de habla.

Un operador  $\alpha$  empleado en una prueba de proyectividad sólo tiene alcance sobre un único contenido  $p$  —y sus entrañamientos<sup>48</sup>— formalizado en una oración  $S$  bajo el alcance de  $\alpha$  enunciada realizando un acto de habla  $A$  particular.<sup>49</sup> Esto implica que cualquier otro contenido  $q$  distinto de  $p$  y sus entrañamientos, sea explícito o inferencial lícitado por  $S$ , escapa del alcance del operador específico que se elija para aplicar una prueba de proyectividad a  $S$ , es decir,  $q$  es proyectivo, sea una inferencia —como presuposiciones o implicaturas— o un contenido explícito —como el contenido de una aposición.

En el caso del contenido de una oración  $S$  con una aposición (30a) (que se realizaría con al menos dos actos de habla centrales —o de nivel básico, en tanto tienen formalidad y dictividad) sometida a una prueba de proyectividad con una negación, el operador de negación sólo tiene alcance sobre el contenido formalizado en el acto de habla, la aserción, en que se introduce (30b). En el caso de la prueba de proyectividad con una pregunta (30c), ésta también

---

<sup>48</sup> La definición tradicional de un entrañamiento consiste en que el contenido de una oración  $A$  entraña el contenido de una oración  $B$  ssi no existen circunstancias bajo las cuales  $A$  sea verdadera, pero  $B$  falsa (cf. Coppock y Champollion, 2020). Por ejemplo, no puede ser verdadero que *Juan se fumó toda la cajetilla de cigarros*, mientras que falso que *Juan se fumó la mitad de la cajetilla*.

<sup>49</sup> Típicamente el contenido  $p$  suele estar contenido en la oración principal, si es que hay elementos subordinados, en  $S$ .

muestra que la interrogación sólo afecta a la proposición donde se inserta la aposición, pero no a la aposición misma, la cual supone un acto de habla independiente de aserción.

30.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. No es cierto que Magie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- c. ¿Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns?

La explicación ilustrada para el caso de (30) puede extenderse a casos extraídos del corpus como los mostrados en (31a y d),

31.

- a. El alcalde en el municipio de Tamazula, Héctor Manuel Castillo Medina, apuntó que uno de los aspectos positivos de su administración tiene que ver con el equipo de trabajo que se conformó.
- b. No es cierto que el alcalde en el municipio de Tamazula, Héctor Manuel Castillo Medina, apuntó que uno de los aspectos positivos de su administración tiene que ver con el equipo de trabajo que se conformó.
- c. ¿El alcalde en el municipio de Tamazula, Héctor Manuel Castillo Medina, apuntó que uno de los aspectos positivos de su administración tiene que ver con el equipo de trabajo que se conformó?
- d. Concepción y Gloria Hernández Muñoz, su esposa, han compartido sus conocimientos de danzón en el Palacio de la Cultura.
- e. No es cierto que Concepción y Gloria Hernández Muñoz, su esposa, han compartido sus conocimientos de danzón en el Palacio de la Cultura.
- f. ¿Concepción y Gloria Hernández Muñoz, su esposa, han compartido sus conocimientos de danzón en el Palacio de la Cultura?

Las aposiciones con una FN cuantificada, desde mi punto de vista, también poseen contenido proyectivo, como muestro en (32), donde las ideas —o contenidos— de que algunos policías son exelementos de los cuerpos de granaderos o de que hay ciudades europeas con ciertas características, quedan fuera del alcance de la negación (32a, c) o interrogación (32b, d).<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Sin embargo, para Nouwen (2020), en una oración como *It is not the case that a boxer, a famous one, lives in this street* el contenido de las FN yuxtapuestas no escapa de la negación.



32.

- a. No es cierto que algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.
- b. ¿Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes?
- c. No es cierto que muchas capitales europeas, capitales culturales y económicas de sus países, se han visto afectadas por la disminución del turismo.
- d. ¿Muchas ciudades europeas, capitales culturales y económicas de sus países, se han visto afectadas por la disminución del turismo?

En ambas versiones de la prueba de proyectividad, el contenido sobre el que actúan los operadores se limita al contenido de un acto de habla y éstos no tienen alcance sobre cualquier contenido que realice un acto de habla distinto, como una aposición.

En una prueba de proyectividad, para el programa logicista de Frege, interesarían más los contenidos que se ven afectados por los operadores que se elijan y no todos los contenidos que escapan de dichos operadores: “What sparked [Frege’s] interest in words such as ‘know’ or ‘because’ was not projection but rather the threat of substitutivity failures; and his interest in presupposition was also motivated not by projectivity but instead by the threat of truth-value gaps” (Sander, 2020, p. 13). La prueba de la negación —una prueba de proyectividad— sirve a Frege para aislar, de entre todos los contenidos que una oración puede comunicar, sea explícitamente o mediante “leyes psicológicas” o de otras formas, sólo uno de ellos: una especie de “pensamiento” o proposición o contenido principal. En el marco fregueano propuesto por Sander, ciertamente, la proyectividad no juega ningún papel particular en la caracterización de un contenido.

*b. Aposición explicativa y retabilidad*

Otras pruebas empleadas en algunos marcos para caracterizar el contenido de una aposición como contenido *no-at-issue* o *no-dicho*, con el fin de unificarlo con una gama de contenidos inferenciales, son las llamadas “pruebas de retabilidad” (Koev, 2018), como la prueba *Eso no es cierto* —empleada por Potts (2005) en varios puntos de su argumentación— con la cual se pretende apuntar a contenido *at-issue* —tal como un operador de proyectividad tiene alcance sobre un contenido explícito. Me parece que el comportamiento del contenido de una aposición frente a estas pruebas puede entenderse, en gran medida, por la posibilidad de recuperar su contenido en el discurso subsecuente a partir de su posición en una oración. Por otra parte, y como he señalado, posiblemente una prueba del tipo *Eso no es cierto* tiene alguna utilidad en la determinación de un contenido comunicado de forma explícita en un enunciado.

Anoto en (33) los resultados de aplicar la prueba *Eso no es cierto* a algunos de los contenidos en una oración con una aposición. La aceptabilidad del enunciado de O<sup>51</sup> como respuesta a H es el indicio, en el marco del contenido *at-issue*, del estatus *at-issue* del contenido al que se apunta mediante *Eso no es cierto*.

33.

H- Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.

O- Eso no es cierto, Maggie no disparó al Sr. Burns.

O’ - # Eso no es cierto, Maggie no es hija de Homero Simpson.

O’’ - # Eso no es cierto, Maggie no existe.

Pero si se somete al alcance del operador *Eso no es cierto* el contenido de la aposición (O’) o una presuposición de existencia —o presuposición-F— (O’’), los resultados no parecen ser

---

<sup>51</sup> O posiblemente asertaría un contenido falso, pero su respuesta no es un enunciado agramatical ni anómalo.

aceptables como respuesta a H. Esta anomalía es el indicio del estatus *no-at-issue* —y *no-dicho*, para Potts (2005)— del contenido de una aposición o una presuposición de existencia. Sin embargo, otro tipo de construcciones apositivas pueden ofrecer resultados adecuados al someter su contenido al alcance de un operador *Eso no es cierto*, como ejemplifico en (34):

34.

H- A los flujos de refugiados y migrantes que se mueven incontenibles desde África y Medio Oriente hacia la rica Europa se le interpone la política migratoria de la Unión Europea, un muro de normas y reglas no menos drástico, racista e inhumano que el que se dicta desde la Casa Blanca.

O- Eso no es cierto, la política migratoria de la Unión Europea no es un muro de normas y reglas no menos drástico, racista e inhumano que el que se dicta desde la Casa Blanca.

El caso anterior ofrece resultados contrastables con las conclusiones del estudio de Syrett y Koev (2014), quienes argumentan que las relativas explicativas, sobre todo en posición final de una oración, pueden adquirir estatus *at-issue*, pero no las aposiciones (sin importar su posición).

De acuerdo con Sander (2020), la oscilación de los resultados en este tipo de pruebas se debe a que la mera formulación de un contenido explícitamente puede afectar la aceptabilidad del resultado (vía acomodación, por ejemplo): “If we want to single out one of the propositions contained in the sentence, it seems as though we have to state it explicitly, and, when doing that, not much seems to depend on whether we use ‘that’s not true’ or ‘wait a minute’” (p. 12, corchetes míos). El mismo Sander argumenta que, en consonancia con el análisis de una oración multiproposicional como una conjunción de contenidos, bastaría con que uno de los dos sea falso o rebatible para que *Eso no es cierto* sea una respuesta adecuada.

Pero, como anoté, una oración con una aposición —o con una relativa— no comunica exactamente una conjunción de contenidos [*p & q*], sino dos contenidos *p* y *q*. Otra posible

forma de entender la prueba *Eso no es cierto* viene sugerida por Syrett y Koev (2014). Como se ve en el caso de (34) arriba o (35), si el contenido de la aposición es fácilmente recuperable — por haber sido introducido de forma más reciente—, el resultado es aceptable con mayor facilidad. Sin embargo, al contrario de lo que argumentan los mismos Syrett y Koev (2014), también el contenido de una aposición nominal puede recuperarse mediante *Eso no es cierto*.

35.

- a. H- El Sr. Burns fue atacado por Maggie, hija de Homero Simpson.  
O- Eso no es cierto, Maggie no es hija de Homero Simpson.
- b. H- Los recovecos legales y la interpretación de la ley han permitido que 54 obras en proceso de construcción o terminadas en la colonia Hipódromo II, casi una por manzana, violen el uso de suelo o niveles permitidos, afirmó Quetzal Castro, coordinadora del comité ciudadano de este perímetro.  
O- Eso no es cierto, Quetzal Castro no es la coordinadora del comité.

Ocurre de forma similar para las aposiciones si tienen una FN cuantificada; como se ve en (36).

36.

- H- Pusieron a patrullar a algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos.
- O- Eso no es cierto, no hay policías que sean exelementos de los cuerpos de granaderos.

El punto más destacable aquí es que, al contrario de lo que argumentan Syrett y Koev (2014), también el contenido de una aposición nominal puede recuperarse mediante *Eso no es cierto*. Un operador de este tipo entonces se ve restringido por su capacidad anafórica y, como lo menciono al final del segundo capítulo, por requerir contenido explícito y asertado sobre el cual actuar. También cabe resaltar los rasgos que permite una posición final oracional: desde licitar modificaciones explicativas con mayor facilidad (del Gobbo, 2007), a la recuperación anafórica de los contenidos en esa posición.

Si consideramos una oración *S* con una aposición explicativa como una oración multiproposicional, no parece, en principio, nada arriesgado decir que la enunciación de *S* comunica (al menos) dos contenidos. Sin embargo, como anoté en el segundo capítulo, el comportamiento del contenido de la aposición explicativa frente a pruebas de retabilidad o proyectividad, empleadas en distintos marcos para identificar tipos de contenidos, ha llevado a complejizar un fenómeno ya complejo.

Sander (2020) resalta que las pruebas de proyectividad y de retabilidad pueden rastrearse hasta Frege, para quien servían con fines más lógicos que lingüísticos. En el caso de la proyectividad del contenido de una aposición como argumento para un estatus no asertado (cf. Beaver *et al.*, 2017) o no *dicho* (cf. Potts, 2005), he propuesto que pasa por alto el hecho de que una prueba de proyectividad sólo tiene alcance sobre algún objeto lingüístico, una oración *S*, que realiza un solo acto de habla; si en *S* hay una aposición explicativa, *S* contiene más de un acto de habla.

Las pruebas de retabilidad, por su parte, me parece que pueden emplearse para un concepto de contenido *at-issue* relacionado, como sugieren Syrett y Koev (2014), con la posibilidad de recuperar ese contenido en el discurso subsecuente.<sup>52</sup> El contenido de una aposición en *S* se realiza como una aserción independiente que también puede recuperarse de forma independiente del contenido de *S*, lo que se vería posibilitado por factores como la posición de una aposición, es decir, qué tan cercano está su contenido para la recuperación anafórica del demostrativo en *Eso no es cierto*, y otros como la “riqueza descriptiva” (cf. Fodor y Sag, 1982)—, que puede verse en casos como (34 y 35) o (37) abajo:

---

<sup>52</sup> En una noción de contenido *at-issue* compatible con la teoría de Asher y Lascarides (2003), una de tres posibles visiones de la *at-issueness*, según Koev (2018), y que parece la menos empleada en la bibliografía.

37.

H- Tras pasar unos días en México, Héctor Herrera regresó a Europa, más en específico, a la ciudad de Porto, lugar en el que ha radicado por varios años y que dejará tras terminar su contrato con los Dragones.

O- Eso no es cierto, Porto no es el lugar en el que ha radicado por varios años.

### 3. Aposición explicativa y cópula

Dedicaré esta última sección del capítulo para anotar distintas consideraciones que se desprenden del análisis semántico y pragmático presentado relacionadas con la caracterización sintáctica de las aposiciones con respecto a cierto tipo de construcciones copulativas presentes en algunas lenguas del mundo, las cópulas cero.

El criterio operativo que he empleado sugiere una relación entre el significado de una aposición explicativa y el de una cópula. Los tipos semánticos indicados en la definición de la aposición explicativa con nominal referencial —*e* y  $\langle e, t \rangle$ — son exactamente los mismos con que Partee (1998) caracteriza la función *be* desempeñada en inglés por el verbo copulativo *to be*.

En la tradición semántica anglosajona, Montague (1973) analizó el verbo *to be* como un verbo transitivo “with a cleverly constructed meaning which yielded a predicative reading when combined with an indefinite NP and an identity reading when combined with a definite NP” (Partee, 1998, p. 369), por ejemplo, en casos como (38a), la FN indefinida se interpretará predicativamente acerca del referente del nombre propio, mientras que en (38b) se interpretará una identidad entre los referentes de ambas FN.

- 38.
- a. Bruce Wayne is a superhero.
  - b. Bruce Wayne is Batman.

De acuerdo con Partee (1998), estos enfoques suponen dos cópulas:<sup>53</sup> 1. una cópula de predicación, que es una función que selecciona dos argumentos de tipo  $e$  y  $\langle e, t \rangle$ , produce estructuras sintácticas del tipo  $FN$  es predicado y tiene  $\lambda P\lambda x.[P(x)]$  como semántica, algo como “aplique el predicado al sujeto”, “this *be* is simply an identity mapping on predicates, contributing no content of its own” (p. 368). 2. Una cópula de identidad, que toma dos argumentos de tipo  $e$ , produce oraciones del tipo  $FN$  es  $FN$  y tiene el significado  $\lambda x\lambda y.[x = y]$ , “it asserts the identity of its two arguments” (p. 368).

El análisis anterior de las construcciones copulativas resulta compatible con análisis tradicionales de las construcciones copulativas en español, que también suelen clasificarse, con distintas etiquetas, según contengan una o dos expresiones referenciales (cf. Fernández Leborans, 1999, p. 2369). También la gramática tradicional en español propone la existencia de un *ser* de predicación y un *ser* de identidad. Sin embargo, según Partee (1998), la apuesta debe ser por una o ninguna cópula:

If there is just a single *be*, it seems that it must be a *be* which takes two arguments of types  $e$  and  $\langle e, t \rangle$  (or  $X$  and  $\langle X, t \rangle$ ), i. e., the “predicational” *be*. [...] the apparent instances of a *be* of identity [...] still involve the *be* of predication, but one of the NPs is shifted from its basic entity-denoting reading to an “identity predicate” (Partee, 1998, p. 370).

---

<sup>53</sup> O dos significados en una misma cópula.

El enfoque de Partee (1998) considera que «English *be* subcategorizes semantically for an *e* argument and an  $\langle e, t \rangle$  argument, with a meaning paraphrasable as "apply predicate"» (Partee, 1998, p. 375).<sup>54</sup> Cabe recordar que Partee (1998) también considera la opción de que en realidad ningún verbo copulativo sea estrictamente necesario, donde menciona el trabajo de Chvany (1975) para las cópulas en ruso.

Considero que esto también podría ser el caso de las aposiciones explicativas con nominal referencial, cuyo significado también puede explicarse mediante la operación *be* de Partee (1998). Mi análisis supone que una yuxtaposición de nominales en español —con ciertas características— comunica un contenido proposicional. Una yuxtaposición de nominales es una de las cuatro posibilidades que Curnow (1999) encuentra entre las lenguas del mundo para expresar contenidos copulativos.

La yuxtaposición de nominales crea en lenguas como el ruso, el hebreo y el árabe una categoría llamada *cópula cero*. En el Cuadro 6 introduzco una pequeña muestra de este tipo de construcciones en diversas lenguas.

---

<sup>54</sup> A esto se suma el argumento de Williams (1983), quien rechaza la necesidad de otra cópula —que pida dos argumentos de tipo *e*— mediante contrastes en inglés como *My house is a certain color* y *Blue is a certain color*, donde se tienen dos lecturas de las FN encabezadas por los mismos elementos *a certain*. Anota Williams que en *My house is a certain color*:

[...] we have in the post-copular position an existential quantification over one-place predicates, with the further restriction that the predicates be ones of color. In the case of [*Blue is a certain color*] we have a simple, unquantified predicative NP post-copularly. [...] It would be impossible to draw this distinction in the logical form of these two examples without acknowledging the existence of predicative NP positions, that is, NP positions that translate as one place predicates (p. 431, corchetes míos).

En español posiblemente esto se entienda considerando la diferencia entre oraciones como *Mi casa es de un color* (y no de dos o tres colores) y *El azul es un color*.



Cuadro 6. Construcciones copulativas cero en distintas lenguas del mundo

<p>Criollo haitiano (Phillips, 1982, p. 250):          Etazuni Ø peyi sosialis  <i>US COP a country socialist</i>          ‘The US is a socialist country’.</p>	<p>Wajarri (Douglas, 1981, p. 238).          pakarli maparnpa  <i>man.ABS sorcerer.ABS</i>          ‘The man is a sorcerer’.</p>
<p>Hebreo moderno (Junger, 1981, p. 122):          Sara mora  <i>Sara teacher</i>          ‘Sara is a teacher’.</p>	<p>Árabe (Wilson, 2018, p. 70):          Omar muʔəllim  <i>Omar teacher</i>          ‘Omar is a teacher’.</p>

El análisis de este tipo de construcciones se basa en varias lenguas en la categoría de cláusula mínima, en esencia, una relación de predicación sin indicación temporal (Balazs, 2012). Como sugieren las traducciones en el Cuadro 6 y señalan algunos autores (cf. Wilson, 2018; Junger, 1981), la yuxtaposición de nominales funciona como una cópula si su contenido se refiere al presente (en el momento de la enunciación). De forma similar, en español, el contenido aportado por una construcción apositiva en una oración *S* sólo puede parafrasearse mediante una oración copulativa en presente y su contenido sólo es (o se pretende) verdadero en el momento de la enunciación de *S*. Aparentemente, no es relevante la indicación temporal del verbo en *S*, como señalo en (39), donde el verbo está en pretérito (39a) o futuro (39b).<sup>55</sup>

<sup>55</sup> La excepción a esto ocurre en casos en que el referente de la predicación apositiva “deja de existir”. Por ejemplo, un extracto de una nota sobre la muerte de un sacerdote:

La iglesia católica de Saltillo está de luto por la muerte del único sacerdote que realizaba exorcismos con autorización del Vaticano, el padre José Luis del Río y Santiago.

Donde el contenido de la aposición sólo puede interpretarse como referido a un momento previo al de la enunciación, sin importar el momento de la enunciación: *El único sacerdote que realizaba exorcismos... era el padre José Luis del Río y Santiago.*

39.

- a. Ayer llegó al país el principal dirigente del kirchnerismo en Argentina, Axel Kicillof.  
'El principal dirigente del kirchnerismo en Argentina es Axel Kicillof'.
- b. El capitán del Atlético de Madrid, Diego Godín, abandonará el club después de nueve años cuando expire su contrato en junio.  
'El capitán del Atlético de Madrid es Diego Godín'.

Después está uno de los mayores problemas planteados por una cópula cero: decidir —en un nivel teórico— si en la yuxtaposición de FN hay cópulas elididas o cópulas sobreentendidas en tal o cual lengua, y, de forma definitoria en este caso, si una cópula cero consiste en la mera yuxtaposición de FN o si incluye en su caracterización una pausa o entonación específica, etc. (cf. Curnow, 1999).

En el caso del español, una prueba tomada de Burton-Roberts (1975) podría sugerir que los casos de aposición explicativa que he presentado tienen relación con relativas con un verbo copulativo, como se ve en (40), donde retomo casos de aposiciones abordados hasta aquí y, debajo de cada uno, introduzco el mismo contenido, pero con la segunda FN como el complemento nominal de una cópula en una relativa:

40.

- a. Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.  
Maggie, que es hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns.
- b. Delfina Gómez, una maestra cercana al presidente, asumirá la Secretaría de Educación Pública.  
Delfina Gómez, que es una maestra cercana al presidente, asumirá la Secretaría de Educación Pública.
- c. Algunos policías, exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.  
Algunos policías, que son exelementos de los cuerpos de granaderos, realizarán patrullajes.

Pese a que expresen el mismo contenido y a que la transformación resulte intuitivamente sencilla, no tengo ninguna evidencia para derivar sintácticamente una aposición de una relativa,<sup>56</sup> aunque estas consideraciones empatan con la propuesta de Nouwen (2020), quien propone que el sujeto de una aposición es en realidad un pronombre anafórico a una FN ancla, como apunté en el segundo capítulo.

---

<sup>56</sup> Podría apuntar, siguiendo a Escandell y Leonetti (1989), que las aposiciones, tal como una relativa, no pueden separarse de su FN “ancla”.



## Conclusiones

He intentado en esta investigación ofrecer una caracterización semántica y pragmática de las construcciones tradicionalmente llamadas aposiciones explicativas y de su relación con la oración que las contiene. Si bien dejo puntos apenas esbozados y no abordo muchas cuestiones sintácticas problemáticas, me parece que ofrezco una propuesta que resuelve algunos problemas en otras caracterizaciones del tipo de contenido o significado en una aposición explicativa, especialmente, análisis populares que etiquetan dicho contenido como una especie de implicatura o inferencia.

En resumen, en una oración *S* con una aposición explicativa, la aposición genera un contenido proposicional, atribuyendo un predicado —formalizado nominalmente— a un referente o a un conjunto —formalizados también nominalmente—, con lo que ofrezco una respuesta acerca de la relación existente entre las dos frases nominales en una construcción apositiva explicativa, la primera pregunta de esta investigación.

Respecto de la segunda pregunta de la investigación —¿qué tipo de significado poseen las aposiciones explicativas?—, mi análisis propone que en la enunciación de *S*, el contenido de la aposición explicativa se manifiesta como una aserción (explícita), es decir, enunciar *S* comunica un compromiso en grado máximo del hablante con que el contenido de la aposición sea verdadero, tal como con el resto del contenido proposicional en *S*: si enuncio *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns*, estoy comunicando centralmente la verdad de que Maggie disparó al Sr. Burns y la verdad de que Maggie es hija de Homero, siendo ambos contenidos parte de *lo dicho*.

En cuanto a la tercera pregunta de la investigación, ¿qué relación guarda una aposición explicativa y cómo influye en el significado de la oración en que aparecen?, he propuesto que el contenido de la aposición se genera dentro de *S*, pero es ilocutivamente independiente de cualquier acto de habla que realice el resto del contenido en *S*; desde esta perspectiva, *S* presenta dos contenidos proposicionales con un acto de habla para cada uno.

Además, me refiero al contenido de las aposiciones como *aserciones persistentes* porque, si bien el contenido en *S* puede emplearse para realizar otros actos de habla, el acto de habla correspondiente al contenido de la aposición es *siempre* una aserción, cualquier intento de realizar otro acto de habla con dicho contenido (como una pregunta) resulta en enunciaciones inaceptables: si tengo dudas acerca de la verdad de los dos contenidos asertados al enunciar *Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns*, puedo usar la misma estructura sintáctica para preguntar si de verdad disparó al Sr. Burns —asignando la prosodia interrogativa correspondiente: *¿Maggie, hija de Homero Simpson, disparó al Sr. Burns?*—, pero no podría preguntar si es hija de Homero empleando, de nuevo, la misma estructura.

Un punto de partida de este análisis fue la categoría de *implicatura convencional* propuesta por Potts (2005); pues emplea el nombre de un tipo de contenidos que, dentro de la tradición griceana, se suele describir como una *inferencia* o un contenido *no explícito*, palabras que encuentro contraintuitivas para describir el contenido de aposiciones explicativas, relativas explicativas y algunos otros de los elementos analizados por Potts. Las objeciones que he presentado en el segundo capítulo encontraron algún aliento en la insistencia con que se señala el apego a los planteamientos griceanos en *The Logic of Conventional Implicature*.

Con el avance de la investigación, me centré exclusivamente en la categoría de aposición nominal (explicativa), haciendo a un lado las construcciones oracionales relativas y el resto de elementos analizados por Potts (2005). Esto debido a que encontré en la aposición una categoría definida problemáticamente, en buena medida, por la recurrencia en su caracterización de un rasgo de correferencialidad entre las FN en una aposición, el cual, como anoté, no parece tener utilidad. En las aposiciones explicativas, una de las dos FN se interpreta predicativamente y, de hecho, cuando esto no es posible, por ejemplo, el caso de dos nombres propios yuxtapuestos, la oración resultante sería anómala.

Desde qué punto observamos guía parcialmente la interpretación de qué nos dice una prueba lingüística. Esta posible indeterminación puede equilibrarse atendiendo a qué límites tiene una prueba; creo que en esta investigación presento algunas restricciones en las pruebas de proyectividad y de retabilidad, que se emplean con múltiples fines en la bibliografía lingüística.

En cuanto a la prueba de proyectividad, que Potts (2005) interpreta como una evidencia de un estatus no *dicho*, he propuesto que tiene el límite de que sus operadores (negación, interrogación, etc.) tienen alcance sobre el contenido de un sólo acto de habla con un contenido explícito y poco dicen acerca del estatus inferencial o explícito de los contenidos que escapan del alcance de dichos operadores.

Por su parte, en cuanto a la prueba de retabilidad, que Potts (2005) interpreta como una evidencia de un estatus no-*at-issue*, he propuesto que en realidad podría servir para distinguir contenidos asertados o dictivos en una oración, y que sus resultados se ven restringidos por la capacidad anafórica de un operador como *Eso no es cierto*, que actúa con mayor facilidad sobre contenidos introducidos recientemente en el discurso.

Otros requisitos con que Potts (2005) caracteriza su IC, como el *antibackgrounding*, están poco desarrollados en su argumentación y, desde mi punto de vista, se pueden explicar por las licencias que se toma el autor en el uso de muchos conceptos. Es decir, una aposición puede presentar información nueva, en tanto es una aserción y las aserciones son, desde cierto punto de vista, propuestas para actualizar nuestro conocimiento (Stalnaker, 1978). Y es, además, información desenfaticada, aunque muy posiblemente en la misma medida en que no está *at-issue*.

Al hablar de las pruebas de retabilidad y proyectividad, me he remitido a Frege, en gran medida, guiado por Sander (2020), quien delinea una nueva clasificación de tipos de contenidos que, si bien es un esbozo, ofrece una alternativa a los estudios de tipos de significado comunicados por un enunciado, dentro de la cual he enmarcado el tipo de significado en una aposición explicativa, me parece que con mayor adecuación. Esto y la reflexión que supone acerca de muchas pruebas empleadas con fines lingüísticos son motivo suficiente para su futura investigación.

También puedo apuntar como retos que enlazan esta investigación con problemas no resueltos la interpretación apositiva de nominales yuxtapuestos con FN cuantificadas, o lo que llamé aposición explicativa con nominal cuantificado, donde el análisis semántico formal es un tema abierto.

De la misma forma lo es la caracterización sintáctica de las aposiciones explicativas. De acuerdo con una prueba informal que he empleado, parecen relacionarse con relativas reducidas, como se sugiere también en la bibliografía, caracterización que convive con otras como la de *cláusulas mínimas* o *cópulas cero*, categorías investigadas en otras lenguas, que parecen (al



menos medianamente) aplicables a las construcciones apositivas explicativas. Yo me centré en el contenido que se genera, que es una proposición asertada, aunque la forma en que se genera es aún un tema controversial, específicamente, la sintaxis que posibilita llegar al contenido de la aposición explicativa.



## Bibliografía

- Allwood, Jens; Andersson, Lars-Gunnar y Dahl, Östen (1977). *Logic in linguistics*. New York: Cambridge University Press.
- Amaral, Patricia; Roberts, Craige y Smith, E. Allyn (2007). “Review of The Logic of Conventional Implicatures by Chris Potts”. *Linguistics and Philosophy*, 30, 707-49.
- Asher, Nicolas y Lascarides, Alex (2003). *Logics of conversation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Austin, John L. (1962). *How to do things with words*. London: Oxford University Press.
- Bach, Kent (1999). “The myth of conventional implicature”. *Linguistics & Philosophy* 22(4), 327-366.
- — — (2001). “You don’t say?”. *Synthese*, 128, 15-44.
- — — (2006). “The Logic of Conventional Implicatures by Christopher Potts”. *Journal of linguistics*, 42, 490-95.
- Balazs, Julie (2012). *The Syntax of Small Clauses*. Tesis. Cornell University.
- Barker, Stephen (2003). “Truth and conventional implicature”. *Mind*, 112, 1–33.
- Beaver, David; Roberts, Craige; Simons, Mandy y Tonhauser, Judith (2017). “Questions Under Discussion: Where Information Structure Meets Projective Content”. *Annual Review of Linguistics*, 3, 265-284. DOI: 10.1146/annurev-linguistics-011516-033952
- Burton-Roberts, Noel (1975). “Nominal apposition”. *Foundations of Language*, 13(3), 391-419.
- Carnie, Andrew (2013). *Syntax. A Generative Introduction*. Malden: Wiley-Blackwell.
- Chvany, Catherine (1975). *On The Syntax of BE-sentences in Russian*. Cambridge, MA: Slavic Publishers.
- Chierchia, Gennaro y McConnell-Ginet, Sally (1990). *Meaning and Grammar. An Introduction to Semantics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Colomina Almiñana, Juan J. (2011). “Entender la presuposición como anáfora. Algunos problemas de la propuesta de Kripke”. *Praxis Filosófica*, 32, 207-230.
- Coppock, Elizabeth y Champollion, Lucas (2020). *Invitation to Formal Semantics*. Tomado de <http://eecoppock.info/bootcamp/semantics-boot-camp.pdf>

- Curnow, Timothy (1999). "Towards a Cross-Linguistic Typology of Copula Constructions". En J. Henderson (Ed.) *Proceedings of the 1999 Conference of the Australian Linguistic Society*. <http://www.als.asn.au>
- Dargnat, Mathilde y Jayez, Jacques (2018). "Presupposition Projection and Main Content". En A. Abeillé y O. Bonami (eds.) *Festschrift for Danièle Godard*. Stanford: CSLI Publications.
- del Gobbo, Francesca (2007). "On the syntax and semantics of appositive relative clauses. En N. Dehé y Y. Kavalova (eds.) *Parentheticals* (pp. 173-201). Amsterdam: John Benjamins.
- Donellan, Keith (1966). "Reference and definite descriptions". *The Philosophical Review*, 75, 3, 281-304.
- Douglas, Wilfrid H. (1981). "Watjarri". En R. M. W. Dixon y B. Blake, Barry (Eds.) *Handbook of Australian Languages*, vol. 2 (pp. 196-272). Canberra: ANU Press.
- Escandell Vidal, M. Victoria y Leonetti Jungl, Manuel. (1989). "Notas sobre la aposición nominal". *Revista de Filología Española*, LXIX(1-2), 163-72.
- Fernández Leborans, M.<sup>a</sup> Jesús (1999). "El nombre propio". En I. Bosque y V. Demonte (coords.) *Gramática descriptiva de la lengua española. Tomo 1* (pp. 77-128) . Madrid: Espasa-Calpe.
- — —. "La predicación: las oraciones copulativas". En I. Bosque y V. Demonte (coords.) *Gramática descriptiva de la lengua española. Tomo 2* (pp. 2357-2460) . Madrid: Espasa-Calpe.
- Fernández Ruiz, Graciela (2018). *Decir sin decir. Implicatura convencional y expresiones que la generan en español*. México: El Colegio de México A. C.
- Fodor, Janet y Sag, Ivan (1982). "Referential and Quantificational Indefinites". *Linguistics & Philosophy*, 5, 355-398.
- Frege, Gottlob (1892 [1971]). "Sobre sentido y referencia". En *Estudios sobre semántica* (J. Mosterín, intro.). Barcelona: Ariel.
- — — (1897 [1997]). "Logic". En M. Beany (ed.) *The Frege Reader* (227-250). Malden: Blackwell Publishing.
- — — (1906 [1997]). "A Brief Survey of my Logical Doctrines". En M. Beany (ed.) *The Frege Reader* (299-300). Malden: Blackwell Publishing.

- — — (1918-19 [1984]). “Logical Investigations. Part I Thoughts”. En *Collected papers on mathematics, logic and philosophy* (pp. 351-372). Blackwell: Oxford
- García Fajardo, Josefina (2016). *Semántica de la oración. Instrumentos para su análisis* (2da. ed.). México: El Colegio de México A. C.
- Geurts, Bart (2007). “Really fucking brilliant”. *Theoretical Linguistics*, 33, 2, 209-214.
- Givón, Talmy (1978). “Definiteness and Referentiality”. En J. Greenberg (ed.) *Universals of Human Language*, vol. IV (pp. 291-330). Stanford: Stanford University Press.
- Grice, Herbert Paul (1961). “The Causal Theory of Perception”, *Proceedings of the Aristotelian Society Supp*, 35, 121–53.
- — — (1989). *Studies in the Way of Words*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gutzmann, Daniel (2013). “Expressives and Beyond: an introduction to varieties of use-conditional meaning”. En D. Gutzmann y H.-M. Gärtner (Eds.) *Beyond Expressives: Explorations in use-conditional meaning* (pp. 1-58). Leiden: Brill.
- Heim, Irene Roswitha (1982 [2001]). *The semantics of Definite and Indefinite Noun Phrases*. Tesis, Universidad de Massachusetts.
- Hockett, Charles (1955). “Attribution and Apposition”. *American Speech*, XXX.
- Horn, Laurence (1984). “Toward a New Taxonomy for Pragmatic Inference: Q-based and R-based Implicature”. En D. Schiffrin (ed.) *Meaning, Form and Use in Context: Linguistic Applications* (pp. 11-42). Washington D. C.: Georgetown University Press.
- — — (2013). “I love me some datives: Expressive meaning, free datives, and F-implicature”. En D. Gutzmann y H. Gartner (eds.) *Beyond expressives: exploration in use-conditional meaning* (pp. 143-188). Leiden: Brill.
- Huddleston, Rodney y Pullum, Geoffrey K. (2002). *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Junger, Judith (1981) “Copula constructions in Modern Hebrew”. En T. Hoekstra, H. van der Hulst y M. Moortgat (Eds.) *Perspectives on Functional Grammar* (pp 117-134). Dordrecht: Foris.
- Karttunen, Lauri y Peters, Stanley (1979). “Conventional Implicature”. En D. Dineen y Choon-Kyu (eds.) *Presupposition. Syntax and Semantics, Vol. II*. New York: Academic Press.

- Kearns, Kate (2011). *Semantics* (2<sup>a</sup> ed). New York: Palgrave MacMillan.
- Koev, Todor (2018). "Notions of at-issueness". *Language and Linguistic Compass*, 12.
- Kripke, Saul (1972). *Naming and Necessity*. Cambridge: Harvard University Press.
- Levinson, Stephen (1983). *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- — — (2000). *Presumptive Meanings. The Theory of Generalized Conversational Implicature*. Cambridge-London: The MIT Press.
- Montague, Richard (1970). "Universal grammar", *Theoria*, 36, 373–398.
- — — (1973). "The proper treatment of quantification in ordinary English". En K. J. J. Hintikka y P. Suppes (eds.) *Approaches to Natural Language* (pp. 221-242). Dordrecht: Reidel.
- Neale, Stephen (1992). "Paul Grice and the Philosophy of Language". *Linguistics and Philosophy*, 15, 509-559.
- Nespor, Marina y Vogel, Irene (1983). "Prosodic structure above the word". En A. Cutler y R. D. Ladd (eds.) *Prosody: Models and Measurements* (pp. 123-140). Berlin, Heidelberg, New York y Tokio: Springer-Verlag.
- Nouwen, Rick (2020). "A Note on the Projection of Appositives". E. McCready, K. Yabushita y K. Yoshimoto (eds.) *Formal Approaches to Semantics and Pragmatics. Japanese and Beyond* (pp. 205-222). Dordrecht: Springer.
- Partee, Barbara (1998). "Copula Inversion Puzzles in English and Russian". En K. Dziwirek, H. Coats y C. Vakareliyska (eds.) *Formal Approaches to Slavic Linguistics: The Seattle Meeting 1998* (pp. 361-395). Ann Arbor: Michigan Slavic Publications.
- — — (1987 [2002]). "Noun Phrase Interpretation and Type-Shifting Principles". En Paul Portner y B. Partee (eds.) *Formal Semantics. The Essential Readings* (pp. 357-380). Malden: Blackwell.
- Phillips, Judith Wingerd (1982). *A Partial Grammar of the Haitian Creole Verb System*. Tesis. State University of New York, Buffalo.
- Potts, Christopher (2005). *The Logic of Conventional Implicature*. New York: Oxford University Press.

- — — (2007). “Conventional implicatures, a distinguished class of meanings”. En G. Ramchand y C. Reiss (eds.) *The Oxford Handbook of Linguistic Interfaces*. New York: Oxford University Press.
- Reichard, Ulrich (2013). “Inference and Grammar: Intersectivity, Subsectivity, and Phases”. En C. S. Rhys, P. Iosad y A. Henry (eds.) *Microvariation, Minority Languages, Minimalism and Meaning: Proceedings of the Irish Network in Formal Linguistics* (pp. 222-244). Cambridge: Cambridge Scholars Press.
- Reimer, Marga (2003). “Reference”. En *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Tomado de <https://plato.stanford.edu/archives/spr2009/entries/reference/>
- Roberts, Craige (1996). “Information Structure in Discourse: Towards an Integrated Formal Theory of Pragmatics”. *Working Papers in Linguistics*, 49, 91-136.
- Sander, Thorsten (2019). “Two Misconstruals of Frege’s Theory of Colouring”. *The Philosophical Quarterly*, 69(275), 374-392.
- — — (2020). “Fregean Side-Thoughts”. *Australasian Journal of Philosophy*. DOI: [10.1080/00048402.2020.1795216](https://doi.org/10.1080/00048402.2020.1795216)
- Sæbø, Kjell Johan (2019). “The explicative genitive and close apposition”. *Natural Language & Linguistic Theory*, 37, 997-1027.
- Searle, John (1990). *Actos de habla. Ensayo de filosofía del lenguaje*. Barcelona: Planeta-Agostini.
- Simons, Mandy; Tonhauser, Judith; Beaver, David y Roberts, Craige (2010). “What projects and why”. *Proceedings of SALT 20*, 309-327.
- Soames, Scott (1982). “How presuppositions are inherited: A solution to the projection problem”. *Linguistic Inquiry*, 483-545.
- Sperber, Dan y Wilson, Deirdre (1995). *Relevance. Communication and Cognition* 2º ed. Oxford: Blackwell.
- Stalnaker, Robert (1978). “Assertion”. En P. Cole (ed.) *Syntax and Semantics* 9, New York: Academic Press, pp. 315–332.

- Suñer Gratacós, Avel·lina (1999). “La aposición y otras relaciones de predicación en el sintagma nominal”. En I. Bosque y V. Demonte (dir.) *Gramática descriptiva de la lengua española. Tomo 1* (pp. 522-564). Madrid: Espasa-Calpe.
- Syrett, Kristen y Koev, Todor (2014). “Experimental Evidence for the Truth Conditional Contribution and Shifting Information Status of Appositives”. *Journal of Semantics*, 0, 1-53.
- von Heusinger, Klaus (2009). “Referentially Anchored Indefinites”. En I. Comorovski y K. von Heusinger (eds.) *Existence: Semantics and Syntax* (pp. 273-291). Lätzebuerg: Springer.
- Williams, Edwin (1983). “Semantic vs. Syntactic Categories”. *Linguistics and Philosophy* 6: 423-46.
- Wilson, Daniel Joseph (2018). *Copular and existential sentences in biblical hebrew*. Tesis. The University of the Free State.
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- — — (2010). *Nueva gramática de la lengua española. Manual*. México: Espasa.



## Anexo

### Yuxtaposiciones de frases analizadas y descartadas

#### - Frases analizadas

Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas
Ayer llegó al país 1[ <b>el principal dirigente del kirchnerismo en Argentina, Axel Kicillof.</b> ]
Incluso, se afirma que algunos de sus asesores [de Axel Kicillof] han sido ya contratados por dependencias como la Secretaría de la Función Pública, que encabeza 2[ <b>Irma Eréndira Sandoval, la esposa del investigador Ackerman.</b> ]
3[ <b>El capitán del Atlético de Madrid, Diego Godín,</b> ] abandonará el club después de nueve años cuando expire su contrato en junio.
El Movimiento Regeneración Nacional (Morena) conserva una amplia ventaja en la carrera por la gubernatura de Puebla, ya que 4[ <b>su candidato, Miguel Barbosa,</b> ] se encuentra a casi 23 puntos de distancia por encima de su más cercano contendiente.
5[ <b>Gerardo, hijo de Margarita,</b> ] comentó que en el mercado se corrió la invitación para que los locatarios ya no dieran bolsas de plástico.
Ahí siguió el museo y con él, 6[ <b>Octavio Romero, soldador de profesión pero aficionado a la historia y al pasado prehispánico,</b> ] quien aseguraba tener encuentros sobrenaturales con algunos otros tlatoanis y almas en pena.
“¿Por qué tan cubierta? ¡Destápate!” , era uno de los comentarios que Karen recibía de 7[ <b>Orlando, su asesor de tesis.</b> ]
A sus 65 años, la actriz había enviudado de 8[ <b>Roberto Gómez Bolaños, el ídolo de la comedia pero también su marido,</b> ] con quien llevaba 40 años de casada.
Recientemente al mismo Medina Mora y a 9[ <b>dos ministros más, Luis María Aguilar y Jorge Pardo Rebolledo,</b> ] se les vio muy contentos departiendo en la boda de una hija de 10[ <b>un abogado litigante, Juan Collado,</b> ] que litiga asuntos en la Corte.
Y a propósito de departir y compartir, vaya situación en la que quedan varios políticos de Morena, como 11[ <b>el presidente del senado, Martí Batres,</b> y [el diputado federal, Sergio Mayer,] además de varios diputados federales de MC y del PVEM, que asistieron como “invitados” al concierto sinfónico que se realizó en el Palacio de Bellas Artes, el pasado 16 de mayo, con motivo del cumpleaños 12[ <b>del pastor Naasón Joaquín García, líder de la Iglesia de la Luz del Mundo.</b> ]
Usted está muy equivocado si cree que 13[ <b>Santiago Nieto Castillo, jefe de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público,</b> ] sólo se dedica a sacar la lupa y a husmear en las cuentas bancarias y los movimientos financieros de los integrantes de la mafia del expoder.
¿Será que estamos cerca de atestiguar la resurrección de 14[ <b>Gabino Cué, ex gobernador de Oaxaca</b> ]?
En la reciente visita del actor Richard Gere a 15[ <b>Andrés Manuel López Obrador, presidente de México,</b> ] hubo una tercera persona que fue traductor de lujo: 16[ <b>el cineasta Luis Mandoki, amigo de ambos.</b> ]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Joaquín García y 17[**una feligresa de la Iglesia, Susana Medina Oaxaca,**] de 24 años, fueron arrestados la noche del lunes después de que su vuelo aterrizó en el Aeropuerto Internacional de Los Ángeles, informó la oficina 18[**del procurador general de California, Xavier Becerra.**]

19[**David Correa, portavoz de la sede de La Luz del Mundo,**] dijo en entrevista telefónica que se enteró de las acusaciones a través de los medios de comunicación.

20[**Una tercera feligresa acusada, Alondra Ocampo,**] de 36 años, fue arrestada en el condado de Los Ángeles y está en el Centro de Detención Regional Century, en Lynwood, antes de su lectura de cargos, programada para la mañana del miércoles en Los Ángeles.

Desde los 14 años, [Naaser] se ha dedicado al servicio religioso dentro del culto que 21[**su abuelo, Eusebio Joaquín González,**] fundó en 1926.

22[**Roberto Velasco, titular de comunicación social de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE),**], aseguró que fue 23[**la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi,**] quien les ofreció botana durante una reunión con funcionarios de EU, luego de que fue criticado en redes sociales por comer cacahuates.

Esta mañana, la agencia de noticias distribuyó la noticia del canciller, Marcelo Ebrard, de gira por Estados Unidos, a donde acudió para hablar sobre los aranceles comerciales que 24[**el presidente de aquel país, Donald Trump,**] busca imponer a México por el tema migratorio.

El contingente estaba formado por más de 25[**3 mil personas, la mayoría mujeres y niños,**] que avanzaron sobre el río.

Sin embargo, con la llegada de 26[**la bolsa de plástico —que de acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, nació en Suecia en 1965—, un invento extraordinario para su época,**] la bolsa de papel dejó de utilizarse ya que la segunda tenía mayor resistencia.

Nos dicen que en los próximos días en el Senado quedará definida la fecha para la reunión de trabajo con el canciller Marcelo Ebrard; 27[**la secretaria de Economía, Graciela Márquez,**] y 28[**el secretario de Agricultura, Víctor Villalobos,**] para dialogar sobre las negociaciones en Washington, y los términos en los que quedaron con Estados Unidos, así como con 29[**la secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero,**] para ver qué sigue en el tema migratorio.

Nos dicen que no solo la oposición está impaciente por escuchar a Ebrard, sino también algunos senadores de Morena quieren saber a detalles cuáles fueron los compromisos adquiridos. Así que 30[**don Marcelo, jefe de la misión negociadora que fue a EU,**] tiene una nueva misión: explicar al Senado los alcances del acuerdo con Trump.

Como usted lo sabe, la GN se encuentra en proceso de formación, por lo que quienes se sacaron la rifa del tigre, nos dicen, son 31[**el secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, Alfonso Durazo,**] y 32[**el general Luis Rodríguez Bucio, comandante de la GN,**] quienes deberán hacer lo necesario para poder cumplir con el acuerdo alcanzado con Washington, y evitar un nuevo amago de guerra comercial por parte de Donald Trump.

Ayer se vio muy contento al senador con licencia, Juan Zepeda (PRD), en Morelia, Michoacán, en eventos donde estuvo 33[**el líder de Morena en la Cámara de Diputados, Mario Delgado.**]

Seis mil elementos dedicados a contener a los migrantes en la frontera con Guatemala. Ya no se van a dedicar a resolver 34[**el principal problema del país, la inseguridad.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Tan no son tiempos ni momentos de triunfalismo, que el sábado, en el mismo mitin en Tijuana, 35[**el presidente de la Cámara de Diputados, Porfirio Muñoz Ledo,**] dio la nota disonante en la celebración anticipada en la celebración que encabezó López Obrador.

36[**El director de Capufe, Genaro Enrique Utrilla Gutiérrez,**] parece no estar entendiendo el mensaje del presidente Andrés Manuel López Obrador sobre que “se acabó la corrupción en la 4T”.

Cuando lo detuvieron en un fraccionamiento del Condado de Sayavedra, 37[**el líder de la Unión Tepito, Pedro Ramírez Pérez, El Jamón**] preguntó a los agentes si el que lo había traicionado era un sujeto apodado El Lenin.

Acorralado tras la cadena de muertes y detenciones que en los últimos meses minó las estructuras de la Unión Tepito, El Jamón había delegado la operación del grupo criminal en 38[**uno de sus hermanos, El Chepe**] (detenido el mismo día que él), y en un delincuente que se había formado como golpeador en los grupos de choque de la Asamblea de Barrios, y que al paso de los años manejó la extorsión y el narcomenudeo en Cuajimalpa, Álvaro Obregón y la colonia Condesa.

En un camino de terracería de una zona cerril de la alcaldía de Xochimilco, fue hallado el cuerpo sin vida de 39[**Norberto Ronquillo, estudiante de la Universidad Pedregal que fue secuestrado el martes pasado.**]

Al escándalo de corrupción que rodea 40[**al exdirector de Petróleos Mexicanos (Pemex), Emilio Lozoya,**] se suma uno más que involucra a funcionarios de la petrolera de la administración pasada.

Ahí, por las habilidades que había adquirido, [Eusebio Duque Reyes] se convirtió en jefe de seguridad del narcotraficante 41[**Juan José Quintero Payán, uno de los jefes del Cártel de Juárez.**]

En el convenio que sirvió para finiquitar la sociedad, signado en septiembre de 2012, fue detectada la falsificación “por el método de simulación” 42[**del entonces dueño de Impulsora Jalisciense, Salvador José Martínez Garza,**] lo que no sólo constituye un acto de corrupción que invalida el proceso que está en baúl de los casos cerrados, sino que abre la puerta a que Pemex recupere y tome el control de 43[**la empresa que ahora es propiedad de la familia Martínez Garza, Akron.**]

Al nombre de 44[**Mario Di Constanzo, ex titular de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Condusef),**] se sumó Juan Carlos Roa, quien por cierto nos dicen que ya había sido subprocurador en la Prodecon, pero salió de la institución por diferencias con la anterior ombudsman fiscal.

Hasta el momento 45[**Tom Cruise, protagonista de cintas como “Misión Imposible”, “Al filo del mañana”, “El último samurai” y “Valkiria”,**] no ha respondido al desafío de Bieber ni tampoco ha hecho alguna publicación en su cuenta de Twitter.

En ese entonces, 46[**la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum,**] fue quien informó que la SSC plantearía un reforzamiento de conocimientos sobre todo del uso de fuerza para los agentes de todos los sectores y agrupamientos.

De acuerdo con 47[**el director de la Universidad de la Policía, Guillermo Hidalgo,**] un agente debe ser capaz de resolver y atender distintas emergencias: “El oficial debe estar preparado en una cuestión personal...”.

Hace dos semanas, 48[**Alberto Rafael Martínez Ruiz, oficial del Programa de Seguridad de Fuerzas Armadas del Comité Internacional de la Cruz Roja para América Central,**] impartió una conferencia sobre el uso de la fuerza y derechos humanos en el auditorio.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

49[**El presidente de México, Andrés Manuel López Obrador,**] se tomó una fotografía con una pareja de recién casados en Tijuana el sábado pasado.

Ayer la Barra Mexicana de Abogados (BMA) consideró inapropiadas las declaraciones 50[**del titular del Ejecutivo federal, Andrés Manuel López Obrador,**] con relación a los amparos tramitados contra la cancelación del Nuevo Aeropuerto Internacional de México en Texcoco y su sustitución por el de Santa Lucía.

La oficina principal de la Secretaría de Cultura sigue en la Ciudad de México, en Arenal 40, colonia Chimalistac, pese a que en octubre de 2018 —época de transición—, 51[**la secretaria de Cultura, Alejandra Frausto,**] dijo: “En un inicio estaré yo (en Tlaxcala), algunos de los subsecretarios y un grupo pequeño, alrededor de 20 personas, para ir entendiendo cómo podemos llevar a cabo la descentralización”.

Por año y medio, Concepción y 52[**Gloria Hernández Muñoz, su esposa,**] han compartido sus conocimientos de danzón en el Palacio de la Cultura.

53[**Édgar Landeros, director del grupo de teatro Antagónicos,**] recordó que en el Palacio de la Cultura también se daban talleres de teatro, pero eso se perdió.

Hemos de recordar que en marzo de este año se vio a los protagonistas de este programa en el edificio de 54[**Viacom, empresa líder de Nickelodeon en los Ángeles.**]

Canadá, sin ayuda de la Concacaf, viene mejorando porque quieren tener un Mundial exitoso en 2026, contrataron a quien fue 55[**el entrenador femenino, 56(John Herdman,**] inglés que tiene muy bien puesto el proyecto de selecciones nacionales.)

El designado para atender los asuntos relacionados al cierre de operaciones financieras será 57[**Armando I. Olvera Infante, jefe del departamento de Recursos Financieros del IMSS,**] y a quien EL UNIVERSAL solicitó entrevistar pero hasta el cierre de esta edición no hubo respuesta.

Sigo asombrado por el discurso que dio el sábado antepasado en Tijuana 58[**el líder del Consejo Coordinador Empresarial, Carlos Salazar Lomelí.**]

No hubo tampoco en este caso un reporte oficial, ni indicadores, ni evaluación, mucho menos recomendaciones de política pública por parte de 59[**Coneval —la dependencia encargada de evaluar los programas sociales.**]

El mandatario dijo que a Peña Nieto le dará un trato igual, es decir, de apertura de información al gobierno estadounidense, como el que se ha dado a todos los inculcados, entre ellos, 60[**al ex director de Pemex, Emilio Lozoya Austin,**] quien ha sido señalado y ya hay luz verde para su detención.

61[**Javier Coello, abogado 62(del exdirector de Pemex,**] Emilio Lozoya,) confirmó que dicha empresa productiva del Estado compró la planta de Fertinal durante el sexenio pasado.

La desinformación puede generar división social, sostiene en entrevista 63[**Irene Lozano, secretaria de Estado de la España Global.**]

64[**Irene Lozano, secretaria de Estado de la España Global**] y quien recién estuvo en México para recordar 80 años del exilio español, asegura que la desinformación puede terminar con la democracia y que puede venir desde las élites políticas, económicas o académicas.

En un intento por dar profundidad a este tipo de certámenes, las concursantes de Mexicana Universal decidieron contar sus experiencias de vida, como en el caso de 65[**Diana Martínez, representante de Michoacán que sufrió abuso sexual durante su infancia y lo expuso en televisión para alertar sobre esta situación.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Además, nos dicen, mañana miércoles el organismo emitirá una recomendación por el asesinato de 66[**Paola, un transexual,**] ocurrido en Puente de Alvarado, a cuyo presunto homicida lo dejaron en libertad más tarde.

En este sentido, las autoridades han establecido que 67[**los cárteles capitalinos —Unión Tepito, Anti-Unión y el de Tláhuac—**] han implementado un nuevo sistema para subsistir.

Por eso, Martino —con manzanitas— explicó la importancia de Raúl Jiménez a los medios de comunicación presentes en 68[**el estadio de La Milla, casa de los Broncos de Denver.**]

Entre porras y globos, ayer fue despedida 69[**Samantha, la pequeña asesinada a golpes presuntamente por su padrastro,**] quien la abandonó en la vía pública durante la madrugada del lunes en la colonia Vistahermosa, en el municipio de Ecatepec.

A través de redes sociales, 70[**el gobernador jalisciense, Enrique Alfaro,**] quien se encuentra en Chicago en una gira de trabajo, indicó que permanece al tanto de lo ocurrido.

Posteriormente, se la entregaron [a una mujer hondureña] a una banda de secuestradores que le exigieron 6,000 dólares a 71[**su madre, residente en Estados Unidos,**] para lograr su liberación.

La revisión de por lo menos 10 cámaras de vigilancia del C5, así como de particulares en las inmediaciones de las alcaldías Iztapalapa y Tlalpan, permitieron a la procuraduría local establecer que el diácono Leonardo Avendaño pasó las últimas hora de su vida con 72[**su presunto agresor, el párroco de la iglesia Cristo Salvador Francisco Javier “N”,**] quien está en prisión preventiva oficiosa en el Reclusorio Oriente.

En el cálculo de la oficina de la ONU para los derechos humanos, si 73[**Zerón —un individuo muy próximo a la oficina del presidente Enrique Peña Nieto—**] era capaz de manipular información sensible sin ningún cuidado, frente a la prensa y la opinión pública, entonces podría recurrir a cosas peores.

La iglesia católica de Saltillo está de luto por la muerte 74[**del único sacerdote que realizaba exorcismos en Coahuila con autorización del Vaticano, el padre José Luis del Río y Santiago.**]

El Gobierno de la Ciudad de México implementará el programa Senderos Seguros en 53 escuelas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto Politécnico Nacional (IPN) para dar seguridad a los estudiantes en las inmediaciones de los planteles, informó 75[**la jefa de Gobierno capitalina, Claudia Sheinbaum Pardo,**] quien no descartó reunirse con estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Oriente.

76[**El coordinador de dicho gabinete, Tomás Pliego Calvo,**] explicó que el programa Senderos Seguros consiste en llevar a cabo trabajos de mejoramiento urbano.

Con 90.24 por ciento de las mesas de votación escrutadas, 77[**Cortizo, ganadero de 66 años y candidato del Partido Revolucionario Democrático (PRD),**] contaba con 32.99 por ciento de sufragios, por 31.10 del empresario Rómulo Roux, de 78[**Cambio Democrático, la agrupación del encarcelado ex presidente Ricardo Martinelli.**]

A pesar de la corta diferencia, 79[**Cortizo, experimentado político,** 80[**ministro de Agricultura durante el gobierno de Martín Torrijos (2004-2009),**] se declaró ganador.

destacó este domingo 81[**el canciller ruso, Serguei Lavrov,**] al iniciar conversaciones con 82[**su homólogo venezolano, Jorge Arreaza.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

83[**Rusia y Estados Unidos –poseedores de los mayores arsenales nucleares del mundo–**] acordaron el miércoles anterior llevar a cabo una reunión de sus cancilleres este lunes en la ciudad finlandesa de Rovaniemi.

Los recursos de apoyo rebasan 84[**el perfil de vencimiento de deuda para este año, 6 mil 600 millones de dólares**], de acuerdo con estadísticas oficiales.

En octubre de ese año, comuneros de La Yesca y wixárikas de San Sebastián se reunieron con 85[**el entonces gobernador de Nayarit, Roberto Sandoval Castañeda,**] diputados locales y funcionarios del Poder Judicial.

Los tres policías que trasladaron a su domicilio el vehículo en que viajaba, encontrado a unos metros de la Universidad del Pedregal, serán llamados a declarar, informó 86[**la procuradora general de Justicia de la Ciudad de México, Ernestina Godoy Ramos,**] quien señaló que Norberto fue ultimado el mismo día que fue plagiado.

87[**El subprocurador de averiguaciones previas centrales, Rodrigo de la Riva,**] señaló que si es necesario se volverá a entrevistar a los amigos cercanos del estudiante de mercadotecnia, con quienes se habló el 8 de junio en las instalaciones universitarias.

Por la tarde, 88[**Norelia Hernández, madre del joven asesinado,**] acudió al Instituto de Ciencias Forenses a recoger el cuerpo.

En tanto, en el Congreso local, la Comisión Permanente aprobó un punto de acuerdo para que 89[**el secretario de Seguridad Ciudadana, Jesús Orta,**] comparezca entre el 17 y el 21 de junio para que informe del estado en que se encuentra la contención de los ilícitos en la capital.

Durante la conferencia matutina presidencial, 90[**el titular de la Profeco, Ricardo Sheffield,**] dijo que, en primera instancia, la petición va contra cinco estaciones que por segunda ocasión impidieron la revisión.

El Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) dio a 91[**La Visión de Dios –asociación evangélica que desde octubre inició los procedimientos para hacerse de un lugar en la radiodifusión–**] una concesión única con la que, además de radio, tiene el aval para ofrecer servicios de televisión por cable.

En febrero, 92[**Arturo Farela, líder de la Confraternidad de Iglesias Cristianas y Evangélicas,**] visitó Palacio Nacional con esa finalidad.

93[**El presidente de Estados Unidos, Donald Trump,**] amenazó con imponer aranceles a México si el Senado del país vecino no aprueba el acuerdo alcanzado el viernes pasado.

En tanto, 94[**el secretario de Estado, Mike Pompeo,**] reiteró a periodistas: Si llega a darse el caso de que no estemos avanzando lo suficiente, existe el riesgo de que se impongan dichos aranceles.

El organismo civil internacional emitió una acción urgente dirigida a la titular de 95[**la Secretaría de Gobernación, Olga Sánchez Cordero,**] en la que llamó la atención sobre esas medidas que ponen en grave peligro a familias migrantes, en especial a los menores de edad, y no impedirán que las personas que así lo decidan huyan de sus países para buscar refugio.

El peso cerró la sesión de ayer con 96[**una ganancia de 40 centavos, la mejor recuperación desde el 3 de julio de 2018.**]

Analistas indicaron que ello se debió al acuerdo entre México y Estados Unidos del viernes, con el cual se eliminó la aplicación de aranceles a las exportaciones mexicanas, como amenazó 97[**el presidente estadounidense, Donald Trump.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

98[**Alejandro Saldaña, gerente de análisis económico de Grupo Financiero Ve por Más,**] manifestó que la jornada positiva para el peso se debe a la noticia sobre la suspensión de los aranceles.

99[**Gabriela Siller, directora de análisis de Banco Base,**] comentó que la recuperación de la moneda mexicana es un fenómeno parcial a las pérdidas observadas respecto del cierre de mayo.

El índice S&P 500 avanzó 13.39 puntos o 0.47 por ciento, y el Nasdaq cerró en 100[**7 mil 823.17 puntos, ganancia de 1.05 por ciento.**]

El país, sus empresas y personas inocentes (el ex presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva) están siendo sacrificados por el ansia de poder y gloria de algunos jueces y de un grupo de procuradores, tuiteó la ex presidenta Dilma Rousseff horas después de que se filtraron conversaciones privadas entre el juez que condenó al ex mandatario, 101[**el ahora ministro de Justicia, Sergio Moro,**] y 102[**el fiscal de la operación anticorrupción Lava Jato (Lavado Rápido), Deltan Dallagnol,**] que evidencian que buscaron impedir nuevamente la llegada del ex dirigente metalúrgico a la presidencia.

103[**Deltan Dallagnol, jefe de los fiscales del caso Lava Jato,**] y los demás integrantes de ese grupo de tareas tienen un plazo de 10 días para entregar las informaciones requeridas por la Corregiduría.

El gobernante brasileño no se pronunció sobre lo publicado por el sitio de noticias The Intercept Brasil, pero 104[**sus hijos,** 105[**Flavio (senador),**] 106[**Eduardo (diputado)**] y 107[**Carlos (concejal),**] tuitearon su apoyo a la operación Lava Jato y al ministro Moro.

Por orden presidencial, la Secretaría de Gobernación (SG) abrirá los sótanos utilizados durante la guerra sucia (años 70), donde se cometieron detenciones arbitrarias, torturas y asesinatos, informó 108[**Alejandro Encinas, subsecretario de Derechos Humanos, Población y Migración de esta dependencia,**] durante la inauguración de un Sitio de Memoria, en la colonia Roma.

“El presidente López Obrador nos ha insistido –y lo haremos muy pronto– abrir los sótanos de la Secretaría de Gobernación allá en Bucareli, y hay otros más, como fue 109[**la Plaza de Tlaxcoaque, centro de tortura también en esos años en la ciudad,**] e iremos dando a conocer otros lugares como el Campo Militar 1, la base militar de Santa Lucía, porque no solamente no tenemos nada que ocultar sino tenemos la obligación de que se conozca la verdad de estos hechos”

A la ceremonia asistió 110[**Beatriz Gutiérrez Müller, esposa del presidente Andrés Manuel López Obrador;**] 111[**Claudia Sheinbaum, jefa del gobierno capitalino,**] así como funcionarios y legisladores.

Sinaloenses desplazados de sus comunidades de origen exigieron que 112[**Michelle Bachelet, alta comisionada de la Organización de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos,**] intervenga para resolver el problema que viven mil 800 familias que huyeron de la violencia y la inseguridad.

La carta va dirigida asimismo a 113[**Paolo Abro, secretario ejecutivo de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos,**] y a 114[**Luis Raúl González Pérez, presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.**]

Al presentar el documento, 115[**el primer visitador general de la CNDH, Ismael Eslava,**] aseveró que las medidas tomadas por el gobierno federal en este sentido son regresivas.

Al encuentro futbolístico que se efectúa en Cancún también asistió 116[**el nuevo entrenador del Veracruz, Enrique Meza,**] quien pidió a sus jugadores que no pierdan el tiempo, en referencia a sus reclamos debido a los tres meses de sueldo que les debe la directiva jarocho.

Por su parte, 117[**Arturo Brizio, presidente de la Comisión de Arbitraje,**] señaló que el objetivo para el Torneo Apertura 2019 es tener más silbantes de calidad.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Un portavoz de la petrolera argentina YPF declaró a la agencia Reuters que todas las plantas en 118[**su refinería La Plata, clave en la cadena de suministro petrolero,**] fueron cerradas por el corte.

119[**La compañía de electricidad de Paraguay, ANDE,**] informó que parte de la hidroeléctrica de Yaciretá quedó bloqueada y en consecuencia se fue brevemente el servicio en las ciudades de Ayolas, Villalbin, Pilar y otras aledañas.

No había tal desastre en puerta, afirma 120[**José Luis Calva, académico del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).**]

La alta densidad poblacional en los países de Centroamérica, con 121[**136 habitantes por kilómetro cuadrado –el doble que en México o el quintuple que en Perú—**], ha generado una explosión en los centros urbanos de la región, exenta de industrialización y paralela al debilitamiento de la economía rural, con un mercado laboral que sólo ofrece empleos formales a cuatro de cada 10 trabajadores y salarios que representan la décima parte de lo que se paga en Estados Unidos.

Al éxodo centroamericano que cruza México para intentar llegar a Estados Unidos le cierra la puerta 122[**Donald Trump, el presidente de Estados Unidos.**]

A los flujos de refugiados y migrantes que se mueven incontenibles desde África y Medio Oriente hacia la rica Europa se le interpone 123[**la política migratoria de la Unión Europea, un muro de normas y reglas no menos drástico, racista e inhumano que el que se dicta desde la Casa Blanca.**]

Esta política migratoria europea, que criminaliza a quienes salvan vidas en alta mar, ha atado de manos durante largos periodos al equipo de trabajo 124[**del catalán Oscar Camps, rescatista y creador de la organización Proactiva Open Arms,**] que realiza operaciones de salvamento en el Mediterráneo Central desde 2015.

125[**Una multitud (2 millones de personas)**] exigió ayer en Hong Kong que se retire el proyecto de ley para autorizar extradiciones a China, lo que obligó a la jefa de gobierno pro Pekín a ofrecer disculpas por haber provocado conflictos y disputas.

En medio de la fuerte presión que sufren las autoridades, se anunció además la liberación, este lunes, de 125[**Joshua Wong, líder de la célebre revolución de los paraguas de Hong Kong en 2014.**]

En esta enorme demostración de fuerza los inconformes gritaron: ¡desechen esa maldita ley!, pidiendo además la renuncia de 127[**la jefa del Ejecutivo de Hong Kong, Carrie Lam,**] quien el sábado anunció la suspensión del controvertido proyecto de ley.

En Washington, 128[**el presidente estadounidense, Donald Trump,**] afirmó que tiene la intención de hablar sobre las manifestaciones en Hong Kong con 129[**su homólogo chino, Xi Jinping,**] durante la cumbre del G-20 a finales de junio en Japón, según 130[**el secretario de Estado, Mike Pompeo.**]

En entrevista con La Jornada, 131[**Jesús Peña, representante adjunto de la ONU-DH en México,**] indicó que esa instancia internacional trabaja en un diagnóstico de ese protocolo de protección, cuyos resultados y recomendaciones se prevén entregar en un par de meses.

Destacó la apertura que existe en la actual administración federal, en particular en 132[**la Secretaría de Gobernación –instancia de la que depende el Mecanismo de Protección—**], en torno a los derechos humanos, por lo que confió que el diagnóstico se convierta en una hoja de ruta para mejorar y crear la estrategia efectiva de prevención y protección.



### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Los recovecos legales y la interpretación de la ley han permitido que 54 obras en proceso de construcción o terminadas en la colonia Hipódromo II, casi una por manzana, violen el uso de suelo o niveles permitidos, afirmó 133[**Quetzal Castro, coordinadora del comité ciudadano de este perímetro.**]

Al igual que 134[**Rafael Guarneros, presidente del comité fundacional de la Asociación de Residentes de la colonia Hipódromo,**] destacaron que es la primera vez que se destinan los recursos del presupuesto participativo a crear un nuevo programa de desarrollo urbano.

135[**El actual director del fondo editorial, Víctor Pablo Santana Peraza,**] quien llegó a Tierra Adentro en enero, explicó a este diario que durante 2019 van a publicar 12 libros.

La obra indaga en las causas que llevan a Medea a castigar su honra, su honestidad, su lealtad y a su familia, por el privilegio de contar con el amor de 136[**Jasón, el macarra más popular de Tlaxcala,**] que encuentra en ella la herramienta ideal para engañar a decenas de mujeres que desean vivir el sueño de prestigio y fortuna.

137[**Andrea Pitzer, experta en campos de concentración de los nazis y otros países,**] comentó a Esquire que parte de la respuesta del gobierno de Trump al flujo migratorio es “lo que yo llamaría un sistema de campos de concentración... y la definición de eso es la detención masiva de civiles sin un juicio”.

Ayer, ante la sede de la Organización de las Naciones Unidas en Ginebra, una delegación que incluyó a 138[**Randi Weingarten, la presidenta del gremio nacional American Federation of Teachers,**] a 139[**Alfonso Cepeda Salas, secretario general del SNTE,**] junto con activistas de Families Belong Together, llamaron a que el gobierno estadounidense reúna a todas las familias y repitieron su consigna: aulas, no jaulas.

En respuesta, 140[**el coordinador de la bancada de Morena, Mario Delgado,**] sostuvo que la austeridad no es una moda... Las grandes obras de infraestructura son proyectos de desarrollo regional, como el Tren Maya, el Tren Transistmico o la refinería de Dos Bocas.

Horas después, a su llegada a Palacio Nacional para asistir a una reunión del gabinete, 141[**al titular de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), Javier Jiménez Espriú,**] se le preguntó sobre la aseveración presidencial.

Cerca de 142[**las 20:30 –siete horas después de esa declaración–,**] mediante un mensaje en su cuenta de Twitter, el titular de la SCT reculó: Esta mañana en Palacio me preguntó un reportero mi opinión sobre declaraciones (de López Obrador) con relación a que hay corrupción detrás de los amparos contra el aeropuerto de Santa Lucía. Señalé: Yo estoy de acuerdo con el Presidente.

La modificación implicará un ahorro de 5 mil 500 millones de pesos, aseveró 143[**Alejandro Varelo, director jurídico de esa dependencia.**]

El primero es el Comando de Fuerzas Especiales, que cuenta ya con 144[**algunos elementos, ex integrantes de los agrupamientos de Granaderos oriente y poniente,**] que realizarán patrullajes en zonas conflictivas, operativos especiales y trabajará de manera coordinada con la Guardia Nacional, informó 145[**el titular de la SSC, Jesús Orta Martínez.**]

Entre las personas capturadas estaban el piloto Aguilar Talavera y 146[**su hermano, Martín Israel Aguilar Talavera,**] quien era sobrecargo.

En la compleja y arriesgada operación, de acuerdo con la averiguación previa 147/2011, fue pieza clave 147[**el empresario Christian Eduardo Esquino Núñez, dueño de las empresas Recreación y Diversión y Star Wood Management.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Para 148[**la alcaldesa del municipio de Peñón Blanco, Blanca Ercilia Rodarte Borrego,**] la posibilidad de gestionar los residuos sólidos a nivel regional no es viable.

Así lo informó 149[**la encargada de la clínica, Nadia Velázquez Hernández,**] quien refirió que ya existe una mayor aceptación por parte de los varones a hacerse este tipo de pruebas.

150[**El magistrado presidente del Tribunal Electoral del Estado, Javier Mier Mier,**] informó que aunque aún no se oficializan los medios de impugnación.

151[**El presidente de la Comisión de Hacienda del Congreso, Pablo César Aguilar Palacio,**] informó que se desechó dicha iniciativa al considerarse que es un tema que se debe abordar con mayor profundidad.

152[**Iván Saúl Herrera Jiménez, director del Instituto Municipal de Salud Mental del municipio de 153(Durango,) localidad que concentra la mayor cantidad de suicidios de menores,**] con tres de los cinco casos, admitió que si bien el problema es multifactorial (por lo tanto complicado determinar una causa en cada víctima), en el caso de los jóvenes llama la atención que recurren a formas más efectivas para morir.

Según señaló 154[**Jesús García Gurrola, integrante del Movimiento Antorchista,**] las familias ven un error en la forma de brindar los recursos federales directamente a los estudiantes, ya que "el muchacho se lo gasta en una fiesta, luego ya llega a su casa a pedir de comer".

"Fueron tres mil 700 estudiantes los que presentaron el Ceneval, nosotros vamos a aceptar alrededor de mil 400 que es nuestro cupo, los demás se van al cero, se van a las universidades privadas", admitió 155[**el rector de la UJED, Rubén Solís Ríos.**]

"Definitivamente no los podríamos recibir a todos, no tendríamos donde meterlos y si los recibiéramos en el patio no tendríamos dinero para pagar a los maestros", informó 156[**el director del ITD, Jesús Astorga Pérez,**] quien refirió que este año presentaron el Ceneval dos mil 148 estudiantes egresados de preparatoria.

157[**El excandidato de Morena a la alcaldía de Lerdo, Ulises Adame de León,**] formalizó este lunes pasado una impugnación formal al proceso electoral en el Instituto Electoral de Participación Ciudadana (IEPC) local, y está solicitando que se repitan las elecciones por considerar que se vulneraron las boletas y por ello los votos anulados que favorecían, dice, en su mayoría a Morena.

158[**El presidente municipal electo de Durango, Jorge Salum Del Palacio,**] tiene mucho trabajo por delante antes de su toma de posesión, el uno de Septiembre, para el trienio 2019 - 2022.

García, de 50 años de edad, enfrenta 26 cargos por 159 [**delitos graves, el tráfico de personas y producción de pornografía infantil y la violación de un menor de edad.**]

Eso del Metrobús les digo que ya está autorizado un presupuesto, pero como lo dijo 160[**el gobernador (Aispuro Torres)**] si ustedes consideran que eso no conviene, se usa el presupuesto en otra cosa

Tras su visita ayer a Gómez Palacio, 161[**el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador,**] ofreció este lunes su habitual conferencia con medios de comunicación, desde Palacio Nacional, en la cual se refirió a la subasta de vehículos en Los Pinos y reiteró que los recursos se destinarán a municipios pobres de Oaxaca.

162[**Ricardo Rodríguez Vargas, director general del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP),**] detalló que esperan recaudar cerca de 8.8 millones de dólares con unos 27 inmuebles a concurso.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Jalisco sumó su título 20 en la Olimpiada Nacional y cuarto en la Nacional Juvenil, para convertirse en la mejor entidad de donde han salido grandes exponentes como 163[**los medallistas olímpicos de Londres 2012, los clavadistas Iván García y Germán Sánchez.**]

Así lo mencionó 164[**Eleazar Gamboa de la Parra, titular de la Secretaría de Turismo del Estado,**] quien destacó que son cinco nuevos vuelos los que se ponen en operación en los últimos meses.

165[**Ambos tripulantes, la primera domiciliada en Canatlán y el segundo en Santiago Papasquiario,**] resultaron únicamente con golpes pese a precipitarse por un barranco de unos 10 metros y a quedar a 100 de la cinta asfáltica.

La decisión tomada el pasado domingo por 166[**el presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador,**] de cancelar la obra del Metrobús en La Laguna de Durango detonó inconformidad entre autoridades y la iniciativa privada, en ambos estados.

"Es inadmisibles que al levantar la mano unas cuantas personas, un presidente opte por detener el desarrollo y el beneficio social para La Laguna", comentó 167[**Elier Flores, dirigente local de la Coparmex, uno de quienes alzaron la voz.**]

Si pretendía hacer quedar mal al gobernador José Aispuro Torres delante del presidente Andrés Manuel López Obrador durante el evento de este domingo en Gómez Palacio, 168[**Alma Marina Vitela, alcaldesa electa de esta ciudad lagunera por MORENA,**] acabó con la soga al cuello y al que hizo quedar mal fue al propio AMLO, quien con su consulta a mano alzada pulverizó el proyecto de Metrobús para la zona metropolitana de La Laguna, presuntamente mal informado por Vitela.

En el ataque resultó herido 169[**un niño de nueve años, hijo del policía,**] que fue trasladado a un centro médico.

170[**El gobernador de Durango, José Rosas Aispuro Torres,**] se pronunció a favor de que se realice una consulta en relación al sistema metropolitano de transporte para La Laguna (Metrobús).

En 171[**la Comarca Lagunera, región compartida entre los estados de Coahuila y Durango,**] desde los tiempos en que ésta comenzó a concebirse, la visión de sus habitantes permitió el entendimiento claro y la importancia de la movilización humana, de ahí que se creara el sistema de tranvías que en su momento interconectó las ciudades de Lerdo, Gómez Palacio y Torreón.

A 22 años de cárcel fue sentenciado 172[**Sergio Cajero Ocote, militar en activo de 37 años de edad,**] tras comprobarse su responsabilidad en la sustracción y corrupción de un menor de 13 años de edad, hecho ocurrido el día 2 de los corrientes en esta ciudad.

173[**Felipe de Jesús Pereda Aguilar, director municipal de Administración y Finanzas,**] realizó un recorrido de supervisión en el área de Cajas de la Unidad Administrativa el funcionamiento y aplicación correcta de los descuentos.

La Secretaría de Bienestar Social de Gobierno del Estado (SEBISED) trabaja en programas sociales para brindarle un respaldo a los sectores más vulnerables del estado, el proceso 2019 ya inició con la apertura de ventanilla para ser beneficiario, destacó 174[**Jaime Rivas Loiza, titular de esta dependencia.**]

175[**El titular de la Dirección de Protección Civil, Jesús Antonio Gómez Gandarilla,**] explicó que dicho canal resulta insuficiente para dar cauce al agua que resulta de las tormentas que se registran en esa zona del municipio.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

176[**El encargado de la Dirección de Educación, Arte y Cultura del Ayuntamiento de Pueblo Nuevo, Emiliano Silva Delgado,**] informó que este miércoles se llevó a cabo, en la ciudad de El Salto, el Segundo Concurso de Danza Folklórica, en el que participaron diferentes escuelas del municipio, además de un plantel educativo de la comunidad Llano Grande, del municipio de Durango.

Señor Gobernador, tenga la seguridad de que haremos un buen uso de esta beca para comprar los útiles escolares del próximo ciclo, aseguró 177[**la niña Victoria Gabriel Martínez Rayas, alumna destacada,**] quien agradeció a nombre de sus compañeros la ayuda que brinda la Administración Estatal a los padres de familia para los gastos de la educación.

178[**El titular de la Secretaría de Educación, Rubén Calderón Luján,**] mencionó que las becas que se otorgan a los alumnos nivel básico escuelas normales son un estímulo los niños y jóvenes con rendimiento académico sobresaliente, y detalló que este recurso corresponde del periodo del mes de febrero a junio, lo cual equivale a 135 y 145 pesos por mes para primaria y secundaria, respectivamente.

Las malas conductas y la impunidad no serán permitidas en el servicio del transporte público de Durango, advirtió 179[**José Luis López Ibáñez, subsecretario General de Gobierno.**]

180[**Francisco Martínez, presidente de la Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles,**] comentó que la temporada alta vacacional en Durango se espera sea buena para el sector hotelero, sobre todo porque el sector cinematográfico está presente.

Lori Alexander nació con 181[**el síndrome de Down, condición por la que había sido rechazado en diferentes guarderías,**] pese a ser un niño de un año y ocho meses de edad.

182[**Sofía Cristina Reyes, su mamá,**] cuenta que había perdido la esperanza de que su hijo tuviera la oportunidad de integrarse a una estancia en donde se desarrollara como el resto de los niños.

183[**El gobernador de Coahuila, Miguel Ángel Riquelme,**] y 184[**su homólogo de Durango, José Rosas Aispuro,**] pidieron una audiencia con el presidente Andrés Manuel López Obrador para revivir el proyecto del Metrobús.

La Secretaría de Educación del Estado de Durango (SEED) le debe a 11 mil 400 trabajadores 184[**sus quinquenios, una prestación a la que tienen derecho y cuya falta de pago ya ha generado diversas protestas que podrían generalizarse en la entidad.**]

Así lo advirtió 185[**el secretario general de la Sección 44 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Lorenzo Salazar Lozano,**] quien refirió que se trata de una "lucha" de iniciaron los trabajadores desde hace tres años y que se mantiene sin solución.

Los menores que tenían una beca del antiguo programa PROSPERA migraron al esquema Becas para el Bienestar Benito Juárez; sin embargo, no todos han recibido el recurso porque no han sido censados, argumentó 186[**Wendy Aly Acosta Torres, coordinadora.**]

No se equivoca 187[**Jorge Salum Del Palacio, presidente municipal electo de Durango,**] al hablar del intento de "complicarle el escenario" por parte de la administración municipal saliente, con la adopción de medidas como el incremento salarial del 6 por ciento para los empleados municipales y el programa para descontar adeudos en la cuenta del predial y en el impuesto de traslado de dominio del año 2018 y anteriores, que afectan directamente las finanzas del Ayuntamiento.

188[**El cuerpo de agua de mayor capacidad, la presa Lázaro Cárdenas,**] se encuentra al 58.1 por ciento, es decir, concentra un total de mil 718.500 millones de metros cúbicos de agua.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

189[**El rector de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED), Rubén Solís Ríos,**] recibió a once jóvenes estudiantes que harán una estancia de movilidad en Colombia a partir del mes de agosto del presente año.

Con la finalidad de continuar con su formación académica, 190[**la docente del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, Alvi Janeth Zamora López,**] participa en un curso de capacitación en China, viaje en el que contó con el respaldo del Gobierno del Estado a través de este Subsistema, que atiende a alumnos que cursan su bachillerato en comunidades rurales del estado.

191[**Rafael Sarmiento Aguirre, subsecretario de Planeación y Desarrollo Turístico del Estado,**] lamentó el daño causado a los sabinos de Nombre de Dios.

Así lo manifestó 192[**Ramón Dávila Flores, titular de la Secretaría de Desarrollo Económico (Sedeco),**] quien mencionó que es necesario revisar los proyectos del Municipio.

En un rotundo éxito se convirtió el curso de verano que ofreció Radio Universidad del 1 al 6 de julio para niños de 8 a 12 años, al que acudieron más de 20 menores, según comentó 193[**Linda Cristal Rodríguez, directora de la estación radiodifusora de la Universidad Juárez del Estado de Durango.**]

Comerciantes y habitantes de la Zona Centro de 194[**la ciudad de El Salto, cabecera del municipio de Pueblo Nuevo,**] piden a las autoridades estatales de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) que se resuelva el problema de falta de suministro en esta demarcación, ya que el fin de semana pasado se quedaron 36 horas sin dicho servicio.

195[**El alcalde en el municipio de Tamazula, Héctor Manuel Castillo Medina,**] apuntó que uno de los aspectos positivos de su administración tiene que ver con el equipo de trabajo que se conformó.

Cuestionado al respecto, 196[**el director de Inspectores Municipales, Herman Omar Martínez Aispuro,**] precisó que en los últimos meses han logrado cerrar 40 establecimientos de los conocidos como ventanas.

197[**Magdalena Gaucín Morales, presidenta de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (Canacintra),**] refirió que el aumento en el consumo de drogas ha generado afectación a las empresas, ya que es difícil encontrar personal, pero también los que están contratados no tienen buena productividad.

La llegada de Barragán sería para tratar de cubrir el hueco que dejaría 198[**el actual goleador de Pumas, Carlos González,**] quien saldría de la institución.

Según ha revelado 199[**nuestro colaborador, David Medrano,**] la cabeza rojiblanca primero pensaba en un 'Proyecto de Excelencia', pero han aterrizado en la realidad y saben que para pelear por la permanencia, Tomás Boy es un buen candidato

Fue el pasado 10 de abril cuando el Rebaño Sagrado anunciara la llegada de Boy al banquillo rojiblanco previo 200[**al encuentro ante Morelia, duelo correspondiente a la Jornada 14 del Clausura 2019.**]

201[**El mediocampista hondureño, Cáliz,**] fue presentado como refuerzo de Atlas para el Clausura 2019

Ares también ya le encargó a 202[**su representante de cabecera, Espinosa de los Monteros,**] la búsqueda de refuerzos, aunque el buen Chucho aseguró que va a estudiar al plantel.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Es por ello que ante la llegada del técnico español Michel, la directiva de Pumas se encuentra en la búsqueda de un portero europeo que cumpla con el perfil del entrenador, y ahora la mira está en 203[**Asier Riesgo, guardameta español de 35 años,**] quien actualmente juega en el Eibar de la Primera División ibérica.

Aunque no es agente oficial de Álvarez, 204[**Eduardo Hernández, representante que ayudó a Chicharito y Carlos Vela a triunfar en Europa,**] está cerca del americanista.

Rodolfo Pizarro sería otro jugador mexicano que próximamente podría emigrar al fútbol europeo, pues Rayados ya ofrecería al mediocampista al 205[**Mónaco y Niza, equipos de la Ligue 1.**]

206[**Tomás Boy, entrenador de las Chivas,**] reconoció qué hay avances en la negociación para incorporar Antonio Briseño; sin embargo no ahondó en detalles durante la Semana del Fútbol, la cual se celebra en Cancún.

Durante la última temporada en la Primeira Liga, Briseño disputó un total de tres mil 60 minutos con 207[**el Feirense (equipo que perdió la categoría)**] en 34 partidos, todo ellos como titular.

Luego de que se diera a conocer que Boca Juniors está interesado en hacerse de los servicios del jugador de Monterrey Maximiliano Meza, 208[**el presidente de Rayados, Duilio Davino,**] señaló que no piensan negociar al jugador, pues quieren continuar con él en su plantilla.

Rayados pagó a 209[**Independiente, equipo del que es procedente Meza,**] 15 millones de dólares, por lo que no lo dejarán ir tan fácil, debido a que sólo ha jugado una campaña con el conjunto regiomontano.

210[**Jesús Martínez Murguía, presidente del León,**] reconoció que los esmeraldas están en negociaciones con Chivas para hacerse de los servicios de Jesús Godínez, aunque aún no está cerrado.

Plausible el apoyo de 211[**Alberto Castellanos, presidente del club,**] y de Ricardo Rayas para sumar a Bravo al organigrama del equipo.

212[**David Medrano, colaborador de RÉCORD,**] dio a conocer que la televisora del Ajusco se impuso ante 213[**su competencia, Televisa,**] por casi un punto de diferencia.

213[**El joven internacional del Benfica, 214(João Félix,**] **uno de los delanteros más codiciados del mercado futbolístico,**) está en Madrid desde este domingo y su fichaje por el Atlético se podría cerrar en las próximas horas.

Chivas anda en busca de un nuevo capitán, tras la inminente salida del zaguero mexicano Jair Pereira, 215[**el estratega rojiblanco, Tomás Boy,** está pensando en quién será el nuevo jugador que porte el gafete de líder del grupo dentro del campo de juego, y todo parece indicar que 216[**el jugador examericanista, Jesús Molina,**] se lo quedará.

Ante los continuos rumores sobre si Kylian Mbappé saldría del París Saint-Germain, 217[**el presidente del equipo, Nasser Al-Khelaifi,**] descartó cualquier posibilidad de que el francés abandone el Parque de los Príncipes.

De ese modo, el Profe Cruz tiene una misión con el conjunto de Sinaloa, quien trabajará de la mano con Luis Gabriel como auxiliar técnico, 218[**Juan de Dios Ibarra, entrenador de porteros,**] y Arturo Corona como preparador físico.

219[**El presidente del Monterrey, Duilio Davino,**] aceptó que sí existe el interés de Rayados por 220[**el jugador del PSV Eindhoven, Luuk de Jong.**]

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

Y ya de salida, les cuento lo preocupada que anda 221[**la titular de la Conade, Ana Gabriela Guevara,**] y no es por la nota que este martes aparece en esta edición donde se muestra que gana más que AMLO, sino que está agobiada por posicionarse en las encuestas de su natal Sonora para llegar a ser la candidata de Morena a la gubernatura en las elecciones, dentro de... ¡dos años!

El primero es 222[**Luis Chávez, un mediocampista zurdo por el cual preguntaron cuatro equipos,**] pero Pachuca les madrugó y aseguró los servicios del jalisciense, cuya mejor virtud es el golpeo de pelota.

223[**El máximo goleador de la Selección Mexicana, Javier 'Chicharito' Hernández,**] reveló que su futuro está fuera del West Ham en el primero de sus videoblogs que realizó para su canal de Youtube.

"Será la primera ocasión que 224[**el director técnico de México, Gerardo 'Tata' Martino,**] enfrente a su exequipo, al cual dirigió entre 2014 y 2016", menciona el comunicado.

Hoy les traigo nada más y nada menos que una del buen Gio dos Santos, que nada más no encuentra dónde acomodarse, y 225[**su padre, el mítico Zizinho,**] ya está aplicando la desesperadinha y no pierde la esperanza de ver a su vástago vestido de americanista.

Obviamente no me iba a quedar fuera del sabroso tema de la salida de 226[**José Luis Higuera de Chivas, un personaje que ya hasta estaba afectando las negociaciones con Antonio Briseño.**]

Mucho alboroto se hizo con un reciente enlace que 227[**el conductor de Fox Sports, André Marín**] (o Madrink como ya me lo bautizaron), realizó en días pasados, pues en el mismo se percibe que tiene dificultades para hablar, al grado de no enlazar bien algunas frases y arrastrar otras palabras.

Incluso, 228[**el presidente del Monterrey, Duilio Davino,**] había manifestado el interés por el jugador del PSV Eindhoven, por quien iban a comenzar a negociar.

Tras las múltiples críticas que ha recibido la Copa Oro por aún no contar con el VAR, 229[**el secretario general de la Concacaf, Philippe Moggio,**] explicó las razones por las que todavía no llega la tecnología a la competición.

Tras pasar unos días en México, Héctor Herrera regresó a Europa, más en específico, a 230[**la ciudad de Porto, lugar en el que ha radicado por varios años y que dejará tras terminar su contrato con los Dragones.**]

231[**David Medrano, colaborador de RÉCORD,**] dio a conocer que la televisora del Ajusco alcanzó 12.7 puntos de audiencia en el partido correspondiente a los Cuartos de Final.

México logró imponerse en la tanda de penaltis al combinado tico para así avanzar a 232[**las Semifinales de la Copa Oro, juego en el que se medirán a Haití este martes a las 21:00 horas (centro de México) en el Estadio de la Universidad de Phoenix.**]

233[**Rubén Rodríguez, colaborador de RÉCORD,**] reveló que ambos jugadores tricolor arrastrarían molestias que les impediría tener actividad, aunado a la tarjeta amarilla que porta el capitán.

Pese a los esfuerzos de la directiva rojiblanca por incorporar refuerzos que puedan enfrentar el gran reto de evitar el descenso en el siguiente año futbolístico, 234[**uno de los que fue jugador representativo del Guadalajara, Patricio Araujo,**] señaló que 235[**Antonio Briseño, jugador que defendería los colores del Rebaño,**] podría no ser el indicado pues a su parecer no conoce la esencia de Chivas.

236[**Daniela Mejía, esposa de Tesillo,**] reveló algunas de las amenazas en su cuenta de Instagram y reprodujo una que hacía alusión al asesinato de Andrés Escobar y otras que exhortaba a matar a Tesillo, que milita con el club León de México.

### Yuxtaposiciones de frases nominales analizadas

AVENTURA VENEZOLANA la que asumió Silvio Rudman, quien dejó de ser auxiliar técnico de Zacatepec, para emprender un nuevo reto en la Primera División de ese país sudamericano, aprovechando el convenio entre 237[**el equipo morelense, propiedad de Víctor Arana,**] y el venezolano.

238[**Iván Saúl Herrera Jiménez, director del Instituto Municipal de Salud Mental del municipio de 239(Durango,) localidad que concentra la mayor cantidad de suicidios de menores, con tres de los cinco casos,**] admitió que si bien el problema es multifactorial (por lo tanto complicado determinar una causa en cada víctima), en el caso de los jóvenes llama la atención que recurren a formas más efectivas para morir.

#### - Frases descartadas

### Elementos eliminados después de limpieza de datos

1[**El Movimiento Regeneración Nacional (Morena)**] conserva una amplia ventaja en la carrera por la gubernatura de Puebla, ya que su candidato, Miguel Barbosa, se encuentra a casi 23 puntos de distancia por encima de su más cercano contendiente.

Y a propósito de departir y compartir, vaya situación en la que quedan varios políticos de Morena, como el presidente del senado, Martí Batres, y 2[**el diputado, Sergio Mayer,**] además de varios diputados federales de MC y del PVEM, que asistieron como “invitados” al concierto sinfónico que se realizó en el Palacio de Bellas Artes, el pasado 16 de mayo, con motivo del cumpleaños del pastor Naasón Joaquín García, líder de la Iglesia de la Luz del Mundo.

Roberto Velasco, titular de comunicación social de 3[**la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE),**], aseguró que fue la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, quien les ofreció botana durante una reunión con funcionarios de EU, luego de que fue criticado en redes sociales por comer cacahuates.

Un cable de 4[**la agencia del Estado, Notimex,**] se encuentra en la polémica debido a una mala traducción que generó burlas y hasta un trending topic.

Esta mañana, la agencia de noticias distribuyó la noticia 5[**del canciller, Marcelo Ebrard,**] de gira por Estados Unidos, a donde acudió para hablar sobre los aranceles comerciales que el presidente de aquel país, Donald Trump, busca imponer a México por el tema migratorio.

Y no dude que quizá alguno de ellos traiga entre sus cosas un teléfono satelital en caso de que 6[**el presidente, y comandante en jefe de las fuerzas armadas,**] tenga que hacer una llamada.

Ayer se vio muy contento al senador con licencia, 6[**Juan Zepeda (PRD)**], en Morelia, Michoacán, en eventos donde estuvo el líder de Morena en la Cámara de Diputados, Mario Delgado.

La cuarta provincia que convocó a sus ciudadanos a las urnas, 7[**Tierra del Fuego (sur)**], no se vio afectada, ya que no forma parte del sistema de interconexión nacional.

Al escándalo de corrupción que rodea al exdirector de 8[**Petróleos Mexicanos (Pemex),**] Emilio Lozoya, se suma uno más que involucra a funcionarios de la petrolera de la administración pasada.

Es una desgracia porque 8[**la industria turística —gallina de los huevos de oro para México—**] se está viendo severamente afectada. [contexto, nota acerca de la lucha contra el sargazo].



## Elementos eliminados después de limpieza de datos

Al nombre de Mario Di Constanzo, ex titular de la 9[**Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Condusef)**], se sumó Juan Carlos Roa, quien por cierto nos dicen que ya había sido subprocurador en la Prodecon, pero salió de la institución por diferencias con la anterior ombudsman fiscal.

Ayer la 10[**Barra Mexicana de Abogados (BMA)**] consideró inapropiadas las declaraciones del titular del Ejecutivo federal, Andrés Manuel López Obrador, con relación a los amparos tramitados contra la cancelación del Nuevo Aeropuerto Internacional de México en Texcoco y su sustitución por el de Santa Lucía.

Así lo estimó la Oficina en México del Alto Comisionado de 11[**las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ONU-DH)**], la cual tiene el siguiente registro: en 2017 fueron asesinados 12 periodistas y siete defensores; en 2018, 12 y 14, respectivamente; y en lo que va de 2019, siete comunicadores y 11 activistas han sido privados de la vida presuntamente por causas ligadas a su actividad profesional y/o vocación.

“¿Quién autorizó los créditos? 12[**Nacional Financiera (Nafin)**], 13[**Banco de Comercio Exterior (Bancomext)**], que son quienes autorizan los créditos”.

Desde Jalisco, nos platican, el novio de 14[**la diputada local, Berenice Rivera Rodríguez (MC)**], protagonizó un desfiguro que la dejó mal parada por intentar defenderla.

Sin embargo, de 404 casos en donde se encontró irregularidades, en 47 las dependencias ya habían tomado 15[**alguna medida —sellos de clausura o suspensión—**].

El Gobierno de la Ciudad de México implementará el programa Senderos Seguros en 53 escuelas de 16[**la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)**] y 17[**el Instituto Politécnico Nacional (IPN)**] para dar seguridad a los estudiantes en las inmediaciones de los planteles, informó la jefa de Gobierno capitalina, Claudia Sheinbaum Pardo, quien no descartó reunirse con estudiantes 18[**del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH)**] Oriente.

El otro es 19[**la Unidad Táctica de Auxilio a la Población (UTAP)**] –que sustituye a los granaderos en la contención de movilizaciones sociales–, con 2 mil efectivos de las policías Femenil, Montada, Ambiental y de Transporte.

20[**La Fiscalía General de la República (FGR)**] y la 21[**Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada (Seido)**] colaboran en las investigaciones del secuestro y asesinato de Norberto Ronquillo Hernández.

22[**El Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT)**] dio a La Visión de Dios –asociación evangélica que desde octubre inició los procedimientos para hacerse de un lugar en la radiodifusión– una concesión única con la que, además de radio, tiene el aval para ofrecer servicios de televisión por cable.

El país, sus empresas y 23[**personas inocentes (el ex presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva)**] están siendo sacrificados por el ansia de poder y gloria de algunos jueces y de un grupo de procuradores, tuiteó la ex presidenta Dilma Rousseff horas después de que se filtraron conversaciones privadas entre el juez que condenó al ex mandatario, el ahora ministro de Justicia, Sergio Moro, y el fiscal de 24[**la operación anticorrupción Lava Jato (Lavado Rápido)**], Deltan Dallagnol, que evidencian que buscaron impedir nuevamente la llegada del ex dirigente metalúrgico a la presidencia.

Por orden presidencial, 25[**la Secretaría de Gobernación (SG)**] abrirá los sótanos utilizados durante 26[**la guerra sucia (años 70)**], donde se cometieron detenciones arbitrarias, torturas y asesinatos, informó Alejandro Encinas, subsecretario de Derechos Humanos, Población y Migración de esta dependencia, durante la inauguración de un Sitio de Memoria, en la colonia Roma.

Elementos eliminados después de limpieza de datos
México acepta ser 27[ <b>cadenero de Trump, sala de espera VIP de Estados Unidos.</b> ]
No había tal desastre en puerta, afirma José Luis Calva, académico del Instituto de Investigaciones Económicas de 28[ <b>la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).</b> ]
El panorama empeora para este año, advirtió, ya que por segundo año consecutivo Brasil alcanzó una cosecha récord del aromático y 29[ <b>la libra de café (453.5 gramos)</b> ] se cotiza en 95 centavos de dólar en la Bolsa de Nueva York, que rige todos los contratos en el mundo, cuando el costo de producción es de 80 centavos.
Horas después, a su llegada a Palacio Nacional para asistir a una reunión del gabinete, al titular de 30[ <b>la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT)</b> ], Javier Jiménez Espriú, se le preguntó sobre la aseveración presidencial.
En cuanto a las 31[ <b>Fibras (Fideicomisos de Infraestructura y Bienes Raíces)</b> ], van a estar en el desarrollo de las estaciones, pero si eventualmente el trazo requiere una trama de derecho de vía se invitaría al propietario, pues hay medidas amigables antes de expropiar.
Octavio Méndez, quien laboró como médico en la UMU de Guanajuato, expresó que luego de ser despedidos, a algunos compañeros se les ofreció una plaza en alguna 32[ <b>Unidad Médica Rural (UMR)</b> ], pero las vacantes son muy pocas si se comparan con el número de profesionales despedidos.
Hasta la redacción de El Siglo de Durango llegó una denuncia ciudadana en la que evidencian un caso de contaminación que vincula a 33[ <b>un vehículo, propiedad de una empresa de lácteos.</b> ]
Del sitio recogieron 34[ <b>un corazón, mismo que fue trasladado por peritos al Servicio Médico Forense.</b> ]
De enero a mayo se presentaron 472 quejas en Durango por presuntas violaciones a los derechos humanos por parte de autoridades locales, de acuerdo al informe oficial de 35[ <b>la Comisión Estatal de Derechos Humanos (CEDH).</b> ]
El juego se empató a tres en la parte alta del segundo rollo por 36[ <b>el ex General, José Guadalupe Luna.</b> ]
Y es que, hay personas a las que el recibo que emite 37[ <b>la Comisión Federal de Electricidad (CFE)</b> ] les llega por un monto de hasta dos mil pesos, cuando ni siquiera tienen televisión o refrigerador.
El ex candidato de Morena a la alcaldía de Lerdo, Ulises Adame de León, formalizó este lunes pasado una impugnación formal al proceso electoral en 38[ <b>el Instituto Electoral de Participación Ciudadana (IEPC)</b> ] local, y está solicitando que se repitan las elecciones por considerar que se vulneraron las boletas y por ello los votos anulados que favorecían, dice, en su mayoría a Morena.
Ricardo Rodríguez Vargas, director general del 39[ <b>Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE)</b> ] de 40[ <b>la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)</b> ], detalló que esperan recaudar cerca de 8.8 millones de dólares con unos 27 inmuebles a concurso.
"Más que una crítica es una posibilidad que se tiene para que tanto el gobierno federal y las demás instancias involucradas puedan implementar una norma con la que 41[ <b>los mismos artesanos, en este caso, los maestros tejedores,</b> ] puedan registrar sus diseños", indicó.
El gobernador de Durango, José Rosas Aispuro Torres, se pronunció a favor de que se realice una consulta en relación 42[ <b>al sistema metropolitano de transporte para La Laguna (Metrobús).</b> ]

## Elementos eliminados después de limpieza de datos

43[**La Secretaría de Bienestar Social de Gobierno del Estado (SEBISED)**] trabaja en programas sociales para brindarle un respaldo a los sectores más vulnerables del estado, el proceso 2019 ya inició con la apertura de ventanilla para ser beneficiario, destacó Jaime Rivas Loaiza, titular de esta dependencia.

44[**La Secretaría de Educación del Estado de Durango (SEED)**] le debe a 11 mil 400 trabajadores sus quinquenios, una prestación a la que tienen derecho y cuya falta de pago ya ha generado diversas protestas que podrían generalizarse en la entidad.

Así lo advirtió el secretario general de la Sección 44 45[**del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE)**], Lorenzo Salazar Lozano, quien refirió que se trata de una "lucha" de iniciaron los trabajadores desde hace tres años y que se mantiene sin solución.

El rector de 46[**la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED)**], Rubén Solís Ríos, recibió a once jóvenes estudiantes que harán una estancia de movilidad en Colombia a partir del mes de agosto del presente año, a quienes deseó éxito e instó a que aprovechen la oportunidad, pues es una gran experiencia de vida que les ayudará a ser mejores profesionistas y personas, pero sobre todo les hizo un llamado a que representen con orgullo a su Alma Mater fuera del país.

Con la finalidad de continuar con su formación académica, la docente del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, Alvi Janeth Zamora López, participa en 47[**un curso de capacitación en China, viaje en el que contó con el respaldo del Gobierno del Estado a través de este Subsistema,**] que atiende a alumnos que cursan su bachillerato en comunidades rurales del estado.

Así lo manifestó Ramón Dávila Flores, titular de 48[**la Secretaría de Desarrollo Económico (Sedeco)**], quien mencionó que es necesario revisar los proyectos del Municipio.

Comerciantes y habitantes de la Zona Centro de la ciudad de El Salto, cabecera del municipio de Pueblo Nuevo, piden a las autoridades estatales de 49[**la Comisión Federal de Electricidad (CFE)**] que se resuelva el problema de falta de suministro en esta demarcación, ya que el fin de semana pasado se quedaron 36 horas sin dicho servicio.

Magdalena Gaucín Morales, presidenta de la 50[**Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (Canacintra)**], refirió que el aumento en el consumo de drogas ha generado afectación a las empresas, ya que es difícil encontrar personal, pero también los que están contratados no tienen buena productividad.

La realidad es que este segmento no se siente cómodo con el nuevo régimen y puede ir creciendo en la medida que se cumplan o no 51[**algunos compromisos establecidos por AMLO, muchos de los cuales ya deben estar muy avanzados o, de plano, ya no deberían estar en la lista de pendientes.**]

Mucho alboroto se hizo con un reciente enlace que el conductor de Fox Sports, 52[**André Marín (o Madrink como ya me lo bautizaron)**], realizó en días pasados, pues en el mismo se percibe que tiene dificultades para hablar, al grado de no enlazar bien algunas frases y arrastrar otras palabras.

53[**El Movimiento Regeneración Nacional (Morena)**] conserva una amplia ventaja en la carrera por la gubernatura de Puebla, ya que su candidato, Miguel Barbosa, se encuentra a casi 23 puntos de distancia por encima de su más cercano contendiente.

La oficina principal de la Secretaría de Cultura sigue en la Ciudad de México, en 54[**Arenal 40, colonia Chimalistac,**] pese a que en octubre de 2018 la secretaria de Cultura, Alejandra Frausto, dijo: "En un inicio estaré yo (en Tlaxcala), algunos de los subsecretarios y un grupo pequeño, alrededor de 20 personas, para ir entendiendo cómo podemos llevar a cabo la descentralización".

### Elementos eliminados después de limpieza de datos

Con 90.24 por ciento de las mesas de votación escrutadas, Cortizo, ganadero de 66 años y candidato del 55[**Partido Revolucionario Democrático (PRD)**], contaba con 32.99 por ciento de sufragios, por 31.10 del empresario Rómulo Roux, de Cambio Democrático, la agrupación del encarcelado ex presidente Ricardo Martinelli.

Recientemente informó que podría echar mano del 56[**Fondo de Estabilización de los Ingresos Presupuestarios (FEIP)**], que cuenta con alrededor de 290 mil millones de pesos, con la finalidad de respaldarla con otros 100 mil millones.

Mientras, se espera la entrega de videos de cámaras particulares, que se sumarán a las imágenes entregadas por el 57[**Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano (C5)**], para reforzar las líneas de investigación que se siguen.

El suministro, que se interrumpió a 58[**las 7:06 (hora local)**] y se restableció en la mayoría de las zonas afectadas más de 10 horas después, se originó porque las tormentas del litoral sacaron de sistema líneas de Yacyretá-Salto Grande, lo que provocó el colapso del 59[**Sistema Argentino de Interconexión (SADI)**], informó el ministerio de Energía.

Balseros y tricicleros que trasladan mercancía de contrabando entre México y Guatemala corrieron la mañana de ayer a efectivos de la 60[**Secretaría de Marina (Semar)**], quienes intentaron instalar un operativo de vigilancia a la orilla del río Suchiate, que sirve de división entre ambos países.

El capitán Juan José Aguilar Talavera, quien pilotaba el avión que se accidentó en el municipio de Ocampo, en Coahuila, había sido detenido en 2006 por la entonces 61[**Procuraduría General de la República (PGR)**].