



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

**LAS TENDENCIAS OLIGÁRQUICAS DEL
MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL
HISTORIA DE LA FUNDACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE UN
PARTIDO POLÍTICO**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

DANIEL EMILIANO AGUILAR GONZÁLEZ

DIRECTOR

DR. ROGELIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

EL COLEGIO DE MÉXICO, 2023

“Envío esta obra al mundo con la esperanza de que
disguste a todas las sectas políticas”.

Friedrich Christoph Dahlmann, *Die Politik*, 1835.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi familia. Dedico especialmente esta investigación a mis padres, Daniel y Laura, con la esperanza de que la acepten como minúsculo obsequio por toda una vida de esfuerzo, atención y amor incondicional. También a mis abuelos, Nicolás y Emma, quienes durante cinco años me abrieron las puertas de su casa en el Ajusco para que pudiera dedicarme completamente a mis estudios en El Colegio de México: sin su hospitalidad, infinito amor y paciencia sencillamente no habría concluido mis estudios universitarios. También a mi abuela Guillermina, a mis tías Karina y Sandra, Madeline, Erika y Getzabeth, porque su amor ha estado conmigo desde la infancia, y ese cariño queda también plasmado en este documento.

Agradezco a mis profesores. A Martha Elena Venier, por mostrarme que en el humanismo coexisten la razón y la ternura. A Javier Garcíadiego, por enseñarme las virtudes de la reflexión histórica. A Francisco Gil Villegas, por educarme en los métodos de las ciencias sociales. A Jean-François Prud'homme, por despertar en mí el interés de la Ciencia Política; a Celia Toro, por iniciarme en el estudio universal del poder; a Rogelio Hernández, por avivar mi interés por el sistema político mexicano; a Soledad Loaeza, por instruirme sobre las virtudes de la imaginación, las analogías y la experiencia histórica; a Roberto Breña, por sus enseñanzas sobre la historiografía política; a Lorenzo Meyer, por animarme a voltear siempre al pasado y al exterior para reflexionar sobre los grandes problemas de México; a Marta Tawil, por iniciarme en el análisis de la política exterior e interior; y a Beatriz Zepeda y Blanca Torres, por el espacio y tiempo que me regalaron para empezar a reflexionar sobre esta investigación.

Agradezco a mi director de tesis, el Dr. Rogelio Hernández Rodríguez, por su infinita paciencia, dedicación y atención. Por sus virtudes intelectuales, pero, sobre todo, por su calidez humana que hizo de esta investigación un proceso ameno y hasta divertido. Gracias, profesor, por la confianza, por la libertad, y por estar siempre atento a cualquier inquietud o problema.

Agradezco a mis amigos. A Jesús Bernal, por escuchar con paciencia mis hipótesis y sugerir ocurrentes alternativas. A Florencia García, cuya compañía me ayudó a no perecer en este arduo proceso durante los meses de encierro en El Colegio. A Antonio Traña, por el intercambio de ideas que estimuló durante tantos años nuestra imaginación política. A Mariana Braojos, por las valiosas aportaciones que enriquecieron esta investigación. A Cassandra Uribe, por recordarme las virtudes de la buena escritura y por su reconfortante compañía. A Sofía León, por ayudarme a crecer como nadie durante estos años universitarios. A Carlos Pérez, José Ángel Bazán y Benito Ochoa, por las infinitas conversaciones sobre la política mexicana. Y a Yair Vargas, Dafne Olea, Estefanía Porcayo, Cynthia Cuazitl, Ricardo Rojo, Isaac García y Juan Morfín: sus palabras de aliento y compañía me animaron a perseverar en más de una ocasión.

Finalmente, agradezco a El Colegio de México, mi alma máter: espacio maravilloso y único, cuyos pasillos, cubículos, salones y jardines me motivaron a emprender reflexiones con un ánimo siempre crítico y constructivo en beneficio de nuestro país. Guardo con enorme cariño los afortunados años de mi formación universitaria. Tengo la certeza de que una vida dedicada a retribuir algo de lo que me ha enseñado El Colegio será provechosa, honrada y muy feliz.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	8
I. EL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA IZQUIERDA MEXICANA	13
Los partidos políticos: cinco aportaciones clásicas a su estudio	14
La izquierda partidista mexicana: un breve recorrido (1977-2006)	33
PRIMERA PARTE. LA FUNDACIÓN	52
II. DEL “GOBIERNO LEGÍTIMO” A LA APARICIÓN DE MORENA (2006-2011)	53
La Convención y el “presidente legítimo”	54
La querrela por el PRD	63
MORENA, o la reacción ante la derrota	70
Primera reflexión: conflictos, estrategias y fracasos	75
III. LA FORMACIÓN DE UN PARTIDO (2011-2014)	83
Elecciones 2012: pragmatismo y fracaso	84
¿Movimiento o partido?	101
El nacimiento de MORENA	105
Primeros pasos	122
Segunda reflexión: marcas de nacimiento	130
SEGUNDA PARTE. LA CONSOLIDACIÓN	141
IV. EL PARTIDO MILITANTE: EL CAMINO AL PODER (2014-2018)	142
Cambios internos y primeros comicios	143
La “oposición real”	151

Disciplina partidista y puertas abiertas.....	163
2018: crecimiento desmedido y uniones pragmáticas.....	176
Tercera reflexión: oposición y consolidación	190
V. ¿EL PARTIDO TRIUNFANTE? MORENA EN EL GOBIERNO (2018-2022)	201
La transición.....	202
Caos interno	209
El interinato	219
Encuestas y elecciones.....	228
La reorganización del partido.....	243
Cuarta reflexión: el partido acéfalo.....	259
CONCLUSIONES: LAS TENDENCIAS OLIGÁRQUICAS DE MORENA	271
BIBLIOGRAFÍA.....	290
NOTA METODOLÓGICA.....	312
ANEXOS.....	318
ANEXO I. TRAYECTORIAS POLÍTICAS DE LOS DIRIGENTES NACIONALES MORENA	319
A. CEN DE MORENA AC (2011)	319
B. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015).....	325
C. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)	332
D. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022).....	339
E. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)	350
ANEXO II. CUADROS GENERALES	354
CUADRO 1.0. CEN DE MORENA AC (2011)	354
CUADRO 2.0. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015).....	356
CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018).....	358
CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)	361
CUADRO 5.0. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024).....	365

INTRODUCCIÓN

Esta es una investigación sobre el desarrollo histórico del partido político fundado por Andrés Manuel López Obrador: el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). El trabajo que el lector tiene a la vista presenta una explicación sobre cómo se formó y consolidó la organización más importante del sistema político mexicano contemporáneo. Ante la ausencia de una monografía que discuta con rigor y objetividad el proceso histórico que dio origen a MORENA y que luego le llevó al poder, esta investigación constituye un esfuerzo por construir un relato general sobre el partido gobernante en México. El Movimiento de Regeneración Nacional es una entidad llena de contradicciones; una organización que se remueve entre sus aspiraciones y su pragmatismo, sus valores e intereses, sus buenos designios y sus ambiciones. Sobre todo, es un partido que recurrentemente es objeto de prejuicios y pasiones, inclinaciones por cierto naturales y propias de la reflexión y actividad política. Este trabajo, por tanto, es un esfuerzo por conocer y explicar de manera crítica y coherente el proceso mediante el cual López Obrador y su grupo, después de muchas vicisitudes, crearon una organización que en poco tiempo les aseguró con éxito el poder político en México.

La estructura y el argumento de esta investigación son simples. En cinco capítulos trato de presentar con orden y detalle los procesos, actores y circunstancias que condujeron, primero, a la fundación de MORENA, y segundo, a su consolidación como partido opositor y luego gobernante. Al escribir esta historia de MORENA me interesé en comprender cuáles fueron los elementos que incidieron en el proceso de consolidación de la organización. Y para dar respuesta

a esa interrogante elaboré un relato que expone al lector los pormenores de la actividad política que durante dieciséis años (2006-2022) influyeron y perfilaron los principales rasgos organizativos del Movimiento de Regeneración Nacional.

Esta investigación tiene dos argumentos que ayudaron a elaborar esta historia, y al mismo tiempo orientaron la recolección de evidencia y la interpretación de los hechos para cada uno de los distintos períodos analizados. El primero de ellos es obvio: la influencia del líder carismático. Andrés Manuel López Obrador, el fundador del partido, incide decisivamente en el proceso de institucionalización del partido al imprimir un sello personal sobre la organización, moldeando las estructuras, las conductas de los actores en el partido y orientando la actividad política interna en función de sus estrategias e intereses particulares. El segundo es menos obvio: en MORENA ocurre un proceso discreto de concentración de poder en la dirigencia nacional, una tendencia a la formación de una oligarquía que es propia de todas las organizaciones políticas, pero que, en el caso de Regeneración Nacional, se compagina con la dominación carismática que ejerce su líder. Aunque la presencia de AMLO ensombrece este segundo proceso, a tal punto que es imperceptible en un inicio, conforme la organización crece, se consolida y el líder abandona algunas de sus funciones originarias, la oligarquía —según Robert Michels, un conjunto reducido de políticos que concentran el poder en la cumbre de la organización— va adquiriendo forma al ejercer un papel cada vez más protagónico en las relaciones internas del partido.

Sustento esta investigación en tres tipos generales de fuentes: prensa, entrevistas y trayectorias de la dirigencia nacional del partido. El análisis documental hemerográfico es el sustrato principal de la investigación. De éste extraje los hechos: aquello que hizo y dijo el grupo obradorista durante dieciséis años. Las notas de prensa son las “células” de este trabajo, pues gracias a ellas pude construir una interpretación original sobre el proceso de desarrollo organizativo de MORENA. Además, las fuentes complementarias son las entrevistas, que sirvieron

para dilucidar sobre algunas dinámicas internas del partido que la prensa por sí misma no es capaz de explicar; por último, está el análisis de las trayectorias de la dirigencia nacional de MORENA, que fue utilizado para construir un parámetro más objetivo sobre la élite del partido, sus características generales y su evolución en el tiempo.

El primer capítulo de esta investigación, “El estudio de los partidos políticos y la izquierda mexicana”, es una suerte de prolegómeno que tiene el objetivo de brindar al lector un contexto teórico e histórico para mejorar su comprensión sobre el fenómeno partidista. La primera parte del capítulo enuncia algunos argumentos clásicos sobre el análisis organizativo de los partidos políticos, así como algunas herramientas conceptuales y teóricas útiles para orientar una reflexión posterior sobre MORENA. La segunda parte del capítulo tiene el propósito de establecer un contexto histórico con los antecedentes “no inmediatos” del partido: es un recuento sumario de la historia de los partidos de izquierda en México, desde el PCM hasta el PRD (1977-2006) con la intención de evidenciar algunos de los rasgos principales de las organizaciones que antecedieron a Regeneración Nacional y que siguen presentes de alguna forma en éste.

La primera parte de esta investigación, titulada “La fundación”, tiene el objetivo de discutir sobre el proceso que dio origen al Movimiento de Regeneración Nacional como partido político. Por ello, el segundo capítulo, “Del ‘gobierno legítimo’ a la aparición de MORENA, (2006-2011)”, trata de los sucesos inmediatos a la formación de MORENA, que ocurren entre la controversia electoral de 2006 y la primera mención pública de la organización en 2011. Allí se exponen las estrategias y conflictos que experimentó el grupo encabezado por AMLO al momento de contender por la dirigencia del PRD y cómo, ante su derrota, optó por construir organizaciones paralelas que funcionaron como antecedentes del Movimiento de Regeneración Nacional. El tercer capítulo, “La formación de un partido (2011-2014)” trata de los cambios

organizativos que sufrió MORENA entre su formación como asociación civil y su registro formal como partido político: es un capítulo que pone énfasis en la definición de la estructura del partido, los rasgos generales de las dos primeras dirigencias nacionales, y en las primeras prácticas políticas que definieron el rumbo de la organización.

La segunda parte de esta investigación, “La consolidación”, trata de los años de MORENA como partido político con registro, primero como una fuerza opositora y luego como gobernante. El cuarto capítulo “El partido militante: el camino al poder (2014-2018)”, es una reflexión en torno al período de Regeneración Nacional como partido opositor y a las estrategias que empleó para asegurar su posición en el sistema de partidos en México, así como los procesos de reacomodo internos, incluyendo la renovación de la dirigencia nacional del partido y los inicios del proceso de concentración de poder en ésta. Trata con particular interés el proceso de expansión de la militancia morenista y el espíritu de pragmatismo y ambición electoral que se apoderó del partido en aquellos años: MORENA abrió el registro de su padrón a quien quisiera formar parte de la organización, y ese crecimiento descomunal le brindó una fuerza sustancial para competir y triunfar en las elecciones de 2018. El quinto y último capítulo, “¿El partido triunfante? MORENA en el gobierno (2018-2022)”, trata de los años más recientes: desde el triunfo en 2018 el Congreso Nacional Ordinario de septiembre de 2022. Este capítulo discute los cambios que sufrió la organización una vez que comenzó a desempeñar su nuevo papel como partido gobernante. Particularmente pone énfasis en el desinterés del presidente López Obrador en continuar involucrándose en la dirección del partido, así como en las consecuencias imprevistas que tuvo esta decisión. Ante la ausencia del líder, los grupos del partido intentaron llenar el vacío de autoridad, ocasionando un conflicto sin precedentes que reveló la profunda división interna y la debilidad institucional del partido.

Por último, las conclusiones de la investigación. El Movimiento de Regeneración Nacional es un partido político en el que confluye una pléyade de actores con antecedentes distintos y que no muestran algún indicio de cohesión más allá de la figura carismática del presidente López Obrador. AMLO ha logrado encausar fuerzas heterogéneas para apoyar su proyecto político. En ese sentido, MORENA es una organización con una enorme capacidad para conciliar intereses y sobreponer el pragmatismo a sus valores fundacionales. Gracias a ello ha conseguido resultados muy provechosos en poco tiempo, aunque a un costo elevado, pues en tanto su proceso de institucionalización continúe inconcluso, será una organización frágil y vulnerable a los embates del sistema político y a los conflictos internos recurrentes entre las numerosas facciones que ambicionan la dirección formal de partido.

MORENA experimenta un proceso gradual de consolidación organizativa que se exhibe en la formación de una oligarquía en la cúpula del partido. La dirigencia nacional del partido, aunque en ocasiones trasgrede la vida democrática interna, ejerce una autoridad cada vez más contundente sobre las bases militantes morenistas y va consolidando su dominación sobre la estructura del partido. Sin embargo, esta oligarquía, mientras no consiga construir un mecanismo de dominación independiente al carisma de López Obrador, está condenada, como el partido en general, a ser vulnerable y sumisa a la voluntad y capricho del líder y a las vicisitudes de la Fortuna. El Movimiento de Regeneración Nacional se encuentra atado al destino de un hombre: mientras no encuentre algún mecanismo para desafiar su autoridad, distanciarse y ganar autonomía, las posibilidades de que el partido perdure en el tiempo son más bien escasas.

I. EL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA IZQUIERDA MEXICANA

ESTE PRIMER CAPÍTULO tiene el objetivo de sentar las bases para un estudio general sobre el desarrollo organizativo histórico del Movimiento de Regeneración Nacional. Para ello, aquí se presentarán dos secciones complementarias en las que se exponen algunos elementos teóricos e históricos con el fin de ayudar al lector en la comprensión de un partido político. En la primera sección se recuperan algunos de los principales elementos teóricos y conceptuales ensayados por autores clásicos en el estudio organizativo de los partidos políticos. Los trabajos seminales de Ostrogorski, Michels, Weber, Duverger y Panebianco son oportunos para entender cómo surgen y se transforman los partidos políticos. En el fenómeno partidista hay tendencias y conductas que se rigen por el poder y el conflicto que parecieran replicarse en diferentes circunstancias políticas e históricas. Por tanto, las reflexiones de estos autores estimulan la discusión en torno a un partido como MORENA. La idea de esta primera sección es brindarle al lector algunas herramientas analíticas para prepararle en la lectura de esta investigación: no sólo para que con ellas pueda reflexionar con más precisión sobre la historia de un partido político, sino para que comprenda las inquietudes intelectuales que orientaron este estudio particular sobre el Movimiento de Regeneración Nacional.

La segunda parte de este capítulo tiene una intención similar: expone el contexto histórico mínimo para comprender los orígenes no inmediatos de MORENA. Por ello, esta

segunda sección es un recorrido veloz por la historia de la izquierda mexicana. No tiene la intención de recomponer, reinterpretar o aportar algo original a su estudio, sino sencillamente situar esta investigación en un contexto de cambios históricos y políticos que han experimentado los partidos de izquierda en el último medio siglo hasta la actualidad. Esta segunda sección se subdivide a su vez en dos. Una primera parte trata de los cambios que sufrieron los partidos de la izquierda mexicana en un entorno político de autoritarismo y ausencia de competencia real a partir de 1977. En este período se mencionan los cambios que sufrió la izquierda mexicana desde la desaparición de Partido Comunista Mexicano hasta la formación del Frente Democrático Nacional en 1988, así como las principales debilidades organizativas que tuvieron aquellos partidos. Una segunda subdivisión trata la formación del PRD y sus problemas de institucionalización, y concluye analizando el papel de Andrés Manuel López Obrador en la dirección nacional de aquel partido. Por ello, esta sección tiene la intención de elaborar un recorrido histórico que sirva para explicar de dónde viene MORENA, y también para evidenciar algunos de los principales rasgos que han estado presentes desde hace décadas en la izquierda mexicana y que explican los rasgos del partido estudiado en este trabajo.

LOS PARTIDOS POLÍTICOS: CINCO APORTACIONES CLÁSICAS A SU ESTUDIO

Los partidos políticos gozan de un lugar especial entre los temas de investigación de la Ciencia Política. Durante más de un siglo se han escrito incontables libros y artículos sobre ellos. Ríos de tinta han corrido en el esfuerzo por describirlos, compararlos y clasificarlos en todas las geografías y contextos posibles. Politólogos, sociólogos, historiadores y economistas se han abocado con esmero a su estudio. El resultado ha sido una muy fructífera producción de bibliografía especializada que, no obstante, resulta por su propio volumen inabarcable para

cualquiera.¹ La curiosidad en el fenómeno partidista es comprensible. Después de todo, los partidos son unidades de análisis fundamentales para comprender el funcionamiento de cualquier sistema político en la actualidad. Continúan siendo, pese a los cambios incesantes del tiempo y de las sociedades, en extremo relevantes para comprender la composición de fuerzas en un sistema, la estabilidad y el orden político de un Estado, los procesos legislativos electorales o las dinámicas entre el gobierno y la sociedad.

Los partidos no son un hecho natural de la sociedad humana. No poseen alguna cualidad intrínseca que haga de ellos una parte indisociable de la actividad política, si bien pareciera a veces que han acompañado a la humanidad desde los albores de los tiempos. Es verdad que en la historia hay abundantes ejemplos de entidades que mucho se les parecen y que podrían considerarse sus predecesores.² Sin embargo, los partidos son una expresión de las transformaciones contemporáneas de la sociedad, pues su origen no se remonta antes de la segunda mitad del siglo XIX. En tanto que son organizaciones modernas, los partidos responden a la necesidad de compaginar la actividad parlamentaria con los nuevos procesos electorales.³

¹ Howard L. Reiter, "The Study of Political Parties, 1906-2005: The View from the Journals", *American Political Science Review*, 100, 4 (2006), pp. 613-618. Emil Husted *et al.*, "Political Parties and Organization Studies: The party as a critical case of organizing", *Organization Studies*, 43, 8 (2022), pp. 1327-1341. Sandy Maisel y Jeffrey Berry, "The State of Research on Political Parties as Interest Groups", en Sandy Maisel *et al.* (eds.), *The Oxford Handbook of American Political and Interest Groups*, Oxford, University Press, 2010, pp. 3-19.

² Como afirmó Rafael Segovia, la formación de entidades "proto partidistas" se remonta a épocas lejanas. Ya en los tiempos de la República Romana había facciones opuestas, los optimates y populares, que se disputaban el control del Senado y reñían a propósito de la expansión de los derechos de los ciudadanos romanos. Lo mismo en la Italia Medieval: güelfos (seguidores del Obispo de Roma) y gibelinos (del emperador del Sacro Imperio Romano) pugnaban por el control del dominio universal; en la Inglaterra del siglo XVIII, las divisiones en el parlamento entre *whigs* y *tories* británicos giraban en torno a la libertad política y la tolerancia religiosa; y aun en los albores de la Edad Contemporánea, durante la Convención Nacional, los "clubs" de girondinos y la Montaña jacobina discutieron hasta las últimas consecuencias sobre los alcances de la Revolución Francesa. Rafael Segovia, "¿Para qué sirven los partidos políticos?", México, Radio Educación, programa Fin de Siglo, 12 de enero de 2000.

³ Maurice Duverger, *Los partidos políticos*, trads. Julieta Campos y Enrique González Pedrero, México, FCE, 12.^a reimpr., [1951] 1987, pp. 15 *ss.*

Son la respuesta al establecimiento del sufragio universal y a la expansión de la democracia representativa, que posibilitó la inclusión de nuevas fuerzas sociales en los parlamentos.⁴

La intención de las siguientes páginas no es desarrollar una exposición minuciosa sobre los estudios del fenómeno partidista. El objetivo es más modesto: reflexionar sobre algunas de las principales inquietudes sobre el estudio organizativo de los partidos presentes en cinco autores clásicos (Moisei Ostrogorski, Robert Michels, Max Weber, Maurice Duverger y Angelo Panebianco) que inspiraron este estudio. Las ideas de estos autores siguen siendo útiles para interpretar a los partidos políticos de la actualidad. Vale la pena exponer sus principales argumentos, porque siguen siendo relevantes para entender el desarrollo organizativo del Movimiento de Regeneración Nacional.

Ostrogorski, o del declive de la democracia

A principios del siglo XX, los partidos políticos comenzaron a ser objeto de un escrutinio riguroso y uno de los primeros investigadores que ahondaron en su estudio fue Moisei Ostrogorski (1854-1921). En su clásico *Democracia y organización de los partidos políticos* (1902), el politólogo e historiador ruso realizó un trabajo documental inédito centrado en los regímenes democráticos de Inglaterra y Estados Unidos: un ejercicio empírico inductivo en el que combinó el análisis histórico de la prensa, la entrevista a actores clave y la recopilación de literatura académica para llegar a conclusiones generales sobre la influencia de los partidos organizados en el declive del régimen democrático.⁵ Ostrogorski afirmó que los partidos políticos eran “formas

⁴ R. Segovia, *op. cit.*

⁵ “Debido a la naturaleza de la investigación que emprendí, la mayor parte de los materiales tuvieron que ser recogidos de la vida real y no de las bibliotecas. [...] Evidentemente, los hechos relacionados con ella no se consideraron dignos de la atención de historiadores y pensadores políticos. En la prensa fueron relegados a párrafos sin importancia. [...] La información que podía descubrirse en los archivos de periódicos antiguos, en artículos de revistas, en panfletos, o incluso en obras o documentos oficiales más o menos importantes, nunca había sido tratada científicamente [...]”. Traducción propia. Moisei Ostrogorski, *Democracy and the Organization of Political Parties*, trad. Frederick Clarke, Nueva York, The Macmillan Company, 1982 [1902], t. 1, pp. LII-LIII.

políticas en constante cambio”, por lo que reconocer su naturaleza dinámica era el primer paso para hacer de estos un fenómeno inteligible.⁶ Según el autor ruso, el estudio de la organización partidista debía realizarse desde una perspectiva que considerara “el crecimiento histórico de los partidos” como “el punto de referencia para trazar el desarrollo de sus tendencias políticas”.⁷

Para Ostrogorski, la introducción del sufragio universal “hizo añicos el antiguo marco de la sociedad política y destruyó la jerarquía de clases y su cohesión interna”. Nuevas instituciones políticas tuvieron que ser ideadas para recomponer el orden social, ya que el sufragio universal y la aplicación de las nuevas leyes y procedimientos electorales mostraron ser más complejos de lo anticipado. Para “salir de estas dificultades, la sociedad exigió o aceptó los servicios de agencias electorales, de contratistas electorales”. Por ello, los partidos nacieron como entidades exclusivas especializadas en el tratamiento de lo electoral: una solución extra legal para regular el orden político, concediéndoles la representación de los intereses de las mayorías.⁸ Desde la actividad extraparlamentaria, sin embargo, los partidos políticos se convirtieron en poderosos instrumentos que concentraron el poder en pocas manos. En nombre de aquellas mayorías que afirmaban representar, se atribuyeron competencias para capturar la esencia de la vida democrática.⁹

Los partidos comenzaron paulatinamente a acumular poder, y la cúpula de la organización —el “Caucus” o Comité— comenzó a dictaminar la actividad parlamentaria y a disciplinar a los legisladores para que estos no se desviaran del proyecto partidista, aun si éste iba en contra de la voluntad de los electores que los habían elegido en primer lugar. La dirigencia del partido, cada vez más despótica, excluyó a los políticos independientes y cooptó a los grupos

⁶ *Ibidem*, p. LIV.

⁷ *Loc. cit.*

⁸ Moisei Ostrogorski, *Democracy and the Organization of Political Parties, vol. II: the United States*, ed. Seymour Martin Lipset, New Brunswick, Transaction Books, 1982 [1902], pp. 323.

⁹ *Loc. cit.*

moderados, dándoles espacios en la estructura del partido y el parlamento.¹⁰ La cúpula del partido nombró a los legisladores, simulando procesos democráticos y preparando listas prefabricadas con los miembros más leales y disciplinados para que después fueran votados. En lugar de nombrar a los candidatos por sus cualidades morales o su capacidad para conciliar entre los miembros una comunidad, el Caucus los designó según la lealtad que mostraran y la popularidad que ostentaran. La lógica electoral se volvió prioritaria, y el partido abrió las puertas a políticos “externos” para garantizar su triunfo. Las convenciones internas de los partidos se volvieron puestas teatrales para conceder lo que ya había decidido la cúpula.¹¹ “Todo intento para afirmar la libertad y la independencia del pensamiento político fue reprimido” y, en cambio, se desarrolló una tendencia “al oportunismo moral e intelectual [...] que excita las emociones mentales y halaga las apetencias y los intereses del momento”.¹²

Los partidos, que en un inicio buscaban acelerar el proceso democrático, sólo han tenido éxito superficial y puramente aparente: su verdadero propósito es penetrar con mayor profundidad en el control de las masas, no brindarles mayor independencia. La cúpula del partido se hizo con el monopolio de la representación popular, y en su nombre se le permitió aplicar medidas de coerción moral, material, y física. Desde entonces, “la autocracia del Caucus” puso fin a la libre competencia de candidatos del partido, repercutiendo en la vida democrática general al deformar el principio de representatividad. Por ello, en opinión de Ostrogorski, “un partido que vive bajo tal régimen está ya medio esclavizado, y tendrá que emplear esfuerzos muy vigorosos para recuperar su libertad”.¹³

¹⁰ *Ibidem*, p. 236-244.

¹¹ *Ibidem*, pp. 337, 442-444, 451, 510 y 580.

¹² *Ibidem*, p. 583.

¹³ *Ibidem*, pp. 594, 603 y 605.

Michels, o de la tiranía de la organización

Menos de una década después, Robert Michels (1876-1936) al estudiar la socialdemocracia alemana encontró patrones de comportamiento similares. En su clásico *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna* (1911) resaltó críticamente las características del fenómeno partidista. Michels coincidió con Ostrogorski en que los partidos se fundaron con la intención de dar a las nuevas mayorías un nuevo espacio de representación. Para dar cauce a las nuevas necesidades económicas o políticas, las masas se organizaron para llevar adelante una voluntad colectiva, pues “la organización es el arma de los débiles en su lucha contra los fuertes”.¹⁴ Pero el proceso de la organización trajo consigo un peligro congénito: por muy soberanas que sean, las masas son incapaces de adoptar las resoluciones necesarias de la actividad política cotidiana. Hay por tanto una necesidad de delegar a unos cuantos la representación de su voluntad. Los problemas del momento necesitan una decisión rápida que las tácticas de la democracia directa, “primitiva y genuina”, no pueden solucionar. Por ello, “un partido en lucha necesita de una estructura jerárquica”.¹⁵

En un principio, los encargados del partido se esfuerzan por subordinarse a la voluntad de las masas, pero el ejercicio técnico de su liderazgo les va apartando paulatinamente, volviéndoles independientes de su control.¹⁶ Comienza, dice Michels, un proceso de sometimiento a una minoría; una tutela permanente bajo el pedestal de una oligarquía. Por ello, la ley sociológica fundamental de los partidos políticos se reduce a la siguiente afirmación: “la organización es la que da origen al dominio de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios

¹⁴ Robert Michels, *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, trad. Enrique Molina de Vedia, Buenos Aires, Amorroutu, 2.^a ed., [1911] 1973, t. 1, p. 67.

¹⁵ *Ibidem*, p. 87.

¹⁶ *Ibidem*, pp. 73, 77.

sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores. Quién dice organización, dice oligarquía.”¹⁷

La relación oligárquica entre los líderes del partido y las masas tiene un efecto directo en la vida partidaria. La estructura del partido adquiere un aspecto escalonado y jerárquico que comienza con la extensa base de las masas y termina en la cúpula del partido, donde se cristaliza de forma permanente un Comité Ejecutivo que concentra el poder y actúa en nombre de todos sus miembros. Este Comité, dice Michels, se distingue de las masas por una mayor experiencia en términos de trayectoria política e instrucción formal intelectual. Dado que el Comité es un órgano vital desde donde puede controlarse al partido, es a menudo un espacio de disputa entre quienes ambicionan dirigir la organización. Los grupos del partido (divididos por su procedencia geográfica, el momento de afiliación, o la rama orgánica burocrática en la que se formaron) están dispuestos a enfrentarse, apelando a las masas para criticar a sus adversarios y arrebatarles entre sí el poder. Los recién llegados al partido predicán “un nuevo Evangelio que la multitud acepta con entusiasmo delirante”, mientras que los viejos líderes organizan desesperadamente su defensa de los nuevos contendientes que buscan arrebatarles el poder.¹⁸ El interior de un partido se caracteriza entonces por una lucha constante, un “espíritu de irritación determinado por la desconfianza recíproca de los líderes que se dirige contra quienes aspiran al comando de sus propias organizaciones [...] contra quienes aspiran a ingresar en sus filas”. Los grupos disputan el control de todos los espacios donde el partido tiene autoridad; buscan, mediante prácticas legales o ilegales, imponerse y designar a candidatos a elección o dirigentes locales y nacionales del partido que les sean cercanos y leales.¹⁹

¹⁷ *Ibidem*, t. 2, p. 189.

¹⁸ *Ibidem*, pp. 98, 115-122 y 197.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 143 y 200.

Regido por las tendencias naturales de la oligarquía, el interés primordial del partido es el de “reclutar miembros y votos, puesto que la declinación de miembros y toda pérdida de fuerza de votantes disminuye su prestigio político”. Michels alerta que en los partidos persiste siempre una lógica por adquirir nuevos miembros, y por ello hay que prestar atención “a los posibles adherentes” que vienen a transformar las dinámicas internas de la organización. El partido busca ganar elecciones; construye por ello “relaciones promiscuas con los elementos políticos más heterogéneos; relaciones que en muchos casos tienen consecuencias desastrosas y duraderas”, como el riesgo de perder su carácter esencial como partido. Por ello, la ambición de la oligarquía ahoga el principio democrático: “lo que *es* aplasta a lo que *debe ser*”.²⁰

Para Michels, es común que un liderazgo se imponga por encima de las reglas democráticas formales, conservándose indefinidamente en la cúpula del partido y ejerciendo su poder discrecionalmente.²¹ En algunos casos las masas sienten una necesidad profunda de postrarse no ante los ideales del partido, sino ante los individuos que las personifican: una adoración a “estas divinidades temporales” que se yerguen sobre las instituciones.²² No obstante, aun sin la presencia de un líder todopoderoso, el control de unos pocos sobre las masas es ineludible. Aunque algunos intentan poner un alto a esas tendencias oligárquicas, todo intento de reformismo para devolver a las masas el control primigenio es inútil, y el declive moral de la organización, otrora basada en la discusión de grandes ideas y aspiraciones, se reduce a la lucha entre pleitos oportunistas y superficiales entre los líderes de las facciones por el poder.²³

²⁰ *Ibidem*, pp. 155 y 162, 189.

²¹ *Ibidem*, pp. 135 y 136.

²² *Ibidem*, pp. 108 y 137.

²³ *Ibidem*, t. 2, pp. 15, 16, 154.

Weber, o de la legitimidad en los partidos políticos

Como Michels, Max Weber (1864-1920) pensó que los partidos cristalizaban dinámicas endémicas de conflicto en las relaciones sociales, caracterizadas por la competencia entre grupos por el electorado y el control de las instituciones políticas.²⁴ Los partidos, expone en *Economía y Sociedad* (1922) son “formas de relación asociativa que descansan en un reclutamiento formalmente libre y que tienen como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorgar por ese medio a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de fines objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas)”.²⁵

Los partidos son formas de relación asociativa efímeras o duraderas, y pueden estar orientados a cumplir intereses personales, como conseguir “el poder para el jefe y la ocupación de los puestos administrativos en beneficio de sus propios cuadros (relación de patronazgo)”.²⁶ Weber, heredero de una tradición realista, no dudó en afirmar que los partidos “pueden emplear toda clase de medios para conseguir el poder”, desde el uso simple de la violencia hasta la propaganda y el sufragio por procedimientos rudos o delicados: “dinero, influencia social, poder de la palabra, sugestión y grosero engaño u obstrucción dentro de las asambleas parlamentarias”.²⁷ Allí donde un gobierno depende de elecciones libres hay partidos que tienen el propósito explícito de atraer votos. Para ello es necesario poseer una estructura de individuos que conforman a la organización partidista, definiendo una estructura interna. Weber realiza una división general en donde hay “dirigentes y cuadros del partido” que actúan como miembros permanentes; “miembros activos”, que sólo aparecen en circunstancias especiales para clamar contra o a favor de resoluciones; y “simpatizantes pasivos”, es decir, masas no activamente

²⁴ Francisco Gil Villegas, “Introducción”, en Max Weber, *Economía y sociedad*, trads. José Medina Echavarría, Francisco Gil Villegas *et al.*, México, FCE, [1922] 2014, p. 87.

²⁵ W. Weber, *op. cit.*, p. 407.

²⁶ M. Weber, *op. cit.*, p. 407.

²⁷ *Ibidem*, p. 1129.

asociadas que pueden votar y que son buscadas en épocas de elección, y cuya opinión sólo interesa como medio para el trabajo propagandístico del partido y luchar por el poder.²⁸

Como Michels y Ostrogorski, Weber afirmó que la estructura del partido está organizada en una forma “rigurosamente autoritaria” en donde se disputan espacios de *dominación* al interior de la organización, es decir, la “probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado por parte de una autoridad constituida encargada de asignar el derecho de mando y el deber de obediencia”.²⁹ Sin embargo, para Weber las relaciones de dominación en los partidos precisan de alguna forma de legitimación interna. Las aportaciones de Weber en la comprensión de las fuentes de *legitimidad* (“un conjunto de creencias socialmente compartidas que operan en el ámbito de la realidad social”) contribuyen a entender los sistemas de dominación que posibilitan el liderazgo partidista.³⁰ El dominio que ejerce el Comité Ejecutivo sobre el resto de la estructura puede provenir de una legitimidad legal racional —la creencia socialmente compartida en “la validez de las reglas y normas establecidas de acuerdo con criterios impersonales y formales” y donde se obedecen las órdenes y mandatos por su respaldo en las leyes e instituciones, y no por la persona quien las pronuncia. En un sistema de dominación legal racional, la autoridad del partido deriva del cargo formalmente constituido mediante derechos y obligaciones que restringen al dominador frente a los dominados, y distribuye las competencias entre un cuerpo de funcionarios técnicamente calificados que no son dueños de sus cargos en el partido ni de sus medios administrativos.³¹ Ello posibilita el ejercicio de un liderazgo partidista más imparcial y apegado a los procedimientos del partido.

²⁸ *Ibidem*, p. 408.

²⁹ *Ibidem*, p. 1130.

³⁰ *Ibidem*, p. 103-104.

³¹ *Ibidem*, p. 106.

En términos de desarrollo organizativo, un dominio legal racional supone un elevado grado de institucionalización interna, que a menudo escasea en los partidos de reciente creación o cuyo surgimiento se puede asociar con un líder carismático. Como entrevistaron Ostrogorski y Michels, es frecuente que el dominio partidista provenga de fuentes distintas a la legitimidad legal racional. Para solventar este problema, Weber propone la existencia de una forma de dominación alterna, la carismática, caracterizada por la creencia de los dominados “en facultades sobrenaturales, mágicas, de revelación, heroísmo, poder intelectual o retórico excepcional, atribuidas a un jefe o caudillo”.³² En un partido político dominado por un individuo carismático está siempre presente, en algún grado, la sumisión a la persona. El líder carismático puede estar motivado por “la creencia de que debe realizar una misión”, y por ello el fundamento de su actividad política es más emocional que racional. El carisma es, ante todo, ruptura de la continuidad, pues ataca el orden establecido y exige una nueva manera de concebir las relaciones humanas. La legitimización carismática concede al líder de un partido la imposición de límites arbitrarios que trascienden las restricciones institucionales o reglamentarias, formando una relación de subordinación especial entre sus seguidores, quienes son más vulnerables a la voluntad del líder, “dispuesto a negar y suprimir a los partidarios que rehúsen seguir en el camino cuya dirección ha trazado él solo”.³³

La naturaleza circunstancial de la legitimidad carismática, no obstante, vuelve inestable a la organización partidista, pues la convierte en “una estructura social con órganos personales y un aparato de prestaciones y bienes adaptados a la misión de portador de carisma”.³⁴ Ello no sólo altera la función del partido y la limita a la voluntad del líder, sino que supone un problema particularmente delicado en la coyuntura de la sucesión de un liderazgo partidista, que es un

³² *Loc. cit.*

³³ *Ibidem*, p. 107.

³⁴ M. Weber, *op. cit.*, p. 1301.

proceso inevitable y necesario para la conservación de la continuidad de la organización. El líder debe elegir a su sucesor, reconociéndole como tal y haciéndole partícipe de su carisma ante los dominados.³⁵ Éste puede escoger a su sucesor mediante una designación directa o mediante la elección en un proceso formal democrático para tratar de orientar la legitimidad de su cargo a un proceso legal racional.³⁶ Sin embargo, en la medida que el carisma es una cualidad intransferible, la única posibilidad para la continuidad del partido sin su líder es el desarrollo de instituciones permanentes que sustituyan la dominación carismática; de otra forma el partido puede tambalearse ante la ausencia de un sistema de dominación consolidado.³⁷

Duverger, o de la estructuración de un partido

Las aportaciones de Weber, sin duda útiles para comprender las dinámicas de poder en un partido (especialmente uno encabezado por un líder carismático) no ahondan en los aspectos particulares de la organización y la estructura partidista. El trabajo seminal de Maurice Duverger (1917-2014), *Los partidos políticos* (1951) es en ese sentido complementario a las proposiciones del sociólogo alemán, pues innovó al poner énfasis en la naturaleza de la organización y no en las doctrinas o en la composición social de sus miembros para entender a los partidos políticos.

Duverger define a los partidos simplemente como “comunidades con una estructura particular”. Esta enunciación general responde al interés del jurista francés de estudiar distintos tipos de partidos para encontrar rasgos generales sobre ellos sin limitarse a alguna forma particular de organización política.³⁸ Duverger acepta que en los partidos hay grupos que obedecen y otros que mandan. Sin embargo, esta división es “demasiado sumaria de la realidad”. Dado que son miembros de una organización enmarcada en procedimientos institucionales, sean

³⁵ *Ibidem*, p. 1306.

³⁶ F. Gil Villegas, *op. cit.* 107.

³⁷ *Ibidem*, p. 1314.

³⁸ M. Duverger, *op. cit.*, p. 11

formales o no, el investigador lidia con un armazón complejo en el que conviven comunidades políticas ligadas por diferentes medios, por lo que una división dicotómica *à la* Michels es insuficiente para Duverger. Por ello, el sociólogo francés propone estudiar los elementos que conforman a un partido, distinguiendo entre *comités*, secciones, células y *militancia*.³⁹ El Comité se caracteriza por ser un grupo cerrado al que se puede entrar sólo mediante una cooptación tácita o una designación formal y que tiene un carácter estacional, es decir, que alcanza, como el partido mismo, su máximo de actividades en épocas electorales. En cambio, la militancia es un conjunto abierto, amplio y organizado de individuos que actúa con disciplina para combatir a los adversarios políticos del partido.⁴⁰

Los elementos del partido, agrupados en órganos burocráticos formales, se articulan mediante enlaces institucionales, y la suma de estos construye una “pirámide con escalones” que representa la jerarquía entre los órganos del partido: secciones locales, asambleas de distrito, comités de distrito, congreso nacional y comité nacional. Entre estos órganos hay una relación de autoridad vertical que a menudo contribuye a exacerbar las tendencias oligárquicas del partido. A menudo los órganos intermedios y bajos se comunican indirectamente y por intercesión de la cúpula del partido, ya mediante el Congreso Nacional, máxima autoridad del partido que se reúne infrecuentemente, o el Comité Central, que tiene el control político cotidiano de la organización.⁴¹ Mientras más centralizado esté la dirección un partido, señala Duverger, mayor control tendrá sobre la estructura, y mayor será el riesgo de incurrir en prácticas no democráticas como perder el contacto con las bases y desestimar los liderazgos locales del partido.⁴²

³⁹ *Ibidem*, pp. 34 y 47.

⁴⁰ *Ibidem*, pp. 47-66.

⁴¹ *Ibidem*, pp. 73, 74 y 77.

⁴² *Ibidem*, p. 86.

Como Weber, Duverger construye tres grupos para diferenciar el grado de participación en la vida política de un partido: electores, simpatizantes y militantes. Primero, los electores son el conjunto más amplio, y son quienes únicamente votan por los candidatos a puestos de elección popular. Segundo, los simpatizantes, quienes, sin estar afiliados, se declaran a favor de las doctrinas de la organización y a veces brindan su apoyo de manera activa en momentos específicos, como marchas o manifestaciones. Y tercero, los militantes, que se consideran miembros del partidos y son el elemento básico de la comunidad. Los militantes aseguran la organización y funcionamiento del partido; en ellos descansa la actividad fundamental en la vida partidista, pues son quienes asisten con regularidad a las reuniones convocadas, participan en la difusión de consignas, realizan actos de propaganda e impulsan las campañas electorales. Es en el número de militantes donde puede corroborarse la capacidad del partido para integrar individuos y organizaciones a sus filas. Sin embargo, es difícil conocer a la militancia *real* de un partido. Primero, porque los partidos no suelen llevar un registro exhaustivo de su padrón de militantes, y segundo, porque la imprecisión de cuántos forman a la organización permite a su dirigencia alardear sobre fuerza, aun si ésta es significativamente menor a la que aparentan. Muchas veces los partidos hacen pasar por militantes a quienes en realidad no lo son.⁴³

Duverger reconoce los procedimientos autoritarios y oligárquicos que subyacen a la apariencia democrática de los partidos y ahonda en los mecanismos específicos utilizados por la cúpula del partido para ejercer su dominio. La elección de los dirigentes, por ejemplo, muchas veces se realiza con técnicas autocráticas disfrazadas de democráticas, como la manipulación electoral y el encumbramiento de dirigentes aparentes que no hacen sino defender los intereses de los jefes reales del partido, quienes operan tras bambalinas o fuera de la organización formal

⁴³ *Ibidem*, p. 139 y 140.

del partido.⁴⁴ Otro ejemplo es el uso del sufragio indirecto: que los delegados nacionales de un partido elijan a los dirigentes del Comité Ejecutivo no es igual a que estos sean electos directamente por las masas del partido. Las elecciones pueden ser falseadas “a medida que se elevan en la pirámide del partido los escrutinios”, pues quienes eligen, los delegados, no son sino empleados de los dirigentes reales o de los funcionarios superiores del partido.⁴⁵

Hay momentos específicos cuando todo está en juego y los actores del partido temen por sus intereses. Y en esos instantes surgen con mayor frecuencia las prácticas antidemocráticas. En las reuniones del Congreso Nacional, por ejemplo, ocurren eventos desconcertantes al competir por el poder: listas prefabricadas de candidatos a la dirección del partido o puestos de elección popular; votaciones a mano alzada que socavan las votaciones internas; manipulaciones del escrutinio; sabotaje de adversarios, intrigas entre grupos, maniobras entre bastidores, etcétera.⁴⁶ En la cotidianidad política se evidencian con frecuencia tendencias oligárquicas que se confunden con disciplina partidista. La autoridad del partido desarrolla inevitablemente “un gusto por el poder y la obediencia”, porque “cualquiera que posea una parcela de autoridad se esfuerza siempre por desarrollarla”. En nombre de la eficacia se exhorta a los militantes a que sigan “ciegamente las directivas de sus jefes en los terrenos más diversos”, y esa disciplina puede “constituir un peso tan grande sobre la vida de un régimen como para destruirlo o transformarlo radicalmente”.⁴⁷

Los dirigentes se esfuerzan para disminuir los procedimientos legales que les limitan en su libertad para ejercer su autoridad; idean nuevas tácticas para obtener la obediencia de los grupos, ya sea mediante mecanismos de cooptación o coerción (censura moral, degradación,

⁴⁴ *Ibidem*, pp. 167-168, y 176.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 170.

⁴⁶ *Ibidem*, pp. 175-176.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 201.

suspensión de funciones y exclusión definitiva de la organización). Según Duverger, el desarrollo de la obediencia en el partido se expresa en la homogeneidad entre sus miembros, es decir, en la ausencia de facciones internas que cuestionan abiertamente el dominio de la dirigencia partidista. La presencia de fracciones, por tanto, no es un signo tanto de libertad de los miembros cuanto de debilidad de las autoridades para acallar las divergencias de opinión e interés en el seno de la clase dirigente.⁴⁸

Panebianco, o de la institucionalización de los partidos

Un último autor por considerar es Angelo Panebianco (1948-), quien, siguiendo la tradición de Duverger, parte del estudio organizativo del partido, es decir, se centra en la comprensión del “funcionamiento y las actividades organizativas fundamentalmente en términos de alianzas y conflictos por el poder entre los diversos actores que integran la organización”.⁴⁹ Panebianco define al partido como “un grupo organizado, una asociación orientada hacia objetivos políticos, que busca, mediante su acción, mantener el *statu quo* o cambiar las condiciones sociales, económicas y políticas existentes, manteniendo o conquistando el poder político”.⁵⁰ En *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos* (1982), el politólogo italiano pone énfasis, como Ostrogorski, en la dimensión temporal para analizar a los partidos políticos. El momento fundacional de las instituciones, dice, coloca una “impronta indeleble” en el desarrollo de la organización, que marca el modo en que se articulan las estructuras y los conflictos originarios por el control del partido.⁵¹

⁴⁸ *Ibidem*, pp. 202-204.

⁴⁹ Angelo Panebianco, *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos*, trad. Mario Trinidad, Madrid, Alianza Editorial, [1982] 1995, p. 15.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 31.

⁵¹ “La manera en que se reparten las cartas, así como los resultados de las diversas partidas que se juegan en la fase originaria de una organización y en los momentos inmediatamente posteriores, continúan, en muchísimos casos, condicionando la vida de la organización a decenios de distancia”, *Ibidem*, p. 17.

Los partidos son organizaciones en perenne transformación que, en su esfuerzo por involucrarse de la participación política, transmutan su esencia de “sistemas de solidaridad”, caracterizados por una condición de comunidad y horizontalidad entre los participantes que la constituye, a “sistemas de intereses”, caracterizados por la divergencia de ambiciones y la formación de estructuras jerárquicas que producen conflicto entre sus miembros. Los partidos, al consolidarse, transitan de un sistema a otro. Es decir, hay un paso de “una fase de fluidez estructural inicial, cuando la neonata organización se halla en construcción, a una fase en la que, al estabilizarse el partido, desarrolla intereses estables en la propia supervivencia y lealtades organizativas igualmente estables”.⁵² El desarrollo organizativo de los partidos se halla condicionado por sus características originarias (los factores que combinándose de distintas maneras dejan su huella en la organización y definen sus características originarias), pero también por el proceso de *institucionalización* (la forma en que la organización se consolida en el tiempo)⁵³, y que a su vez está influido por presiones externas y conflictos internos.⁵⁴

Según Panebianco, los factores que inciden en el momento de definir el modelo originario de un partido son tres: el desarrollo de la organización por penetración o difusión territorial; la presencia o ausencia de instituciones externas que patrocinen el nacimiento del partido; y la presencia o no de un personaje carismático que haga del partido un vehículo para afirmar su liderazgo. Así, es posible tener un partido cuyo modelo originario se sustente en un

⁵² *Ibidem*, pp. 55-56.

⁵³ *Ibidem*, p. 108. Panebianco retoma la definición de Huntington de institucionalización: el proceso mediante el cual la organización y sus procedimientos adquieren valor y estabilidad. Samuel Huntington, *Political Order in Changing Societies*, New Haven y Londres, Yale University Press, 1968.

⁵⁴ Panebianco parte de una interpretación del concepto del poder planteado por Crozier y Friedberg en su obra seminal sobre la teoría de las organizaciones, que se entiende como “una relación de intercambio recíproca en la que los términos del intercambio favorecen a una de las partes en presencia. Es una relación de fuerza en la que una de las partes puede recabar más de la otra, pero en la que, a la vez, ninguna parte se halla totalmente desarmada frente a la otra.” Véase Michel Crozier y Erhard Friedberg, *El actor y el sistema: las restricciones de la acción colectiva*, México, Alianza, 1990, p. 56.

reducido grupo de líderes nacionales que controlan, estimulan y dirigen el desarrollo en la periferia (penetración territorial); cuyo financiamiento no provenga directamente de una institución externa; y que esté guiado por un líder carismático, “creador e intérprete de los símbolos políticos y metas ideológicas” que rigen la vida política de la organización.⁵⁵ Todas estas características, dice Panebianco, son fundamentales para conocer las raíces organizativas que darán un perfil específico al partido una vez que comience a evolucionar en el tiempo.

Los líderes carismáticos tienen un papel crucial en la gestación del partido, pues influyen decisivamente en la selección de las bases sociales, la formación de la estructura y reglamentos formales y la elaboración de las metas ideológicas, valores y fines políticos de la organización.⁵⁶ Por lo mismo, la presencia de un líder carismático puede perturbar el proceso de institucionalización. Para Panebianco, una institucionalización débil se caracteriza por la fuerte heterogeneidad en la organización (muchos grupos se distribuyen recursos de poder importantes); la vulnerabilidad frente a presiones provenientes del ambiente (ausencia de mecanismos para defenderse de personalidades, grupos o asociaciones externas), y el desprecio por las normas estatutarias para el ejercicio de la autoridad (necesidad para recurrir a prácticas informales u ocultas).⁵⁷ Además, en un partido débilmente institucionalizado, la actividad política de las élites del partido se caracteriza por una ausencia de carrera profesional; es decir, por la integración inmediata a los puestos más altos de la dirigencia, normalmente desde ámbitos exteriores, en lugar de por un proceso paulatino de aprendizaje y ascenso escalonado en las estructuras internas del partido.⁵⁸

⁵⁵ A. Panebianco, *op. cit.*, p. 110-113

⁵⁶ *Ibidem*, p. 114 y 115.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 124-126.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 128

Un partido carismático tiene una institucionalización débil y una fuerte centralización de la autoridad alrededor del líder. El partido es la criatura que sirve a sus intereses, convirtiéndose en la figura indispensable para entender el funcionamiento del partido. Alrededor de líder ocurre “una lucha entre los diversos grupos para asegurar una mayor protección y mayores favores por parte del líder” que, naturalmente, se sirve del conflicto para mantener el control de la organización. A menudo la lealtad directa y la delegación de autoridad son los mecanismos más simples para comprender cómo se constituye la dirigencia del partido; los criterios personales y arbitrarios predominan sobre cualquier otro fundamento.⁵⁹ Por lo mismo, los seguidores de partido sólo reconocen la autoridad del líder, y a su alrededor se forma una “coalición dominante cohesionada” en la que no hay espacio para facciones disidentes. A menudo es deseable para el líder que haya rivalidades entre las facciones y los “sublíderes”, pero estos conflictos siempre “se desarrollan en un nivel inferior, que no implica directamente al líder”. Si el liderazgo carismático es muy fuerte, todo intento de oposición abierta se traduce “automáticamente en el final de la carrera política del oponente o en cualquier caso la imposibilidad de aglutinar apoyos, salvo el de minorías restringidísimas”.⁶⁰

La institucionalización de un partido carismático conlleva retos difíciles de superar; por ello es muy difícil que un partido de este estilo “consiga sobrevivir a su fundador”. Y en caso de que esto ocurra es probable que mantenga una “fuerte centralización de la autoridad en su seno”, lo que podría contribuir a la posterior institucionalización del partido.⁶¹ Además, es incluso más difícil, advierte Panebianco, que la organización se consolide si ésta consigue llegar al gobierno antes de terminar con su proceso interno de institucionalización. La institucionalización débil trae consigo una serie de consecuencias negativas para el partido que tienden a exacerbarse

⁵⁹ *Ibidem*, p. 269.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 271 y 272.

⁶¹ *Ibidem*, p. 36 y 137.

cuando se hace con el control del gobierno: “El hecho de disponer de los recursos públicos que el control del Estado pone en manos de los partidos gobernantes constituye a menudo un potente factor capaz de inhibir un desarrollo organizativo fuerte.”⁶²

Así pues, el lector deberá tener en mente todos los elementos aquí tratados. No sólo son expresiones generales y abstractas del fenómeno organizacional partidista que corresponden a aportaciones fundamentales para el estudio, sino que son procesos concretos que en esta investigación serán fácilmente reconocibles a la luz del tratamiento histórico que se le dará a la organización política llamada Movimiento de Regeneración Nacional. Los hallazgos de Ostrogorski, Michels, Weber, Duverger y Panebianco siguen siendo vigentes y muy útiles para analizar un partido político mexicano contemporáneo; sus dilucidaciones entorno a la organización de los partidos, sus estructuras internas, conflictos, procesos democráticos, liderazgos carismáticos, facciones, militantes, composición de la dirigencia, institucionalización y concentración de poder son, sobra decirlo, sugerentes y valiosas para comprender el fenómeno partidista contemporáneo en México. Por ello, son los anteojos analíticos mediante los cuales se estará observando al objeto de estudio. No debe el lector olvidarse de ellos al momento de repasar los siguientes capítulos: le ayudarán a comprender mejor las inquietudes intelectuales que orientan la investigación y que ayudan a darle a la historia de MORENA una nueva interpretación sustentada en la teoría.

LA IZQUIERDA PARTIDISTA MEXICANA: UN BREVE RECORRIDO (1977-2006)

Así como ocurre con la comprensión teórica, tampoco es posible entrever los rasgos que inciden en la formación de un partido político sin un contexto histórico. Por ello, esta segunda sección tiene el propósito de exponer, aun si brevemente, el entorno político que antecedió al proceso

⁶² *Ibidem*, p. 215.

de formación del Movimiento de Regeneración Nacional. Como en el caso de los elementos teóricos antes expuestos, la intención no es elaborar una historia minuciosa de la izquierda mexicana o sus partidos. Simplemente se trata de resaltar los elementos presentes en las organizaciones partidistas que antecedieron a MORENA, porque esas características y sus transformaciones en el tiempo permiten comprender algunos rasgos originarios del partido. Además, permite situar el surgimiento del partido estudiado en un contexto amplio de las transformaciones del sistema político mexicano y los cambios en las organizaciones políticas que le antecedieron. Por ello, hay que dividir los antecedentes históricos en dos secciones: una que se concentra en el proceso de la izquierda mexicana entre 1977 y la formación del Frente Democrático Nacional en 1988; y otra que expone de algunas características del Partido de la Revolución Democrática, útiles para entender los comportamientos y procesos que luego se presentaron en MORENA.

Del Partido Comunista a la Frente Democrático Nacional⁶³

El Movimiento de Regeneración Nacional, visto desde una perspectiva de mediano plazo tiene antecedentes no inmediatos en los cambios institucionales que experimentó el sistema político mexicano en general y las organizaciones políticas de izquierda en particular a finales de la década de 1970. Un recorrido general sobre los rasgos de las organizaciones que antecedieron a MORENA debe por tanto estar circunscrito al contexto de un país dominado por un régimen autoritario, caracterizado por un pluralismo limitado no responsable y una participación política

⁶³ *Nota bene*. Esta sección, que comprende el estudio de los partidos políticos de izquierda entre 1977 y 1988, está basada en un trabajo en equipo elaborado para un curso del Dr. Jean François Prud'homme de El Colegio de México durante el semestre de primavera de 2019. Aunque nunca fue publicado, aquí la referencia: Montserrat Ramírez y Emiliano Aguilar, “La oposición vacilante: el partidismo de izquierda: 1977-1988”, seminario presentado en el curso Introducción a la Ciencia Política, Ciudad de México, El Colegio de México, 27 de abril de 2019. Agradezco a Montserrat porque, en nuestra reflexión conjunta, sentamos las primeras bases de lo que posteriormente serían los antecedentes históricos de esta investigación.

controlada, en la que los procesos electorales desempeñaban una función distinta a los de regímenes democráticos consolidados.⁶⁴

El régimen autoritario de México se caracterizó por conservar los procedimientos electorales formales de una democracia representativa.⁶⁵ La presencia de un sistema electoral multipartidista fue un componente esencial para aparentar una competitividad real entre las distintas fuerzas políticas de México. Aunque los procesos adolecían de los principios y las prácticas fundamentales de libertad, integridad e imparcialidad en los comicios, el procedimiento electoral bajo un esquema multipartidista fue útil al régimen posrevolucionario, porque posibilitó la renovación de los cuadros políticos y administrativos en el gobierno y brindó un canal para que diversos grupos, que no encontraron en el partido oficial un espacio de representación, pudieran expresar sus demandas políticas y sociales.

Aun en un sistema asimétrico sesgado en favor del PRI, los partidos políticos pudieron obtener ciertos beneficios del sistema multipartidista, pues hicieron del ámbito legislativo un espacio para visibilizar sus demandas e intereses ante la sociedad mexicana y el gobierno.⁶⁶ El sistema de partido hegemónico en México permitió la competencia legal por puestos de elección popular entre algunos partidos, aun si esto ocurrió en un contexto de desigualdad estructural en la que el régimen toleraba y asignaba discrecionalmente una fracción de su poder a algunos de estos grupos políticos.⁶⁷ El sistema electoral permitió durante décadas la presencia de otros partidos opositores al PRI, pero su inclusión en el proceso electoral fue siempre limitada.

⁶⁴ Juan Linz, *Totalitarian and authoritarian regimes*, Boulder, Lynne Rienner, 2000.

⁶⁵ Un régimen político es “el conjunto de patrones, explícitos o no, que determinan las formas y canales de acceso a los principales puestos de gobierno, las características de los actores que son admitidos o excluidos de dicho acceso”. Phillipe Schmitter, “The Consolidation of Political Democracy in Southern Europe,” manuscrito inédito, 1988, p. 11, en K. Bruhn, *op. cit.*, p. 166.

⁶⁶ Andreas Schedler, *La política de incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios*, México, FCE, 2016.

⁶⁷ Giovanni Sartori, *Partidos y sistema de partidos*, trad. Fernando Santos, Madrid, Alianza, 1980, pp. 275-278.

Antes de 1979, la participación electoral se redujo a algunas organizaciones políticas que tenían el propósito de ser “instrumentos legitimadores del sistema autoritario”.⁶⁸ Los partidos satélites o paraestatales, como el Partido Popular Socialista (PPS) o el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) contribuyeron a que perdurara la hegemonía del PRI al restar visibilidad a otras fuerzas que sí eran verdaderas oposiciones al aliarse con el partido hegemónico en los procesos electorales y avalar las propuestas del presidente de la República desde el Legislativo. Los partidos satélite no representaban por tanto una alternativa política, pero su presencia coadyuvó a la simulación de un sistema realmente competitivo.⁶⁹ Por otro lado, aunque el Partido Acción Nacional (PAN) era una organización independiente y representaba los valores de las clases medias conservadoras mexicanas, sirvió al régimen indirectamente en tanto que estuvo dispuesto a expresar sus demandas mediante la vía institucional parlamentaria.⁷⁰ Durante décadas, el PAN no representó una amenaza real, y de hecho su imagen como “oposición leal” desde la derecha ayudó a exaltar la imagen revolucionaria del PRI.⁷¹

Pero si el régimen permitió la presencia de los partidos paraestatales y de la oposición independiente de derecha, no ocurrió lo mismo con las organizaciones de izquierda. En un contexto internacional de Guerra Fría y anticomunismo en América Latina, los movimientos y partidos de izquierda en México fueron objeto de una sistemática represión y exclusión por parte de Estado posrevolucionario. La izquierda mexicana se caracterizó en aquellos años por la presencia de una pluralidad de agrupaciones divididas en torno a diferentes intereses, estrategias

⁶⁸ Jorge Islas López, “Los partidos satélites durante el sistema de partidos hegemónico en México: el caso del Partido Popular Socialista y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana”, tesis de licenciatura, México, UNAM, Facultad de Derecho, 2002, p. 79.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 101 y 145.

⁷⁰ Soledad Loaeza, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, México, FCE, 1999.

⁷¹ G. Sartori, *op. cit.*, p. 282.

y formas de organización.⁷² Las izquierdas se debatieron sobre si la mejor forma para resolver los problemas sociales generados por el capitalismo y el imperialismo era mediante la violencia y la conflagración directa contra el régimen, o bien, mediante el camino pacífico, moderado y constitucional.⁷³ Sin importar la postura moderada o radical, todas las organizaciones políticas que agrupaban los intereses más progresistas de la sociedad fueron sistemáticamente excluidas de la contienda electoral.

Esta situación histórica cambió cuando aumentaron las presiones políticas sobre el Estado. El desprestigio que había sufrido el régimen posrevolucionario después de 1968 puso al desnudo su talante represor y autoritario. “Los asesinatos, encarcelamientos y desapariciones del periodo 1968-1975 sirvieron para menoscabar aún más la legitimidad del partido oficial y su influencia en amplios sectores de la población”.⁷⁴ La naturaleza antidemocrática del régimen se evidenció con los comicios de 1976, en las que el candidato oficial José López Portillo ganó como candidato único. El resultado y el proceso electoral exacerbó la crítica contra el régimen y evidenció la naturaleza no competitiva del sistema: tanto el desinterés de algunos grupos opositores por promover el voto en su favor (el PAN) como la imposibilidad legal de otros grupos de participar real y formalmente en el proceso (las izquierdas).⁷⁵

Ante el creciente desprestigio, el gobierno optó por una estrategia para lidiar con el problema de la apertura política y la implementación de reglas institucionales que permitieran

⁷² Antes de 1977 era difícil definir un sistema de clasificación coherente de las fuerzas progresistas en México. Según Enrique Semo, la izquierda “no se aglutina alrededor de algunos polos definidos, sino que está compuesta por un gran número de partidos, grupos, sindicatos, movimientos populares organizados y órganos de prensa de fisonomía cambiante y fronteras difusas.” Enrique Semo, “La izquierda vis-à-vis.”. En Ilán Semo, *La transición interrumpida. México 1968-1988*, (pp.127-142). México, Nueva Imagen, 1993, p. 117.

⁷³ Massimo Modonesi, *La crisis histórica de la izquierda socialista mexicana*, México, UACM, 2003, p. 27.

⁷⁴ Barry Carr, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, México, Era, 1996, p. 280.

⁷⁵ Guillermo Ruiz Morales, “La influencia de las leyes electorales sobre los partidos políticos de oposición: la LOPPE y el PAN; el CFE y el PRD”, tesis de maestría, México, El Colegio de México, 2009, p. 44.

una contienda democrática. Por ello, el gobierno del presidente López Portillo desarrolló una reforma política, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOPPE), para “alentar la incorporación de todas las potencialidades políticas del país, para que las diversas fuerzas, por minoritarias que fueran, participaran en la realización de la unidad democrática”.⁷⁶ Impulsado por el secretario de gobernación Jesús Reyes Heróles la nueva reforma buscó “revitalizar el sistema de partidos y ofrecer una opción de acción política legítima tanto a los que habían rechazado como a los que habían optado por la violencia.”⁷⁷ La idea era brindar nuevos espacios de representación a fuerzas que antes no habían podido participar en el “juego democrático”. La LOPPE fue resultado de una reforma de carácter incluyente que buscó tranquilizar el descontento y la movilización de varios sectores de la sociedad.⁷⁸ La reforma marcó un punto de inflexión, pues se convirtió en un parámetro esencial “para las posteriores negociaciones en torno a las reglas de la competencia electoral”,⁷⁹ y su principal contribución fue definir a los partidos políticos como “entidades de interés público” y concederles el registro oficial si alcanzaban el 1.5% en los comicios.⁸⁰

La reforma electoral de 1977 representó una oportunidad única, pues admitió la posibilidad de que nuevas fuerzas políticas se incorporaran al proceso electoral. Y ello produjo “una reacción en cadena de profundas repercusiones” entre las izquierdas,⁸¹ provocando un cisma. El viejo debate intelectual a propósito de la revolución y la reforma para conseguir el

⁷⁶ S. Loaeza, *op. cit.*, 315.

⁷⁷ Gobierno de México, Congreso de la Unión, “La reforma política de 1977”, (1977). *La Reforma política de 1977*, recuperado de: <https://bit.ly/2uGw4P5>, el 17 de abril de 2023.

⁷⁸ G. Ruiz, *op. cit.*, p. 46.

⁷⁹ Jean-François Prud’homme, “El Estado y la participación política: las reformas electorales de 1977”, en Luis Medina Peña, *El siglo del sufragio: de la reelección a la alternancia*, México, CONACULTA, 2015 p. 171.

⁸⁰ Bernardino Esparza Martínez, *Crisis democrática en los partidos políticos*, México, Cárdenas Editor Distribuidor, 2000, p. 242.

⁸¹ E. Semo “*op. cit.*”, p. 138.

poder en México debió cristalizarse en una decisión concreta: o aceptar la participación en el proceso institucional electoral y pacífico, o mantenerse en la actividad extraparlamentaria y aspirar a llegar al poder mediante la violencia. En un primer momento la mayoría de las fuerzas organizadas de la izquierda optaron por no aceptar las nuevas posibilidades de la reforma; sin embargo, hubo algunas organizaciones más moderadas que comenzaron a incorporarse paulatinamente al juego electoral. El Partido Comunista Mexicano (PCM) y el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) consiguieron su registro luego de contender en las elecciones de 1979, e incluso el PCM se convirtió en la tercera fuerza nacional siendo sólo superado por el PRI y del PAN, consiguiendo 4.97% de los votos y asegurando 18 diputados en el Congreso de la Unión.⁸²

Una vez que el PCM aceptó participar en las elecciones tuvo que reorientar sus estrategias al objetivo principal de todo partido político: conseguir votos y puestos de representación popular. Sin embargo, la experiencia electoral de 1979 evidenció que, con apenas 684,154 votos obtenidos, no tenía oportunidad para convertirse en una fuerza opositora destacada. Por ello, la dirección de PCM optó por promover entre las desorganizadas izquierdas un nuevo proyecto político. Si por separado estas fuerzas no tenían oportunidad alguna, quizás juntas podrían aspirar a mejores condiciones de representación y a que sus propuestas fueran escuchadas por el gobierno y la sociedad. El PCM llamó entonces a una reestructuración interna de fondo: dejaría de existir luego de 62 años para dar paso a una nueva organización capaz de albergar a distintas corrientes políticas de izquierda con la disposición de participar en el proceso electoral.⁸³

⁸² Manuel Barquín, “La reforma electoral de 1986-1987 en México, retrospectiva y análisis”, en *El constitucionalismo en las postrimerías del siglo XX*, t. 6., México, UNAM, p. 369. Aunque el PCM era nominalmente “comunista”, por sus prácticas y programa ideológico se acercaba mucho más a un partido socialdemócrata europeo que al partido comunista soviético.

⁸³ Enrique Semo, “La izquierda mexicana ante la crisis”, Alcocer Varela, et al. *México, Presente Y Futuro*, México, Cultura Popular, 1985, p. 123.

El 18 de diciembre de 1981 nació el Partido Socialista Unificado de México (PSUM) como resultado de la fusión de múltiples fuerzas políticas de izquierda, entre las cuales destacaron el PCM, el Partido Socialista Revolucionario (PSR), el Movimiento de Acción Popular (MAP), el Partido del Pueblo Mexicano (PPM), el Movimiento de Acción y Unidad Socialista (MAUS), el Partido Guerrerense y una fracción disidente del Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT).⁸⁴ El PSUM fue por tanto una organización definida por una heterogeneidad derivada de las coaliciones dirigentes que encabezaban a cada grupo fundador. El PSUM fue en todo momento una organización descentralizada y marcada por fuertes disputas por la dirección del partido.⁸⁵ Aunque se intentó adoptar “un sistema para asignar puestos en su Comité Central y su Comisión Política que siguiera la fórmula de recompensas a cada uno de los partidos unificados sobre la base del tamaño que tenían antes de la fusión”, las viejas lealtades a los grupos de origen y la desconfianza entre estos impidió la institucionalización de PSUM.⁸⁶

Si a las debilidades internas se suman las condiciones en extremo desiguales de la competencia electoral no es extraño que el PSUM obtuviera resultados electorales pobres. En las elecciones de 1982 su candidato presidencial, Arnoldo Martínez Verduzco, obtuvo únicamente 3.48% del total de votos; en 1985, 3.22%.⁸⁷ Los resultados mostraron que, a pesar de la aglutinación de fuerzas bajo un mismo nombre, la fragmentación interna condujo a desacuerdos, rupturas y al fracaso electoral. Fue evidente, como señaló Pablo Gómez, secretario general del PSUM, “el retroceso electoral, la disminución de la militancia y el desgaste de la imagen del partido”.⁸⁸ Por lo tanto, la experiencia histórica permite ilustrar varios fenómenos constantes entre los partidos políticos de izquierda en México: la fragmentación entre los actores

⁸⁴ B. Esparza, *op. cit.*, p. 224.

⁸⁵ B. Carr, *op. cit.*, p. 291.

⁸⁶ *Ibidem*, pp. 291-294.

⁸⁷ M. Barquín, *op. cit.*, pp. 370 y 372.

⁸⁸ M. Modonesi, *op. cit.*, p. 48.

progresistas, el anhelo frustrado de crecer electoralmente, y la dificultad de consumir la institucionalización de una organización capaz de conquistar el poder político.

El PSUM aglutinó en su seno a las primeras organizaciones políticas que decidieron participar en comicios, pero la posterior incorporación de otros partidos progresistas en la arena electoral fue dañina para un partido que intentó distinguirse entre el electorado y convertirse en el principal opositor del PRI. La inclusión de nuevos partidos en los comicios (el PRT y el PMT) provocó la dispersión de votos entre el electorado simpatizante de las izquierdas, por lo que el PSUM, tendría que haberse enfrentado primero con organizaciones similares antes de enfrentarse al PRI.⁸⁹ Sin embargo, afortunadamente para ellas, en lugar de enfrentarse y desgastarse entre sí, las izquierdas parlamentarias apostaron por una estrategia más pragmática. El PSUM y los otros partidos menores comprendieron que “la oposición de izquierda, separada y en su conjunto, era débil electoralmente y en influencia sobre las grandes mayorías del país”.⁹⁰ Por ello tomaron la decisión de agruparse, y el 29 de marzo de 1987 surgió el Partido Mexicano Socialista (PMS) como resultado de la fusión entre el PSUM, el PMT, el Partido Patriótico Revolucionario (PPR), el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP) y la Unidad de Izquierda Comunista (UIC).

El nacimiento del PMS fue visto entonces como una “victoria histórica”, pues su creación representaba la subordinación de los viejos conflictos dogmáticos que dividían a las izquierdas al objetivo pragmático de obtener votos y buscar la representación electoral. Sin embargo, el PMS tuvo las mismas debilidades organizativas que el PSUM: “nació en medio de desprendimientos, tensiones, polémicas, escepticismo y críticas. Se pensaba que el nuevo partido

⁸⁹ En 1985, “la izquierda independiente (PSUM, PRT y PMT) obtuvo 1,100,000 votos, a la vez que el PPS y el PST lograban 789,000” E. Semo, *op. cit.*, p. 140.

⁹⁰ Rosendo Bolívar Meza, “El proceso de aglutinamiento de la izquierda en México”, *Estudios políticos*, 1, enero-abril (2004), p. 203.

era el resultado de [...] una fusión organizativa y electoral carentes de sustentos sociales y políticos, sólo unidos por la desesperación de encontrar una vía de supervivencia y de conservación.”⁹¹ El PMS, por lo tanto, tuvo como el PSUM problemas importantes de organización interna. Y de haber competido en las elecciones de 1988, es probable que sus resultados no habrían sido favorables. Pero el PMS nunca tuvo que enfrentar en solitario un proceso electoral, pues en aquel entonces ocurrió una crisis en el PRI que afectó la configuración de las fuerzas de la izquierda independiente.

El PRI experimentó a finales de la década de los ochenta un conflicto entre dos corrientes internas que se disputaban el proyecto de desarrollo socioeconómico del país. Un grupo apostaba por la liberalización económica, la integración regional comercial y “una menor intervención del Estado dejando al libre juego de las fuerzas del mercado la división internacional del trabajo”. El otro grupo abogaba por un proyecto de corte nacionalista y ponía énfasis en la soberanía económica, la política social y el retorno a los ideales y convicciones de la Revolución Mexicana.⁹² Pero más allá de esa división ideológica, el conflicto interno tuvo motivaciones políticas: la élite tecnócrata que comenzó a dominar desde 1982 excluyó paulatinamente a los grupos tradicionales del partido. Sobre todo, les arrebató la posibilidad de que compitieran en igualdad de condiciones por la candidatura presidencial en 1988. Al verse marginados y sin posibilidades de competir internamente, el grupo “tradicional” —la Corriente Democrática encabezada por Rodolfo González Guevara, Porfirio Muñoz Ledo y Cuauhtémoc Cárdenas— optó por buscar un espacio de disidencia en el partido, pero cuando nombraron a Carlos Salinas como el candidato oficial, optó por romper con el partido y se alzó en abierta oposición al régimen.⁹³

⁹¹ M. Modonesi, *op. cit.*, p. 52.

⁹² Rolando Cordera y Carlos Tello, *México: la disputa por la nación. Perspectivas y opciones del desarrollo*. México, Siglo XXI, 1981, pp. 80, 90, 106 y 107.

⁹³ Rogelio Hernández Rodríguez, “La tecnocracia y la fractura del PRI”, *Historia Mínima del PRI*, México, El Colegio de México, 2016, pp. 150-185.

La salida del grupo cardenista representó para la oposición de izquierda una oportunidad única. Con un candidato tan influyente como Cuauhtémoc Cárdenas, el PMS buscó adquirir mayor visibilidad en las elecciones e incluso tuvo posibilidades reales de ganar el gobierno. El Frente Democrático Nacional (FDN), aunque más disperso y desorganizado que el PMS, brindó a las izquierdas mexicanas por primera vez en su historia reciente de un liderazgo carismático que le permitió aglutinar a un sector amplio de la sociedad. Por ello, aunque Cárdenas aceptó la oferta del PARM y no del PMS para cobijar su candidatura, su figura pública y carismática era demasiado atractiva para rehusarla.⁹⁴ En lugar de enfrentarse al PRI y al nuevo FDN en solitario el PMS optó por sumarse al esfuerzo cardenista y declinar a su candidato, Heberto Castillo, en favor de Cárdenas para contender en las elecciones de 1988.

Nunca hasta entonces había surgido una organización capaz de incluir y coordinar entre sus filas a tantos actores de oposición: el FDN fue respaldado por los viejos partidos paraestatales, la izquierda independiente del PMS, los sectores del priísmo tradicional, y un sector amplio de la ciudadanía que hasta entonces se había mantenido fuera de la vida electoral.⁹⁵ Gracias a Cárdenas la izquierda partidista aprendió de otra importante lección: la presencia de un líder fuerte y carismático puede servir para unificar a un grupo disperso de actores que bajo otras circunstancias no encontrarían motivos para colaborar en beneficio de una causa común.

⁹⁴ Kathleen Bruhn, *Taking on Goliath: The Emergence of a New Cardenista Party and the Struggle for Democracy in Mexico*, tesis doctoral. Universidad Standford, 1993, p. 133.

⁹⁵ “El surgimiento del movimiento democratizador suscitó un interés cada vez más acentuado de diversos sectores de ciudadanos preocupados por la situación política del país. Muchos mexicanos que no eran miembros del PRI, pero que tampoco militaban en la oposición, siguieron atentos el desarrollo de la confrontación” Luis Garrido, *La ruptura. La corriente democrática del PRI*, México, Grijalbo, 1993, p. 146.

El PRD (1989-2006)

La creación del Frente Democrático Nacional modificó definitivamente la identidad, estrategias y objetivos de la izquierda partidista. Aunque como coalición fue un proyecto sumamente exitoso, pues casi logró conseguir un cambio de gobierno tras las elecciones presidenciales de 1988, como organización política fue sumamente frágil. Tal y como ocurrió con el PSUM y el PMS, el FDN fue la consecuencia de la fusión de entidades distintas (tres partidos con registro, cinco sin registro y cuatro movimientos cívico populares) que desconfiaban unas de otras, que tenían proyectos ideológicos y tácticas distintas, y que en ocasiones habían sido rivales entre sí.⁹⁶ Por ello, aunque tenían de su parte el profundo malestar social y la animadversión contra el PRI entre un sector amplio de la sociedad, esa condición fue insuficiente para derrotarle en los controversiales comicios de 1988.

En el desarrollo postelectoral de aquel año se acordó entre las fuerzas de la coalición del FDN dar lugar a una nueva institución política más consolidada y capaz de orientar los objetivos comunes en un proyecto político de largo aliento. La naturaleza dispersa del FDN, más próxima a un movimiento social que a un partido político, no bastaba para articular un proyecto de gran calado: Cárdenas y sus simpatizantes lo sabían. Por ello, hubo que procurar la formación de un partido político. Aprovechando las parcas bases organizativas de la izquierda independiente, el FDN se fusionó sobre el PMS, y éste cedió su registro oficial para dar lugar al Partido de la Revolución Democrática (PRD). Por la naturaleza de su nacimiento organizativo, puede decirse que el PRD fue “un partido disidente construido sobre organizaciones ya existentes” y sin una estructura interna o una identidad ideológica más consolidada que la del propio PMS. Sus miembros pronto evidenciaron una tendencia de lealtad política a los grupos originarios que

⁹⁶ Kathleen Bruhn, *Taking on Goliath. The Emergence of a New Left Party and the Struggle for Democracy in Mexico*, Pennsylvania, University Press, 1997, p. 136.

superaba a la lealtad o disciplina al nuevo partido y su dirigencia, y las profundas divisiones internas sólo pudieron subsanarse por la presencia de un liderazgo carismático que, con dificultades, logró hacer valer su autoridad entre las corrientes.⁹⁷

A pesar de que era un elemento constitutivo e indispensable para la consolidación de la organización, el liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas nunca terminó de aceptarse del todo, pues aunque su carisma fue un factor decisivo para dar forma al partido, fue objeto constante de críticas, ya fuese porque “imponía su voluntad con autoritarismo”, o porque no intervenía activamente en el partido, por lo que se le acusaba de dejarlo a la deriva y “permitir el control de manipuladores sin escrúpulos”.⁹⁸ De ello se extrae otra lección histórica valiosa: que si bien el carisma había sido un elemento indispensable para liderar una coalición heterogénea de fuerzas progresistas, por sí mismo era insuficiente para impulsar un proceso más tedioso y delicado de consolidación partidista.

La heterogeneidad entre los grupos integrantes del PRD marcó la naturaleza de su desarrollo institucional y también las reglas de comportamiento interno, particularmente aquellas que trataban la cuestión de la democracia interna. Cualquier atisbo de conducta autoritaria o de verticalidad en la dirigencia de la organización fue inicialmente censurado y criticado por sus integrantes. El PRD representaba la objetivación de la crítica al PRI y sus prácticas antidemocráticas, no sólo en la vida política nacional, sino también en el orden interno del partido. Por tanto, la defensa de la democracia interna se convirtió en uno de los pilares ideológicos de la naciente organización.⁹⁹ Este principio, encomiable sin duda en un contexto de autoritarismo extenuante, encontró pronto su límites en la propia realidad. El PRD era una organización integrada por grupos tan diferentes en cuanto a sus metas ideológicas y a sus

⁹⁷ *Ibidem*, pp. 163-165.

⁹⁸ *Ibidem*, p. 190.

⁹⁹ Partido de la Revolución Democrática, *Documentos Básicos*, México, PRD, 1990, p. 23.

tácticas que hacía difícil cualquier tipo de consenso y, en consecuencia, un ejercicio efectivo de la autoridad sin que se produjeran choques frecuentes entre sus integrantes.¹⁰⁰ Desde su nacimiento y hasta su declive, el PRD tuvo que coexistir con la contradicción permanente de representar los intereses de sus diversos integrantes y, al mismo tiempo, perseverar en la consolidación de una dirigencia que pudiera asegurar un rumbo hacia el crecimiento electoral y el éxito político.

La incorporación del PRD al sistema de partidos fue un proceso paulatino, pero trascendental, para la historia de la democracia en México. La presencia del PRD en el juego electoral evidenció que los esbozos de un cambio en el régimen político que, aunque todavía estaba marcado por la ausencia de competitividad efectiva entre los partidos, perfiló los esbozos de la democratización al reconocer la participación de una izquierda parlamentaria agrupada casi en su totalidad bajo la bandera de una única organización política.¹⁰¹ Pero la incorporación formal del PRD al juego electoral a partir de 1991 no implicó que se hubiera convertido instantáneamente en una organización consolidada y que no tuviera que luchar por su supervivencia. Durante toda su existencia el PRD tuvo que esforzarse para atraer votos de nuevos simpatizantes e, incluso, para asegurar un núcleo de votantes leales.¹⁰² En términos electorales, el PRD no volvió a tener resultados tan positivos como los de 1988 hasta dieciocho años después, en las elecciones presidenciales de 2006, por lo que durante un largo período tuvo que perseverar para hallar un lugar bajo el sol en un sistema compuesto por un partido hegemónico en declive y un partido de oposición de derecha que le aventajaba con décadas de experiencia en las maquinaciones del sistema político mexicano. Ese es otro antecedente

¹⁰⁰ K. Bruhn, *op. cit.*, p. 182.

¹⁰¹ José Woldenberg, “El PRD y el cambio democratizador (los noventa)”, en Mariano Sánchez Talanquer y Ricardo Becerra (coords.), *Izquierda, democracia y cambio social: PRD, 1989-2019*, México, Cal y Arena-CIDE, 2020, p. 187.

¹⁰² K. Bruhn, *op. cit.*, p. 253.

histórico útil para esta investigación: la formalización jurídica de un partido político no implica en lo absoluto su consolidación política, y mucho menos su triunfo ni la conquista del poder.

En términos de su desarrollo organizativo, el PRD comenzó a construir instituciones internas innovadoras para los partidos mexicanos, fruto de sus propios problemas organizativos y de la necesidad de resolver sus inconvenientes para la representación de tantos actores diversos. Con el afán de perseverar en el respeto de la democracia interna como valor superior y la tolerancia a la pluralidad de corrientes, los perredistas idearon una división interna basada en tres órganos, un Comité Ejecutivo Nacional (CEN) y un Consejo Nacional y un Congreso Nacional, que operarían como las máximas autoridades del partido, siendo el último la máxima expresión de la “soberanía” entre los militantes, mientras que los dos primeros tendrían atribuciones y funciones similares a las del Ejecutivo y Legislativo en un orden republicano.¹⁰³

No obstante, estos órganos en la práctica sirvieron para ajustar en un arreglo institucional los intereses de los grupos fundadores del partido. El CEN y el Consejo Nacional se convirtieron en espacios de feroz competencia entre las facciones que se disputaban los puestos del partido. Las querellas internas no fueron asunto menor, y las divisiones impidieron al PRD presentar un proyecto homogéneo hacia el exterior. Ello impidió al sol azteca desempeñar un papel más activo en temas cruciales del proceso político nacional que estaba ocurriendo en paralelo durante la década de los noventa, como influir en las reformas que sentarían los rasgos principales de las nuevas instituciones electorales.¹⁰⁴ De ello se extrae otra lección valiosa: el proceso de institucionalización de un partido político conlleva tiempo y recursos valiosos que deben ser dirigidos al proceso interno de la organización. Los conflictos internos de partido a menudo

¹⁰³ Irma Campuzano Montoya, *Breve historia del Partido de la Revolución Democrática*, México, Partido de la Revolución Democrática, 2017, pp. 21-24.

¹⁰⁴ Jorge Javier Romero Vadillo, “Entre la confrontación y el pacto, una institucionalidad deformada: caudillismo, lucha de clientelas y estrategia política en el PRD”, en M. Sánchez Talanquer y R. Becerra (coords.), *op. cit.*, pp. 306-309.

desvían la atención de los fenómenos externos, y las fuerzas de la organización, en su esmero por sobreponerse unas sobre otras, pueden perder de vista que más allá de los intereses inmediatos hay retos mayúsculos en el panorama nacional que trascienden las querellas internas.

En lugar de buscar mecanismos para disolver las divisiones internas y aspirar a consolidar una nueva identidad partidista, el PRD formalizó la presencia de las corrientes al incluir en sus estatutos la representación proporcional en los órganos de dirección. Esta estrategia en su momento fue vista como un acierto, pues se pensó como un mecanismo para debilitar la autoridad de un líder carismático como Cárdenas: al dividir el control de los órganos entre los grupos e incorporar a las corrientes en la toma de decisiones del partido, la negociación entre las partes impidió el dominio arbitrario de un solo personaje. En cierta medida, la estrategia fue exitosa, pues en el PRD no pudo instituirse, ni con Cárdenas ni después con López Obrador, un liderazgo con la fortaleza suficiente para imponer y descomponer el arreglo interno. Sin embargo, “el reconocimiento de las corrientes generó incentivos para crear o mantener fracciones, debido a que pertenecer a un grupo fue condición necesaria para tener presencia en los órganos de dirección”.¹⁰⁵ De esta forma, la institucionalización de las corrientes en el PRD no terminó con el conflicto político, sino que lo encauzó hacia nuevas prácticas en la política partidista mexicana. Para competir por puestos de representación popular o cargos en la estructura interna, los miembros del partido comenzaron a agruparse en facciones conocidas coloquialmente como tribus.¹⁰⁶ El CEN tuvo que realizar un trabajo adicional de negociación política. Además de organizar el complicado trabajo regional electoral en un contexto de

¹⁰⁵ I. Campuzano, *op. cit.*, pp. 26-27.

¹⁰⁶ Un estudio riguroso de las divisiones internas presentes en los órganos de la dirigencia nacional del PRD es el de Víctor Hugo Martínez González, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del partido de la Revolución Democrática, PRD, 1989-2004*, México, UNAM-Plaza y Valdés, 2005.

desigualdad estructural frente al PRI, se vio en la obligación de consensuar con las corrientes predominantes para impulsar los proyectos prioritarios para los líderes de las corrientes.

En ese contexto de desarrollo organizativo Andrés Manuel López Obrador comenzó a adquirir protagonismo. En la contienda para suceder a Porfirio Muñoz Ledo como presidente nacional del partido en 1996 se enfrentaron las dos principales fuerzas que habían fundado al sol azteca: de un lado, la izquierda independiente representada por Heberto Castillo, y del otro, López Obrador, que, aunque provenía de un grupo diferente al de Cárdenas, fue parte de la disidencia priísta que se unió al PRD tras la campaña de 1988. López Obrador se impuso sobre Heberto Castillo por un amplio margen (230,386 votos contra 43,108) gracias al apoyo de una coalición amplia entre corrientes que había aglutinado a su alrededor, incluyendo a la corriente Nueva Izquierda, encabezada por Jesús Ortega, el ex presidente de PST.¹⁰⁷ El triunfo de López Obrador en el PRD representó en ese sentido el último de los antecedentes necesarios para comprender los rasgos originarios de MORENA: su liderazgo en el PRD permite explorar algunas de las conductas políticas que luego recrearía años después.

Como presidente nacional del PRD, López Obrador comenzó a ensayar algunas tácticas políticas que luego le serían útiles para organizar un nuevo partido. Para empezar, dio un “giro estratégico” al hacer del PRD una “opción de salida para el priísmo que no veía satisfechas sus aspiraciones” dentro del partido oficial. Supo reclutar para el PRD a algunos liderazgos de la clase política tradicional que no encontraban un espacio de crecimiento bajo el nuevo esquema modernizador y tecnocrático del régimen priísta. De esta forma, López Obrador logró incluir a personajes como Layda Sansores de Campeche o Ricardo Monreal de Zacatecas en las filas de los nuevos perredistas, granjeándose nuevos aliados que le serían útiles años después para

¹⁰⁷ J. Romero, *op. cit.*, pp. 315 y 316.

promover su proyecto político.¹⁰⁸ La estrategia de construir alianzas “sin discriminación ideológica” con políticos que tuvieran “clientelas o arrastre personal, con independencia de sus ideas o de lo turbio de sus trayectorias” ayudó a sacar al PRD de un estancamiento electoral sistemático en la década de los noventa, aunque a cambio de ir sumiendo poco a poco a la organización en un “pragmatismo hueco”.¹⁰⁹ Esa estrategia, con sus vicios y virtudes, se replicaría años después en MORENA.

Otro de los rasgos distintivos de la presidencia de AMLO en el PRD fue el énfasis en el reforzamiento de la estructura electoral territorial. Gracias al establecimiento de una mayoría de simpatizantes en el CEN y en el Consejo Nacional, López Obrador impulsó “un proceso de reorganización institucional y de profesionalización del partido”. Particularmente, su dirección se concentró en orientar a la organización a “la territorialización del trabajo partidario, la construcción de comités en cada sección electoral para realizar trabajo de promoción electoral”. Para impulsar el avance electoral del partido, AMLO comprendió que el éxito no podía depender de un grupo sólido de votantes, sino de un conjunto amplio de simpatizantes, acaso menos involucrados en la política interna del partido, pero sí más dispuestos a votar por el PRD en los comicios. Por ello, López Obrador propuso recuperar el principio del sol azteca como un “partido en movimiento” para “fortalecer las alianzas con la izquierda social”.¹¹⁰ El trabajo de base, “el brigadeo”, se convirtió en un método innovador para la izquierda mexicana que, en el fondo, se había distinguido hasta entonces por ser un partido elitista, ajeno a las masas y con una clientela reducida a algunos grupos de la clase media urbana.¹¹¹ López Obrador, con una tradición política distinta desarrollada en las filas del PRI, introdujo en el PRD un sistema altamente

¹⁰⁸ *Ibidem*, pp. 316 y 317.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 318.

¹¹⁰ I. Campusano, *op. cit.*, p. 30.

¹¹¹ Rafael Segovia, *Lapidaria política*, México, FCE, 1996. Véase “La supervivencia del sistema”, pp. 161-163; “La izquierda empantanada”, pp. 228-229; “La izquierda que no aprende”, p. 234.

eficiente para incrementar el número de simpatizantes y votantes, y esa táctica exitosa la volvería a ensayar años después en MORENA.

En aquel tiempo el liderazgo de López Obrador, aunque ya destilaba un carisma único, fue insuficiente para moldear al PRD según su conveniencia. AMLO no fue capaz de erradicar el talante fraccionario de partido en su período como presidente, y aunque su dirigencia contribuyó al desarrollo organizativo del PRD, no pudo alterar el curso institucional del partido marcado por la división interna pactada entre las corrientes. No obstante, la presidencia nacional del sol azteca le sirvió para acumular aún más influencia. Gracias a su posición logró, primero, conseguir la candidatura del partido a la jefatura de gobierno del Distrito Federal en el 2000 y, segundo, la candidatura a la presidencia de México en 2006. Su coalición logró incluso desplazar al grupo fundador del PRD: Cuauhtémoc Cárdenas tuvo que declinar la candidatura presidencial del partido en favor de AMLO, y desde entonces el político tabasqueño comenzó a construir un liderazgo con cada vez mayor influencia dentro y fuera del PRD. En ese sentido, las elecciones de 2006 fueron sólo un contratiempo en una larga marcha para conquistar la presidencia de México. Pero la relevancia de este evento político deberá de tratarse en otro apartado, pues es, de hecho, el momento en donde arranca de lleno la investigación sobre MORENA y por tanto merece ser estudiado con mayor dedicación y profundidad.

PRIMERA PARTE. LA FUNDACIÓN

II. DEL “GOBIERNO LEGÍTIMO” A LA APARICIÓN DE MORENA (2006-2011)

ESTE CAPÍTULO discute los sucesos inmediatos que precedieron al surgimiento de MORENA. Conocer estos acontecimientos precursores resulta fundamental porque sin ellos no es posible entender las características fundamentales del partido creado por Andrés Manuel López Obrador. Dividido en cuatro secciones, el período que aquí se examina comienza en 2006 luego de las elecciones federales y concluye con la primera mención pública del Movimiento de Regeneración Nacional en 2011. La primera sección explora la formación del “gobierno legítimo” y de la Convención Nacional Democrática entre 2006 y 2007, organizaciones fundadas por AMLO para lidiar con el conflicto postelectoral y articular los intereses de sus simpatizantes en torno a su proyecto político. En este apartado se expone cómo López Obrador, al desconocer la legitimidad del nuevo gobierno federal, provocó un debate en el PRD respecto a su estrategia que, sin embargo, no fue bien recibida entre las corrientes perredistas.

La segunda sección ahonda en el conflicto del PRD, ocurrido entre 2007 y 2009, así como en las repercusiones que tuvo sobre el grupo político encabezado por López Obrador. La pugna por el control del partido sentó las bases de la querrela entre el grupo obradorista y la corriente perredista Nueva Izquierda. AMLO y su grupo intentaron dominar al PRD, aunque fallaron en imponer su agenda y conquistar su presidencia. Se explora también cómo López Obrador recurrió a la movilización de sus simpatizantes para lidiar con sus derrotas: criticó las

políticas del gobierno panista y construyó organizaciones leales a él y paralelas al PRD, que sentaron las bases organizativas electorales para la construcción del Movimiento de Regeneración Nacional. La tercera sección comprende el período de 2009 a 2011, y ahonda en el proceso de formación de las organizaciones previas a la fundación de MORENA. Aquí se expone cómo AMLO y su grupo sentaron las bases de un partido político, formando células locales y afiliando simpatizantes como respuesta al fracaso por conquistar el PRD. Finalmente, y con base en la evidencia expuesta en los apartados anteriores, la última sección analiza el período en su conjunto: las causas que dieron origen a la organización MORENA, no como una cuidadosamente planeada desde un inicio, sino como resultado de distintas coyunturas y procesos adversos a los cuales López Obrador y su grupo tuvieron que responder y adaptarse.

LA CONVENCIÓN Y EL “PRESIDENTE LEGÍTIMO”

El 20 de noviembre de 2006, aniversario de la Revolución Mexicana, un contingente de simpatizantes se congregó en el Zócalo del Distrito Federal a la espera de la ceremonia de toma de protesta de Andrés Manuel López Obrador. En un templete adornado con un águila a la usanza juarista estuvieron dispuestos los preparativos para la llegada del excandidato presidencial. El ritual fue breve. Elena Poniatowska y Jesusa Rodríguez le entregaron al tabasqueño un pergamino extendido por la Convención Nacional Democrática, y Rosario Ibarra de Piedra invistió al político con una banda tricolor adornada con el águila republicana. La muchedumbre irrumpió en ovaciones. Después de cuatro meses de intenso conflicto postelectoral, López Obrador había sido proclamado “presidente legítimo”.¹¹²

¹¹² Jaime Avilés, “¡Se ve, se siente, tenemos presidente!”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2006 (sec. Política). Salvo que se indique lo contrario, todas las notas de prensa se encuentran en la sección de Política. Las noticias de *La Jornada* fueron consultadas en su archivo histórico disponible en <https://www.jornada.com.mx/archivo/?js=yes>

López Obrador anunció los propósitos de su movimiento para los tiempos venideros. Expuso los fundamentos de una actividad política que no se detendría sino hasta doce años después, cuando volvería a proclamarse, en circunstancias históricas y legales distintas, presidente de México. Arropado por el clamor popular, el político declaró sus intenciones: habló en favor de “la conformación de un gobierno legítimo” sostenido por “el pueblo organizado”; propuso “defender a la democracia” y al “programa alternativo de nación” por medio de “la participación ciudadana en los asuntos públicos”; anunció la creación de “una red y un directorio de millones de representantes del gobierno en todo el territorio nacional”; y convocó a “estar atentos ante cualquier llamado del presidente legítimo”.¹¹³

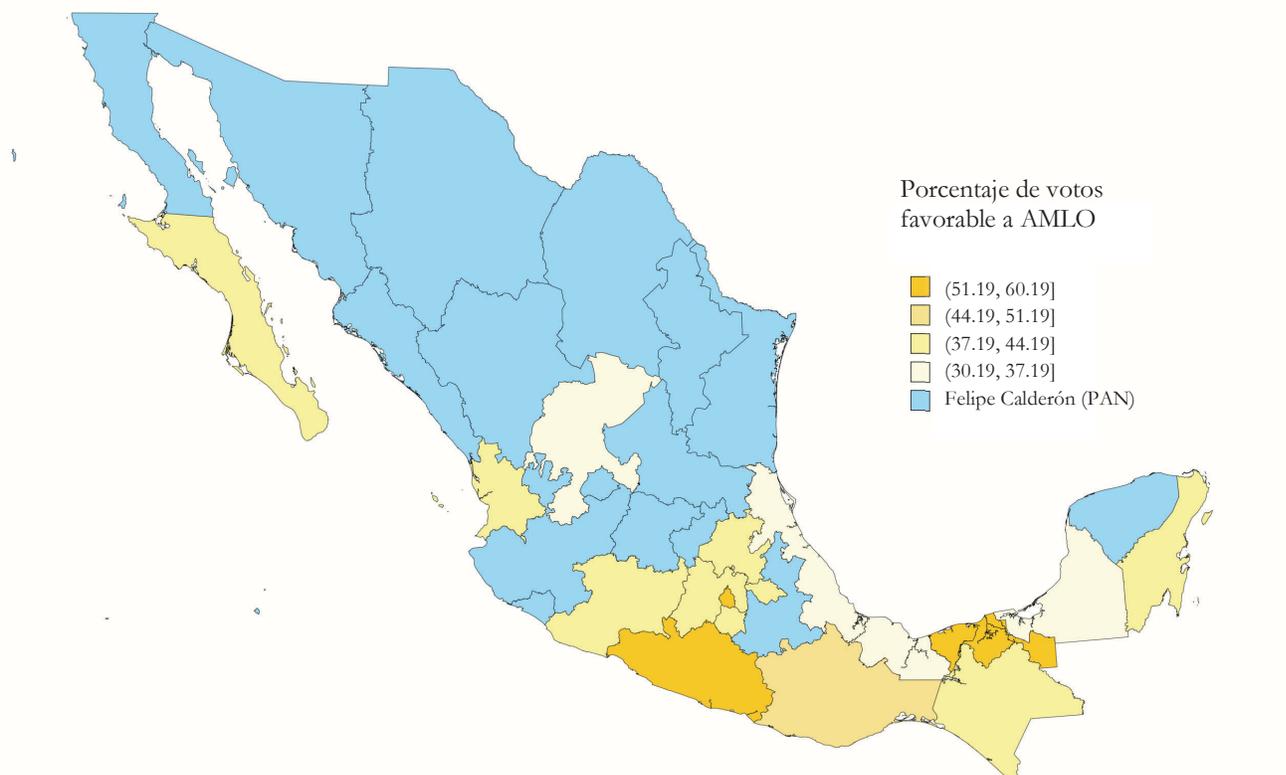
La declaración de AMLO a propósito de la formación de un nuevo “gobierno legítimo” sostenido por una organización nacional de ciudadanos no tomó por sorpresa a nadie. Desde meses antes a los comicios de 2006 había comenzado la articulación del grupo obradorista con objetivos electorales: “una base de ciudadanos, externos al partido, que se llamaron Redes Ciudadanas” y que operaron de manera paralela a la estructura partidista del PRD en favor de la candidatura López Obrador.¹¹⁴ El conflicto previo a las elecciones, especialmente el intento de desafuero del entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal, sirvió para aglutinar alrededor del político tabasqueño a numerosas organizaciones sociales, grupos ciudadanos y a las bases

¹¹³ López Obrador prometió lanzarse a una cruzada itinerante, “atendiendo asuntos públicos”, recorriendo “los dos mil quinientos municipios de nuestro país para crear la organización ciudadana más importante que haya visto nuestra historia y llevar a cabo, desde abajo y con la gente, la transformación política, económica, social y cultural que requiere México”. Redacción, “Mensaje íntegro del acto de toma de protesta como ‘presidente legítimo’ de México”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2006.

¹¹⁴ “En estas Redes Ciudadanas, AMLO empezó a organizar una estructura electoral que no dependía del PRD. A pesar de esta estructura pierde las elecciones federales de 2006, sin embargo, tenía su grupo organizado y paralelo al partido, que le permitiría apoyo para las elecciones del 2012 y posteriormente para formar su propio partido”. Véase Aidé Hernández García, “MORENA: ante la institucionalización y el liderazgo de AMLO”, en Ma. Aidé Hernández et al. (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 279-326.

militantes de los partidos que, en el período post electoral, protestaron contra del triunfo del Partido Acción Nacional (PAN) y su candidato Felipe Calderón.¹¹⁵

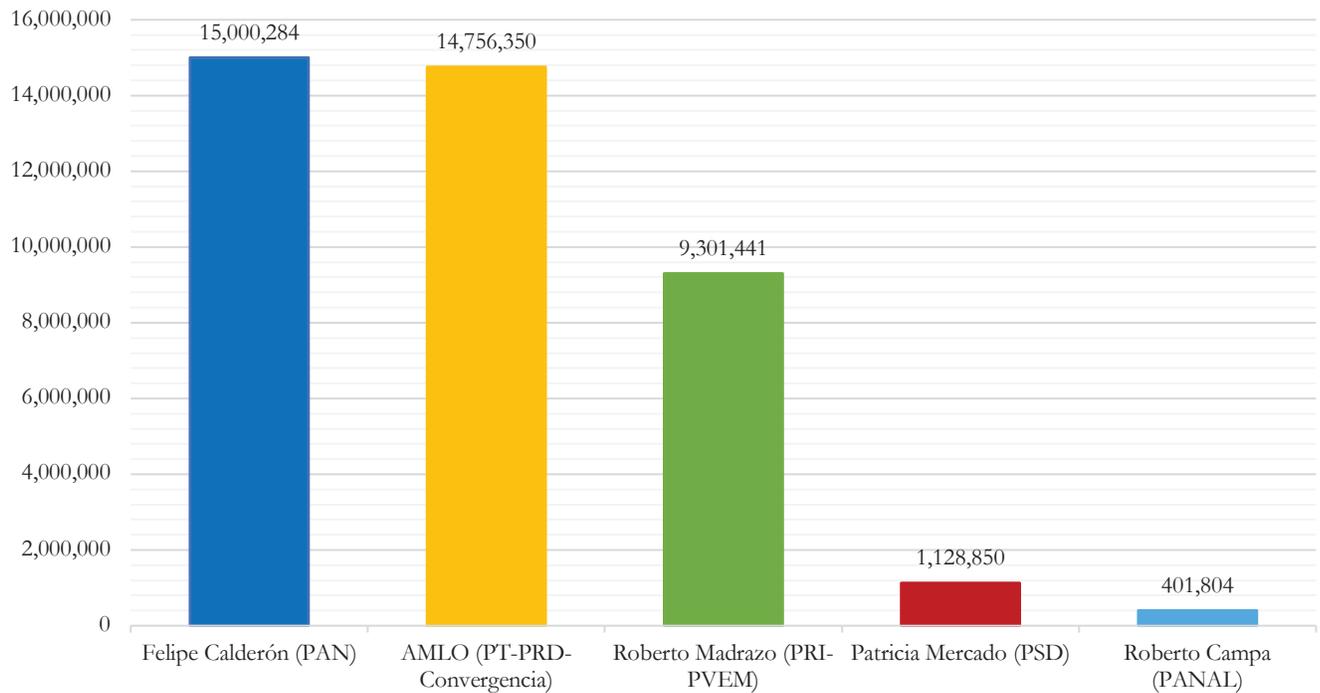
MAPA 1.1. ELECCIONES 2006. ESTADOS GANADOS POR AMLO



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

¹¹⁵ Entrevista con Jaime Taylor, miembro del Instituto de Formación Política de MORENA y militante fundador del partido, 16 de noviembre de 2022.

GRÁFICA 1.1. ELECCIONES 2006: VOTOS PRESIDENCIALES POR COALICIÓN ELECTORAL



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

Los resultados electorales de 2006 fueron controvertidos: la diferencia entre ambos candidatos fue de sólo 0.56%, y las irregularidades registradas durante los comicios dieron lugar a una “amplia polarización social y cuestionamientos a la legitimidad del ganador y al proceso electoral”.¹¹⁶ Como respuesta a los resultados electorales, López Obrador criticó la legitimidad de las instituciones electorales y propuso en su lugar la formación de una Convención Nacional Democrática (CND) para agrupar a sus simpatizantes, en “nombre del pueblo [...] que manda y tiene, en todo momento, el derecho inalienable de cambiar la forma de su gobierno”.¹¹⁷ Reunida por primera vez el 16 de septiembre de 2006, esta Convención Nacional tuvo el objetivo formal

¹¹⁶ Jaime Aragón Falomir, Gaitán Fernández de Lara, Edmundo Alfredo y Juan Bautista Lucca, “Las elecciones de 2018 en México y el triunfo del Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)”, *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 54 (2019), p. 290.

¹¹⁷ Enrique Méndez y Andrea Becerril, “Nombrará la Convención presidente legítimo o coordinador de la resistencia”, México, *La Jornada*, 28 de agosto de 2006.

de convertirse en “un acto permanente de desobediencia civil, ante la violación a la voluntad popular y la usurpación”.¹¹⁸ En términos reales, la CND sirvió para articular a una oposición amplia que respaldó la postura política del grupo obradorista y brindó un espacio para la formulación de estrategias de protesta y movilización social masiva entre sus simpatizantes a escala nacional.

La Convención Nacional acordó por mayoría de votos nombrar “presidente legítimo” a López Obrador, quien sería acompañado por un “gobierno legítimo” integrado por doce políticos cercanos a él.¹¹⁹ Esta organización se constituyó como un movimiento social de gran envergadura articulado alrededor de la figura de AMLO y que trascendió las limitaciones organizativas de los tres partidos de izquierda en aquel entonces. El programa del “gobierno legítimo” se originó en las organizaciones simpatizantes de AMLO creadas para apoyar las causas del ex candidato presidencial. Surgieron las primeras células y comités de barrio destinados a expresar desde una estructura local y vecinal las protestas contra los resultados electorales de 2006 y sus consecuencias. De carácter “autogestivo” y con un plan de trabajo autónomo, pero

¹¹⁸ Enrique Méndez y Andrea Becerril, “La CND, la tarde del 16, para no obstaculizar el desfile: AMLO”, México, *La Jornada*, 11 de septiembre de 2006.

¹¹⁹ Andrea Becerril *et al.*, “AMLO, ‘presidente legítimo’; toma posesión el 20 de noviembre: CND”, México, *La Jornada*, 17 de septiembre de 2006.

Con la aprobación de la CND, López Obrador eligió a los integrantes del “gabinete legítimo”: doce políticos profesionales íntimos al tabasqueño, en su mayoría colaboradores suyos en el gobierno del Distrito Federal (2000-2005), quienes ostentaron un cargo tan simbólico como el del “presidente legítimo”. El ex subsecretario de relaciones políticas y diputado federal, José Agustín Ortiz Pinchetti, fue nombrado secretario de Relaciones Políticas. Octavio Romero Oropeza, suboficial mayor del gobierno y colaborador de AMLO desde Tabasco, secretario de Austeridad. Gustavo Iruegas, embajador de carrera, secretario de Relaciones Internacionales. Bernardo Bátiz, exprocurador, de Justicia y Seguridad. Mario di Constanzo, economista ex asesor del grupo parlamentario del PRD, de Hacienda Pública. Luis Linares, analista de *La Jornada*, de Desarrollo Económico. Claudia Sheinbaum, ex secretaria de Medio Ambiente, de Patrimonio Nacional. La ex contralora Bertha Elena Luján, del Trabajo. Martha Elvia Pérez Bejarano, ex titular del DIF y de la Secretaría de Desarrollo Social, del Estado del Bienestar. Raquel Sosa, ex secretaria de Desarrollo Social, de Educación, Ciencia y Tecnología. Asa Cristina Laurel, ex secretaria de Salud, del Sector Salud. Y Laura Itzel Castillo, ex diputada federal y ex secretaria de Desarrollo Humano y Vivienda, de Sentimientos Humanos. Véase Héctor Alejandro Quintanar Pérez, *Las raíces del Movimiento Regeneración Nacional. Antecedentes, consolidación partidaria y definición ideológica de MORENA*, México, Ítaca, 2017, p. 178.

con una directriz clara impulsada por AMLO y su grupo, las células del “gobierno legítimo” tuvieron el objetivo de afiliar a la nueva organización a todo aquel que estuviera en desacuerdo o inconforme con la gestión de gobierno federal.¹²⁰

La presencia creciente del “gobierno legítimo” causó conmoción entre los dirigentes del PRD. Como ya se adelantó en el primer capítulo de esta investigación, la estructura del PRD se formó con base en la representación y coexistencia de distintas corrientes políticas de izquierda en su interior. En el partido convivieron distintos grupos que se repartieron los puestos de representación popular, cargos públicos en el gobierno y también los asientos de la dirigencia del partido. En su seno diversos grupos se disputaron espacios de poder en una tensión permanente por convertirse en la “coalición dominante”, es decir, el grupo hegemónico del partido.¹²¹ Las divisiones del PRD se consolidaron en el tiempo, influyendo en su proceso de institucionalización y formando una élite interna organizada a partir del reconocimiento de distintas facciones que debían coexistir en el partido, pues ninguna tenía la fuerza para imponerse sobre las demás.¹²² Sin embargo, la presencia del grupo de López Obrador alteró el delicado equilibrio del partido, y tras las elecciones de 2006 la decisión de confrontar directamente al gobierno del presidente Felipe Calderón representó un problema para el PRD en la medida que pretendió supeditar a las otras corrientes al proyecto político del tabasqueño.

En consecuencia, los grupos en el PRD no tardaron en lanzar sus críticas contra la postura obradorista ante la decisión de formar un “gobierno legítimo”. Javier González Garza,

¹²⁰ Entrevista con Jaime Taylor, *op. cit.*

¹²¹ Carlos Cruz Arzate, “Las corrientes políticas del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal (1997-2012)”, *Foro Internacional*, 57, 1 (2017), p. 150.

¹²² El PRD es un partido complejo en términos organizacionales. El análisis de su estructura, pese a su influencia institucional en MORENA, excede los límites de esta investigación. Sin embargo, el lector interesado en conocer con mayor detalle la estructura de ese partido puede consultar la obra de Víctor Hugo Martínez González, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del partido de la Revolución Democrática, PRD, 1989-2004*, México, UNAM-Plaza y Valdés, 2005.

entonces coordinador del partido en la Cámara de Diputados, declaró que AMLO era “el presidente legítimo, de acuerdo con la Convención Nacional Democrática, y nada más de la Convención”. Cuauhtémoc Cárdenas, excandidato presidencial y político fundador, juzgó como “un duro golpe para el PRD el haber declarado a López Obrador ‘presidente legítimo’”.¹²³ Y Jesús Zambrano, líder de la corriente perredista Nueva Izquierda, tuvo que descartar públicamente los rumores de que podía estar gestándose un nuevo partido de izquierda que compitiera con el PRD.¹²⁴ De esa forma, la decisión de López Obrador de formar un gobierno alternativo al elegido por la vía electoral dividió al PRD: las corrientes y sus líderes se debatieron entre optar por una estrategia de oposición activa en apoyo a AMLO o de colaborar con el nuevo gobierno del PAN e, implícitamente, entre subordinarse al liderazgo del tabasqueño o mantenerse como actores autónomos en el partido.¹²⁵ Sin embargo, no todas las corrientes del PRD se opusieron al proyecto del obradorismo. Algunos grupos, como el del entonces jefe de gobierno del Distrito Federal Marcelo Ebrard, o del presidente nacional del PRD, Leonel Cota Montaño, apoyaron la iniciativa de constituir un “gobierno legítimo” y convertirse en una oposición crítica del nuevo gobierno.¹²⁶

¹²³ Ciro Pérez Silva y Rosa Elvira, “Rechaza González Garza divisiones entre los diputados del PRD, luego de la CND”, México, *La Jornada*, 19 septiembre 2006.

¹²⁴ “El PRD no se desmarcaría de AMLO”, aseveró Jesús Zambrano en su momento, pero el partido debería realizar una “autocrítica, para no terminar siendo un estorbo al movimiento de resistencia civil” y ser capaz de “transformarse en un partido mucho más abierto a la sociedad y, por tanto, menos ensimismado en sus militantes y corrientes”. Adolfo Sánchez Rebolledo, “Otro partido de izquierda?”, México, *La Jornada*, 12 de octubre 2006 (sec. Opinión).

¹²⁵ Como señala Bolívar Meza, “el movimiento de resistencia civil pacífica en el que denunció el fraude electoral en su contra [de AMLO], propició que no todos en el PRD lo vieran con simpatía, por lo que su liderazgo comenzó a ser cuestionado al interior del partido, particularmente por los integrantes de la corriente Nueva Izquierda”, Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en el Movimiento de Regeneración. Nacional (MORENA)”, *Estudios Políticos*, 42 (2017), p. 109.

¹²⁶ Juan Pablo Navarrete Vela y Javier Rosiles Salas, “MORENA: de la transición a la llegada al poder”, *Estudios Políticos*, 51 (2020), p. 108.

Por las presiones del grupo obradorista y sus simpatizantes, el Comité Ejecutivo Nacional del PRD terminó por pronunciarse oficialmente contra la toma de protesta de Calderón; sin embargo, entre las corrientes perduraron las tensiones y el debate respecto a la estrategia obradorista. Políticos como Ricardo Monreal afirmaron ser capaces de colaborar con el PAN, aunque “nunca a cambio del reconocimiento de Calderón”, mientras que otros, como Carlos Navarrete, aceptaron sin reservas el reconocimiento del presidente panista.¹²⁷ Esa tensión no se resolvió en los meses siguientes, y de hecho se prolongó durante todo el sexenio: fue un choque constante entre la corriente encabezada por López Obrador y el grupo de perredistas aglutinados en la corriente Nueva Izquierda; una disputa por la definición ideológica del PRD ante el gobierno federal y, sobre todo, por el control del partido.

La Convención Nacional Democrática volvió a reunirse por segunda ocasión el 25 de marzo de 2007.¹²⁸ López Obrador convocó a sus simpatizantes; fue acompañado también por los presidentes de los tres partidos de oposición y los coordinadores parlamentarios del PRD, Carlos Navarrete y Javier González.¹²⁹ Sin embargo, en la manifestación estuvieron ausentes la mayoría de las fracciones parlamentarias de los tres partidos que integraron el Frente Amplio Progresista (y que reprobaban la estrategia obradorista), incluyendo a la corriente Nueva Izquierda y su líder Jesús Zambrano, evidenciando así la profunda división entre las izquierdas

¹²⁷ Así declaró Carlos Navarrete de la corriente Nueva Izquierda a propósito de los resultados electorales de 2006: “a pesar de la confrontación, crispación política y discrepancias mayores [...] pase lo que pase, Felipe Calderón estará al frente del Ejecutivo”. Karina Aviles *et. al.*, “Emplaza el PRD a Calderón a que desista de tomar posesión”, México, *La Jornada*, 16 de noviembre 2006 (sec. Opinión).

¹²⁸ En la segunda asamblea de la CND se discutieron los ámbitos prioritarios para el proyecto de López Obrador y se plantearon mesas de análisis en torno a seis ejes temáticos: 1) defender el patrimonio nacional, 2) establecer el Estado de bienestar, 3) garantizar el derecho a la información, 4) acabar con los privilegios patrimonialistas de una minoría corrupta, 5) avanzar hacia la transformación de las instituciones nacionales, y 6) emprender el urgente rescate del campo. Véase Rosendo Bolívar Meza, “El lopezobradorismo: la construcción del movimiento social y político”, *El Cotidiano*, 178 (2013), p. 84.

¹²⁹ Los presidentes fueron Leonel Cota (PRD), Alberto Anaya (PT) y Dante Delgado (Convergencia), y ellos integraron el Frente Amplio.

respecto a la estrategia de AMLO.¹³⁰ El conflicto llegó a tal extremo que sus propios miembros vaticinaron en su momento un cisma en el partido, por lo que López Obrador tuvo que declarar durante el décimo octavo aniversario del PRD que la organización no estaba escindida ni fracturada, y que tampoco estaba dispuesto a abandonarla para formar una nueva organización. No obstante, AMLO manifestó que su corriente era la más fuerte del PRD, ya que contaba con el apoyo de dirigentes y militantes, y con esa ayuda podría impulsar “la Cuarta Transformación en la vida pública”, es decir, una nueva etapa que continuaría con los objetivos de la Independencia, la Reforma, la Revolución “hacia la construcción de la cuarta República”.¹³¹

¹³⁰ Enrique Méndez y Alma Muñoz, “Impuestos justos y defensa de Pemex, acuerdos de la CND”, México, *La Jornada*, 26 de marzo 2007.

¹³¹ Alma E. Muñoz y Enrique Méndez, “AMLO convoca a la unidad del PRD en medio de serios conflictos internos”, México, *La Jornada*, 6 de mayo de 2007.

A propósito de la “Cuarta Transformación” —tema de análisis que trasciende los límites de esta investigación pero que sin duda es fundamental para comprender los elementos ideológicos del partido obradorista— hay que mencionar que esta frase se convirtió paulatinamente en el *leitmotiv* del discurso obradorista, especialmente en el tenor de la campaña electoral de 2018 y luego como parte del discurso oficial de MORENA al asumir su papel de partido gobernante. Esta insignia, sin embargo, no es una construcción novedosa. No es una creación original ni ideada por Andrés Manuel López Obrador o su grupo; es un recurso político que tiene precedentes y que se ha utilizado en otros episodios de la historia contemporánea para legitimar el proceder de quienes buscaron distinguir su proyecto político de los grupos políticos precedentes. El uso de la “Cuarta Transformación” puede rastrearse por lo menos a la segunda mitad del siglo XX. Durante el sexenio del presidente Luis Echeverría, por ejemplo, la frase se utilizó con frecuencia entre los funcionarios de su administración para distinguirse del gobierno anterior, del presidente Gustavo Díaz Ordaz: el gobierno del presidente Echeverría era “la cuarta etapa de la Revolución”, que debía consumir los logros obtenidos por las tres revoluciones anteriores. Véase Ary Moleon, “La Revolución ha entrado en su Cuarta Etapa, dice nuestro embajador en EU”, México, *El Nacional*, 19 de mayo de 1973.

Una interpretación de la “Cuarta Transformación” en el contexto histórico del siglo XXI es la de un proceso de “desmantelamiento de las reformas neoliberales de los últimos treinta años, que, en opinión de AMLO, está en el origen de la profunda corrupción que aqueja a una sociedad a la que describe como integrada por una élite corrupta que ha concentrado riqueza y privilegios y un pueblo desposeído cuyos derechos han sido vulnerados por la minoría en el poder [...] supone el restablecimiento del intervencionismo estatal en la economía, la restauración del centralismo presidencialista, la negación del pluralismo político de la sociedad y de la legitimidad de la oposición”. Véase Soledad Loaeza, “Las reformas mexicanas y los riesgos de una restauración autoritaria”, *Revista Euro Latinoamericana de Análisis Social y Político*, 3 (2021), p. 82.

LA QUERRELLA POR EL PRD

El grupo de López Obrador buscó subordinar al resto de las corrientes a su propia estrategia política, toda vez que consideraba que la suya era la única legítima para representar los intereses del pueblo de México: cualquier posición de negociación con un gobierno que atentara contra los intereses de la nación era absolutamente impensable en la lógica del obradorismo. Los otros dirigentes y corrientes del PRD tuvieron que coexistir con esta posición, simulando unidad partidista cuando las circunstancias les obligaban a ello.¹³² A pesar de los constantes choques internos, López Obrador y su grupo se empeñaron en que el mejor curso para el PRD era oponerse sistemáticamente al gobierno de Felipe Calderón. Por ello, un año después de los comicios de 2006, el político tabasqueño convocó nuevamente a la movilización de la Convención Nacional, esta vez con el propósito de frenar la propuesta de reforma fiscal del PAN. En aquella ocasión, López Obrador hizo una “respetuosa petición” a los partidos de izquierda para que se unieran a la política de “cero negociación” en torno a las reformas calderonistas, contrarias “al pueblo y a la soberanía nacional”.¹³³ Junto al tabasqueño estuvieron presentes —además de más de cien mil simpatizantes— cien líderes políticos, entre los que destacaron los miembros del “gabinete legítimo”, dirigentes del PT, Convergencia y PRD, y personalidades como Alejandro Encinas, Carlos Navarrete, Manuel Camacho, Bernardo Bátiz, Martí Batres, José Guadarrama, Marcelo Ebrard, Porfirio Muñoz Ledo, Alberto Anaya, y también, *rara avis*, los dirigentes de Nueva Izquierda, Jesús Ortega y Jesús Zambrano.¹³⁴

¹³² Como señaló un observador en aquellos años, “en el aire quedaban las dudas sobre cómo se articulaban en el día a día de la política los intereses de las distintas instancias del PRD entre un conjunto que, a simple vista, no se mira como un equipo armónico” Blanche Petrich, “Resistimos y creceremos, afirma López Obrador”, México, *La Jornada*, 2 de julio de 2007.

¹³³ Alma E. Muñoz y Enrique Méndez, “Cero negociación con quienes sostienen una política contraria al pueblo: AMLO”, México, *La Jornada*, 2 de julio de 2007.

¹³⁴ *Ibidem*.

Aquella convención fue significativa en la medida que AMLO expuso los avances del proyecto organizativo que había estado gestando desde las elecciones presidenciales, y que dio cuenta ante la opinión pública de la enorme capacidad de convocatoria que mantenía incluso un año después de los comicios federales. López Obrador informó que había recorrido 530 municipios, en un “ejercicio de información y diálogo”, con la idea de crear “la red nacional de representantes del ‘gobierno legítimo’, que era la base de la organización ciudadana para transformar el país”. Según el excandidato, más de un millón de personas se habían afiliado a su movimiento, con una meta de cinco millones para el fin de año.¹³⁵ Estas nuevas redes, sin embargo, no estuvieron subordinadas a la dirigencia formal del PRD, a Nueva Izquierda o a alguna de las corrientes antagónicas al grupo obradorista. No tenían el propósito de fortalecer la organización perredista, sino al grupo presidido por López Obrador: fueron las bases fundacionales de una estructura paralela que respondería exclusivamente a su liderazgo y no al de los otros dirigentes perredistas.¹³⁶

López Obrador comenzó a formar una organización paralela al PRD, y ésta le sirvió para fortalecer la posición de su grupo y su persona dentro del partido. Sin embargo, la construcción de una organización autónoma no implicó que se abandonara la competencia interna por el PRD, y tampoco que aminoraran las fricciones entre sus dirigentes. El Décimo Congreso Nacional Extraordinario del partido, reunido en agosto de 2007, dio lugar a querellas entre las corrientes, especialmente sobre si debía o no mantenerse una postura de “cero negociación” con el gobierno de Felipe Calderón. Tras un intenso debate interno, las corrientes Nueva Izquierda, Alianza Democrática Nacional y Movimiento por la Democracia rechazaron la propuesta obradorista de cerrar el diálogo con el PAN, imponiéndose con 660 votos a los 447 consejeros perredistas que

¹³⁵ B. Petrich, “Resistimos y creceremos...”, *op. cit.*

¹³⁶ R. Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, p. 104

simpatizaban con la estrategia de López Obrador.¹³⁷ El resultado mostró que el peso político de AMLO, aunque fundamental, no bastaba para sobreponerse a los otros dirigentes del PRD, y por primera vez fue evidente para todos que el tabasqueño no contaba con tanta influencia como podría haberse creído a pesar de su popularidad.¹³⁸

La derrota en el PRD fue un golpe fuerte para el grupo obradorista. AMLO tuvo que declarar, de nuevo, que no era su intención abandonar el partido ni formar uno nuevo.¹³⁹ El fracaso de los obradoristas al intentar imponerse en el PRD aumentó la necesidad de formar una organización propia: o encontraban una forma de distinguirse del resto de las corrientes internas en el PRD, o tendrían que aceptar su debilidad y ceñirse a los propósitos de los grupos dominantes en el partido. Por ello, la estructura de la Convención Nacional Democrática, aunque débil, continuó sirviendo como una vía de escape para el arrinconado grupo obradorista. Durante la tercera reunión de la Convención en noviembre de 2007 volvieron a movilizarse masivamente los simpatizantes de AMLO, en esta ocasión con el pretexto de la reforma energética impulsada por el PAN. Arropado por sus seguidores, López Obrador propuso realizar una “campaña nacional en defensa del petróleo y preparar acciones de resistencia civil pacífica” en caso de que persistiera la propuesta de reforma, y la Convención propuso como proyecto alternativo rescatar al sector energético, acordando la creación de la Comisión Coordinadora

¹³⁷ Roberto Garduño y Alma Muñoz, “División en el PRD abre la vía al diálogo con Calderón”, México, *La Jornada*, 20 de agosto 2007.

¹³⁸ No debe subestimarse la importancia del golpe que recibió el grupo obradorista tras su derrota interna en el PRD. Por su posición y estrategia, sus “acciones de resistencia”, hicieron en aquellos días de López Obrador “un líder en descenso que ya no es seguido por todas las fracciones del partido”, por lo que era en verdad muy vulnerable a los ataques del resto de las facciones perredistas. Juan Pablo Navarrete Vela, “El papel del liderazgo partidista en el sistema de partidos en México”, *CONfinés*, 5, 10 (2009), p. 58.

¹³⁹ AMLO declaró: “Ni dejo el PRD, ni voy a formar otro partido [...] no vamos a dejar que una corriente lo domine; tampoco vamos a permitir que el PRD se convierta en un partido palero que avale elecciones fraudulentas, porque nació como un instrumento de lucha al servicio del pueblo”. Véase Ciro Pérez, “Impediremos que el PRD sea palero: AMLO”, México, *La Jornada*, 7 de diciembre de 2007.

para la Defensa del Petróleo.¹⁴⁰ Además, la crisis interna del PRD tuvo efectos en el resto de los partidos de izquierda. Entre los aliados del Frente Amplio Progresista resonó el debate planteado por AMLO y su grupo: la cuestión del liderazgo del tabasqueño, el papel a desempeñar por la oposición de izquierda, el ejercicio de la representación popular entre los legisladores de sus partidos y el diálogo en bloque frente al gobierno federal.¹⁴¹

La formación de la Convención Nacional Democrática, del “gobierno legítimo”, y luego de la Comisión Coordinadora para la Defensa del Petróleo mostraron los primeros intentos de López Obrador por conformar una estructura política autónoma. Estas agrupaciones leales al líder tabasqueño se caracterizaron por una organización débil limitada a la capacidad de convocar simpatizantes en favor de su causa, pero sin ser capaz de aspirar a objetivos más complejos que la movilización pública masiva. Al estar integrados por una base social heterogénea y al carecer de una estructura partidista constituida, estas organizaciones primitivas estuvieron supeditadas a la capacidad de convocatoria provenientes del liderazgo carismático de López Obrador. Fue su líder quien las orientó hacia la defensa del proyecto político de su grupo, a la crítica de las políticas de apertura económica defendidas por el gobierno del PAN (el neoliberalismo), y a la denuncia del estado imperfecto de la democracia tras las elecciones de 2006.¹⁴²

La movilización en contra de la reforma energética volvió a aglutinar a las fuerzas de la izquierda, más por una identidad ideológica compartida que por la afinidad entre las corrientes del PRD y López Obrador. La nueva coyuntura obligó a la corriente Nueva Izquierda, la más

¹⁴⁰ Esta nueva agrupación estuvo encabezada por Ifigenia Martínez, Claudia Sheinbaum, Jesusa Rodríguez, Bertha Maldonado, Alfredo Jalife, la diputada Layda Sansores y la senadora Rosalinda López. Véase Enrique Méndez y Alma E. Muñoz, “Convoca AMLO a defender a Pemex y resistir a privatizadores”, México *La Jornada*, 19 de noviembre 2007.

¹⁴¹ Irma Campuzano Montoya, *Breve historia de Partido de la Revolución Democrática*, México, Instituto de Formación Política del PRD, 2017, p. 47.

¹⁴² Jesús Antonio Pérez Tagle, *MORENA: convergencia y choque organizativo entre el movimiento colectivo, la dirigencia institucional y los grupos de interés*, tesis de maestría, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2014, pp. 196-197.

fuerte y más crítica del político tabasqueño, a ceñirse a la crítica del gobierno.¹⁴³ Carlos Navarrete anunció que los legisladores y la dirigencia nacional de ese partido cerrarían filas con AMLO en la defensa de PEMEX,¹⁴⁴ y mientras que en el Congreso los perredistas se pronunciaron contra la reforma energética, el grupo obradorista preparó la movilización de brigadistas “en defensa del petróleo”.¹⁴⁵ En pocas semanas logró articularse un “ejército ciudadano constituyente”, como se autonombraron sus miembros, constituido de 38 agrupamientos con 18 mil personas.¹⁴⁶ La presencia de las brigadas ciudadanas reveló la capacidad del grupo de López Obrador para articular rápidamente una movilización organizada y construida al margen de los partidos políticos de izquierda que, si bien tuvo el objetivo explícito de criticar la reforma energética, sirvió además para fortalecer la figura de López Obrador rumbo a las siguientes elecciones presidenciales.¹⁴⁷

En consecuencia, el conflicto por la reforma energética representó una coyuntura favorable para López Obrador, pues le permitió mantener activa la dinámica de movilización entre sus simpatizantes incluso años después de perder la candidatura presidencial. En sus discursos, AMLO llamó siempre a la resistencia civil pacífica, apelando al nacionalismo y patriotismo, y acusando a los promotores de la reforma de “entreguistas, avariciosos y

¹⁴³ Refiriéndose a su relación con el tabasqueño, Jesús Ortega declaró no estar “en contra mecánicamente de nadie [...] nos vamos a oponer con todos nuestros recursos y con toda nuestra fuerza a la privatización de los energéticos”. Alma Muñoz, “Une a los sectores del PRD la lucha en contra de la privatización de Pemex”, México, *La Jornada*, 6 de febrero de 2008.

¹⁴⁴ Roberto Garduño *et al.*, “Habrá total apoyo de los senadores del PRD a la defensa de Pemex: Navarrete”, México, *La Jornada*, 13 de febrero de 2008.

¹⁴⁵ Enrique Méndez y Alma E. Muñoz, “Lista, masiva movilización en defensa de Pemex: AMLO”, México, *La Jornada*, 26 de marzo de abril de 2008.

¹⁴⁶ Para los simpatizantes, la capacidad organizativa de López Obrador y su equipo era digna de encomio y hasta de cierta exageración: “¿Cómo surgió, de la noche a la mañana, esta precisa organización, mientras el PRD se hunde en el pantano de la ineficiencia? ‘Del teléfono celular del Peje’, explicó a los observadores un testigo que lo vio tejer esta red desde su oficina en la calle de San Luis Potosí”. Véase Jaime Avilés, “Se reportan con AMLO 19 mil integrantes del “ejército ciudadano constituyente”, México, *La Jornada*, 10 de abril de 2008.

¹⁴⁷ R. Bolívar Meza, “El lopezobradorismo...”, *op. cit.*, p. 81.

hambrientos de dinero”.¹⁴⁸ Sus propuestas e incendiarias declaraciones encontraron eco entre un sector de la población inconforme con el curso político del gobierno del PAN. El conflicto por la reforma energética evidenció que López Obrador ostentó en aquellos años una capacidad de convocatoria incomparable con los otros dirigentes del PRD. Ningún otro político de la izquierda pudo reunir con tanta eficacia a sus simpatizantes, ni atraer a tantos asistentes a los mítines que organizó con regularidad en las plazas públicas del país. Por ello, el liderazgo de López Obrador fue crucial para sustentar el desarrollo de las organizaciones previas a MORENA y para sellar el curso del *modus operandi* en su futuro partido. López Obrador gozó siempre de una autoridad tal que le brindó, por sus características personales carismáticas y también por su trayectoria política, una enorme legitimidad. Su liderazgo le permitió incidir con pujanza en las organizaciones que formó a lo largo del período y distinguirse de los otros dirigentes de izquierda, ubicándose como el hombre incuestionable en su grupo y como un actor fundamental en el PRD y entre las izquierdas.¹⁴⁹

A pesar de que las protestas por la reforma energética agruparon a los dirigentes del PRD, PT y Convergencia en torno a la figura carismática de AMLO, la disputa por la presidencia nacional del PRD volvió a enfrentar al grupo obradorista con el resto de las corrientes. En el proceso de elección perredista se hicieron explícitas las divisiones internas. En un primer conteo, Alejandro Encinas (de la corriente Izquierda Unida y simpatizante de AMLO) fue declarado

¹⁴⁸ Enrique Méndez y Alma Muñoz, “Hubo información anticipada para banqueros y especuladores: AMLO”, México, *La Jornada*, 14 de abril de 2008.

¹⁴⁹ Rosendo Bolívar Meza, “MORENA: el partido del lopezobradorismo”, *Polis*, 10 (2014), pp. 73-74. La construcción del liderazgo político de AMLO se remite a las décadas anteriores a la formación de las primeras organizaciones políticas que dirigió. En ese sentido, un estudio de su liderazgo excede los límites de esta investigación. Si se desea ahondar en el tema, consúltese la investigación de Fernando Luna Hernández, especialmente el capítulo segundo. *MORENA: la formación de un partido político y sus primeros rasgos organizativos*, tesis de maestría, México, El Colegio de México, 2018, p. 20. En este trabajo se define al liderazgo político como “la generación e imposición de un marco primario de un líder hacia un grupo, con el que se inicia un período de acumulación de capital político, que permite al líder extender su influencia.” (p. 28).

ganador de la presidencia nacional del PRD en las elecciones del 16 de marzo de 2008, con 49.4% frente al 44.6% de Jesús Ortega (Nueva Izquierda).¹⁵⁰ Sin embargo, el proceso electoral estuvo plagado de anomalías: robos de paquetes, violencia en casillas y errores generalizados en los cómputos de las actas dieron lugar a fuertes reclamos y disputas entre los bandos.¹⁵¹ Ambos candidatos se declararon ganadores y culparon al adversario de cometer irregularidades. Debido al cuestionamiento del papel que desempeñó la Comisión Técnica Electoral del partido ante las “prácticas arbitrarias e ilegales” que se presentaron, los contendientes acordaron acudir al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) para resolver la controversia. Sin embargo, tras meses de deliberación el órgano jurídico resolvió otorgar el triunfo a Jesús Ortega, y Alejandro Encinas tuvo que acatar la resolución, lo que representó un duro golpe para el grupo obradorista.¹⁵² De esta forma, y pese a su carisma y al apoyo popular, López Obrador no logró imponer a su grupo en la dirigencia del PRD, fracasando en el intento de anteponer su proyecto de movilización social y de oposición al gobierno frente a la corriente perredista que pugnaba por el diálogo.¹⁵³

¹⁵⁰ Alma Muñoz, “Encinas, virtual ganador, señalan Mitofsky e IMO”, México, *La Jornada*, 17 de marzo de 2008.

¹⁵¹ Enrique Méndez, “Gano en 10 estados, asegura Encinas; Ortega se atribuye 9”, México, *La Jornada*, 21 de marzo de 2008.

¹⁵² Alonso Urrutia, “Otorga el TEPJF el triunfo a Jesús Ortega en el PRD”, México, *La Jornada*, 13 de noviembre de 2008.

No estaba dispuesto, dijo Encinas, a “caer en la simulación ni esconder la basura debajo del tapete, ni tampoco a avalar que el gobierno *de facto* y el Estado quisieran imponer una dirección en nuestro partido”. Véase Alma Muñoz, “Vamos a rescatar al PRD de la burocracia: Encinas”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2008; y Alonso Urrutia, “Otorga el TEPJF el triunfo a Jesús Ortega en el PRD”, México, *La Jornada*, 13 de noviembre de 2008.

¹⁵³ Anselmo Flores Andrade, “La izquierda en México: oportunidades y obstáculos en un sistema presidencial multipartidista en un contexto de gobiernos sin mayoría”, en Ma. Aidé Hernández *et al.* (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, p. 179.

MORENA, O LA REACCIÓN ANTE LA DERROTA

Ante al revés sufrido en las elecciones del PRD, el grupo obradorista recurrió a la estrategia política que había probado ser exitosa hasta entonces: la movilización masiva de sus simpatizantes agrupada en torno al liderazgo de López Obrador. El tabasqueño convocó a sus seguidores para “fortalecer las estructuras locales” y promover “la defensa del voto”. Reflexionando sobre su derrota en 2006 (pero también implícitamente sobre su fracaso más reciente en las elecciones internas del PRD), AMLO advirtió que sin organización su proyecto no tendría futuro, por lo que propuso armar “comités municipales del gobierno legítimo” que serían “la célula básica, la vanguardia del movimiento”, y buscaría “credencializar” a quince millones de personas.¹⁵⁴ Estos afiliados, sin embargo, no se integrarían a las filas del PRD, el PT o Convergencia, sino a una organización propia de grupo obradorista; no a la Convención Nacional Democrática ni la Comisión para la Defensa del Petróleo, sino, en esta ocasión, a la Convención Nacional de Comités Municipales. El cambio nominal fue irrelevante en términos organizativos, puesto que el liderazgo permaneció en la figura de López Obrador y la estrategia de movilización y reclutamiento de miembros con miras a las elecciones —que en ese momento equivalían a dos millones doscientos mil según AMLO— continuó siendo su prioridad.¹⁵⁵ La formación de comités locales, el reclutamiento de militantes y el establecimiento de dirigencias locales comenzaron a delatar la estrategia de López Obrador en aquellos meses: dotar a su

¹⁵⁴ Fabiola Martínez, “AMLO echa a andar red nacional con miras a 2012”, México, *La Jornada*, 22 de marzo de 2009.

¹⁵⁵ A una conclusión similar llegó F. Luna, *op. cit.* p. 54: “el movimiento de López Obrador recurrió a varios apelativos como Convención Nacional Democrática, “gobierno legítimo” y Movimiento de Resistencia Civil Pacífica, pero que en esencia fueron la misma estructura de movilización de seguidores que sólo parcialmente respondía a una identidad partidista, asociada fundamentalmente a la persona del tabasqueño [...]”.

Este autor, sin embargo, centra su análisis en “la acumulación del capital simbólico” (p. 61) para explicar el peso del liderazgo de López Obrador; no tanto las consecuencias en la formación de una organización política distinta a estudio del líder político.

organización de la estructura necesaria no sólo para ejercer una crítica sistemática al gobierno federal mediante la movilización masiva de sus simpatizantes, sino para preparar el surgimiento de un nuevo partido político que estaría, por sus características organizativas, subordinado a su liderazgo.

Durante 2009 y 2010, el movimiento de López Obrador perdió presencia pública, acaso por la ausencia de coyunturas que sirvieran de pretexto para la movilización masiva de sus simpatizantes, o porque comenzó un proceso de construcción de bases más discreto. Sin embargo, el grupo obradorista mantuvo una agenda política bulliciosa centrada en recorrer todos los municipios del país (como se prometió desde la toma de posesión como “presidente legítimo” en 2006) para promover la posición de su organización política y entablar un diálogo con los liderazgos locales afines al proyecto de López Obrador.¹⁵⁶ Adelantándose dos años a los comicios federales de 2012, AMLO anunció su intención de contender por la presidencia de México y formar una nueva asociación política, el Movimiento Social de Unidad Popular Nacional para un Gobierno Democrático de México, integrado por ochenta asociaciones que compartían los objetivos del movimiento obradorista. Esta nueva organización reprodujo la estructura organizativa de sus antecesoras y compartió sus mismos propósitos: identificar a López Obrador como el candidato de la izquierda para los siguientes comicios presidenciales.¹⁵⁷

Sin embargo, ninguna de las organizaciones creadas tuvo facultades para presentar a López Obrador como candidato presidencial, pues no gozaban del registro legal como partido político ante el IFE. Así, impedido por estas restricciones institucionales, López Obrador se vio obligado a buscar el apoyo de los partidos tradicionales. En un inicio, la estropeada relación con

¹⁵⁶ Redacción, “Inicia hoy AMLO segunda gira por Oaxaca”, México, *La Jornada*, 4 de agosto de 2009.

¹⁵⁷ Rosendo Bolívar Meza, “El lopezobradorismo: la construcción del movimiento social y político”, *El Cotidiano*, 178 (2013), p. 84.

las corrientes del PRD complicó la posibilidad de que el sol azteca otorgara una segunda candidatura a AMLO, y la tensión aumentó todavía más en los meses siguientes, cuando la dirigencia perredista anunció sus intenciones de aliarse con el PAN para contender en las elecciones del Estado de México en 2011. López Obrador criticó esta decisión y a quienes la propusieron, aseverando que la izquierda sería borrada si optaba por esa estrategia.¹⁵⁸ El político amenazó entonces con contender sin el apoyo del PRD, toda vez que ya contaba con una estructura propia que podría sustituir la estructura partidista del sol azteca:

Nosotros venimos construyendo un movimiento con la participación de mucha gente [...] hay una organización nacional que se va a seguir consolidando con el paso del tiempo. Participan militantes del PRD, del PT, de Convergencia y muchos ciudadanos sin partido [...] A lo mejor no tengo la aceptación de los dirigentes, pero las bases del partido creo que van, en su momento, a expresarse.¹⁵⁹

La dirigencia del PRD, efectivamente, no respondió de buen grado al pronunciamiento del tabasqueño. Jesús Ortega llamó a AMLO a la moderación y al diálogo, y a que cesara en sus constantes calificativos peyorativos a los perredistas que no compartían sus puntos de vista. Ortega afirmó que la decisión de aliarse con otras fuerzas políticas no sería de López Obrador, sino de los dirigentes y militantes del partido, lo que dio cuenta de que la capacidad de AMLO de imponerse en el PRD era más bien limitada.¹⁶⁰ De esa forma, la relación con la dirigencia del

¹⁵⁸ El grupo de López Obrador no fue el único en criticar la decisión de la dirigencia del PRD. Otras “tribus” también se opusieron a la propuesta de aliarse con el PAN, y muchas terminarían incorporándose más adelante a MORENA: “Ocho corrientes perredistas minoritarias, encabezadas por Dolores Padierna, exigieron su renuncia a la coordinación del bloque partidista recién formado. El 21 de febrero una docena de senadores perredistas criticó con dureza las alianzas (Alfonso Sánchez, Pablo Gómez, José Luis García, María Rojo, Armando Contreras, Arturo Núñez, Rosalinda López, Yeidckol Polenski, Lázaro Mazón, Carlos Sotelo y Tomás Torres), al igual que Martí Batres, secretario de Desarrollo Social del DF”. Véase H. Quintanar, *op. cit.*, p. 237.

¹⁵⁹ Alma Muñoz, “Seré candidato para volver a ganar: AMLO”, México, *La Jornada*, 8 de julio de 2010.

¹⁶⁰ Sergio Campo *et al.*, “Incongruente, llama Ortega a AMLO por su rechazo a alianzas”, México, *La Jornada*, 5 de octubre de 2010.

PRD fue empeorando en los siguientes meses; para inicios de 2011 era deplorable. López Obrador estaba decidido a no aceptar alianzas o negociación alguna con el PAN, y solicitó licencia como miembro del PRD en protesta por los esfuerzos de la corriente Nueva Izquierda de acercarse al gobierno del presidente Felipe Calderón. En una carta dirigida a Camilo Valenzuela (entonces presidente del Consejo Nacional del PRD) AMLO argumentó que la posición adoptada por la dirigencia perredista era opuesta a sus convicciones y contradecían los principios originales del partido, por lo que llamó a sus militantes, y también a los del Partido del Trabajo y de Convergencia, a fortalecer el Movimiento de Regeneración Nacional.¹⁶¹ Fue en ese contexto cuando López Obrador habló por primera vez de MORENA, en medio de un escenario de confrontación con la dirigencia de un partido que había fracasado en conquistar, y que ahora amenazaba con abandonar para forzar un giro ideológico y estratégico que la dirigencia del sol azteca no estaba dispuesto a implementar.

A pesar de la indisposición a ceñirse a la estrategia obradorista, el PRD y sus dirigentes tampoco estaban dispuestos a dejar ir a López Obrador: no sólo era el candidato de la izquierda más fuerte para participar en los comicios de 2012, sino que representaba la mejor oportunidad para que el sol azteca se hiciera con el gobierno de México. Mediante una maniobra jurídica, la Comisión Política Nacional del PRD argumentó que la “solicitud de licencia” no era una figura que existiera en los estatutos, de manera que AMLO no podía suspender su militancia, sino que debía abandonar por completo al partido, o bien, mantenerse dentro de sus filas.¹⁶² La estrategia funcionó, y a pesar de sus declaraciones, López Obrador permaneció como militante

¹⁶¹ Javier Salinas, “Pide AMLO licencia al PRD por contubernio con Calderón y AN”, México, *La Jornada*, 21 de febrero de 2011.

¹⁶² El propio Jesús Ortega declaró “que desde el punto de vista legal resultaba improcedente admitir la petición del tabasqueño”, haciendo “votos para que el compañero reconsidere esa solicitud... Queremos que transite por la unidad, por la cohesión del partido”. Alma Muñoz, “Niega el PRD licencia a AMLO y lo convoca a que reconsidere”, México, *La Jornada*, 22 de febrero de 2011.

perredista de mala gana, pregonando que se dedicaría a partir de entonces a velar activamente por el crecimiento y consolidación del naciente MORENA desde las filas del PRD.¹⁶³

López Obrador puso una enorme esperanza en el desarrollo de su nueva organización, pero lo cierto es que todavía a principios de 2011 no había una idea clara de qué exactamente era el Movimiento de Regeneración Nacional: sus menciones eran vagas y esporádicas; su nombre, desconocido; su propósito, ambiguo; y su causa, una incógnita entre seguidores y adversarios. No había claridad si esta nueva organización serviría para consolidar a la corriente obradorista en el PRD, ejerciendo presión sobre su dirigencia nacional, o si López Obrador tenía reservado para Regeneración Nacional un propósito distinto al resto de las organizaciones que le antecedieron. Finalmente, en agosto de 2011 López Obrador presentó públicamente a su nueva organización, MORENA, que a partir de entonces pasaría a ser una asociación civil, y expresó los objetivos y las causas que motivaron su creación:

La idea de crear un movimiento nacional ciudadano al margen de los partidos que impulsaron la candidatura a la Presidencia en 2006 surgió durante el plantón de Reforma. Por eso rechacé ser coordinador del Frente Amplio Progresista y en buena medida por eso acepté la presidencia legítima. Sabía que nos darían la espalda, como sucedió. Pensé que los dirigentes (del PRD, sobre todo) no iban a aguantar ni a resistir las presiones del gobierno y que nos traicionarían [...] pero

¹⁶³ “Aun cuando López Obrador seguía afiliado al PRD, desde que concluyó el proceso electoral de 2006 dejó de asistir a los congresos y reuniones del partido, criticó sus resoluciones y su línea política, apoyó en los procesos electorales de 2009 y 2010 a candidatos del Partido del Trabajo (PT) y de Convergencia (después Movimiento Ciudadano), más que a los del PRD.” Rosendo Bolívar Meza, “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios políticos*, 33 (2014), p. 29.

“Que ellos (los dirigentes del PRD) hagan lo que quieran, lo que les dé la gana. Yo tengo otra ruta. Mi decisión ha sido algo muy estudiado, analizado, cavilado. Así que esta postura mía va más allá del PRD y de la izquierda, es algo que tiene que ver con la nación”, replicó AMLO. Véase Ana Mónica R. *et al.* “Por encima del PRD y las izquierdas ‘está la nación’: AMLO”, México, *La Jornada*, 27 de febrero de 2011.

Para el tabasqueño, las “diferencias con los dirigentes del PRD se trazaron hace tiempo”. “No hay nada que justifique mantener alianzas con el partido que nos robó la Presidencia de la República, pero eso es cosa de ellos. Nosotros, desde el PRD, vamos a fortalecer el *Movimiento de Regeneración Nacional*, y estoy seguro de que nos va a ir bien”. Véase Ciro Pérez, “AMLO: desde 2006, la cúpula del PRD se plegó al poder”, México, *La Jornada*, 7 de marzo de 2011.

se equivocaron al pensar que lo nuestro no tendría futuro, [...] Se equivocaron porque hoy el Movimiento Regeneración Nacional representa más que esos partidos de izquierda [...] dentro del PRD, las bases están con nosotros. Sus dirigentes tienen los aparatos, el cascarón, pero MORENA tiene vida propia [...] Se trata de un esfuerzo que ha costado mucho [...] Este movimiento no se agota en un proceso electoral, porque su objetivo es la transformación tajante de la vida pública, en la idea de que sólo ha habido tres en el país: la Independencia, la Reforma y la Revolución. Y nosotros queremos hacer la cuarta [...] El próximo 2 de octubre MORENA se constituirá en asociación civil [...] Hay ya dos millones de afiliados y será la organización social más importante de la historia nacional.¹⁶⁴

PRIMERA REFLEXIÓN: CONFLICTOS, ESTRATEGIAS Y FRACASOS

Antes de proseguir con el recuento del desarrollo de MORENA en su fase de asociación civil y luego como partido político, conviene detenerse para analizar el período que comprendió los años entre el nombramiento de López Obrador como “presidente legítimo” en 2006 y las primeras menciones públicas de MORENA como organización política. Según la versión de López Obrador, MORENA fue un proyecto premeditado y articulado desde 2006, surgido del conflicto electoral con el PAN, y de la premonición del tabasqueño según la cual su movimiento sería traicionado en el futuro por los dirigentes del PRD. Sin embargo, como esta versión adolece de fundamentos empíricos, el planteamiento oficial de la historia del partido no es convincente y por tanto es necesario elaborar una explicación alternativa y más verosímil del origen del Movimiento de Regeneración Nacional.

Si se examinan con cuidado los años de este período se comprenderá que la conformación de dicha organización no obedeció a un objetivo indiscutible ni a la capacidad excepcional de previsión de AMLO. En su lugar, MORENA como organización surgió de las coyunturas políticas que experimentaron los obradoristas en un proceso de doble confrontación: primero, con un gobierno del PAN considerado ilegítimo desde el inicio, y segundo, con las corrientes del PRD

¹⁶⁴ Rosa Elvira, “Se equivocaron al pensar que nuestro movimiento no tendría futuro: AMLO”, México, *La Jornada*, 15 de agosto de 2011.

que le disputaron el control de la dirigencia del partido. Inmerso en una lucha de dos frentes, los obradoristas resolvieron apostar por una estrategia de movilización de sus simpatizantes que con el tiempo fue cristalizándose en una organización paralela y autónoma a los partidos tradicionales y que, después de varios experimentos, concluyó con la fundación del Movimiento de Regeneración Nacional.

En el ámbito del conflicto externo, del grupo obradorista con el gobierno del PAN, la movilización popular posibilitó la atracción de diversos grupos sociales insatisfechos que no se limitaron a los militantes del PT, PRD o Convergencia. La dirigencia perredista coqueteó con entablar cooperación parlamentaria y alianzas electorales con el partido gobernante que, a ojos de los obradoristas, les había robado las elecciones y representaba un proyecto antagónico para el bienestar del país. En cambio, el grupo obradorista se mantuvo firme en su oposición crítica frente al presidente Felipe Calderón. López Obrador ostentó entre sus seguidores y adversarios el papel de opositor principal del régimen. Mediante una retórica popular nacionalista, AMLO se fue consolidando como un personaje político indispensable para la oposición al gobierno, incluso años después de su derrota electoral. A lo largo del período, López Obrador aprovechó en todo momento las circunstancias para arremeter contra el gobierno. El conflicto electoral y las reformas políticas de gobierno panista, incluyendo la liberalización de los mercados energéticos, sirvieron al grupo obradorista para mantener su relevancia en el escenario nacional y difundir un proyecto alternativo de nación al que encabezaba el presidente Felipe Calderón.

En el frente interno, en la querrela por el control del PRD, la movilización contante y masiva de sus simpatizantes representó también una estrategia exitosa para el grupo obradorista, pues fue un factor con el que no contaron las otras corrientes del PRD, especialmente su principal adversario, la corriente Nueva Izquierda. López Obrador gozó en aquellos años de un apoyo popular masivo que trascendía las fronteras de las militancias partidistas de la izquierda.

Era portador de un carisma único e insustituible que rebasó las estructuras formales de PRD y que permeó en amplios sectores de la sociedad mexicana. En este período, las corrientes del PRD dominaron la estructura formal de la dirigencia, y estuvieron en desacuerdo con las acciones o estrategias de López Obrador e incluso pudieron contenerlo y derrotarlo en varias de sus estrategias políticas. Autonombrarse “presidente legítimo”, adoptar una estrategia de “cero negociación” con el PAN, y rehusarse a entablar alianzas electorales para competir en coalición en el Estado de México fueron muestras de la imposibilidad de encontrar puntos de acuerdo con las corrientes del PRD y de la incapacidad de la corriente obradorista por imponerse. No obstante, a pesar de la intensa rivalidad con López Obrador, la ausencia de un cisma en este período mostró también de que la dirigencia del partido no podía prescindir del tabasqueño. Ambos grupos, en su debilidad y necesidad de sobrevivir en un contexto político hostil, tuvieron que coexistir hasta las siguientes elecciones federales, en las que se disputaría el protagonismo dentro de la coalición de izquierdas y definiría el papel protagónico de AMLO.

El liderazgo de López Obrador, vale la pena insistir en ello, es el factor fundamental para explicar la capacidad de formación de organizaciones paralelas a los partidos tradicionales, y también para entender su relación con el PRD: su liderazgo, personalidad carismática, trayectoria y capacidad de convocatoria fueron cualidades imposibles de igualar en este período y en los siguientes. Esto influyó en más de una ocasión para que la dirigencia del PRD se supeditara a sus tácticas y designios durante el sexenio panista. AMLO fue el opositor más visible del gobierno, y el resto de la oposición de izquierda tuvo que adecuarse a sus estrategias y discursos, aun si no eran compartidas del todo. Incluso sus críticos más sagaces se vieron obligados a sumarse a las movilizaciones y tácticas ideadas por López Obrador. Ante la imposibilidad de sustituirle, la estrategia que se adoptó en aquellos años fue apelar a la unidad partidista. Impregnada de pragmatismo, ésta resistió hasta el conflicto postelectoral de 2012, cuando

AMLO tomó la decisión, como se verá más adelante, de salir definitivamente del PRD y asumir el riesgo de apostar su carrera política a la consolidación de MORENA.¹⁶⁵

Desde 2006 y hasta 2011, López Obrador y su grupo comenzaron a formar varias organizaciones paralelas a los partidos tradicionales que estuvieron encaminadas a cumplir con los objetivos del tabasqueño, orientadas por una perspectiva distinta de los objetivos y problemas nacionales a la que tenía el gobierno federal y los otros grupos en los partidos de izquierda. Estas organizaciones se transformaron nominalmente, siempre en función de la coyuntura que arrojará el sistema político. En un primer momento correspondió a la Convención Nacional Democrática desempeñarse como la organización primigenia que movilizó a los inconformes con los resultados electorales de 2006. Con la formación de la CND, AMLO apuntaló a políticos profesionales capaces de ayudarlo en la coordinación y expansión de su movimiento político (como se evidenció al nombrar a los integrantes de su “gabinete legítimo”), aprovechándose del malestar generalizado derivado de las irregularidades electorales en 2006. La CND organizó una labor territorial electoral que luego se replicaría en la formación del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA AC en 2011 y luego en los CEN del partido a partir de 2012.

La Convención Nacional Democrática perdió su dinamismo tras tres reuniones generales y algunas esporádicas asambleas informativas en las que se movilizó masivamente a los simpatizantes de AMLO. Este declive fue natural en tanto que su propósito estuvo vinculado explícitamente con el conflicto postelectoral y la posibilidad de revertir el resultado de las

¹⁶⁵ “Resulta interesante preguntarse por qué después de una larga serie de enfrentamientos entre Nueva Izquierda y AMLO, por lo menos desde la elección interna del PRD en 2009, finalmente ambos bandos decidieron actuar juntos en las elecciones de 2012. Una hipótesis plausible es que los dirigentes perredistas fueron conscientes de que la popularidad del tabasqueño iba a ser difícil de superar si se enfrentaban con él como una opción alternativa de izquierda [...] Del lado de AMLO, parece probable que esta decisión se haya visto influida por el hecho de que no podía registrarse a MORENA como partido político sino hasta después de la elección de 2012, como resultado de la reforma electoral de 2007, por lo que requería de la postulación de un partido ya establecido, como el PRD”. F. Luna, *op. cit.*, p. 84.

elecciones. Y como esto no ocurrió, aminoró la utilidad de la Convención. Sin embargo, el ocaso de la Convención Nacional no implicó la desaparición del movimiento obradorista ni la pérdida de su relevancia en la política nacional. Antes bien, el equipo de López Obrador supo adaptarse a las circunstancias, encausando su movimiento de la cuestión electoral a la crítica constante y explícita del gobierno del PAN. La CND dio lugar a la Comisión Coordinadora para la Defensa del Petróleo, que a su vez se transformó en la Convención Nacional de Comités Municipales, y luego en el Movimiento Social de Unidad Popular Nacional para un Gobierno Democrático de México.¹⁶⁶ Dichas asociaciones, aunque nominalmente distintas, compartieron una estructura general que sirvió al mismo propósito. No sólo mantuvieron viva la crítica al gobierno y la figura pública de AMLO, sino que sentaron las bases para la construcción de una organización política subordinada a los designios del líder tabasqueño.

En su primera fase, el propósito de dichas organizaciones se redujo a encausar el malestar social en coyunturas políticas esporádicas y a movilizar a sus simpatizantes. No obstante, con el paso de los años se volvió evidente que la intención de AMLO fue adoptar nuevas prácticas orientadas a la formación de una organización política consolidada, es decir, a la fundación de un partido político propio. La afiliación de militantes de base, la organización de brigadas y células locales en los municipios del país, la articulación de comités políticos y la integración de liderazgos regionales y nacionales comenzaron a ser un proceso paulatino, incesante y cada vez más visible. Al aproximarse el año electoral de 2012, el interés por hacerse con una organización propia capaz de participar en comicios se hizo mayor, toda vez que representó la mejor alternativa para librarse del control de un grupo político en el PRD que restringió al grupo

¹⁶⁶ Otros autores también coinciden en que estas organizaciones representaron un antecedente organizativo de MORENA en cuanto asociación civil y luego partido político. Véase Alberto Espejel, “Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento de Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma y grupos políticos”, *Estudios Políticos*, 35 (2015), pp. 103-128; y R. Bolívar Meza, “El lopezobradorismo...”, *op. cit.*, pp. 81-92.

obradorista en más de una ocasión. Por lo tanto, la formación de una estructura paralela no dominada por la influencia y directriz de las corrientes enemistadas con López Obrador se convirtió en la mejor vía para conseguir mayor libertad política y competir en elecciones.¹⁶⁷

En todo este proceso no puede perderse de vista la participación entusiasta de las bases. Caracterizado por un espíritu más inclusivo, horizontal y autónomo que aquel que predominó en MORENA años después, el movimiento de aquellos años se sustentó en la enérgica y noble labor de cientos de miles de ciudadanos convencidos del proyecto de nación encabezado por López Obrador. Sin el trabajo de campo exhaustivo de las brigadas, el esfuerzo y convicción de cientos de miles de simpatizantes que recorrieron las calles del país, tocaron puertas, realizaron foros en las plazas públicas para criticar la situación política nacional en aquellos años, los esfuerzos de AMLO y su grupo cercano por construir una organización propia habrían sido infructuosos.

MORENA fue consecuencia de un lento proceso de organización que comenzó a gestarse a partir de 2006, pero también fue resultado de los fracasos del círculo de López Obrador por hacerse con la estructura política ya constituida del PRD. Los sucesos del Décimo Congreso Nacional Extraordinario del PRD en 2007 (cuando las corrientes lograron derrotar la política de “cero negociación” de López Obrador), y de las elecciones internas por la presidencia nacional del PRD en 2008 —donde Jesús Ortega logró imponerse a Alejandro Encinas tras varios meses de conflicto postelectoral— dieron cuenta de cómo, a pesar de la importancia política de López Obrador y su grupo, estos no tuvieron la fuerza para realizar su principal objetivo: tomar el

¹⁶⁷ Kathleen Brun concluye algo similar respecto en un artículo reciente: “AMLO y su partido”, *Política y gobierno*, 28 (2021), pp. 19-26.

control de la dirigencia formal del PRD y subordinar al resto de las corrientes a su propio proyecto político.¹⁶⁸

Los intentos fallidos de controlar el partido evidenciaron la necesidad del tabasqueño para formar una organización propia. Y aunque la movilización pública y masiva de sus simpatizantes sirvió para exhibir que López Obrador aún contaba con el apoyo popular (elemento del que adolecía la dirigencia del PRD), no fue de suyo suficiente para hacerse con el control de algún partido. De haber conquistado la dirigencia del PRD y sometido al resto de las corrientes, López Obrador no habría tenido que invertir tiempo y esfuerzo en la formación de un partido propio, pues habría moldeado al PRD a su imagen y semejanza. Sin embargo, ante la incapacidad de someter a los otros grupos perredistas, el grupo obradorista juzgó como mejor alternativa la formación de una nueva organización política en la que la autoridad de López Obrador dejaría de ser un asunto de discusión y controversia entre las corrientes y sus dirigentes.¹⁶⁹ Esta decisión, empero, no ocurrió espontáneamente. No se planteó en los albores del 2006, sino que fue el resultado de años de desgaste y tensiones internas, y constituyó la solución final al que recurrió el grupo obradorista cuando fracasaron las demás estrategias.

Únicamente el último conflicto con la corriente Nueva Izquierda, a propósito de la potencial alianza electoral con el PAN para contender en el Estado de México, desencadenó la decisión de AMLO de crear y dirigir una nueva organización: fue en aquella coyuntura de 2011, y no antes, cuando se anunció la intención de impulsar activamente al Movimiento de Regeneración Nacional. Por lo tanto, y a la luz de la evidencia aquí planteada, resulta inverosímil

¹⁶⁸ Fernando Luna llega a una conclusión parecida en su investigación, F. Luna, *op. cit.*, p. 82., al igual que Steven Johansson Mondragón, “MORENA y el espacio político mexicano”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), p. 148.

¹⁶⁹ Jesús Pérez Tagle concluyó en su investigación: “El Movimiento de Regeneración Nacional en su fase de transición a partido fue altamente dependiente de un liderazgo carismático [...] en aquel período funcionó como el elemento cohesivo de la organización.”, J. Pérez, *op. cit.*, p. 196.

la afirmación de López Obrador según la cual MORENA resultó de un proyecto premeditado desde 2006. Más bien, fue la coyuntura, los fracasos y la necesidad política de su grupo lo que motivó en última instancia la creación del Movimiento de Regeneración Nacional. La decisión de formar una organización política no brindó beneficios inmediatos para López Obrador y su grupo. Como se verá en los siguientes capítulos, nombrar un partido no bastó para que éste se consolidara exitosamente, y antes de ser redituable políticamente tuvieron que ocurrir muchos otros sucesos. MORENA fue objeto de muchas presiones internas y externas antes de cosechar sus primeros frutos electorales. En los albores de 2012 pocas eran las esperanzas de que aquel partido desconocido garantizara la supervivencia política del grupo obradorista, y menores aún de que fueran la fórmula exitosa para hacerse con el poder político en México.

III. LA FORMACIÓN DE UN PARTIDO (2011-2014)

MORENA EXPERIMENTÓ CAMBIOS organizativos importantes entre los años 2011 y 2014, primero al obtener el registro como una asociación civil y luego al experimentar un proceso que le llevó a constituirse como un partido político. Ese es el tema que se discute, en cinco secciones, en este capítulo. La primera sección analiza los principales rasgos de la dirigencia nacional de MORENA AC: educación, origen, trayectoria política y circulación interna, así como en la experiencia de Regeneración Nacional a luz de los comicios de 2012. Aquí se expone, además, cómo MORENA, en su etapa prematura como asociación civil, no contó con la madurez organizativa necesaria para impulsar la candidatura de AMLO y cómo el grupo obradorista tuvo que recurrir al apoyo de la dirigencia del PRD para competir electoralmente. La campaña presidencial sirvió para promover el crecimiento de MORENA, pero el conflicto con las otras fuerzas de izquierda coadyuvó al fracaso de López Obrador y también a la decisión de impulsar una organización política propia autónoma de los partidos tradicionales.

La segunda sección examina el debate interno sobre la fundación de MORENA: si éste debía permanecer como un movimiento o transitar a la consolidación de una organización partidista. Pese a los argumentos esgrimidos por intelectuales y políticos morenistas, el debate representó sólo un ejercicio de legitimación interna para dotar de un aura democrática al proceso, pues la decisión de formar un partido ya había sido tomada por López Obrador. En la tercera sección se describen los retos que experimentó MORENA para organizar su Primer Congreso Nacional Ordinario: definir la estructura interna del partido, redactar los documentos

fundacionales de la organización y nombrar a su dirigencia nacional. A pesar del ánimo democrático que imperó y de la esperanza que sus militantes pusieron en construir una organización con prácticas y valores distintos al del resto de la clase política mexicana, la ambición y competencia por el poder entre los políticos del partido mostró que desde su fundación MORENA encontraría serios obstáculos para constituirse como un partido distinto. Además, en esta sección se describen las principales características de la primera dirigencia nacional de MORENA como partido: un equipo de políticos cercanos a AMLO con un perfil político profesional distinguido. En la cuarta sección se detalla el proceso de expansión que vivió el partido en sus primeros meses. La prioridad del Comité Ejecutivo Nacional fue atraer a nuevos militantes para nutrir las filas de Regeneración Nacional, aun a costa del resto de partidos de izquierda. Finalmente, la última sección de este capítulo analiza el período en su conjunto. MORENA experimentó transformaciones derivadas de su acelerado proceso de formación partidista, y pese a sus aspiraciones por construir una organización distinta al resto de partidos en México, incurrió en las mismas prácticas que criticó durante los días de su fundación. De esta forma el partido obradorista se integró a la política nacional como partido opositor sin resolver primero sus problemas de institucionalización y con una tensión palpable entre el proyecto ideológico y la necesidad de crecer electoralmente a cualquier costo para competir por el poder.

ELECCIONES 2012: PRAGMATISMO Y FRACASO

El Movimiento de Regeneración Nacional obtuvo su registro como asociación civil el 2 de octubre de 2011. Como se concluyó en el capítulo anterior, la decisión de formar una organización política surgió de la imposibilidad de hacerse con el control del PRD y de darle a aquel partido un giro ideológico en concordancia con la visión política de Andrés Manuel López Obrador y su grupo. Al momento de su fundación, MORENA fue una organización pequeña y con una estructura interna débil; ésta contaba con representantes en algunos de los estados y

distritos del país. Sin embargo, no era, ni lo sería en los siguientes años que se examinarán en este capítulo, una organización de alcance nacional. Por ello, el objetivo de López Obrador para los siguientes meses fue consolidar los comités seccionales y municipales en todas las entidades federativas, con el objetivo (luego olvidado por su dirigencia nacional) de que cada comité tendría “facultad de decidir sobre la forma de dirección y las estrategias del movimiento”. Aunque MORENA todavía estaba en proceso de consolidación, en su momento inicial contaba, según declaró su fundador, con “2 mil 217 comités municipales y 37 mil 453 seccionales, integrados por 179 mil dirigentes y cuatro millones de inscritos como protagonistas del cambio verdadero”.¹⁷⁰

Para garantizar una estructura de mando que coordinara los intereses del partido, López Obrador anunció la formación de un órgano de dirección provisional que se mantendría al frente de MORENA AC hasta julio de 2012, y que habría de reestructurarse al finalizar las elecciones. Todavía sin ser un partido político, AMLO dio a conocer aquel órgano que emuló el esquema propio de las estructuras partidistas: un Comité Ejecutivo Nacional prototípico integrado por diecisiete colaboradores cercanos a él.¹⁷¹ Sin atribuciones reales más allá de la instrucción de fortalecer a la asociación civil en el ámbito estatal y municipal, el líder tabasqueño encomendó a este Comité Ejecutivo la tarea de “la organización de la estructura territorial [...] para tener una promoción electoral copiosa y una estructura de vigilancia de casillas más allá de los partidos políticos”.¹⁷²

¹⁷⁰ Alma Muñoz y Enrique Méndez, “El MORENA es ahora una asociación civil, para transformar la vida pública del país”, México, *La Jornada*, 3 de octubre de 2011.

¹⁷¹ Para conocer el nombre y perfil político profesional de los integrantes de esta primera dirigencia, consúltese el Anexo I, las trayectorias políticas de los integrantes del CEN de MORENA AC (2011).

¹⁷² H. Quintanar, *op. cit.*, pp. 270 y 272.

El Comité Nacional prototípico no tuvo atribuciones legales como un órgano ejecutivo para el Movimiento de Regeneración Nacional en su fase de Asociación Civil. En su estructura no estuvieron contempladas las secretarías ejecutivas nacionales que caracterizaron al resto de los CEN. Sin embargo, sus miembros desempeñaron labores reales de organización para el trabajo de estructuración territorial, promoción electoral y vigilancia de casillas, siguiendo la instrucción de Andrés Manuel López Obrador. Este fenómeno se repitió en las siguientes dirigencias nacionales a partir de 2012: los secretarios nacionales, a pesar de tener atribuciones explícitas contenidas en los estatutos del partido (Derechos Humanos, Mujeres, Jóvenes, Diversidad Sexual, etc.), tuvieron el encargo manifiesto de AMLO de dedicarse al trabajo territorial electoral — conseguir votos— y no tanto a desempeñar las labores sectoriales para las que habían sido formalmente electos.¹⁷³

Las principales características de esta primera dirigencia nacional fueron las siguientes. En primer lugar, en términos de la formación académica, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA AC (2011) se caracterizó por el elevado perfil profesional académico de sus integrantes. De los dieciocho miembros de su dirigencia nacional, sólo uno no realizó estudios profesionales universitarios., mientras que la mayoría (94.44%) realizó estudios de licenciatura (cuadro 1.1). Como se puede ver en el cuadro 1.2, los integrantes con formación en el área de las ciencias sociales fueron el conjunto mayoritario (10 personas, 55.55%), si bien no hubo una carrera mayoritaria entre sus integrantes (el subgrupo más grande fue el de 3 individuos que estudiaron ciencias políticas).¹⁷⁴ A este grupo les siguieron los formados en ciencias exactas e ingenierías: (4, 22.22%); ciencias de la salud y biológicas (2, 11.11%); y humanidades y artes (1, 5.56%).

¹⁷³ Entrevista a Carlos Figueroa, ex secretario de Derechos Humanos de MORENA, 18 de enero de 2023.

¹⁷⁴ Para conocer los estudios profesionales específicos de cada integrante del CEN de MORENA AC., véase el cuadro general correspondiente contenido en el Anexo II de esta investigación.

CUADRO 1.1. NIVEL DE ESTUDIOS DEL CEN MORENA AC (2011)

Estudios	Observaciones
Sin estudios superiores	1 (5.56%)
Licenciatura	5 (27.77%)
Maestría	6 (33.33%)
Doctorado	6 (33.33%)
Total	18 (100.00%)

CUADRO 1.2. ESTUDIOS DE LICENCIATURA POR ÁREA CEN MORENA AC (2011)

Área I (Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías)	4 (22.22%)
Área II (Ciencias Biológicas y de la Salud)	2 (11.11%)
Área III (Ciencias Sociales)	10 (55.55%)
Área IV (Artes y Humanidades)	1 (5.56%)
Sin estudios profesionales	1 (5.56%)
Total	18 (100.00%)

Además, como se puede observar en el cuadro 1.3, más de la mitad de los integrantes de este CEN (11, 61.11%) realizaron estudios de licenciatura en la UNAM. El resto se graduó de universidades estatales o de extranjeras (uno estudió en Harvard). 5 integrantes realizaron, además, estudios de maestría, y otros 6 de doctorado. Entre quienes realizaron un posgrado, la UNAM fue la opción mayoritaria (3 maestrías y 3 doctorados), mientras 5 maestros y 3 doctores se graduaron de universidades en el extranjero. En total, 11 (61.11%) miembros de este CEN hicieron maestrías, y 6 estudiaron un doctorado (33.33%), lo que lo convirtió en el Comité con mayores estudios profesionales y con posgrado hasta la fecha.

CUADRO 1.3. LICENCIATURA Y POSGRADO POR UNIVERSIDAD CEN MORENA AC (2011)

Licenciatura	Maestría/Posgrado	Doctorado
UNAM (11, 61.11%)	UNAM (3, 27.27%)	
Colegio Superior de Agricultura Tropical (1, 5.55%)	Centro de Estudios de Desarrollo Rural (1, 9.09%)	UNAM (3, 50.00%)
Universidad de Chapingo (1, 5.55%)	Berkeley (1, 9.09%)	Saskatchewan (1, 16.66%)

ITESM (1, 5.55%)	Northern Illinois (1, 9.09%)	Cambridge (1, 16.66%)
Benemérito Instituto Normal de Puebla (1, 5.55%)	Conservatoire National des Art et Metiers (1, 9.09%)	Oxford (1, 16.66%)
Harvard (1, 5.55%)	ITESM (1, 9.09%)	
UAM (1, 5.55%)	Escuela Bancaria y Comercial (1, 9.09%)	
Sin estudios profesionales (1, 5.55%)	Harvard (1, 9.09%)	
	Cambridge (1, 9.09%)	
Total (18, 100.00%)	Total (11, 100%)	Total (6, 100%)

Respecto al origen geográfico de los miembros de la primera dirigencia nacional, el grupo mayoritario de los integrantes provino de la Ciudad de México (7 individuos, 38.8%), mientras que el resto de los secretarios nacionales (11, 55.55%) nacieron en diversas entidades del interior de la República. En cuanto a la distinción por sexo, en este CEN compuesto por dieciocho integrantes hubo una mayor tendencia a la representación de los hombres, 11 (61.11%), y únicamente 7 mujeres (38.88%).

CUADRO 1.4. ENTIDAD DE ORIGEN DE MIEMBROS DEL CEN MORENA AC (2011)

Ciudad de México: 7 (38.8%)
Tabasco: 2 (11.11%)
Chiapas: 1 (5.55%)
Chihuahua: 1 (5.55%)
Sonora: 1 (5.55%)
Nuevo León: 1 (5.55%)
Puebla: 1 (5.55%)
Colima: 1 (5.55%)
Hidalgo: 1 (5.55%)
Extranjero: 1 (5.55%)
Desconocido: 1 (5.55%)
Total: 18 (100.00%)

Más revelador es la trayectoria político profesional de este conjunto de individuos.¹⁷⁵ Llama la atención que un subgrupo amplio (7 personajes, 38.88%) no desempeñó ningún cargo político hasta ese momento, es decir, fueron individuos que se concentraron en actividades no políticas como el periodismo, la academia, el sector privado o movimientos sociales antes de pertenecer a la dirigencia nacional del partido. Fue común que los dirigentes nacionales combinaran trayectorias políticas con actividades no políticas (cuadro 1.5), y en este CEN sólo 5 políticos (27.77%) se desempeñaron exclusivamente en el oficio profesional de la política — administración pública, partidos políticos y puestos de elección popular. El resto combinó de alguna forma sus actividades no políticas con labores en la política profesional (6, 33.33%).

CUADRO 1.5. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL CEN MORENA AC (2011)

Trayectoria no política	7 (38.88%)
Administración pública-Trayectoria no política	4 (22.22%)
Administración-Elecciones-Partidos	2 (11.11%)
Administración pública	2 (11.11%)
Partido-Trayectoria no política	1 (5.56%)
Administración-Partidos	1 (5.56%)
Administración-Partidos-Elecciones-No Política	1 (5.56%)
Total	18 (100.00%)

La mitad de los integrantes de este CEN (50.00%) se especializó en un único tipo de trayectoria (7 en actividades no políticas; 2 en la administración pública). La otra mitad combinó su perfil profesional antes de formar parte de la dirigencia del partido: 6 personajes alternaron

¹⁷⁵ Con el objetivo de hacer aprehensibles las carreras profesionales y extraer algunas conclusiones de éstas, se han ordenado los diversos puestos desempeñados por los dirigentes nacionales del partido en cuatro categorías: 1) trayectoria en la administración pública; 2) en la vida política partidista; 3) en puestos de elección popular; 4) y trayectoria profesional no política. Esta última categoría incluye una amplia gama de posibilidades: academia, periodismo, mundo artístico, organizaciones sociales, sector privado, etc.; significa, en pocas palabras, que en ningún caso se hizo de la política una actividad profesional. Para conocer específicamente la trayectoria de cada político el lector puede remitirse a los Anexos I y II de esta investigación, en los que podrá apreciar a detalle, allí donde la información disponible al público lo permitió, el perfil de cada integrante del CEN del partido desde 2011 hasta 2022.

su carrera entre dos tipos de trayectorias (33.33%) y otros 3 integrantes la combinaron tres o más (16.66%). De los 18 miembros en la dirección nacional de MORENA AC, únicamente 5 (27.77%) tuvieron experiencia previa en partidos políticos, y todos ellos tuvieron como antecedente en sus carreras la estructura del PRD (cuadro 1.6).

CUADRO 1.6. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL CEN MORENA AC (2011)

Una trayectoria	9 (50.00%)*
Dos trayectorias	6 (33.33%)
Tres o más trayectorias	3 (16.66%)
Total	18 (100.00%)
Con experiencia en partidos	5 (27.77%)**
Sin experiencia en partidos	13 (72.22%)
Total	18 (100.00%)

* 7 tuvieron trayectorias no políticas

** Todos tuvieron antecedente en el PRD, ninguno en MORENA

De los 17 integrantes que acompañaron a AMLO en este CEN, 9 trabajaron directamente con él en algún momento de su trayectoria (52.95%): 1 en los años de AMLO en Tabasco, 3 durante su Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, y 5 durante los años de la campaña y la formación del “Gobierno legítimo”. El resto (8, 47.05%), no había colaborado directamente con AMLO hasta ese momento (cuadro 1.7).

CUADRO 1.7. MIEMBROS DEL CEN MORENA AC: COLABORACIÓN CON AMLO (2011)

PRD en Tabasco	1 (5.88%)
“Gobierno legítimo”	5 (29.41%)
Gobierno en Distrito Federal	3 (17.64%)
Colaboración indirecta	8 (47.05%)
Total	17 (100.00%)*
Colaboración directa: 52.95%	Colaboración indirecta: 47.05%

*Se excluye, naturalmente, a López Obrador del análisis

En cuanto al líder del CEN de MORENA AC, Andrés Manuel López Obrador, su trayectoria puede rastrearse hasta 1976 cuando se afilió a PRI en Tabasco. En los 35 años entre

1976 y 2011, López Obrador se desempeñó, en orden cronológico, durante 6 años en la administración pública (Tabasco); 1 año en actividad partidista (PRI Tabasco); 4 años en la administración pública (Distrito Federal); 5 años en actividad partidista (PRD); 5 años en un puesto de elección popular (jefe de gobierno del DF); y 5 años en actividad partidista (“Gobierno legítimo”-organizaciones previas a MORENA).¹⁷⁶

En este Comité Ejecutivo prototípico hubo un elevado grado de inexperiencia entre sus dirigentes nacionales en cuanto a la política partidista. No sólo el grupo mayoritario no tuvo experiencia política en general, sino que entre aquellos que sí la tuvieron, una fracción menor se desempeñó como parte de alguna estructura partidista. Más de la mitad de los integrantes del CEN colaboraron directamente con AMLO, lo que revela cuán importante es para el líder del partido contar con un equipo confiable y leal para comenzar a construir una nueva organización política. AMLO, a diferencia del resto del CEN, es un personaje que se ha desenvuelto en todas las áreas de la actividad política mexicana durante 35 años. El líder tabasqueño tiene una trayectoria evidente en actividades prácticas en el oficio político. Sin embargo, si tomamos en cuenta el tiempo que ha ostentado puestos en la administración pública o de representación popular, su experiencia profesional se puede reducir a algunos cargos en la administración local en Tabasco, la jefatura de gobierno del Distrito Federal y la dirigencia local del PRI y nacional del PRD.

¹⁷⁶ En 1977 fue director de Estudios Sectoriales de la Secretaría de Promoción de Tabasco y del Instituto Indigenista. Entre 1978 y 1982 fue nombrado delegado de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados de la Presidencia de la República, puesto del cual se sirvió para ser nombrado en 1983 presidente del PRI en Tabasco. En 1984 fue nombrado director de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor en el Distrito Federal, en el que se mantuvo hasta que renunció a su militancia del PRI (1988). En 1994 fue candidato a la gubernatura de Tabasco por la alianza PPS-PFCRN-PMS, y de 1996 a 1999 presidente de CEN del PRD. Entre 2000-2005 fue jefe de gobierno del DF, puesto que abandonó para competir en las elecciones presidenciales de 2006. Tras perder ante Felipe Calderón y el PAN, se mantuvo si ocupar algún puesto político tradicional hasta asumir la presidencia de MORENA AC. en 2011.

CUADRO 1.8. CONTINUIDAD DE MIEMBROS EN LA DIRIGENCIA NACIONAL.
CEN MORENA AC (2011)

Repitieron cargos: 4 (22.22%)	En el primer CEN: 2 (11.11%) En el segundo CEN: 2 (11.11%)
No repitieron	14 (77.77%)
Total	18 (100%)

En cuanto a los procesos de renovación de esta dirigencia nacional, al término de su período (en 2012), 14 individuos (77.77%) abandonaron la dirección de partido y no volvieron a ostentar una posición de autoridad en el ámbito nacional. 4 integrantes, no obstante, sí repitieron cargo: 2 en el CEN de 2012-2015 y 2 en el 2015-2018 (Cuadro 1.8). Sin embargo, su permanencia en la dirigencia nacional no violó ningún precepto legal, pues hasta ese momento los estatutos del partido no se habían redactado, de modo que su participación posterior en la estructura partidista no infringió las reglamentaciones internas de MORENA.

La mayoría de los integrantes de la primera dirigencia nacional de MORENA abandonaron las filas del partido. Esto, sin embargo, no implicó que también abandonaran el oficio de la política: la inmensa mayoría de los personajes que ocuparon posiciones en la dirigencia nacional continuaron en el oficio político, y la mayoría se incorporó a posiciones claves de la política nacional en la administración pública, la vida partidista, o en algún puesto de elección popular (cuadro 1.10). De los integrantes que conformaron el CEN de 2011, 15 (83.33%) ocuparon posiciones relevantes tras abandonar sus puestos: 12 en la administración pública (66.66%) y 3 en posiciones de elección popular (16.66%).¹⁷⁷

¹⁷⁷ Los dirigentes de MORENA AC ocuparon —ocupan— posiciones de primer orden en la vida política nacional, entre los que destacan: presidente de México (2018-2024); jefa de gobierno Ciudad de México (2018-2024); director general del PEMEX (2018-2024); secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2020-2022); secretaria de Trabajo y Previsión Social (2018-); secretario de Ciencia y Tecnología

CUADRO 1.9. TRAYECTORIAS POSTERIORES A LA PARTICIPACIÓN EN LA DIRIGENCIA NACIONAL. MORENA AC (2011)

Ocupó una posición relevante después de dirigencia de MORENA: 15 (83.33%)	Administración pública: 12 (66.66%) Partidos políticos: 0 Elección popular: 3 (16.66%)
No ocupó una posición relevante	
Total	18 (100%)

Así pues, esta primer dirigencia nacional de MORENA AC, con las características aquí descritas, acompañó a AMLO hasta el momento en el que la organización nombró a su primer Comité Ejecutivo Nacional como parte del proceso para obtener el registro formal como partido política. Por su naturaleza prototípica, la dirigencia nacional de MORENA AC no tuvo atribuciones legales para conducir y regular la actividad política de la organización y sus militantes; sin embargo, tuvo la función de servir como un instrumento de apoyo para comenzar a consolidar el liderazgo de López Obrador. Con el apoyo de esta dirigencia (inexperimentada políticamente, pero cercana y leal a AMLO), el grupo obradorista pretendió formar un Comité Ejecutivo Nacional para replicar la estructura de un partido político con la intención de apoyar el esfuerzo de campaña rumbo a las elecciones de 2012. Sin embargo, a pesar de la agrupación y organización de la clase dirigente, en los primeros meses de 2012 MORENA no contó con los elementos necesarios para constituirse como una plataforma electoral viable para las elecciones de ese año. Sin una estructura política consolidada, la ausencia de un registro formal como partido, sin tiempo suficiente para

del Distrito Federal (2012-2018); secretario de Comunicaciones y Transportes (2018-2020); directora General de Promotora Inmobiliaria, Hermosillo, Sonora (2018-); coordinador General de Comunicación Social del Gobierno Federal (2018-2024); secretario de Hacienda y Crédito Público (2021-); titular de las Universidades del Bienestar Benito Juárez (2019-); secretario de Economía, gobierno de Nuevo León (2015-2018); presidenta de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (2021); senador de la República (2018-2024); y coordinador General de Política y Gobierno, presidencia de la República (2018-2022). Si el lector desea conocer la trayectoria política de algún miembro en específico puede consultar el Anexo I de esta investigación.

incrementar su militancia y expandir su estructura local, y con una clase dirigente inexperta en el oficio de la política partidista y electoral, el Movimiento de Regeneración Nacional no pudo rivalizar con los partidos tradicionales de izquierda, especialmente con el PRD, en la preparación de los comicios federales de 2012.¹⁷⁸ Sin embargo, aunque Regeneración Nacional no era la organización óptima para contender en las elecciones, López Obrador deseaba ser el candidato presidencial de las izquierdas, y la ausencia de una estructura política funcional en MORENA le obligó a optar por una estrategia más bien pragmática. Para que su candidato participara en las elecciones presidenciales, los obradoristas precisaban de una organización ya establecida para sostener la campaña, es decir, necesitaban de la estructura consolidada de uno de los partidos tradicionales de izquierda. La alternativa obvia fue, pese al historial de conflictos, recurrir al PRD para sustentar la candidatura de López Obrador.

Limar las asperezas con la dirigencia del PRD pareció una tarea imposible en su momento: seis años de fricciones y ataques entre el grupo obradorista y la corriente Nueva Izquierda hicieron mella en la relación política de los actores y las corrientes del partido. Parecía inverosímil que pudiera llegarse a un acuerdo para promover por segunda ocasión la candidatura de López Obrador, quien había atacado incontables veces a la dirigencia perredista y criticado con dureza sus decisiones y estrategias políticas. Sin embargo, la capacidad de adaptación y

¹⁷⁸ Resulta inevitable preguntarse por qué no se adelantó la creación de MORENA, de tal suerte que la organización se hubiera consolidado como partido antes de las elecciones de 2012 y hubiera tenido mayor probabilidad de triunfar en los comicios. Como ya se señaló en el apartado anterior, la creación de MORENA fue un proceso derivado de las coyunturas políticas que ocurrieron durante el sexenio del presidente Felipe Calderón. Este juicio es compartido por Juan Bautista Lucca, quien propone varias respuestas que son compatibles con el argumento aquí elaborado: “Primero, el lopezobradorismo tenía el desincentivo institucional de tener que inscribir una nueva sigla en el 2007 para competir en el 2012, cuando internamente tenía puesta la mirada en la fuerte puja por la dirección del PRD contra Jesús Ortega [...] Segundo: la gran mayoría de los morenistas entrevistados señala que a pesar de una fuerte organización territorial, el lopezobradorismo no contaba con los recursos materiales como para desprenderse del PRD y hacer frente a los costos de una campaña presidencial. Tercero: aducen que en términos ideológicos la tensión AMLO-PRD no era lo suficientemente radical como para quemar las naves”. Juan Bautista Lucca, “Teoría política en la génesis de MORENA como nuevo partido”, *Estudios Políticos*, 49 (2020), p. 45.

pragmatismo se sobrepuso: cuando AMLO anunció su intención de acercarse al PRD, tomó sólo un día a los rivales resolver las querellas acumuladas en los años anteriores. Y no porque las diferencias ideológicas entre sus dirigentes se hubieran solucionado, sino porque, como López Obrador reconoció en su momento, los partidos de izquierda aceptaron que no tendrían oportunidad alguna si se enfrentaban por separado al PRI o PAN en las elecciones.¹⁷⁹

La reconciliación entre los morenistas y la dirigencia nacional del PRD ocurrió tras un desayuno en el hotel Hilton de Paseo de la Reforma al que acudieron los líderes del partido. Marcelo Ebrard, Jesús Zambrano, Jesús Ortega, Alejandro Encinas y Dolores Padierna se reunieron en cónclave privado. Al terminar el desayuno, la vieja alianza electoral volvió a forjarse. López Obrador se pronunció a favor de la unidad y la reconciliación, aludiendo a que el proyecto presidencial era superior a cualquier encono anterior: “Amor y paz [...] estamos actuando de manera responsable porque así lo quieren muchos mexicanos, y con unidad representamos una alternativa para 2012 [...] Vamos a estar juntos en los siete meses de este proceso electoral, porque así lo ameritan las circunstancias”. Jesús Ortega también asumió una postura realista y conciliadora: “Ustedes saben que mi simpatía era por Ebrard, pero habiéndose nombrado y electo a Andrés Manuel como precandidato, entonces él es el abanderado del PRD y de todos los militantes; desde luego, también es el mío y lo apoyaré en la medida de mis posibilidades y en el límite de mis esfuerzos”.¹⁸⁰

¹⁷⁹ López Obrador no fue la opción inmediata de la dirigencia del PRD. Primero se consideró también la opción de Cuauhtémoc Cárdenas y de Marcelo Ebrard. Sin embargo, se acordó que el tabasqueño tenía mayores posibilidades de ganar, pese a las malas percepciones entre la opinión pública por su conducta derivada de las elecciones de 2006. Véase Fernando Díaz Pérez, “El Partido de la Revolución Democrática. El fin de un proyecto de izquierda”, en Ma. Aidé Hernández *et al.* (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, p. 109.

¹⁸⁰ Marcelo Ebrard compitió con López Obrador por la candidatura del PRD en 2012. Sin embargo, al ser derrotado en un proceso de selección interno mediante la encuesta a los militantes, Ebrard decidió declinar en favor de AMLO y trabajar junto a él durante la campaña presidencial para vencer al candidato priísta. Alma Muñoz, “Se reconcilia AMLO con la dirigencia nacional del PRD”, *La Jornada*, 30 de noviembre de 2011.

De esta forma, y animados por el pragmatismo que sólo se experimenta en las vísperas de una elección presidencial, la dirigencia perredista y el grupo obradorista decidieron cooperar una última vez. La alianza tenía beneficios mutuos. AMLO obtendría la posibilidad de competir gracias al registro otorgado por el PRD; la dirigencia del sol azteca conseguiría una segunda oportunidad para hacer de su organización el partido gobernante.¹⁸¹ Sin embargo, la situación era distinta a las elecciones anteriores. A diferencia de las elecciones de 2006 o 2009, cuando López Obrador tuvo que ceñirse a la dirección formal del sol azteca, en esta ocasión contaba con los esbozos de una organización leal a su persona. El Movimiento de Regeneración Nacional le serviría para reducir su dependencia del PRD y para brindarle de un mayor margen de maniobra para actuar como le pareciera conveniente durante el período de campaña electoral.

En aquellos meses MORENA se convirtió en el nuevo centro de atención y preocupación de López Obrador y su grupo. El objetivo de la campaña fue impulsar la candidatura del tabasqueño, pero también promover al nuevo Movimiento de Regeneración Nacional. La coalición del Movimiento Progresista (integrado por el PRD, Movimiento Ciudadano y el PT) sirvió de plataforma para organizar las giras de AMLO por el país. Sin embargo, el candidato presidencial en sus declaraciones durante la campaña se refirió a MORENA, y no a los partidos que integraban a su coalición Movimiento Progresista, como la organización que sustentaba y daba fuerza a su candidatura.¹⁸² De esta forma, el período electoral sirvió para promover en todos los rincones del país a la nueva organización política y buscar la inclusión de actores políticos diversos. Intelectuales, empresarios, políticos del PRI y comunistas pasaron en aquellos días a

¹⁸¹ Según Bolívar Meza, para el PRD “fue vital el liderazgo de López Obrador para obtener votos y presencia en los lugares donde tenía poca militancia y pocos simpatizantes. Los numerosos triunfos de candidatos perredistas se debieron más gracias al efecto López Obrador que a los méritos propios de los candidatos y del partido”. Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, p. 110.

¹⁸² Roberto Garduño y Elio Henríquez, “Convendría gobernar con mayoría en el Congreso, expresa AMLO en Chiapas”, México, *La Jornada*, 15 de enero de 2012.

sumarse al proyecto de Regeneración Nacional.¹⁸³ Este fenómeno no pasó inadvertido entre los otros partidos, causando malestar y protestas, sobre todo en la dirigencia del PRD, que veía con irritación la sobreexposición de Regeneración Nacional. Jesús Zambrano recordó con frecuencia que era “el sol azteca la principal fuerza política del acuerdo”, y criticó la existencia de “estructuras paralelas” (MORENA) que dificultaban la coordinación de la campaña presidencial.¹⁸⁴

Pero la querrela entre morenistas y perredistas no se circunscribió al forcejeo de cuál organización recibía mayor atención mediática ni cuál era la más promovida por el candidato presidencial durante la campaña. Las tensiones reales surgieron de la disputa en la selección de los candidatos a diputados federales. Los obradoristas denunciaron que la dirigencia del PRD había prometido “impulsar perfiles altamente competitivos” y acordados desde un inicio entre los miembros de la coalición Movimiento Progresista. En la práctica, no obstante, los puestos estuvieron reservados a los perfiles más afines a la corriente Nueva Izquierda, como denunciaron los obradoristas, y a esas protestas se sumaron otras corrientes del PRD, como Alternativa Democrática Nacional (ADN) dirigida por Héctor Bautista y Ángel Cedillo.¹⁸⁵ Tan sólo después de un intenso proceso de negociación, donde Ricardo Monreal desempeñó un papel mediador importante, el PT y Movimiento Ciudadano abrieron espacios en sus listas plurinominales a candidatos identificados con MORENA.¹⁸⁶ Este hecho permitió enfatizar una vez más la necesidad

¹⁸³ Andrea Becerril, “No soy enemigo de empresarios; estoy, sí, contra riqueza mal habida: AMLO”, México, *La Jornada*, 7 enero de 2012; Octavio Vélez, “Oaxaca: diputado se va del PRI a MORENA”, México, *La Jornada*, 6 de enero de 2012; Redacción, “Nace comisión cultural de MORENA”, México, *La Jornada*, 13 de enero de 2012; Andrea Becerril, “Comunistas, socialistas y marxistas definen hoy su apoyo a MORENA”, México, *La Jornada*, 21 de enero de 2012.

¹⁸⁴ Alma Muñoz, “Inquieta a la cúpula del PRD propuesta sobre candidaturas”, 7 de febrero de 2012; Roberto Garduño, “Zambrano: el PRD, esencialmente unido; pide compromiso con campaña”, 24 de marzo de 2012.

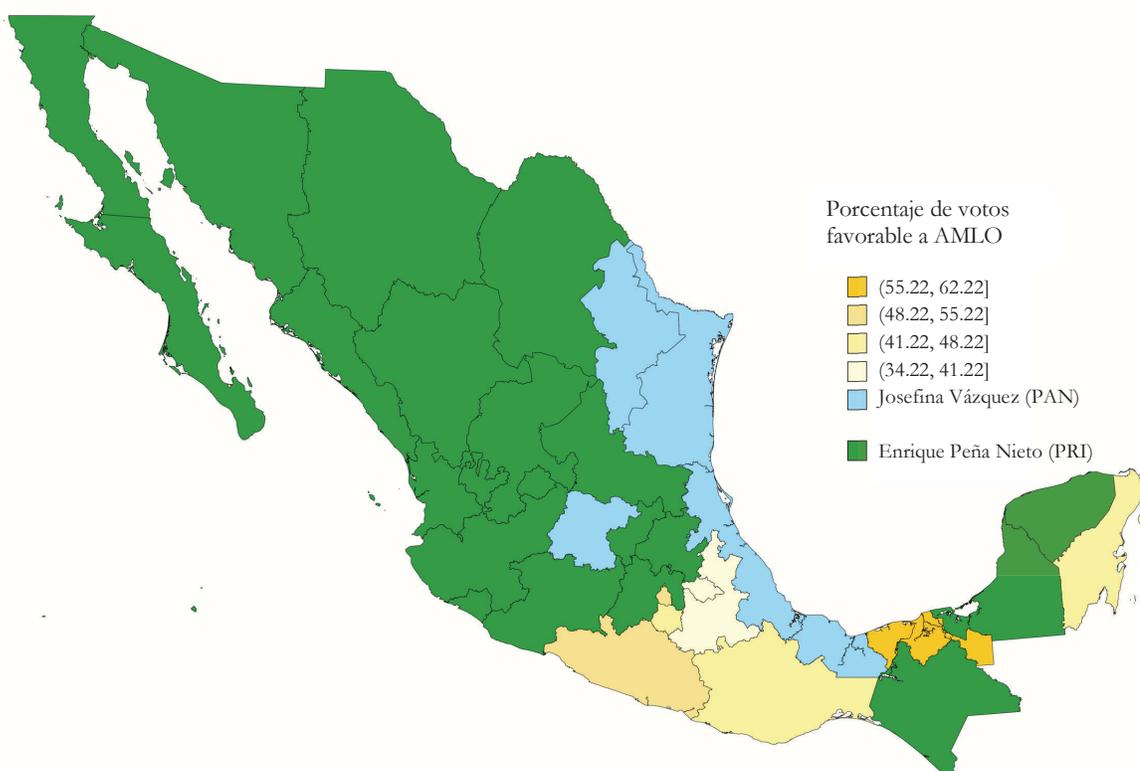
¹⁸⁵ Frente a tales reclamos, Zambrano replicó: “no significa [...] que nos estemos apañando, ni agandallando, ni nada, sino manteniéndonos dentro del marco de lo que acordamos desde el inicio con las otras fuerzas progresistas”. Alma Muñoz, “Tenso ambiente en el PRD por la distribución de candidaturas”, México, *La Jornada*, 10 de febrero de 2012.

¹⁸⁶ A. Quintanar, *op. cit.*, pp. 278 y 279.

de AMLO por tener su propia organización, pues incluso si el candidato presidencial era el personaje más fuerte dentro de la coalición de izquierda, el control de la estructura formal del partido era esencial para la selección de los candidatos a puestos de elección popular.

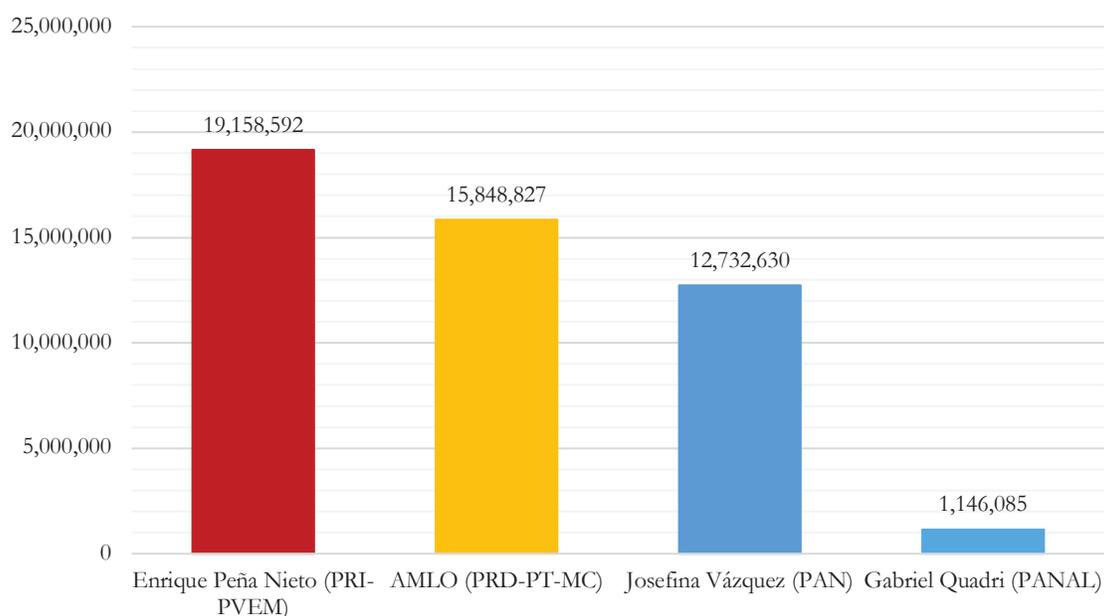
En el vaivén de una unidad superficial y agudos conflictos internos se gestó la campaña del Movimiento Progresista para competir en las elecciones de 2012. Las elecciones del 1 de julio no favorecieron a la izquierda: Enrique Peña Nieto obtuvo 38.21% de los votos emitidos en comparación con el 31.61% de López Obrador. La coalición Compromiso por México (PRI-Partido Verde), logró hacerse con 61 senadores y 241 diputados, superando a los 28 senadores y 135 diputados del Movimiento Progresista. AMLO anunció su inconformidad con los resultados, pero a pesar de las protestas de él y sus simpatizantes, la demanda de la coalición de izquierda fue invalidada unánimemente por el TEPJF.¹⁸⁷

MAPA 2.1. ELECCIONES 2012: TRIUNFO DE ENRIQUE PEÑA NIETO



¹⁸⁷ Alonso Urrutia y Fabiola Martínez, “Unánime rechazo del TEPJF a demanda de invalidar comicios”, México, *La Jornada*, 31 de agosto de 2012.

GRÁFICA 2.1. ELECCIONES 2012: VOTOS PRESIDENCIALES POR COALICIÓN ELECTORAL



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

López Obrador no tardó en rechazar la decisión del Tribunal, pero poco pudo hacer para modificar su resultado.¹⁸⁸ De esa forma, el proceso electoral de 2012 representó un fracaso para el movimiento de López Obrador. MORENA como asociación civil fue incapaz de conseguir — pese a la intensa promoción que recibió por parte de su líder durante los meses de campaña, y del proceso organizativo que había experimentado durante el sexenio del presidente Felipe Calderón— los votos necesarios para impulsar exitosamente a su líder a la presidencia de México. El objetivo explícito de López Obrador desde 2011 fue constituir una organización independiente de la dirigencia del PRD. En el umbral de las elecciones, MORENA contó con una estructura territorial conformada por 2,217 comités, 170 mil dirigentes y 4,121,000 “protagonistas del cambio verdadero”, es decir, militantes de base.¹⁸⁹ Ésta era una estructura que

¹⁸⁸ Roberto Garduño y Alma E. Muñoz, “Anuncia AMLO que impugnará la elección”, México, *La Jornada*, 3 de julio de 2012; Roberto Garduño, “No voy a reconocer un poder ilegítimo surgido de violaciones graves a las leyes: AMLO”, México, *Animal Político*, 31 de agosto de 2012.

¹⁸⁹ H. Quintanar, *op. cit.*, p. 269.

no había surgido espontáneamente, sino que había sido construida lentamente a lo largo de los años. Empero, el período entre la formación de MORENA A.C. y los comicios federales de 2012 fue de apenas un par de meses, por lo que no bastó para que los obradoristas consolidaran a su nueva organización. La inmadurez organizativa de MORENA les obligó a negociar con el grupo político que ostentaba la dirigencia del PRD y que durante años se había mostrado en abierta oposición a su proyecto y les competía en cada oportunidad el poder. Las disputas internas por las candidaturas y las pugnas por el protagonismo dentro de la coalición de izquierda no contribuyeron al proyecto de unidad. Sin importar los falsos desplantes públicos de amistad y apoyo entre Nueva Izquierda y los obradoristas, las luchas entre los grupos al interior de la coalición impidieron el desarrollo de una campaña exitosa, lo que coadyuvó al fracaso electoral de 2012.

MORENA AC, según revelan los testimonios críticos de las dirigencias del PRD y del PRI durante el período de campaña, operó bajo un esquema de “estructura paralela” a la coalición Movimiento Progresista, subordinado a la directriz de López Obrador y no a la dirigencia formal de un partido político, sirviéndose de prácticas ilegales como el reparto de despensas para promover el voto en favor de AMLO. Como se vio en la sección anterior, el político tabasqueño comenzó a formar organizaciones paralelas al PRD desde 2006, pero MORENA en su forma de asociación civil representó el primer ensayo para ubicarse en el juego electoral bajo un esquema partidista, aunque sin serlo en términos legales.¹⁹⁰ El Movimiento de Regeneración Nacional, prematuro en este punto de su historia, logró instruir a sus integrantes para que vigilaran el proceso electoral en tres cuartas partes de las casillas, pero la capacidad de la organización

¹⁹⁰ “Si entre 2005-2012 MORENA se estructuró de manera plural a partir de ‘colectivos en defensa’, ‘brigadas’, ‘círculos de estudios’, ‘comités’ y demás formaciones territoriales ancladas en el voluntariado político, en el 2011 como asociación civil adquirió una estructura similar a la que establecen habitualmente las organizaciones partidarias de izquierda”. Juan Bautista Lucca, “Teoría política en la génesis de MORENA como nuevo partido”, *Estudios Políticos*, 49 (2020), p. 42.

obradorista fue insuficiente para detectar y atender las prácticas irregulares de los otros partidos, antes y durante la elección,¹⁹¹ y tampoco pudo formar un grupo de militantes propios que no dependieran de los otros partidos de izquierda. Muchos de los seguidores de MORENA compartieron en aquel momento una doble militancia, perteneciendo a grupos dirigidos por políticos vinculados con al PRD y no exclusivamente a la organización obradorista.¹⁹² La división interna entre las izquierdas, la inmadurez organizativa de MORENA y la desconfianza entre los partidos integrantes del Movimiento Progresista exacerbaron la descoordinación de la campaña presidencial, lo que probó ser fatal en términos electorales.

¿MOVIMIENTO O PARTIDO?

Tras su derrota en las elecciones de 2012, y en lugar de enfrascarse en un desgastante conflicto postelectoral, el grupo de López Obrador optó por una estrategia distinta a la empleada seis años atrás: ya no de desconocer la legitimidad del nuevo gobierno, sino fortalecer su organización.¹⁹³ En tan sólo dos meses después de las elecciones, los obradoristas retomaron el objetivo de reestructurar a MORENA y formar una organización política más robusta, lo que implicó tomar la decisión de transitar hacia la formación de un partido político, y de comenzar a distanciarse de los otros partidos tradicionales de izquierda, no sólo del PRD, sino también de Movimiento Ciudadano y el Partido del Trabajo.¹⁹⁴

¹⁹¹ A. Quintanar, *op. cit.*, pp. 308-310.

¹⁹² “Desde su registro ante notario público en octubre de 2011, MORENA comenzó a delinarse como una organización política con fines electorales. A partir de ahí se fue configurando una red de vigilancia y apoyo electoral a Andrés Manuel López Obrador, que en el proceso electoral de 2012 haría presencia importante en un buen número de casillas electorales en todo el país”. A. Espejel, “Orígenes organizativos...”, *op. cit.*, p. 110.

¹⁹³ AMLO optó por abandonar las filas del PRD y desconocer el triunfo de Peña Nieto una vez que el TEPJF emitió un veredicto en favor del candidato priísta. Fue entonces cuando se concentró en “la formación de un partido político diferenciado de los ya existentes”. Véase Rosendo Bolívar, “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios políticos*, 33 (2014), pp. 35-36.

¹⁹⁴ Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, p. 112.

Entre los dirigentes morenistas se acordó establecer, como explicó Eduardo Cervantes, entonces coordinador de la agrupación en el Distrito Federal, “un diálogo para definir el rumbo de la organización”.¹⁹⁵ El futuro de MORENA A.C. era incierto, y las posibilidades de su devenir flotaban en el aire. Hubo propuestas variopintas entre sus integrantes: transformar al Movimiento en el “Partido Regeneración Nacional”; hacer que el partido Movimiento Ciudadano le cediera su registro “con la condición de que Dante Delgado forme parte de la primera dirigencia nacional”; o incluso iniciar en el PRD un “proceso de regeneración partidaria”, para poner al partido “a disposición de la sociedad y del Movimiento Progresista del país”.¹⁹⁶ No había, pues, claridad sobre el rumbo de la organización.

Las declaraciones de AMLO disiparon las dudas sobre el destino de la organización y orientaron el esfuerzo de sus simpatizantes hacia un objetivo común. En primer lugar, López Obrador anunció su separación “sin ruptura y en los mejores términos” de los partidos que habían integrado al Movimiento Progresista, dando por terminada su militancia en el PRD. Ante un Zócalo lleno, declaró que dedicaría su vida política “a trabajar en la transformación de México desde el Movimiento de Regeneración Nacional”, y expuso que a partir de entonces comenzaría “un proceso de reflexión para decidir si MORENA continúa como asociación civil o se constituye en partido político”.¹⁹⁷ AMLO ordenó establecer asambleas distritales, estatales y un congreso nacional para elegir a los representantes que votarían el 19 y 20 de noviembre sobre el destino de la organización: permanecer como movimiento o evolucionar hacia un partido político.¹⁹⁸

¹⁹⁵ *Loc. cit.*

¹⁹⁶ Alma Muñoz, “Analizan si transforman MORENA en partido”, México, *La Jornada*, 6 de septiembre de 2012.

¹⁹⁷ López Obrador declaró: “Me separo de los partidos progresistas con mi más profundo agradecimiento a sus dirigentes y militantes [...] Tengo en el PRD muchos amigos [...] considero que les di lo mejor de mí y los representé con entrega y dignidad. Estamos a mano y en paz”. Enrique Méndez y Alma E. Muñoz, “AMLO: sin ruptura, dejó el Movimiento Ciudadano”, México, *La Jornada*, 10 de septiembre de 2012.

¹⁹⁸ A. Quintanar, *op. cit.*, p. 316.

El proceso de reflexión sobre el destino de la organización MORENA quedó plasmado en el debate sostenido entre algunos intelectuales y políticos de izquierda y simpatizantes de AMLO. De un lado, Armando Bartra, Luciano Concheiro y Alejandro Encinas fueron los abanderados de la primera posición. En opinión de Bartra, que MORENA se mantuviera como movimiento era esencial para no perder el carácter “amplio, plural, incluyente y combativo, que lucha por el cambio de régimen vía electoral”, y también para resistir a las “reformas neoliberales y políticas antipopulares”, apoyar las “demandas populares” e “impulsar el cambio verdadero”.¹⁹⁹ Según Concheiro, la naturaleza de movimiento social de MORENA era necesaria porque permitía resolver conflictos políticos que no podían ser procesados “por las instituciones y aparatos del Estado, entre las que destaca el sistema de partidos políticos”.²⁰⁰ MORENA como movimiento encarnaba “un carácter de sujeto histórico que parte de la sociedad vuelta pueblo organizado [...] es allí donde se encuentran las fuerzas del cambio radical que hoy necesitamos”.²⁰¹ Para Encinas, “MORENA debía seguir la ruta de ser un movimiento plural y flexible, horizontal y democrático que desatará la iniciativa e imaginación de la gente, porque de tornarse en partido se caería ineludiblemente la fragmentación de las fuerzas progresistas”,²⁰² además que “la formación de un nuevo partido no garantizaría necesariamente la unidad del movimiento progresista” y tendría el riesgo de provocar “la fragmentación electoral de la corriente política más importante de oposición en el país”.²⁰³

Del otro lado, Jaime López Vela, Eduardo Cervantes y Félix Santana abogaron por la transformación de la organización en un partido político. Según López Vela, MORENA era “el

¹⁹⁹ Alma Muñoz, “Presenta MORENA a sus integrantes documentos de análisis y reflexión”, México, *La Jornada*, 11 de septiembre de 2012.

²⁰⁰ *Ibidem*.

²⁰¹ A. Quintanar, *op. cit.*, p. 331.

²⁰² *Ibidem*.

²⁰³ A. Muñoz, “Presenta MORENA a sus integrantes...”, *op. cit.*

nuevo relevo generacional, la refundación de la izquierda partidista”; “como partido nos permitirá ejercer influencia en el ámbito de los órganos de gobierno y en la modernización del Estado por medio de la representación popular para alcanzar la Presidencia de la República”. Eduardo Cervantes argumentó que había “desconfianza social en los partidos, incluyendo al PRD, PT y Movimiento Ciudadano, porque no representan las expectativas ni las necesidades de la gente [...] un partido como MORENA garantizaría concepciones, estilos y prácticas diferentes a las tradicionales, con una democracia interna a prueba de arribistas y trepadores”. Finalmente, Félix Santana argumentó que convertir a MORENA en un partido era “abrir un camino para el necesario relevo generacional; limpiar a la izquierda de cacicazgos incapaces, ineficientes y faltos de convicción”.²⁰⁴

Sin definir aún cuál sería el nuevo carácter de la organización, también se decidió someter a consulta el proyecto de declaración de principios: “MORENA busca la transformación democrática del país [...] Esto se logrará imprimiendo principios éticos a nuestro movimiento y defendiendo los derechos humanos, la libertad, la justicia y la dignidad de todos”. En diez puntos, la declaración presentó el proyecto ideológico de la organización:

1.- la política no es asunto sólo de los políticos. [...] Buscamos recuperar la política, hoy envilecida, como un instrumento de transformación de los ciudadanos; 2.- MORENA busca la transformación por la vía electoral y social [...] un elemento determinante es la participación democrática del propio pueblo en los asuntos públicos. 3.- no hay pensamiento único, sino principios democráticos en torno a un objetivo común. [...] Promoveremos una auténtica democracia participativa [...] sólo la organización de los ciudadanos puede construir una sociedad democrática. 4.- MORENA se inspira en la historia de lucha del pueblo mexicano [...] propone impulsar la cuarta transformación social de la historia de México. 5.- [...] es un espacio abierto, plural e incluyente [...] se promueve el debate abierto y el respeto entre diferentes. En nuestras relaciones internas nos comportaremos con respeto y fraternidad [...] con la certeza de que la unidad de los diferentes lo hace posible. 6.- MORENA reconoce su esencia en la pluralidad

²⁰⁴ *Ibidem.*

[...] es respetuoso de la diversidad cultural, religiosa y política a su interior. 7.- Los miembros del Movimiento se nutren de las luchas y movimientos sociales de México. 8.- MORENA forma parte de las luchas del pueblo de México, en defensa de la soberanía, el patrimonio colectivo. 9.- En MORENA trabajamos para generar una nueva cultura y proteger la naturaleza y preservar aguas y bosques [...] 10.- MORENA valora el conocimiento y el aprendizaje de las experiencias, tradiciones científicas y culturales propias y de otros pueblos.²⁰⁵

EL NACIMIENTO DE MORENA

En septiembre de 2012 comenzaron los preparativos para instalar trescientos congresos distritales en todo el país con el objetivo de convocar a un Primer Congreso Nacional Ordinario donde se discutiría y votaría el proyecto ideológico, la partidización de la organización y la nueva dirigencia nacional morenista. Los congresos distritales dieron paso a los estatales (en los que se eligieron los comités ejecutivos de cada entidad) y de ellos surgieron a su vez los delegados seleccionados para participar en el Congreso Nacional.²⁰⁶ López Obrador mantuvo una actividad constante de vigilancia y promoción en los congresos. Las reglas fueron claras: sus integrantes no debían militar en partido político alguno, “ni ser autoridad, funcionario o integrante de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial en municipios, estados y en la Federación”. En aquellos días hubo una intención de crear un nuevo partido político sin los viejos vicios de la clase política mexicana. El proyecto morenista hizo hincapié en reclutar a ciudadanos sin experiencia política para formar una organización diferente. En la medida que los morenistas no tenían un origen en las prácticas de la política, se pensaba entonces, no acarrearían consigo el pecado original del

²⁰⁵ Movimiento de Regeneración Nacional, “Declaración de Principios de MORENA”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Declaracion-de-Principios-MORENA.pdf>, consultado el 7 de septiembre de 2022. El proyecto original no dista mucho de la versión final del documento. Véase Alma Muñoz, “Promover una auténtica democracia participativa, parte del plan de MORENA”, México, *La Jornada*, 12 de septiembre de 2012, donde vienen algunas secciones inéditas y que después se dejaron de lado.

²⁰⁶ Alma Muñoz, “Inicia MORENA preparativos para instalar 300 congresos distritales”, México, *La Jornada*, 13 septiembre 2012.

Para saber más de los personajes que integraron las dirigencias de los congresos estatales de MORENA, véase A. Quintanar, *op. cit.*, pp. 319-323.

oficio político, ni corromperían los propósitos de construir una organización inmaculada impulsada por el “pueblo organizado”.

Sin embargo, para coordinar y supervisar la formación de los congresos, AMLO no se apoyó en ciudadanos independientes ni confió de las buenas intenciones del pueblo mexicano, sino en sus colaboradores más cercanos con trayectorias políticas profesionales consolidadas, incluyendo a sus familiares. Fueron personajes leales a López Obrador quienes supervisaron la formación de MORENA en los estados de la República.²⁰⁷ La tarea de formar un partido político no fue sencilla. Los procesos de selección de los congresistas nacionales del partido, por ejemplo, estuvieron plagados de conflictos internos. Revolotearon acusaciones de que “muchos partícipes o aspirantes a ser congresistas nacionales no provenían de la estructura de vigilancia del voto en 2012 o del cuerpo de protagonistas del cambio”, o que “se trataban de ex militantes del perredismo u otros partidos que de manera oportunista buscaban un lugar en MORENA”.²⁰⁸

En algunas elecciones, como aquella que le dio la victoria a Pedro Centeno Santaella en la dirigencia del Estado de México, se denunció un fraude “fraguado por operadores provenientes del Distrito Federal”, pues en el conteo final hubo “más sufragios que delegados inscritos en el consejo estatal”.²⁰⁹ Respecto a estas irregularidades, López Obrador en lugar de asumir la responsabilidad por el caos interno, atacó al “grupo de la mafia en el poder”, encabezado por Carlos Salinas de Gortari y Enrique Peña Nieto, “por utilizar todo el aparato

²⁰⁷ Sus hermanos Pío y José Ramiro López Obrador fueron los comisionados para supervisar los procesos de Chiapas; su hijo, Andrés López Beltrán, la tierra natal de Tabasco; Layda Sansores supervisó los procesos de Campeche; Claudia Sheinbaum y Clara Brugada, el Distrito Federal; Ricardo Monreal, Guanajuato; Octavio Romero; Jalisco; Alejandro Encinas y Martí Batres, Querétaro; Jesús Martín del Campo, Puebla; Alfonso Sánchez, Tlaxcala; y Alfonso Durazo y Ana Gabriela Guevara, Sonora. Véase Georgina Saldierna, “Gira nacional de AMLO para participar en la posible conversión de MORENA en partido”, México, *La Jornada*, 7 de octubre de 2012.

²⁰⁸ A. Quintanar, *op. cit.*, pp. 327.

²⁰⁹ Redacción, “En el Edomex, MORENA enfrentó protestas por presunto fraude”, México, *La Jornada*, 29 de octubre de 2012.

político para obstaculizar la consolidación de MORENA”, y “a los del PRIAN por de intentar de meter orejas”.²¹⁰ Esta conducta evidenció la incapacidad de López Obrador para reconocer las deficiencias de su organización, optando en su lugar por construir un adversario al cual redirigir las responsabilidades antes que reconocer críticamente los problemas internos que comenzaban a surgir en MORENA.

AMLO se mostró más preocupado por garantizar el registro del partido que por supervisar y corregir las anomalías en los procesos internos de MORENA. A pesar de que la decisión de ser partido o movimiento debía recaer en los militantes y sus representantes, el líder tabasqueño recorrió las asambleas con la intención de acelerar los procesos internos de selección y abogar en favor de la “partidización” del movimiento. Desde su formalización como asociación civil en 2011, López Obrador aspiró a que MORENA tuviese un registro formal para competir electoralmente como una fuerza autónoma a los otros partidos de izquierda. Intentó, fallidamente, consumir su registro antes de las elecciones federales de 2012, por lo que su nueva meta fue conseguir el registro ante el IFE y así competir cuanto antes en los comicios de los años inmediatos. En previsión de las nuevas leyes electorales, AMLO advirtió a sus seguidores que MORENA tendría que registrarse a más tardar en enero si quería competir en las elecciones, y con esta meta presente los integrantes de MORENA entraron en carrera contrarreloj para formar al partido antes de las elecciones estatales de 2013.²¹¹

Con la prisa natural de una organización que está sujeta a los tiempos electorales, el primer Congreso Nacional Ordinario se reunió el 19 de noviembre de 2012, y en aquellas fechas se votó por transformar a MORENA en un partido político. En elecciones internas, 86.2% de los

²¹⁰ Armando Cruz, “La mafia en el poder obstaculiza la consolidación de MORENA, afirma AMLO”, México, *La Jornada*, 7 de octubre de 2012.

²¹¹ Claudio Bañuelos, “Enero, fecha límite para que MORENA se registre como partido político: AMLO”, México, *La Jornada*, 19 de octubre de 2012.

congresistas nacionales apoyaron los designios de López Obrador: MORENA sería “un partido-movimiento”, un “instituto político que jugaría bajo las reglas vigentes pero que no dejaba de abrir espacios a la sociedad civil para que participarán a través de precandidaturas”.²¹² Esta definición organizativa *sui generis* evidenció las contradicciones de origen que atormentarían a la organización y sus dirigentes años después. Por un lado, el desinterés de origen por institucionalizar al partido —no sólo por el peso descomunal de la figura personal de su líder, sino también por el objetivo explícito de mantenerse abiertos a la inclusión de diversos actores políticos y sociales— hizo de MORENA, incluso durante sus años de partido gobernante, una entidad inestable que, no obstante, gozó de atribuciones formales para competir en comicios y de tener representantes en puestos de elección popular. Por el otro lado, la organización comenzó a adquirir los rasgos fundamentales de un partido político pese a su pretensión de permanecer como un movimiento social. Se inició, en consecuencia, un proceso claro pero incomible de concentración de poder en la dirigencia nacional a costa de la militancia y del “pueblo organizado”.²¹³ En cualquier caso, que MORENA experimentara este proceso no fue novedoso: la contradicción entre permanecer como movimiento para priorizar las dinámicas electorales o cristalizarse en una estructura formal partidista estuvo también presente en el PRD

²¹² Durante el Congreso Nacional “se definió que no se trataría de cualquier tipo de partido, sino uno que se asumiera a sí mismo desde un principio como partido-movimiento, ya que no podía dejarse atrás el modo de participación que MORENA había adoptado a lo largo de sus facetas previas. Esa organización y dinamismo debían conservarse y la manera para hacerlo era a través de un partido que sí buscará el poder a través de los mecanismos legales vigentes, pero que, más allá de las coyunturas electorales, participará como organización de educación política y Correa de transmisión entre los movimientos sociales en el país y el Estado”. H. Quintanar, *op. cit.* p. 337.

²¹³ Así narró en entrevista un militante de MORENA que experimentó la formación del partido en sus primeros momentos: “El cambio se sintió en lo organizativo. [Pasé] de ser un militante de base de un movimiento social a pasar a un militante de un partido, donde te tienes que plegar [...] hubo un cambio de la “horizontalidad” a la verticalidad” [...] hay verticalidad de arriba para abajo... hubo un quiebre importante”. En J. Bautista, “Teoría política en la génesis de MORENA ...”, *op. cit.*, pp. 42-43.

durante los años de su fundación; podría afirmarse en consecuencia que es una característica heredada o compartida por los partidos de izquierda en México.²¹⁴

El debate entre el movimiento y el partido sirvió para legitimar el proceso de fundación partidista de MORENA ante la opinión pública y su propia militancia. López Obrador tuvo la intención de transformar al Movimiento de Regeneración Nacional en partido desde su constitución como asociación civil: su estructura, en el ámbito local y nacional, estuvo orientada desde años atrás, como se ha advertido anteriormente, para sentar las bases estructurales de un partido. Los debates entre los intelectuales de izquierda, las votaciones entre las militancias, no fueron, pues, sino un proceso que legitimó una decisión ya tomada. Y una vez certificada la decisión por la mayoría de los congresistas, AMLO continuó afirmando que MORENA sería diferente al resto de los partidos en México. Sus integrantes tendrían la responsabilidad de “actuar con honestidad”, “dejar fuera la politiquería” e “impedir los vicios del sistema político mexicano”. En el partido no habría “cargos, sino encargos”, y “el trabajo será fundamental para avanzar y triunfar”.²¹⁵

López Obrador presentó la estructura de los tres órganos más importantes del partido: el Consejo Nacional, el Comité Ejecutivo Nacional, y la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (el órgano jurisdiccional), que deberían encarnar las cualidades “del buen ciudadano” y de la “vocación democrática”. La estructura interna de MORENA estuvo fuertemente influida por el marco institucional del PRD: la división entre distintos órganos, así como la formación de

²¹⁴ “Desde un primer momento, el PRD se definió como un partido de masas pluriclasista. La movilización fue un rasgo distintivo de la organización originaria y ello contribuyó a definir su dinámica de partido-movimiento. Se consideraba que las elecciones creaban las oportunidades políticas para la movilización. Sin embargo, esta doble perspectiva —partido-movimiento— fue motivo de tensiones, presentes hasta 1994 donde el PRD optó por priorizar la dinámica electoral”. I. Campuzano Montoya, “Breve historia del PRD...” *op cit.*, p. 22.

²¹⁵ Enrique Méndez, “López Obrador convoca a fundar un partido sin los vicios de la política”, México, *La Jornada*, 20 de noviembre de 2012.

secretarías nacionales dentro del CEN, era una calca precisa de la estructura perredista que fue refinándose conforme se institucionalizó aquel partido.²¹⁶ Los tres órganos gozaron de las máximas facultades dentro de MORENA, y mientras López Obrador desempeñó su liderazgo inmediato y directo sobre el partido, estos órganos coexistieron en armonía y cooperaron para garantizar la consecución de los objetivos planteados por el líder del partido. Sin embargo, como se verá más adelante, una vez que AMLO abandonó la estructura formal de MORENA para contender por la presidencia en 2018, la relación entre el CEN, el Consejo Nacional y la CNHJ se volvió conflictiva, colocando al partido en un estado de crisis de difícil resolución.

Ya sin las ataduras y controles impuestos por las fuerzas adversas que cohabitaban en el PRD, AMLO logró imponer en MORENA su propia visión y conseguir que sus simpatizantes ocuparan las principales posiciones partidistas según su conveniencia.²¹⁷ Los integrantes del primer Congreso aprobaron sin problemas el proyecto de estatutos, la declaración de principios y el programa de acción del partido.²¹⁸ Pero los documentos fundacionales de MORENA no fueron consensuados ni discutidos durante el cónclave. Muchos de los congresistas fueron

²¹⁶ “En el PRD se creó también un Secretariado Nacional de 15 miembros, la Presidencia y la Secretaría General. Fue definido como una autoridad encargada de desarrollar y dirigir la labor política, de organización y administrativa del Partido en el país y entre sus principales funciones destaca mantener la relación del partido, a nivel nacional e internacional, con las organizaciones políticas, los movimientos sociales y civiles así como las organizaciones no gubernamentales, a fin de vincular la lucha política a las demandas de la sociedad y sus organizaciones”, I. Campuzano, *op. cit.*, p. 45.

²¹⁷ Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, p. 111.

²¹⁸ El estudio de los procesos internos de un partido político también puede realizarse desde una aproximación jurídica, en la que se pone énfasis en el análisis de las normas formales que restringen el proceder de los actores y determinan procesos elementales como la periodicidad de elecciones internas, los requisitos de ingreso al partido, la constitución de grupos internos, las facultades entre los órganos internos y su jerarquía, o las reglas de la elección y circulación de la dirigencia partidista. Para conocer estos reglamentos pueden consultarse directamente los estatutos de MORENA, en los que se presenta el funcionamiento formal del partido. También está el trabajo de Rosendo Bolívar Meza, “Movimiento de Regeneración Nacional: Democracia interna y tendencias oligárquicas”, *Foro Internacional*, 57, 2 (2017), pp. 460-89. En esta investigación, el autor destaca la importancia del análisis jurídico para analizar los procesos internos en los partidos políticos, retomando la tradición clásica de Maurice Duverger. El artículo se concentra en el estudio de las reglas formales, particularmente aquellas planteadas en los estatutos de MORENA, aunque también reconoce la importancia de estudiar las relaciones políticas entre los actores, de modo que es perfectamente complementaria a esta investigación.

sorprendidos por la novedad de que, aun antes de que comenzara el Congreso, los reglamentos ya habían sido redactados previamente con la excusa de que había que acelerar los procedimientos burocráticos para conseguir el registro de partido ante el INE.²¹⁹ Además, en el Congreso se nombraron a 204 de 300 integrantes del Consejo Nacional de MORENA, máxima autoridad del partido, que sería encabezado por López Obrador.²²⁰ De esta forma se buscó incorporar los intereses de los liderazgos locales del país,²²¹ y al Consejo Nacional se le otorgaron facultades para elegir al primer Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.²²² El Consejo Nacional, más allá de sus atribuciones formales, sirvió para legitimar las propuestas de López Obrador ante un foro de consejeros que aprobaron sin objeción alguna las decisiones del líder.

El Congreso Nacional fue desde un inicio un espacio para reafirmar la autoridad del tabasqueño, no una arena deliberativa real entre los consejeros nacionales electos por los militantes de base.²²³ En la reunión del Congreso Nacional se replicaron las prácticas políticas del PRD. Los políticos que anhelaban un puesto se valieron de la experiencia adquirida durante los antiguos cónclaves perredistas, pues organizaron a sus facciones para cabildear en su favor,

²¹⁹ Entrevista con Carlos Figueroa, ex secretario de Derechos Humanos de MORENA, 18 de enero de 2023.

²²⁰ Los otros 96 puestos de consejeros fueron reservados para los presidentes, secretarios generales y secretarios de organización de las 32 entidades del país previamente seleccionados en los congresos locales.

²²¹ Entre las atribuciones del Consejo Nacional destaca, según lo establecido en el artículo 41 de los estatutos de MORENA, la evaluación del “desarrollo general del partido y formular las recomendaciones, críticas y propuestas de plan de acción para el período siguiente”; la elección, revocación y sustitución de los integrantes del CEN, la elección y sustitución de la Comisión nacional de Honestidad y Justicia. La sustitución de los consejeros nacionales, aprobar la plataforma electoral del partido, y proponer y aprobar las alianzas con otros partidos políticos en el ámbito municipal, estatal y nacional. Movimiento de Regeneración Nacional, “Estatutos del partido”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Estatuto-de-MORENA.pdf>, consultado el 28 de octubre de 2022.

²²² Enrique Méndez, “Aprueban documentos básicos de la naciente organización”, México, *La Jornada*, 20 de noviembre de 2012.

²²³ A. Hernández, “MORENA...”, *op. cit.*, p. 294-295.

negociando, intrigando y pactando entre sí sin reparo. Como declaró una consejera nacional sobre la dinámica interna:

Uno de los problemas en el congreso nacional es que es mucha gente... éramos alrededor de tres mil, era un mundo de gente, así que el tiempo que dan para discutir es muy poco, por lo que se acaba confirmando la propuesta de comité nacional o lo que proponía Andrés Manuel López Obrador, no hubo tiempo para la discusión... pero también hay que decir que fue nuestro primer ejercicio, somos nuevos, yo espero que en el siguiente pueda haber más discusión.²²⁴

El Comité Ejecutivo Nacional, por su parte, fue el órgano que recibió mayor atención y el que logró en los años siguientes conformar una estructura más sólida; al que se le dio más “importancia para la formación y estructura del partido en el país”²²⁵ y también mayores responsabilidades políticas. Sin embargo, el CEN adoleció del mismo problema que el resto del partido. A pesar de que representaba el pináculo del poder en MORENA, la ausencia de una estructura consolidada en el resto de los órganos locales limitó su capacidad de incidir sobre la organización, a tal punto que únicamente dos de sus secretarías, la de Organización y la de Comunicación, Difusión y Propaganda, estuvieron presentes en el ejercicio de la política nacional del partido, mientras que el resto dependió del grado de consolidación de los comités locales, en ocasiones inexistentes en muchas entidades federativas.²²⁶

El CEN fue también responsable de emitir las convocatorias para la reunión de los congresos distritales, municipales, estatales y nacionales, y también de poner en práctica acuerdos que hubieran sido convenidos por el Consejo Nacional.²²⁷ La elección de los secretarios del CEN,

²²⁴ *Ibidem*, p. 296

²²⁵ *Ibidem*, p. 293.

²²⁶ *Loc. cit.*

²²⁷ “Artículo 38. El Comité Ejecutivo Nacional conducirá a nuestro partido en el país entre sesiones del Consejo Nacional. Durará en su cargo tres años, salvo renuncia, inhabilitación, fallecimiento o revocación de mandato, en que se procederá de acuerdo con el *Artículo 40°* del presente Estatuto. Será responsable de emitir los lineamientos para las convocatorias a Congresos Municipales; así como las convocatorias para la realización de los Congresos Distritales y Estatales, y del Congreso Nacional. Encabezará la realización de los acuerdos del Congreso Nacional, así como la implementación del plan

al ser el órgano ejecutivo del partido, fue objeto de disputa entre los actores que integraron el Congreso, y fue ahí cuando la instrucción de “dejar fuera la politiquería” (con la que AMLO había inaugurado el evento) encontró oídos sordos. No tardó en comenzar la intriga abierta entre los delegados por los puestos de consejeros y secretarios ejecutivos nacionales. Como narró un espectador que participó en la reunión:

[...] apenas termina el acto inaugural, se ve a muchos delegados yendo de un lado a otro, en el intercambio de apoyos. Algunos lo hacen en paquete, como el grupo de Martí Batres o el del oaxaqueño Salomón Jara, porque en paquete abandonaron el PRD. Otros, delegados en solitario, buscan a sus conocidos de otras lides e intercambian con ellos sus números (cada delegado tiene un número de identificación, al cual irán los votos).²²⁸

A puerta cerrada, López Obrador fue escogido, para sorpresa de nadie, como presidente del Consejo Nacional de MORENA. No había duda entre los militantes de que el liderazgo de López Obrador fue determinante en la formación del partido. Los integrantes de la organización reconocieron explícitamente el papel que el tabasqueño desempeñó en todo el proceso, y entre los militantes fue una figura insustituible para el desarrollo del partido.²²⁹ Por su parte, Martí Batres logró hacerse con el cargo de presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN), prometiendo “trabajar muy fuerte y hacerlo de la mano de López Obrador”. El nuevo presidente del CEN enfatizó que fue electo en un proceso libre y “sin línea en la elección”, en respuesta a

de acción acordado por el Consejo Nacional”. Movimiento de Regeneración Nacional, “Estatutos del partido”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Estatuto-de-MORENA.pdf>, consultado el 28 de octubre de 2022.

²²⁸ Arturo Cano, “Pese a que López Obrador pide voto libre, delegados negocian apoyos”, México, *La Jornada*, 20 de noviembre de 2012.

²²⁹ Tres declaraciones de militantes sobre el papel de AMLO y su relación con MORENA: “Andrés Manuel López Obrador es el único líder político que ha recorrido y conoce todo el territorio nacional, y continua haciéndolo para promover la organización popular”; “Tenemos líder, tenemos organización, construyamos al partido y refundemos la izquierda”; “el partido MORENA, aunque es reciente, es la consecuencia lógica de un movimiento social que se vino gestando desde, al menos 2005, en torno a la figura de AMLO”. En J. Bautista, “Teoría política en la génesis de MORENA...”, *op. cit.* p. 44.

las críticas de los seguidores de Bertha Luján, quien también aspiró al mismo puesto.²³⁰ Para otros militantes, sin embargo, Batres sólo era una “figura decorativa impulsada por AMLO”, y por tanto sin poder real dentro de la organización.²³¹ Además, otros diecinueve miembros fueron elegidos para el resto de las secretarías del CEN, y uno más para la presidencia de la Comisión Nacional de Honor y Justicia.²³²

La primera dirigencia nacional del período 2012-2015 se caracterizó por algunos cambios y continuidades respecto al de MORENA como Asociación Civil en cuanto al número, perfil y trayectoria político profesional de sus integrantes. En primer lugar, en términos de la educación de los dirigentes nacionales, de los 23 individuos que lo conformaron, veinte de sus dirigentes nacionales realizaron estudios de licenciatura (86.95%), uno no realizó estudios superiores, y de dos integrantes fue imposible averiguar sus antecedentes educativos (cuadro 2.1). Además, como puede observarse en el cuadro 2.2, los integrantes que estudiaron ciencias sociales constituyeron la mayoría (14, 60.87%), principalmente abogados (7) y politólogos (4).²³³ A este grupo les siguieron los formados en artes y humanidades (3, 13.04%); ciencias físico-matemáticas e ingenierías (2, 8.70%), y ciencias biológicas (1, 4.35%). La UNAM fue de nuevo la institución que produjo más egresados de licenciatura (8, 34.78%), si bien en una cantidad menor al CEN anterior. El resto de los egresados provino de diferentes universidades estatales y extranjeras (cuadro 2.3). En este CEN, además, 6 miembros realizaron estudios de maestría (30.43%), y sólo

²³⁰ “Alrededor de Batres se agrupan algunos liderazgos que salieron en bloque del PRD: Clara Brugada y Taibo con sus seguidores, así como delegados del estado de México. Eso sin contar a su propia corriente (Izquierda Social)”. Véase Georgina Saldierna y Fabiola Martínez, “Batres presidirá MORENA; ofrece trabajar de la mano de AMLO”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2012.

²³¹ Entrevista a militante, recuperada de Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza, “Militancia partidaria y toma decisiones en el Movimiento de Regeneración Nacional”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), p. 175.

²³² Para conocer los nombres de los integrantes del primer CEN de MORENA (2012-2015), así como sus trayectorias políticas, el lector puede recurrir al Anexo I de esta investigación: trayectorias de los integrantes del primer CEN de MORENA (2012-2015).

²³³ Para conocer la carrera universitaria específica de los miembros de este CEN, el lector deberá remitirse al cuadro general correspondiente en el Anexo II de esta investigación.

dos obtuvieron un doctorado (8.69%). Todos los posgrados fueron de origen nacional: no hubo maestros o doctores con estudios realizados en el extranjero (cuadro 2.3).

CUADRO 2.1. NIVEL DE ESTUDIOS DEL PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

Estudios	Observaciones
Sin estudios superiores	1 (4.35%)
Licenciatura	13 (56.52%)
Maestría	6 (26.01%)
Doctorado	2 (8.70%)
Desconocido	1 (4.35%)
Total	23 (100.00%)

CUADRO 2.2. PRIMER CEN. ESTUDIOS DE LICENCIATURA POR ÁREA (2012-2015)

Área I (Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías)	2 (8.70%)
Área II (Ciencias Biológicas y de la Salud)	1 (4.35%)
Área III (Ciencias Sociales)	14 (60.87%)
Área IV (Artes y Humanidades)	3 (13.04%)
Desconocido	2 (8.70%)
Sin estudios profesionales	1 (4.35%)
Total	23 (100.00%)

CUADRO 2.3. LICENCIATURA Y POSGRADO POR UNIVERSIDAD, PRIMER CEN (2012-2015)

Licenciatura	Maestría	Doctorado
UNAM (8, 34.78%)	UNAM (1, 14.28%)	
Humanitas (1, 4.35%)	ENAH (1, 14.28%)	El Colegio de México (1, 50.00%)
Universidad de Chihuahua (1, 4.35%)	Escuela de Ciencias de la Educación (1, 14.28%)	UAM (1, 50.00%)
Instituto Politécnico de La Habana (1, 4.35%)	Universidad Iberoamericana (1, 14.28%)	
UAM (1, 4.35%)	Universidad Panamericana (1, 14.28%)	
Universidad Panamericana (1, 4.35%)	Instituto Tecnológico Ciudad Juárez (1, 14.28%)	

Universidad Autónoma de Tlaxcala (1, 4.35%)		
Escuela Normal Superior (1, 4.35%)		
UANL (1, 4.35%)		
Escuela Libre de Derecho (1, 4.35%)		
ENAH (1, 4.35%)		
Michoacana de San Nicolás (1, 4.35%)		
Instituto Tecnológico Ciudad Juárez (1, 4.35%)		
Sin estudios profesionales (1, 4.35%)		
Desconocida (2, 8.70%)		
Total (23, 100.00%)	Total (7, 100.00%)	Total (2, 100.00%)

En segundo lugar, en cuanto a la entidad de origen de los nuevos dirigentes de partido, el nuevo CEN repitió la tendencia de la agrupación anterior: un grupo mayoritario de sus miembros provino de la Ciudad de México (9 integrantes, 39.13%), y un conjunto disperso (11, 47.82%) cuyo origen se remitió a distintas entidades federativas del país. Desafortunadamente no fue posible conocer el estado de origen de tres integrantes (cuadro 2.4). Referente a la división por sexo, este CEN repitió la disparidad de género de la configuración anterior, pues la mayoría de los integrantes fueron hombres (15, 65.28%) y sólo hubo 8 mujeres (34.78%).

CUADRO 2.4. ENTIDAD DE ORIGEN DE MIEMBROS DEL PRIMER CEN (2012-2015)

Ciudad de México 9 (39.13%)
Desconocido 3 (13.04%)
Chihuahua 2 (8.70%)
Extranjero 2 (8.70%)
Tabasco 1 (4.35%)
Veracruz 1 (4.35%)
Guanajuato 1 (4.35%)
Tlaxcala 1 (4.35%)
Nuevo León 1 (4.35%)
Estado de México 1 (4.35%)
Michoacán 1 (4.35%)

Total: 23 (100.00%)

En tercer lugar, a propósito de los antecedentes profesionales de los miembros del primer CEN, hubo entre los 23 dirigentes una mayor dispersión de trayectorias respecto al caso de MORENA AC, y también hubo más individuos involucrados en actividades políticas profesionales. Únicamente un miembro se desempeñó exclusivamente en actividades no políticas antes de ascender a la dirigencia nacional del partido (4.35%). Como puede observarse en el cuadro 2.5, el resto de los miembros combinó de alguna forma su trayectoria profesional ajena a la vida política con puestos en la administración pública, en las estructuras partidistas y en puestos de elección popular (10, 43.47%), o bien, se desempeñaron exclusivamente en actividades políticas tradicionales (11, 47.82%). El grupo mayoritario estuvo constituido por personajes que alternaron sus trayectorias entre administración pública, partidos políticos o puestos de elección popular (5, 21.73%), y también entre partidos políticos, administración pública y trayectorias fuera de la política (5, 21.73%).

CUADRO 2.5. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

Trayectoria no política	1 (4.35%)
Administración pública-Trayectoria no política	1 (4.35%)
Administración-Elecciones-Partidos	5 (21.73%)
Administración pública	1 (4.35%)
Partido-Trayectoria no política	1 (4.35%)
Administración-Partidos	1 (4.35%)
Elecciones	1 (4.35%)
Partidos	1 (4.35%)
Administración-Elecciones	1 (4.35%)
Administración-Partidos-Trayectoria no política	2 (8.70%)
Partidos-Elecciones-Trayectoria no política	5 (21.73%)
Elecciones-Trayectoria no política	1 (4.35%)
Partidos-Elecciones	1 (4.35%)
Desconocido	1 (4.35%)
Total	23 (100.00%)

Además, como se puede apreciar en el cuadro 2.6, en este CEN 4 miembros concentraron sus actividades profesionales en un tipo de trayectoria (17.39%), pero el resto alternó entre dos (5, 21.73%), tres o más trayectorias (12, 52.17%). A diferencia del CEN anterior, la mayoría (16, 69.56%) sí contó con experiencia previa en la actividad partidista; 12 miembros contaron con experiencia inmediata anterior en el PRD, mientras que el resto hizo carrera en MORENA, si bien para este momento la organización sólo tenía un año de existencia (cuadro 2.7). Así mismo, mientras que 11 personas (50.00%) no colaboraron directamente con López Obrador, el resto de los dirigentes nacionales (salvo uno del cual no se tiene información) estuvieron con el político tabasqueño de manera cercana (cuadro 2.7): 6 durante el gobierno del Distrito Federal (27.27%); 2 en la campaña electoral de 2006 (9.09%); y 2 en los años de oposición del “Gobierno legítimo” (9.09%).

CUADRO 2.6. COMBINACIONES DE TRAYECTORIAS. PRIMER CEN (2012-2015)

Una trayectoria	4 (17.39%)
Dos trayectorias	5 (21.73%)
Tres o más trayectorias	12 (52.17%)
Desconocido	1 (4.34%)
Total	23 (100.00%)
Con experiencia en partidos	16 (69.56%) *
Sin experiencia en partidos	7 (30.43%)
Total	23 (100.00%)

*12 (75%) tuvieron experiencia en el PRD, el resto adquirieron su experiencia inicial en MORENA.

CUADRO 2.7. MIEMBROS DEL PRIMER CEN: COLABORACIÓN CON AMLO (2012-2015)

"Gobierno legítimo"	2 (9.09%)
Gobierno en Distrito Federal	6 (27.27%)
Colaboración indirecta	11 (50%)
Campaña 2006	2 (9.09%)
Desconocido	1 (4.45%)
Total	22 (100.00%) *
Colaboración directa: 50%	Colaboración indirecta: 50%

*Se excluye a López Obrador

De la trayectoria del líder de MORENA ya se ha hablado al describir las características del CEN de MORENA AC. Además de AMLO, hubo otros personajes que asumieron puestos relevantes en el partido, y cuyos años de trayectoria revelan su preparación política.²³⁴ Martí Batres es un político profesional que realizó su trayectoria en los siguientes puestos en el período 1989-2015: 8 años en vida partidista (PRD); 6 años en puesto de elección popular (diputación local y federal); 3 años en administración pública (gobierno del DF); 2 años de vida partidista (PRD-DF); 6 años en administración pública (gobierno del DF); 3 años de vida partidista y puesto de elección popular (MORENA y diputación federal).²³⁵ Y Bertha Luján tuvo la siguiente trayectoria desde 1970: 30 años de trayectoria no política (activismo social); 6 años de

²³⁴ La ausencia de información sobre los puestos y el tiempo que cada personaje del CEN pasó en posiciones anteriores a los puestos en la dirigencia nacional es un problema fundamental que esta investigación no logró resolver. De una cantidad importante de personajes no fue posible recuperar datos fundamentales. Por ello, como puede observarse en los anexos, el perfil profesional de algunos secretarios está incompleto. La información pública correspondiente a su trayectoria es vaga o inexistente en muchos casos; es imposible, por tanto, hacer un rastreo más riguroso de las carreras políticas de todos los personajes de la dirigencia nacional de MORENA. Sin embargo, de los personajes más conocidos que ocupan las presidencias del CEN y del Consejo Nacional, así como de la secretaría general, es posible conocer sus trayectorias y el tiempo que pasaron en ellas. Véase Anexo I.

²³⁵ Batres inició su carrera política en el PRD en 1989 en la cual se mantuvo hasta 1997 cuando fue nombrado diputado local en el Distrito Federal. En el 2000 dejó ese puesto y asumió una diputación federal, misma que mantuvo hasta 2003 cuando asumió el cargo de subsecretario de gobierno del DF (2003-2005). Entre 2005 y 2006 fue nombrado presidente del PRD en el Distrito Federal, y entre 2006 y 2012, secretario de Desarrollo Social en el DF. Entre 2012 y 2015 se desempeñó no sólo como presidente de MORENA, sino como diputado federal.

administración pública (gobierno del DF); y 10 años de actividad partidista (MORENA y organizaciones precedentes). Por tanto, Luján tuvo 16 años de experiencia política antes de ser electa secretaria general del partido.²³⁶

La dirigencia nacional del partido en este período se distinguió por la reducción en los perfiles de los dirigentes nacionales provenientes de trayectorias ajenas a la política profesional (cuadro 2.5). La mitad de los integrantes (11, 47.8%) se caracterizaron por desenvolverse en actividades fuera del oficio de la política (sólo uno se dedicó exclusivamente a actividades no políticas). En cambio, la otra mitad del CEN se desempeñó en una o más trayectorias de la política profesional (11, 47.8%). A diferencia del CEN anterior, los dirigentes nacionales de este Comité tuvieron mayor experiencia de trabajo en partidos políticos (cuadro 2.6), especialmente en el PRD, mientras que MORENA, con un año de vida, levemente comenzó a ser un espacio de para realizar una carrera política (cuatro de los dirigentes nacionales trabajaron en Regeneración Nacional antes de asumir sus cargos en el CEN). En este Comité se repitió la tendencia de colaboración directa entre los dirigentes nacionales y AMLO. Al menos la mitad trabajó directamente con López Obrador en algún punto de su carrera profesional, lo que da cuenta de que, al menos en su faceta inicial, López Obrador precisó de un equipo confiable y leal para edificar las bases organizativas de su nuevo partido. Además de la trayectoria de AMLO, los otros dos dirigentes del partido, Martí Batres y Bertha Luján, también compartieron las características de una carrera profesional, lo que muestra que, al menos en los cargos más relevantes de partido, estuvieron presentes personajes con experiencia y trayectoria política.

²³⁶ Luján fue activista social desde 1970 y hasta 2000, liderando movimientos y organismos sociales. Entre 2000 y 2006 estuvo a cargo de la Contraloría General del DF, y a partir de entonces se mantuvo cercana a AMLO, ayudándole a consolidar una organización política autónoma. Así pues, Bertha Luján

En cuarto lugar, respecto a la continuidad de los dirigentes nacionales de este CEN en la estructura partidista una vez que finalizado su período (2012-2015), hay que señalar que 19 individuos salieron permanentemente de la dirigencia nacional (82.61%), mientras que 4 se mantuvieron en ella; 3 mediante la rotación interna de puestos y uno por continuación legal de sus funciones (el presidente de la CNHJ); 3 de los individuos se mantuvieron en el CEN subsecuente (2015-2018) y uno se reincorporó al tercer CEN (2022-2024).

CUADRO 2.8. CONTINUIDAD DE MIEMBROS EN LA DIRIGENCIA NACIONAL: PRIMER CEN (2012-2015)

Repitieron cargos	En el segundo CEN: 3 (13.04%) En el tercer CEN: 1 (4.34%)
No repitieron	19 (82.61%)
Total:	23 (100%)

En quinto lugar, si bien la inmensa mayoría no continuó como parte de la dirigencia nacional del partido al terminar su período en 2015, muchos lograron ocupar posiciones de relevancia nacional en los años siguientes. Como puede apreciarse en el cuadro 2.9, 21 individuos (95.45%) lograron escalar a posiciones de primer orden en la administración pública (10, 43.48%), en la estructura interna de MORENA (1, 4.35%), o en puestos de elección popular (10, 43.48%).²³⁷

²³⁷ Entre los puestos más importantes ocupados por sus miembros están: presidente de México (2018-2024); secretario de gobierno de la CDMX (2021-2024); diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-2024); presidenta del Consejo Nacional de MORENA (2015-2022); diputado federal (2018-2021); coordinador del Gabinete de Seguridad Ciudadana en la Ciudad de México (2018-2022); coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno Federal (2018-2024); cónsul Titular del Consulado de México en McAllen, Texas (2019-); alcaldesa de Magdalena Contreras (2018-2021); senadora por Guanajuato (2018-2024); titular del área de cultura del Metro (2022-2024); senadora por Tlaxcala (2018-2024); diputado local de Ciudad de México (2018-2021); presidenta de la CNDH (2019-actualidad); titular de la fiscalía Especializada en Delitos Electorales FEPADE (2019-); director del Fondo de Cultura Económica (2018-); directora general del INEA SEP (2021-); alcaldesa de Iztapalapa por MORENA (2018-); consejero de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación (2019-2024); gobernador de Michoacán (2021-); y diputado federal (2018-2021). Para conocer de sus trayectorias con mayor detalle el lector puede remitirse al Anexo I de esta investigación.

CUADRO 2.9. TRAYECTORIAS POSTERIORES A LA PARTICIPACIÓN EN LA DIRIGENCIA NACIONAL.
PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

Ocupó una posición relevante después de MORENA: 21 (95.45%)	Administración pública: 10 (43.48%)
	Partidos políticos: 1 (4.35%)
	Elección popular: 10 (43.48%)
No ocupó una posición relevante	1 (4.35%)
Total	22 (95.65) *

*De un miembro no fue posible obtener información

PRIMEROS PASOS

El Congreso Nacional de MORENA concluyó exitosamente. Aprobados los estatutos del partido, consensuada la nueva estructura orgánica y elegida a la dirigencia nacional, el siguiente reto de MORENA consistió en iniciar una gran campaña de financiamiento y afiliación para instituir asambleas en apego a las normas electorales con el fin de conseguir el registro oficial como partido político ante el IFE. El desafío no era menor: había que organizar, en menos de nueve meses, veinte asambleas estatales con tres mil militantes en cada una.²³⁸ López Obrador reanudó sus giras por el país para coordinar la creación del nuevo partido y vigilar el alistamiento de la nueva militancia. El objetivo, según Martí Batres, era conseguir en el plazo de un año la afiliación de un millón y medio de personas, o el “diez por ciento de los votos que obtuvo López Obrador en la contienda presidencial de 2012”.²³⁹ El proceso de reclutamiento tuvo que realizarse paralelamente en todo el país; los números variaron según la entidad.²⁴⁰ El objetivo de los

²³⁸ M. Díaz y A. Espejel, “Militancia partidaria y toma decisiones...”, *op. cit.*, p. 357.

²³⁹ Claudia Herrera, “Convoca AMLO a defender el petróleo, al afiliarse a MORENA”, México, *La Jornada*, 9 de enero de 2013.

²⁴⁰ Gloria Sánchez, coordinadora de la agrupación en Veracruz, explicó que “sólo en Jalapa se espera lograr que se afilien 7 mil personas, cifra que podríamos duplicar en 2014”. Laurencio García, presidente de MORENA en Tamaulipas, confiaba “en alcanzar el registro mínimo de 3 mil militantes para al 19 de octubre, cuando se realizará la asamblea estatal”. El dirigente en Jalisco, Humberto Ortiz, señaló que en su estado al terminar 2013 habría “entre 40 mil y 60 mil militantes en la entidad”. Eirinet Gómez *et al.* “Un éxito, la afiliación a MORENA en los estados, afirman dirigentes”, México, *La Jornada*, 9 de enero de 2013; Roberto Garduño, “Busca MORENA 1.5 millones de afiliados en diciembre”, México, *La Jornada*, 7 de abril de 2013.

organizadores voluntarios era reclutar en las diferentes plazas públicas del país a ciudadanos sin membresía previa, pero también reorganizar bajo la militancia formal del nuevo partido a los simpatizantes de AMLO que habían estado presentes en las organizaciones previas a 2011.²⁴¹

Otros personajes arribaron a MORENA sin necesitar demasiada persuasión. En el caso del PRD, muchos militantes salieron hacia Regeneración Nacional tras la decisión de Jesús Zambrano de firmar el Pacto por México, un acuerdo político propuesto por el presidente Enrique Peña Nieto y ratificado por los dirigentes nacionales del PRI y PAN para promover la negociación de reformas estructurales en tres ejes: “el fortalecimiento de Estado, la democratización de la economía y la ampliación y aplicación de derechos sociales”.²⁴² La decisión de suscribir el Pacto fue muy controvertida en el PRD; militantes y dirigentes de las corrientes acusaron a Zambrano de aceptar la colaboración con el gobierno sin consultar a la militancia ni a los otros liderazgos del partido.²⁴³ Algunos diputados federales, como Gerardo Villanueva y Rodrigo Chávez anunciaron su renuncia para integrarse a MORENA, argumentando que el PRD

²⁴¹ “Tengo 12 o 13 años siguiéndolo, dice Raquel Franco, quien muestra con orgullo su credencial de MORENA obtenida hace dos años y espera canjear por una de militante en agosto de 2014”. Véase Claudia Herrera y Alma Muñoz, “Acomete el lopezobradorismo la aventura de crear partido”, México, *La Jornada*, 9 de enero de 2013.

²⁴² Miriam Castillo y Liliana Padilla, “Firman el Pacto por México”, México, *Milenio*, 4 de diciembre de 2012.

Según Steven Johansson, lo que motivó a la dirigencia del sol azteca para firmar el Pacto fue el esfuerzo de establecer “un marco institucional para el desarrollo de las asociaciones público–privadas, es decir, de esquemas de colaboración de largo plazo entre las autoridades públicas y el sector privado para la provisión de servicios públicos”, y también por hacer del PRD un actor más colaborativo, moderado y “dialoguista” con el gobierno federal. Steven Johansson Mondragón, “MORENA y el espacio político mexicano”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), p. 152.

²⁴³ “Hacia el interior del PRD había grandes desacuerdos por la firma del Pacto. Por ello, un grupo de militantes de distintas corrientes entregaron a la Comisión Política Nacional un documento donde exigían la suspensión inmediata de la participación de su dirigencia, por considerar que esto abonaba a la confusión ideológica y minaba la sustentabilidad electoral del partido. Este documento fue firmado por el senador Alejandro Encinas, de RUNI; René Cervera, del grupo de Marcelo Ebrard; miembros de IDN, como el secretario general del partido, Alejandro Sánchez Camacho; de ADN, encabezada por Héctor Bautista; Martha Dalia Gastélum, de IRM; Joaquín Vela, de UDN; así como Hortensia Aragón, de FNS”. Véase Rosendo Bolívar Meza, “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios políticos*, 33 (2014), p. 42.

había perdido el piso al sumarse a “la peor derecha mexicana”.²⁴⁴ La negociación del Pacto por México coincidió con el momento en que MORENA pidió formalmente su registro como partido ante el INE, por lo que la dirigencia del PRD temió una desbandada de militantes hacia la nueva organización política. Ante los ojos de su militancia y simpatizantes, el Pacto por México “dañó irreparablemente la imagen del PRD”, pues dio la “oportunidad perfecta a López Obrador no sólo para justificar la ruptura sino para tomar una posición ventajosa [...] La imagen de líderes y gobernadores perredistas y panistas acompañando al presidente priista como si formaran parte de su gabinete [...] permitió al tabasqueño ilustrar el *statu quo* que sumaba ahora a la izquierda domesticada”.²⁴⁵

Alejandro Sánchez Camacho, secretario general del PRD, rechazó que la formación de MORENA fuera “una invitación para que los militantes de los partidos de izquierda se vayan al Movimiento”,²⁴⁶ y el coordinador de la bancada perredista en el Senado, Miguel Barbosa Huerta declaró: “no nos importa que la militancia radical se vaya [...] MORENA se trata de una fuerza de izquierda con perfil distinto al PRD, ya que es radical, y será el partido de una sola persona”.²⁴⁷ Sin embargo, a pesar de las declaraciones de sus dirigentes, muchos perredistas inconformes dieron el salto hacia MORENA, marcando el inicio de un largo y difícil proceso para el PRD, en el que paulatinamente sus militantes y líderes renunciaron a su membresía para unirse a MORENA y subordinarse al proyecto obradorista.²⁴⁸

²⁴⁴ Alonso Urrutia, “Temen nueva ola de fracturas en el partido del sol azteca”, México, *La Jornada*, 3 de diciembre de 2013. Redacción, “Renuncian dos diputados al PRD”, México, *La Jornada*, 4 de diciembre de 2013.

²⁴⁵ Carlos Illades, *El futuro es nuestro: historia de la izquierda en México*, México, Océano, 2018, p. 162.

²⁴⁶ Alma Muñoz, “Niega PRD desbandada por registro de MORENA”, México, *La Jornada*, 7 de enero 2013.

²⁴⁷ Emir Olivares, “Barbosa: radicales se irán del PRD”, México, *La Jornada*, 8 de enero 2013.

²⁴⁸ “MORENA cooptó a una parte significativa de los activistas del PRD, principalmente a su ala más propensa a las movilizaciones sociales, mientras tuvo poca atracción sobre los sectores más pragmáticos e institucionalmente orientados del partido”, K. Bruhn, “AMLO y su partido”, *op. cit.*, p. 21.

A pesar de la migración de perredistas hacia MORENA, no fue tarea sencilla conseguir afiliados en veinte estados de la República (el requisito legal para obtener el registro ante el IFE). Problemas de coordinación y promoción impidieron reunir el quórum para instituir asambleas en algunos estados. En Zacatecas e Hidalgo, por ejemplo, MORENA no consiguió afiliar a los tres mil simpatizantes requeridos por ley, y los organizadores Ricardo y David Monreal Ávila tuvieron que solicitar una prórroga al IFE para repetir las asambleas.²⁴⁹ La organización tuvo que reajustar sus expectativas varias veces. El objetivo original del líder de MORENA era que su nuevo partido contendiera en las elecciones estatales de 2013; sin embargo, López Obrador tuvo que posponer la participación de su partido en los comicios hasta 2014, y luego Martí Batres debió de posponerla una vez más hasta las elecciones federales de 2015.²⁵⁰ MORENA se vio impedida de participar en los comicios porque su registro no fue completado a tiempo, y porque la ley electoral prohibió a los partidos competir en alianza para sus primeras elecciones.

Finalmente, a finales de 2013 Batres anunció que la organización había conseguido exitosamente realizar 25 asambleas estatales y afiliar a más de 400 mil ciudadanos con el aval del IFE,²⁵¹ y completados los requisitos legales sólo quedó esperar que se le otorgara el registro al nuevo partido. La hazaña no fue menor, pero una vez conseguido el objetivo, López Obrador advirtió que el futuro de MORENA habría de ser distinto al resto de las organizaciones que le habían precedido:

²⁴⁹ Alfredo Valadez, “En Zacatecas, MORENA no alcanzó los 3 mil afiliados”, México, *La Jornada*, 6 de octubre de 2013.

²⁵⁰ Antonio Heras, “MORENA buscará impedir el incremento del IVA y la entrega del petróleo: AMLO”, México, *La Jornada*, 4 de marzo de 2013; Alonso Urrutia, “MORENA se mantendrá al margen de los comicios del 7 de julio, informa Batres”, México, *La Jornada*, 17 de junio de 2013.

²⁵¹ Tania Montalvo, “MORENA prepara para enero la documentación para registro ante el IFE”, México, *Animal Político*, 26 de diciembre de 2013; Ángeles Cruz, “Cumple MORENA requisitos para registrarse como partido: Batres”, México, *La Jornada*, 27 de diciembre de 2013.

Será la primera fuerza política en 2015 [...] unos de sus primeros pasos será derogar, abolir, cancelar todas las reformas de Peña Nieto [...] MORENA no será para los dirigentes [...] no se convertirá en un trampolín político o en agencia de colocaciones [...] No nos vamos a burocratizar. Tenemos que estar en constante comunicación con la gente [...] No queremos corruptos en MORENA [...] Nada de tapados. Esa es una práctica del PRI que heredó, por cierto, de Porfirio Díaz [...] No la construimos para nosotros, para los dirigentes [...] debe iniciarse otra etapa, de organización para terminar de integrar los comités municipales e incrementar el número de afiliados.²⁵²

La noticia voló pronto al PRD: MORENA estaba a punto de convertirse en partido. El resto de las fuerzas políticas comenzó a prepararse para la llegada del nuevo jugador. Los senadores perredistas, luego de años de distanciamiento, buscaron a López Obrador “en un esfuerzo por unificar a las izquierdas del país”, y hasta aquellos que criticaron la formación de Regeneración Nacional, como Miguel Barbosa, buscaron la conciliación para evitar la marginación política.²⁵³ Otros, como el senador Adán Augusto López, aprovecharon la nueva formación partidista para abandonar el PRD, e integrarse entre las filas de los obradoristas y “lograr la verdadera transformación del país”. AMLO anunció que MORENA no sería un partido sectario (en alusión directa al PRD), sino que albergaría “a todas las corrientes de pensamiento”. En sus documentos fundacionales el partido reconoció la presencia de una pluralidad de actores con trayectorias distintas; sin embargo, también se prohibió la articulación de corrientes, con el

²⁵² Enrique Méndez y Alma Muñoz, “Ya como partido, MORENA derogará todas las reformas de Peña: AMLO”, México, *La Jornada*, 27 enero 2014.

²⁵³ “Que no se diga que nos vamos a volver unos radicales marginales. Vamos a hacer política”, reconsideró Miguel Barbosa tras sus declaraciones anteriores en las que arremetió contra MORENA por su naturaleza subordinada a la figura de López Obrador. Redacción, “La bancada del PRD en el Senado buscará al dirigente de MORENA”, México, *La Jornada*, 8 enero 2014; Andrea Becerril, “Desencantado del PRD, el senador Augusto López deja el partido y se une a MORENA”, México, *La Jornada*, 24 enero de 2014.

fin de evitar los problemas de organización que afectaron al PRD y directamente al grupo obradorista.²⁵⁴

Los requisitos para ingresar a MORENA fueron más bien laxos, especialmente para los militantes del PRD.²⁵⁵ El objetivo del partido era crecer con rapidez: la mejor forma de hacerlo era llamando a sus filas a aquellos militantes que ya de por sí coincidían en el ámbito ideológico, de ahí que de los primeros en incorporarse fuesen los perredistas. Aunque el presidente del CEN de MORENA negó que la estrategia de su partido fuera “vaciar al PRD”, sino más bien “ganarle al tricolor y cambiar el rumbo del país”, lo cierto es que en sus primeros meses de vida hubo un esfuerzo explícito para atraer a los militantes de los tres principales partidos de izquierda.²⁵⁶ Los dirigentes de los otros partidos protestaron por la conducta vampírica de Regeneración Nacional, especialmente el PRD, que comenzó a ser mermado con intensidad.²⁵⁷

La presencia de políticos arribistas se incrementó tras la fundación del partido. En el ámbito legislativo veinte diputados federales de Movimiento Ciudadano migraron a MORENA; también tres del Partido del Trabajo y dos del PRD.²⁵⁸ Dante Delgado, coordinador nacional de

²⁵⁴ “Nuestro Movimiento es un espacio abierto, plural e incluyente, en el que participan mexicanos de todas las clases sociales y de diversas corrientes de pensamiento, religiones y culturas”. Movimiento de Regeneración Nacional, “Declaración de Principio...”, *op. cit.*

Ángel Bolaños, “MORENA no será partido sectario; albergará todas las corrientes: AMLO”, México, *La Jornada*, 5 de abril de 2014.

²⁵⁵ El 10 de julio, el Consejo General del INE otorgó oficialmente el registro a MORENA, con la reserva de que, antes de septiembre, el partido debía hacer algunas modificaciones a sus estatutos, pues algunos de sus procedimientos “para la integración y renovación de sus comités de protagonistas del cambio verdadero y de coordinaciones distritales” no se consideraban democráticos. Véase Majo Siscar, “Ya hay 3 nuevos partidos políticos: dos empiezan con amonestaciones”, México, *Animal Político*, 10 de julio de 2014; Georgina Saldierna, “Obtiene MORENA registro como partido; lo aprueba el Consejo General del INE”, México, *La Jornada*, 10 de julio de 2014.

²⁵⁶ Alma Muñoz, “No pretendemos vaciar al PRD: Martí Batres”, México, *La Jornada*, 11 de julio de 2014.

²⁵⁷ Rubicela Ramos, “López Obrador quería un partido para dirigirlo a su modo”, México, *La Jornada*, 9 de junio de 2014.

²⁵⁸ En Movimiento Ciudadano, los políticos que salieron fueron Ricardo Monreal, Luisa María Alcalde Luján, Alfonso Durazo Montaña, Aída Valencia Ramírez, Juan Luis Martínez Martínez, Gerardo Villanueva, Rodrigo Chávez, Fernanda Romero Lozano y Lorena Méndez Denis. Del PT, Loreta Ortiz, Manuel Huerta Ladrón de Guevara y Arturo López Cándido. Los perredistas prefirieron mantenerse en

Movimiento Ciudadano, admitió que la mitad de la bancada de su partido se había pasado a MORENA, lo cual representó un duro golpe para un partido pequeño como el suyo.²⁵⁹ Esto, sin embargo, se explica porque en la ausencia de una organización propia, los políticos simpatizantes de Obrador tuvieron que acomodarse entre los partidos de izquierda existentes, de tal suerte que cuando finalmente se constituyó una organización propia, la mayoría de sus adeptos abandonaron sus partidos temporales y se instalaron con comodidad en MORENA. El fenómeno del “transfuguismo electoral” privó en aquellos años, primero entre los legisladores de izquierda, pero no tardó en expandirse a militantes de otros partidos.²⁶⁰ Regeneración Nacional hizo de esta táctica una de sus principales herramientas, y fue exitosa porque al tiempo que debilitó a los partidos rivales se fortaleció con la inclusión de cuadros experimentados y formados en el oficio de la política en el seno de otras organizaciones partidistas. Además, la popularidad de MORENA se fue acumulando “al unísono del creciente malestar social, lo que permitió darle continuidad al programa político del partido frente a la crisis de representatividad por la que atravesaba el Estado mexicano”.²⁶¹

La intención fundacional de Regeneración Nacional había sido, al menos en discurso, mantenerse distante de la clase política tradicional para evitar todo riesgo de contaminación moral. No obstante, en los hechos se advirtió muy pronto que la estrategia para captar dirigentes y militantes de otros partidos fue la prioridad del nuevo partido para crecer rápidamente. López

anonimato frente a la prensa. Véase Alma Muñoz, “Diputados de Movimiento Ciudadano, PT y PRD formarán la bancada de MORENA”, México, *La Jornada*, 19 de julio de 2014.

²⁵⁹ “No es una desbandada [...] pues no van a salir los que no están”, declaró Delgado. Alma Muñoz, “Pasará a MORENA al menos la mitad de los diputados de Movimiento Ciudadano”, México, *La Jornada*, 3 de agosto de 2014.

²⁶⁰ El transfuguismo legislativo se define como “la acción de un diputado de dejar su escaño obtenido bajo una determinada formación política para incorporarse a otro partido, bloque legislativo o declararse independiente”. Para un análisis más detallado de este fenómeno, véase Alberto Espejel Espinoza, “MORENA y el transfuguismo electoral en 2021”, *El Cotidiano*, 228 (2021), pp. 61-71.

²⁶¹ Matias X. González, “La constitución de MORENA (2006-2019). Entre democracia y representación”, *Millars. Espai I Història*, 1, 50 (2021), p. 128.

Obrador manifestó públicamente su crítica a la dirigencia del PRD por las “prácticas corruptas al aliarse al presidente Enrique Peña Nieto”, es decir, por haber participado en el proceso de negociación del Pacto por México. El presidente del Consejo Nacional invitó a todos los militantes del PRD a que se pasaran a su partido, reservándose el derecho de admisión para impedir el acceso de la “mafia del poder”. La invitación para unirse a MORENA fue amplia y generosa, y más perredistas acudieron en “desbandada” al llamado explícito de López Obrador, a tal punto que el presidente del PRD Jesús Zambrano lo acusó de ser un “pirata político” que sólo deseaba el mal a su partido.²⁶²

MORENA comenzó a crecer en toda la República, construyendo y consolidando paulatinamente células municipales y estatales. El partido logró introducirse incluso en el Legislativo federal. Con la ayuda de Martí Batres y Ricardo Monreal Ávila, Regeneración Nacional presentó su agenda en la Cámara de Diputados en coordinación con un grupo de legisladores del Partido del Trabajo y de Movimiento Ciudadano. Algunos congresistas ya se habían pasado a MORENA en la práctica, aunque formalmente pertenecían a las bancadas de otros partidos. Con su apoyo, las primeras propuestas MORENA se oyeron en el recinto de San Lázaro: reformas en favor de la “austeridad republicana” que permitiría liberar recursos públicos sin aumentar impuestos; programas de adultos mayores, madres solteras y becas para jóvenes estudiantes; y medidas contra la privatización de la industria petroquímica.²⁶³ Los morenistas no esperaron a los siguientes comicios para actuar como una fuerza política propia en el Congreso. Quince legisladores fueron escogidos de entre los tres partidos de izquierda para fungir *de facto* como los representantes de Regeneración Nacional, a pesar de no estar facultados para formar

²⁶² Alma Muñoz, “Comienza desbandada hacia MORENA”, México, *La Jornada*, 6 septiembre 2014; José Antonio Román y Sergio Ocampo, “Nos reservamos el derecho de admisión si algún militante del PRD quiere irse a MORENA: AMLO”, México, *La Jornada*, 8 de septiembre de 2014.

²⁶³ Enrique Méndez y Roberto Garduño, “Presentan en la Cámara de Diputados la agenda legislativa de MORENA”, México, *La Jornada*, 28 de febrero de 2013.

un grupo parlamentario propio.²⁶⁴ Haciendo caso omiso de los reglamentos, la voz de los morenistas resonó con fuerza en el Legislativo. MORENA se posicionó en pocos meses como un partido político operante que asumiría en los siguientes años un papel protagónico en la oposición al gobierno federal del presidente Enrique Peña Nieto.

SEGUNDA REFLEXIÓN: MARCAS DE NACIMIENTO

El Movimiento de Regeneración Nacional experimentó transformaciones importantes en un período breve de tres años. Como se concluyó en el capítulo anterior, ante la dificultad de sobreponerse a las otras corrientes del PRD, AMLO optó por fundar una organización propia en 2011, MORENA AC, para construir una fuerza política capaz de contender exitosamente por el poder sin la intermediación de las estrategias y objetivos de otros grupos políticos. MORENA AC fue el resultado de una estrategia basada en construir organizaciones paralelas a los partidos de izquierda tradicionales. Sin embargo, ésta se caracterizó en sus años de fundación por su estructura interna frágil y desordenada. Para garantizar la supervivencia de su nueva creación, López Obrador comprendió que debía impulsar un doble proceso en paralelo: expandir los comités municipales y locales en el territorio nacional, y reclutar una dirigencia nacional con la capacidad de coordinar el esfuerzo de organización y promoción electoral.

El Comité Ejecutivo de MORENA AC fue un órgano prototípico en el que se ensayaron las prácticas generales de los siguientes Comités Ejecutivos Nacionales del partido. Este Comité desempeñó la tarea de coordinar el desarrollo de la organización, la afiliación de miembros, la formación de comités de base y la promoción electoral. Por un lado, la dirigencia nacional de

²⁶⁴ Según el vicecoordinador del PRI, Héctor Gutiérrez, como MORENA no era todavía un partido votado electoralmente, podía ostentar únicamente el reconocimiento de la Cámara como una agrupación autónoma, pero no como un grupo parlamentario formalmente reconocido: “los diputados de MORENA podrán asistir con voz, pero sin voto, a la Junta de Coordinación y no tendrán derecho a formar parte de la mesa directiva de la Cámara”. Enrique Méndez, “San Lázaro: niegan a MORENA calidad de grupo legislativo”, México, *La Jornada*, 14 de enero de 2015.

MORENA AC contó con características que la distinguieron de sus sucesoras. El nivel educativo de sus integrantes fue el más elevado en la historia del partido: López Obrador optó por elegir a individuos con una carrera académica reconocida que sirviera de paliativo ante su inexperiencia política. Esta primera dirigencia nacional constituyó el conjunto de personas con mayores estudios de posgrado en prestigiosas universidades nacionales y extranjeras. En la dirigencia nacional prototípica de partido estuvieron presentes algunos rasgos que se repetirían en los siguientes CEN: el origen geográfico de los miembros concentrado en la capital del país y el predominio de los hombres sobre las mujeres en la conducción de la política partidista nacional.

Como ya se señaló, la experiencia política en este primer Comité Ejecutivo fue limitada. Pocos fueron los personajes con una trayectoria en el oficio político, ya fuese en puestos de elección popular, la administración pública o la política partidista, antes de integrarse a la dirigencia nacional, incluido Andrés Manuel López Obrador. A pesar de ser un requisito deseable para conducir la vida nacional de un partido, en su mayoría fueron individuos sin experiencia política partidista. Y aquellos que sí tenían esta experiencia se formaron en las filas del PRD (hecho explicable en tanto que MORENA fue un desprendimiento de aquél). Llama también la atención que la mitad de los personajes que formaron parte de esta dirigencia colaboraron directamente con AMLO en algún punto de su trayectoria política: para el líder del partido fue muy importante contar con un equipo de probada lealtad y confianza. La mayoría de los integrantes del Comité Ejecutivo de MORENA AC abandonaron la estructura del partido al término de su encargo, pero ello no significó que renunciaran a su carrera en la política. Más bien, su participación en el Comité fue el primer paso de una trayectoria en ascenso que se consolidó con el triunfo de MORENA en 2018. Desde su primera edición, la cúpula del partido sirvió como un mecanismo de movilidad política para la mayoría de sus integrantes, quienes se posicionaron en puestos de primer orden de la vida política nacional.

La inmadurez organizativa de MORENA obligó a AMLO y su grupo a recurrir a la ayuda del PRD para competir en las elecciones presidenciales de 2012. Animados por el espíritu del pragmatismo, los viejos rivales se reunieron para resanar la alianza de 2006 y competir en los comicios federales. López Obrador precisaba de un partido con registro; la dirigencia nacional del PRD, de un candidato carismático con la capacidad de hacer frente a los otros partidos, especialmente al PRI. Las condiciones de la alianza, sin embargo, no fueron las mismas que en 2006. AMLO contó con una organización propia que, aunque débil, comenzó a robarle protagonismo al PRD, y el tabasqueño no dudó en promover a MORENA mientras realizó su propia campaña electoral, pese a las quejas de los dirigentes de los partidos aliados. Lo anterior, sumado a la disputa por las candidaturas a los puestos de elección, se tradujo en falta de cooperación y de confianza. La desorganización entre los miembros de la coalición contribuyó al fracaso de la coalición del Movimiento Progresista y al triunfo del priísta Enrique Peña Nieto.

Tras la derrota electoral, López Obrador decidió no volver a enfrascarse en un desgastante conflicto postelectoral como ocurrió en 2006. En su lugar, renunció finalmente a su militancia en el PRD: con la suerte echada y el Rubicón cruzado, optó por perseverar en su decisión de fundar en MORENA una nueva opción política, y llamó a sus simpatizantes para que discutiesen si querían hacer de la organización un partido o permanecer como un movimiento social. Sin embargo, a pesar del debate público entablado entre los militantes respecto a si la organización debía mantenerse como un movimiento, AMLO apostó desde un principio por la consolidación de una nueva organización partidista, promoviendo su punto de vista en los congresos locales de MORENA e influyendo decisivamente en el resultado final del Primer Congreso Nacional Ordinario, en el que la gran mayoría de sus miembros decidieron apoyar la propuesta partidista del tabasqueño. En realidad, el debate entre los intelectuales y políticos de

su movimiento —útil para entender la pluralidad de ideas y aspiraciones en los primeros años del partido— sólo sirvió para legitimar una decisión tomada meses atrás por el líder de MORENA.

El proceso de fundación del partido evidenció también la intención política de AMLO y su grupo por fundar una organización distinta en sus valores y en sus procedimientos. Entre los militantes y dirigentes se compartió un ánimo por hacer de Regeneración Nacional una organización democrática, transparente, plural y horizontal, cualidades de las que adolecían el resto de los partidos de México. Al examinar la declaración de principios del partido redactada en aquellos años es posible conocer la aspiración de convertir a MORENA en una organización nueva, opuesta a las instituciones tradicionales del régimen político, e impoluta de los males de la burocratización del PRD que López Obrador advirtió y criticó con dureza. Ese mismo espíritu de cambio y regeneración impulsó al liderazgo de MORENA a formular reglas que incentivaran la participación de las bases e incluirlas en la toma de decisiones del partido, contemplando mecanismos para seleccionar a sus representantes en los congresos municipales, estatales e incluso en el Congreso Nacional del partido. De igual forma, los primeros meses de la fundación de Regeneración Nacional dieron cuenta de la intención de crear un espacio abierto y plural, en el que los orígenes diversos de su militancia fueran reconocidos explícitamente como parte fundamental de la organización, sin devenir en el anquilosamiento perredista de las corrientes.

La convocatoria de los congresos locales, estatales y el Congreso Nacional reveló también la necesidad de legitimar a la nueva organización mediante la selección de delegados escogidos por voluntad popular. Hasta ese punto, desde los primeros esbozos organizativos en 2006 hasta su formación como asociación civil, el movimiento dirigido por López Obrador “no se había construido con base en una democracia interna propiamente dicha. La dirigencia y estructura se conformó con base en los acuerdos internos y en la designación de comisionados políticos por parte del mismo candidato presidencial”, y nunca por decisión de las bases

militantes.²⁶⁵ Hubo, por tanto, una intención —influida también por la necesidad de cumplir los requisitos electorales para formalizar el registro de un nuevo partido político— de constituir asambleas en las que los militantes de base pudieran incidir sobre el curso de desarrollo y las decisiones de la organización.

Pero este ánimo de cambio y de transformación en las prácticas políticas partidistas contrastó con la realidad política a la que se enfrentó Regeneración Nacional desde sus primeros meses de vida. A pesar del esfuerzo por democratizar al partido mediante la inclusión de las masas simpatizantes en la vida interna del partido, los dirigentes encargados de coordinar a los congresos fueron desde un principio personajes seleccionados por su cercanía y lealtad a López Obrador: colaboradores íntimos, políticos profesionales e incluso familiares que se encargaron de supervisar y controlar el proceso de fundación de MORENA. En suma, una dirigencia caracterizada por la lealtad y cercanía al líder, no por la pluralidad ni representación de las bases.

Como dan cuenta sus declaraciones públicas, el propio López Obrador puso mayor esfuerzo y atención en consolidar la organización mediante el reclutamiento masivo y veloz de nuevos miembros (para cumplir en tiempo con los requisitos de las autoridades electorales) que en vigilar con cautela el proceso de selección de nuevos militantes. La estrategia resultó exitosa en la medida que permitió el registro del partido en tiempo récord. No obstante, tuvo el efecto de permitir la entrada al partido a personajes con prácticas y trayectorias provenientes de otras agrupaciones políticas, contradiciendo la intención de fundar MORENA con una ciudadanía independiente y ajena a las prácticas tradicionales de la clase política mexicana.

El pragmatismo político y la negociación rampante se antepusieron a las convicciones y principios plasmados en los documentos de MORENA, como se hizo explícito en la selección de miembros para Consejo Nacional y el CEN durante el Primer Congreso Nacional. Los

²⁶⁵ A. Quintanar, *op. cit.*, p. 318.

integrantes del Congreso intrigaron y negociaron abiertamente, e incluso se enfrentaron entre sí para obtener los puestos más altos, como ocurrió con Martí Batres y Bertha Luján en su lucha por la presidencia del Comité Ejecutivo. El ejercicio de la política tradicional, la disputa incesante por el poder, no fue desterrado del nuevo partido, pese a las encomiables (e ingenuas) aspiraciones de los obradoristas que vieron en MORENA un espacio para ejercer el oficio político de forma distinta.

La “politiquería”, duramente criticada por AMLO, estuvo presente desde el momento fundacional del partido; marcó la dinámica interna y los mecanismos para llevar a cabo las negociaciones entre los grupos internos que, sin llegar a constituirse como corrientes formales a la usanza perredista, comenzaron a constituir divisiones en MORENA desde su fundación. Además, la renuencia de López Obrador por institucionalizar al partido, por construir un “partido-movimiento” abierto a la inclusión de nuevos actores, hizo de la organización una entidad inestable sin reglas que regularan el comportamiento de sus integrantes. El único precepto establecido fue la disciplina y lealtad al liderazgo indiscutible de AMLO, por lo que la concentración de poder alrededor de la dirigencia nacional se fue acentuando cada vez más.

La estructura nacional de MORENA estuvo inspirada en buena medida en la del PRD, especialmente la división de facultades entre un órgano legislativo (el Consejo Nacional) ejecutivo (CEN) y judicial (CNHJ). Sin embargo, los congresistas nacionales de MORENA estuvieron más preocupados por ocupar puestos en la estructura que en redactar reglas internas que estuvieran a la altura de la organización que pretendían encabezar. La división de poderes plasmada en los estatutos del partido adoleció de un órgano supremo que pudiera imponer su autoridad sobre los demás sin la presencia de López Obrador. Los congresistas convinieron en que los potenciales conflictos internos serían regulados y resueltos gracias al indiscutible liderazgo de AMLO, y no por una autoridad legal instituida. Esta solución fue efectiva mientras

López Obrador se involucró en la vida interna del partido. Pero, como se verá más adelante, el fallo institucional de apostar al liderazgo personal produjo problemas graves en la vida partidista.

La dirigencia nacional de MORENA a cargo del partido entre 2012 y 2015 se caracterizó por un elevado nivel de estudios de licenciatura y posgrado, así como por la concentración de su origen en la Ciudad de México y la disparidad de género en favor de los hombres. A diferencia del Comité Ejecutivo de MORENA AC, la dirigencia encabezada por Martí Batres se caracterizó por un mayor grado de profesionalización en actividades políticas, pues combinaron su trayectoria fuera de la política con algún área del oficio político. La mayoría de los miembros tuvieron una carrera combinada, es decir, la ausencia de especialización en un área de la política fue notable. Además, la mayoría de los integrantes tuvieron experiencia en política partidista, en su mayoría porque habían salido de las filas del PRD. La mitad de los integrantes del primer CEN habían colaborado con AMLO antes de asumir sus posiciones, lo permite reforzar la hipótesis de que el líder del partido valoró la integración de un equipo con personas confiables y con experiencia probada para construir el nuevo partido. Los casos de Martí Batres y Berta Luján, quienes ocuparon las posiciones más relevantes del CEN, demuestran que AMLO se fió de políticos con una amplia trayectoria profesional de varias décadas para que coordinaran al partido en sus primeros años de vida. Ello no significó que la dirigencia nacional se anquilosara en el poder. Luego de cumplir su mandato en 2015, la gran mayoría de los miembros abandonaron sus puestos para perseguir mejores posiciones en la política nacional, y como ocurrió con el arreglo previo, la inmensa mayoría de sus integrantes ocuparon posiciones de primer orden en la política nacional, especialmente a partir de 2018.

A pesar de los retos de organización interna, MORENA logró sentar las bases de su posterior crecimiento en tiempo récord. El desafío de constituir veinte asambleas estatales en menos de nueve meses no podría haberse realizado sin la participación de los coordinadores

designados por AMLO, y tampoco sin una red de simpatizantes organizados con una experiencia importante que puede rastrearse al menos a las primeras asociaciones en el conflicto pre electoral de 2006. El eficaz proceso de reclutamiento de nuevos militantes fue posible gracias al esfuerzo y experiencia acumulada en los años previos. Los dirigentes interesados en impulsar la fundación de MORENA contaron con una experiencia importante de al menos seis años de ensayos y fracasos para formar organizaciones políticas, y todo esto contribuyó a que la construcción de asambleas locales fuera veloz. MORENA, por lo tanto, no surgió *ex nihilo* con el registro formal del partido, sino del esfuerzo de sus militantes, de su experiencia acumulada tras años de intentos y fracasos, y del ambicioso objetivo de construir un nuevo partido en tiempo récord.

MORENA sufrió un cambio organizativo en sus primeros años derivado del influjo de actores y grupos provenientes de otros partidos políticos que hallaron en el partido obradorista un nuevo espacio para prosperar. Nuevos políticos se integraron en Regeneración Nacional, ya sea por la insatisfacción con sus organizaciones de origen, o porque advirtieron que en MORENA habría un espacio de oportunidad para crecer en sus carreras profesionales. Muchos perredistas, ahuyentados por las acciones tomadas unilateralmente por la dirigencia del PRD desde la ratificación del Pacto por México, comenzaron a salir en desbandada hacia MORENA. Los perredistas, incluyendo diputados federales y senadores, comenzaron a emigrar hacia la nueva agrupación de López Obrador: militantes inconformes con el curso ideológico que se estaba adoptando en el PRD al alinearse con el PRI y el PAN, y con el ejercicio arbitrario de la autoridad por parte del CEN perredista que acaparó para sí los puestos en el partido y de elección popular, nombrando a sus allegados y excluyendo a otras corrientes menores.

El proceso de afiliación masiva y de captación de políticos de otros partidos contribuyó a un despegue instantáneo de MORENA, pero incluso así el proceso para constituirse como partido fue arduo y complejo, más de lo que sus propios dirigentes hubieran vaticinado. El

objetivo original de López Obrador fue que su organización participara lo antes posible en los comicios estatales y locales de 2013 y 2014. Sin embargo, Regeneración Nacional tuvo que posponer varias veces su participación en los comicios dada la dificultad de cumplir a cabalidad con los requisitos legales impuestos por las autoridades electorales. Si en un inicio la dirigencia de MORENA buscó que el partido participara en las elecciones estatales de 2013, el reto de formar asambleas estatales con el quórum mínimo y cumplir con los requisitos de la ley electoral obligó a posponer su intervención a 2014 y luego, finalmente, hasta las elecciones federales de 2015. A pesar de que el nuevo partido contaba con una experiencia organizativa importante y con una red de militantes extensa, erigir un nuevo partido en cuestión de meses representó una tarea compleja que, no obstante, fue eventualmente lograda gracias a la intensa coordinación entre los órganos del partido en el ámbito nacional y sus representaciones locales.

López Obrador afirmó durante la fundación que en MORENA sólo se aceptarían militantes de un perfil excepcional: individuos con una moral incuestionable, incorruptible, comprometidos con los nuevos valores del partido y sin relación alguna con las instituciones político electorales del Antiguo Régimen (hecho por cierto falso, dado que incluso su propio equipo de colaboradores más cercanos se había formado, como el propio AMLO, en las instituciones y con las prácticas del sistema político mexicano). Sin embargo, consumado el registro del partido en 2014, las restricciones para ingresar a MORENA disminuyeron considerablemente. El líder tabasqueño invitó abiertamente a políticos de otros partidos, para disgusto particular de la dirigencia del PRD, que vio con preocupación la transfusión de sus miembros hacia Regeneración Nacional. Cumplidos los requisitos electorales y con el registro otorgado, la desbandada hacia MORENA se incrementó considerablemente: diputados y senadores de las tres fuerzas tradicionales de izquierda decidieron abandonar sus partidos en la búsqueda de mejor fortuna, como fue el caso de Movimiento Ciudadano, que perdió la mitad de

su bancada en la Cámara de Diputados. Sin embargo, el fenómeno de “transfuguismo electoral” de este período constituyó apenas el inicio de un proceso que se intensificó conforme la nueva organización creció y se consolidó en el tiempo.²⁶⁶

Un último aspecto que hay que subrayar de este período es que MORENA, a pesar de que no compitió por curules en el Congreso de la Unión hasta las elecciones de 2015, logró entrar desde 2014 a la Cámara de Diputados mediante la transferencia de congresistas de otros partidos a su propia bancada. Aunque vedados por ley para formar un grupo parlamentario, MORENA contó en los hechos con una representación de diputados que hicieron oír por primera vez en el Congreso el nuevo programa del partido, sus objetivos, y también las primeras iniciativas impulsadas por López Obrador. Desde las elecciones de 2012 hubo legisladores simpatizantes del movimiento obradorista que, ante la ausencia de un partido formal que les agrupara, se hallaban desperdigados entre los tres partidos de izquierda tradicionales. Empero, una vez constituido MORENA como partido, la transferencia de legisladores a la nueva organización ocurrió con naturalidad.

De esa forma, y sin recibir un solo voto en comicios federales, el Movimiento de Regeneración Nacional logró convertirse en una fuerza real en el Legislativo gracias a la inclusión de políticos que pensaron servirían mejor a su electorado — a sus propios intereses— bajo la

²⁶⁶ Queda la duda sobre cuál es el estado de la militancia que integró a Regeneración Nacional. Un estudio de ésta requeriría de un análisis más detallado que lamentablemente excede los límites de esta investigación. La pregunta sobre quiénes son los militantes de MORENA, cuál es su composición y cómo se ha transformado en el tiempo es fundamental para conocer la integración del partido desde una perspectiva alterna, es decir, una que no pone énfasis en la dirigencia nacional del partido. Algunas conjeturas generales se han aventurado, como es el caso del trabajo de Pérez Tagle, quien sugiere que en un inicio MORENA estuvo constituido no por “la participación corporativa de partidos de izquierda y de organizaciones sociales, sino de una participación de agregados de procedencia ciudadana independiente, de alguna organización social o del PRD en torno a una coalición dominante (el grupo obradorista)”. J. Pérez, *op. cit.*, p. 197. Dichas hipótesis quedan en el aire y deberán ser comprobadas empíricamente en posteriores investigaciones. Además, como se verá más adelante, la ambigüedad sobre el carácter de la militancia de MORENA no sólo constituye un problema académico teórico, sino que tuvo y tiene repercusiones en el ejercicio de la política y en la vida interna del partido, y constituye uno de los puntos más polémicos entre las facciones del partido.

bandera de un nuevo partido. Convertida en una organización política legal en 2014, el partido de López Obrador pudo embarcarse en una nueva etapa de su historia, luchando a partir de entonces por competir y conquistar el poder en el sistema político mexicano. Como la experiencia mostró, tan sólo tomó cuatro años al joven partido lograr su cometido. Sin embargo, antes de explorar el período de triunfo en que MORENA se hizo con el poder en México, habrá que dilucidar en torno a los años del Movimiento de Regeneración Nacional como partido opositor durante el sexenio del presidente Enrique Peña Nieto, cuando las tendencias que comenzaron a desarrollarse en este capítulo se intensificaron y consolidaron.

SEGUNDA PARTE. LA CONSOLIDACIÓN

IV. EL PARTIDO MILITANTE: EL CAMINO AL PODER (2014-2018)

EL REGISTRO DE MORENA como partido político representó la culminación de un objetivo clave para López Obrador: hacerse de una organización sin oposición interna que cuestionara sus estrategias y liderazgo. Una vez que esta meta fue cumplida, el siguiente reto para el grupo obradorista fue hacer de su partido una fuerza reconocida en la vida política nacional con la capacidad de contender exitosamente en el juego electoral. Para ello, MORENA orientó sus recursos hacia la consolidación de una estructura territorial de alcance nacional arraigada en el ámbito local, la expansión de su padrón de militantes y la formación de una identidad públicamente reconocida de oposición al gobierno federal priísta de Enrique Peña Nieto.

Dividido en cinco secciones, este capítulo discurre sobre los años de oposición que contribuyeron a la consolidación organizativa de MORENA entre su registro en 2014 y las elecciones presidenciales de 2018. La primera sección examina los cambios que se realizaron en los métodos de selección de candidatos mediante la incorporación del sorteo entre militantes, así como la primera experiencia electoral que afrontó el partido obradorista en 2015 en un contexto de división entre las izquierdas electorales del país. La segunda sección examina cómo Regeneración Nacional se convirtió en una fuerza política de alcance nacional, asumiéndose como la “oposición real” del gobierno del presidente Peña Nieto, criticando sus reformas y arremetiendo contra los casos de corrupción de la clase política priísta. Además, ahonda en el

proceso de reorganización de la dirigencia nacional aglutinada alrededor de AMLO, así como en los rasgos principales de la dirigencia nacional del partido en el período 2015-2018.

La tercera sección trata del proceso de concentración de poder en la dirigencia morenista, y en su líder, López Obrador. Para solucionar las disputas entre los grupos y dirigentes locales, el CEN introdujo tácticas para ejercer su autoridad e incrementar la disciplina partidista, amenazando con suspender derechos políticos e incluso expulsar a sus integrantes. El incremento de las medidas punitivas en el partido vino acompañado de un crecimiento en el número de militantes: a las “puertas abiertas” de MORENA arribaron políticos de distintos partidos y diversas agrupaciones sociales que se integraron a los procesos electorales de 2017 y 2018. La cuarta sección ahonda en ese proceso de expansión de la militancia morenista y en el ingreso de nuevos políticos a Regeneración Nacional en las vísperas de la elección presidencial, así como en la formación de nuevas alianzas guiadas por pragmatismo más que por convicciones morales ideológicas. La inclusión de nuevos actores en el partido dio lugar a protestas entre los primeros militantes. La dirigencia de MORENA antepuso la necesidad de crecer rápidamente con fines electorales sobre la selección cautelosa de miembros con un perfil apegado a los principios del partido, dejando a un lado el objetivo de consolidación de la estructura interna. Por último, la quinta sección realiza un recuento del período: una reflexión de los eventos y procesos que incidieron en la transformación de Regeneración Nacional durante su etapa como partido opositor, y de los principales retos y problemas internos que influyeron en las características de su organización antes de asumir las funciones de partido gobernante en 2018.

CAMBIOS INTERNOS Y PRIMEROS COMICIOS

Ya con su registro formal como partido político, el Movimiento de Regeneración Nacional orientó sus esfuerzos a continuar con la expansión de sus bases militantes, consolidar su estructura territorial electoral y participar en la discusión pública mediante un tratamiento crítico

del gobierno del presidente Enrique Peña Nieto para ganar atención mediática y distinguirse del resto de las fuerzas políticas de México. En sus primeros meses de vida, el nuevo partido continuó recibiendo a militantes y personajes de alto perfil, especialmente perredistas que abandonaron al sol azteca al advertir el giro político e ideológico de su dirigencia. Muchos militantes perredistas, como el senador Mario Delgado quien años después se convertiría en el presidente ejecutivo del partido, encontraron en Regeneración Nacional una oportunidad para seguir prosperando políticamente bajo el estandarte de un partido virgen en términos electorales y con un liderazgo carismático y fuerte.²⁶⁷ Otros, como Alejandro Encinas, decidieron abandonar al PRD, pero sin incorporarse a las filas de Regeneración Nacional debido a la influencia aplastante que tenía López Obrador sobre las decisiones internas del partido.²⁶⁸

Con el registro obtenido, MORENA pudo centrarse en la principal misión para la cual había sido creado como partido político, es decir, para ganar elecciones. La dirigencia nacional de MORENA concentró sus esfuerzos en seleccionar a la clase política que le representaría en los siguientes comicios de 2015. Convocó a nuevas asambleas locales para escoger, por medio de la insaculación, a los tres mil militantes que serían los candidatos a diputados en las elecciones. El método del sorteo fue una práctica innovadora entre los partidos políticos mexicanos. Tuvo el propósito de evitar conflictos internos, especialmente entre aquellos miembros que

²⁶⁷ Víctor Ballinas y Matilde Pérez, “Renuncia Mario Delgado al PRD para ir a MORENA”, México, *La Jornada*, 8 de enero de 2015.

²⁶⁸ La renuncia de Encinas debe entenderse en la coyuntura de la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa. Encinas declaró en su momento: “no puedo mantenerme en las filas del partido [el PRD] al que han puesto en evidencia los acontecimientos en Iguala y que, a cuatro meses de la tragedia, su dirección guarda silencio y apuesta al desgaste y al olvido”. Encinas subrayó que no entraría a MORENA y dedicaría sus esfuerzos para “la construcción de una red nacional para reivindicación y unidad de la izquierda, donde la toma de decisiones no se imponga por un liderazgo centralizado, sino por la discusión colectiva, y donde la opinión de cada uno de sus integrantes tenga el mismo peso”, aludiendo críticamente al estilo de liderazgo de AMLO. Véase Alma Muñoz, “El senador Alejandro Encinas hizo efectiva su renuncia al PRD”, México, *La Jornada*, 23 enero 2015.

ambicionaban un escaño por la vía plurinominal.²⁶⁹ La decisión de incorporar el sorteo en la selección de candidatos fue bien recibida entre los militantes, pues se les otorgó la oportunidad de ocupar puestos importantes sin contar con una trayectoria profesional previa.²⁷⁰ En su momento, el presidente ejecutivo Martí Batres explicó que la idea era que el sorteo confiriera “la misma oportunidad de llegar tanto a militantes de base como a cuadros partidistas, a la par que elimina el papel de las instancias directivas nacionales de incidir en las postulaciones” y aseguraba, además, la paridad de género en las candidaturas.²⁷¹

El procedimiento por insaculación fue una novedad y un acierto en el proceso de democratización interno de MORENA; sin embargo, no fue extensivo a todas las candidaturas, sino que se limitó a la elección de dos terceras partes de los candidatos plurinominales. El resto de los cargos estuvo reservado para “externos”, es decir, “académicos renombrados, activistas, profesionistas, gente vinculada con el deporte o de amplia trayectoria política”. Al abrir un espacio para los “externos”, la dirigencia nacional del partido aseguró un lugar para los notables: un conjunto de políticos profesionales o de personajes distinguidos que consiguieron aparecer en las listas plurinominales sin competir con la militancia de base, y cuya función sería guiar al

²⁶⁹ El sorteo tenía el objetivo, según López Obrador, “cuidar que MORENA no se eche a perder, pues la elección de representantes plurinominales siempre genera muchas ambiciones y se cae en vicios, en errores”. La idea era elegir en cada uno de los trescientos distritos electorales a cinco hombres y cinco mujeres, que posteriormente serían seleccionados para las doscientas candidaturas plurinominales. Véase Alma Muñoz, “Hoy elegirán a los precandidatos a diputados plurinominales de MORENA”, México, *La Jornada*, 1 de febrero de 2015.

²⁷⁰ Un militante reflexionó sobre el sorteo como método de selección de candidatos: “Contrastando [sic] con la idea que tenían los partidos tradicionales como PAN y PRI de privilegiar esos espacios para sus principales dirigentes y asegurarles espacio en las tomas de decisiones en los congresos, en las legislaturas; MORENA planteó un sorteo donde todo aquel que quiere participar, se arma una pre selección en una asamblea, y son todos aquellos que quieren participar. [...] En ese sentido, MORENA no privilegia espacio para liderazgos, pero sí procura que participen gentes de base, en el entendido de que muchos de ellos son también motor de este partido-movimiento”. J. Bautista, “Teoría política en la génesis de MORENA ...” *op. cit.*, p. 40.

²⁷¹ Para conocer del procedimiento de selección de candidatos véase a Alonso Urrutia, “Postula MORENA precandidatos a las pluris; 200 integrarán lista definitiva”, México, *La Jornada*, 2 de abril 2015; y Alma E. Muñoz y José Antonio Román, “MORENA elige por sorteo a dos terceras partes de candidatos plurinominales a diputados”, México, *La Jornada*, 24 de febrero de 2015.

resto de los legisladores sin experiencia política.²⁷² Todo este proceso no disminuiría ni un ápice el liderazgo incuestionable de López Obrador. Entre los candidatos del partido, sin importar el método de selección, no se tolerarían traiciones ni desvíos del proyecto morenista o, dicho de otro modo, de la estrategia obradorista.²⁷³

MORENA mantuvo una actividad intensa en los meses previos a la elección federal de 2015. López Obrador siguió realizando mítines en las plazas públicas del país de los trescientos distritos electorales para apoyar a los candidatos a diputados federales. Convocó a las “personas que están arrepentidas de haber votado por Enrique Peña Nieto” y sostuvo que el objetivo era aumentar significativamente el número de votos para MORENA para duplicar los resultados obtenidos en 2012.²⁷⁴ A pesar de los esfuerzos de AMLO, el escenario político al que se enfrentaba Regeneración Nacional no era sencillo. Debido a la división resultante de la creación de MORENA, las elecciones de 2015 serían las primeras desde 1988 en que los partidos de izquierda participarían en elecciones sin aliarse y en las que, además, competirían por el mismo electorado. Impedido legalmente para coaligarse, el partido obradorista tuvo que competir sin aliados: la dirigencia de Movimiento Ciudadano optó por participar en los comicios sin alianzas

²⁷² Por este medio fueron elegidos políticos como Porfirio Muñoz Ledo, Bertha Maldonado (publicista de López Obrador), Laura Esquivel (escritora) y Adolfo Hellmund (propuesto como secretario de Energía durante campaña presidencial), Jorge Tello López (del Partido Unidad Popular), Rocío Nahle García (activista de derechos humanos) y Delfina Gómez Álvarez (alcaldesa de Texcoco), entre otros. *Ibidem*.

²⁷³ Una vez elegidos, los candidatos fueron sermoneados públicamente por su dirigente. López Obrador les advirtió que el partido no permitiría traiciones entre quienes resultaran electos, que se guardaran de “ser maicados por el régimen”, y de la “tentación y mucho dinero que reparte la mafia del poder”. La advertencia se convirtió incluso en amenaza: “pobre de aquel que decida traicionar un movimiento tan noble, tan humano como el que encabezamos nosotros; ¡se va a convertir en un pobre diablo!”. Véase José Antonio Román y Alma E. Muñoz, “AMLO alerta a los candidatos de MORENA del riesgo de ser maicados”, México, *La Jornada*, 24 de febrero de 2015.

²⁷⁴ “Ya en la pasada elección presidencial se obtuvieron 16 millones de votos; estamos trabajando muy duro para tener en 2018 entre 25 y 30 millones de militantes”. José Antonio Román, “En 2018 MORENA tendrá 25 millones de militantes-simpatizantes: López Obrador”, México, *La Jornada*, 14 de abril de 2015; Raymundo León, “AMLO asegura que en todo el país ya se palpa un despertar ciudadano”, México, *La Jornada*, 23 de mayo de 2015.

y el PRD (de por sí debilitado por el proceso de fracturas, traiciones y reacomodos que había vivido desde la formación de MORENA) decidió aliarse con el PT, aunque en una coalición parcial que sólo alcanzó a una tercera parte de los distritos electorales.²⁷⁵ Aunado a lo anterior, que el partido fuera tan joven y sin experiencia electoral lo hacía una opción poco atractiva para los políticos que, ante todo, anhelaban ocupar puestos de elección popular. La dirigencia nacional tuvo dificultades para conseguir liderazgos locales dispuestos a competir con el estandarte morenista. A diferencia de lo que ocurriría con el partido en la antesala de 2018 y en los años posteriores al triunfo presidencial de AMLO, la organización no contó en aquellos meses de 2014-2015 con un flujo abundante de personajes dispuestos a llenar las candidaturas del nuevo partido. Por ello, no obstante, también pudo ser más cuidadoso y selectivo en el perfil de los políticos que representarían sus intereses en los puestos de elección popular, hecho que no volvería a ocurrir en las elecciones de 2018 y 2021.²⁷⁶

Así pues, la situación entre los partidos de izquierda previa a las elecciones era complicada y distó mucho de la fortaleza exhibida en los comicios presidenciales de 2012. El divorcio entre las izquierdas no pasó inadvertido entre los observadores de la época, y la coyuntura dio lugar a reflexiones entre sus simpatizantes. MORENA pudo competir electoralmente en 2015 gracias a las divisiones que sufrió el PRD. El acercamiento de la dirigencia del sol azteca con el gobierno priísta y la firma del Pacto por México provocaron una “desbandada” de perredistas, creando las condiciones para que fuera posible la formación de una organización partidista paralela. Las elecciones de 2015 se convirtieron en el momento para probar cuál de las dos, el PRD o Regeneración Nacional, se convertiría en la fuerza hegemónica

²⁷⁵ Alma E. Muñoz y Alonso Urrutia, “Lejos de la unidad de 2012, la izquierda llega a los comicios confrontada y dividida”, México, *La Jornada*, 25 de mayo de 2015.

²⁷⁶ Entrevista anónima realizada con un integrante cercano a la presidencia nacional de MORENA, 26 de noviembre de 2022.

de los partidos de izquierda en México. Otros políticos compartieron este mismo diagnóstico: MORENA resultó del cisma entre los líderes del PRD, y las elecciones de 2015 se convertirían en un momento definitorio para el sistema de partidos.²⁷⁷ El reto principal de MORENA no fue, por lo tanto, conseguir las mayorías del Legislativo federal ni tampoco derrotar al PAN o al PRI, sino demostrar su superioridad sobre el PRD y el resto de los partidos progresistas.

En un contexto de “fuerte deterioro de la imagen del presidente Enrique Peña Nieto, derivado tanto de los escándalos de corrupción como de la inoperancia de las reformas del Pacto por México”,²⁷⁸ MORENA obtuvo 3,346,349 votos en las elecciones del 7 de julio de 2015, equivalentes al 8.39% del total de votos emitidos. Todo un récord teniendo en cuenta que era un partido con menos de 4 años de existencia.²⁷⁹ En sus primeros comicios logró colocarse como la cuarta fuerza política del país, si bien quedó a la zaga del PRI (29.18%), del PAN (21.01%) y del PRD (10.87%).²⁸⁰ El porcentaje de votos que recibió MORENA fue suficiente para colocar a treinta y cinco diputados en el Congreso de la Unión y a veinte diputados de la Asamblea

²⁷⁷ Sobre la partición del PRD y el surgimiento de MORENA, Porfirio Muñoz Ledo comentó que los “desgajamientos” dejaron “aunque digan que no, huellas. Las renunciaciones [al PRD] no son solamente anécdotas personales, son incompatibilidades. Nosotros necesitamos una izquierda fuerte, unida, pero sobre todo honesta frente al poder”. Según Pablo Gómez, la crisis de la escisión del PRD dio como resultado la pérdida de una unidad *sui generis* entre la izquierda en América Latina: “[con el PRD] llegamos a ser una izquierda más orgánica que en Europa, y dejamos de serlo a partir de la escisión de López Obrador [...] pero lo que se gestó fue una división en los liderazgos, no fue una ruptura entre las bases. Alma E. Muñoz y Alonso Urrutia, “Lejos de la unidad de 2012...”, *op. cit.*

²⁷⁸ Ricardo Espinoza Toledo y Juan Pablo Navarrete Vela, “MORENA en las elecciones federales de 2015”, *Estudios políticos*, 40 (2017), p. 75.

²⁷⁹ “Las elecciones federales de 2015 constituyeron la primera prueba para el partido de López Obrador, ya que, si no rebasaba 3 %, perdería su registro; sin embargo, obtuvo 8.37 %, equivalente a 3 068 086 de votos (INE, 2015). En comparación con otros nuevos partidos, esto fue un éxito, ya que nadie en la historia electoral había conseguido tal número de votos en su primera elección”, Juan Pablo Navarrete Vela, *MORENA en las elecciones de 2018: el arribo al poder*, Toluca, Instituto Electoral del Estado de México, 2020, p. 31.

²⁸⁰ Regeneración Nacional logró superar en sus primeras elecciones al Partido Verde (6.91%), Movimiento Ciudadano (6.09%), Partido Humanista (2.14%), Nueva Alianza (3.72%), Partido Encuentro Social (3.32%), y al Partido del Trabajo (2.84%). Instituto Nacional Electoral, “Cómputos distritales. Elección de diputados federales 2015”, <http://computos2015.ine.mx/Nacional/VotosPorPartido/>, consultado el 26 de septiembre de 2022. El porcentaje acumulado de votos para los partidos de izquierda sumó el 28.19%.

Legislativa de la Ciudad de México.²⁸¹ En el Distrito Federal, la victoria de Regeneración Nacional se evidenció al superar a los diecisiete diputados del sol azteca. El PRD sufrió una caída importante, pues su porcentaje de votos fue el peor desde su primera experiencia electoral en 1991, cuando obtuvo 7.9%.²⁸² El súbito auge de MORENA fue objeto de celebraciones entre sus militantes y dirigentes. Para Martí Batres, los resultados reflejaron la superioridad moral de su partido, mientras que para López Obrador fue la consecuencia del apoyo de muchos otros ciudadanos que votaron por Regeneración Nacional, aun sin ser militantes.²⁸³ En cualquier caso, el triunfo del partido obradorista en las elecciones de 2015 sirvió como “indicador preciso de la fuerza de MORENA”: primer augurio del efecto que tendría en la transformación del sistema de partidos y en la formación del Congreso federal y sus grupos”.²⁸⁴

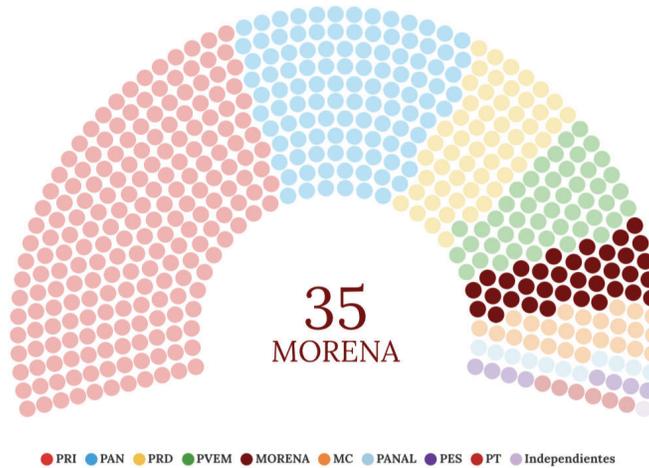
²⁸¹ De estos, 19 fueron mujeres y 16 hombres (54.2% fueron mujeres vs. 42.8% en el PRD) Claudia Herrera, “Las bancadas de MORENA y PAN en San Lázaro, con mayoría femenina”, México, *La Jornada*, 14 de junio de 2015.

²⁸² Cámara de Diputados, “Distrito Electoral. VII Legislatura”, http://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/archivo/edos/leg/dipedos/D.F._07.htm, consultado el 26 de septiembre de 2022.

²⁸³ Alma Muñoz, “MORENA, arriba en alcaldías del Edomex, Tabasco, Oaxaca y Veracruz: Batres”, México, *La Jornada*, 8 de junio de 2015. Redacción, “Una hazaña, la votación lograda por MORENA: López Obrador”, México, *La Jornada*, 11 de junio de 2015.

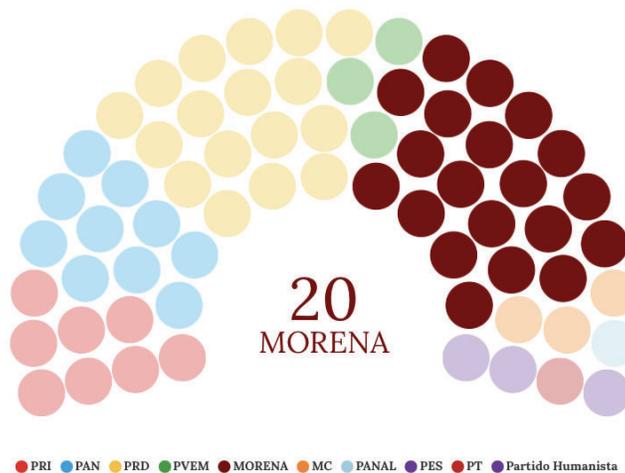
²⁸⁴ Ricardo Espinoza Toledo y Juan Pablo Navarrete Vela, “MORENA en la reconfiguración del sistema de partidos”, *Estudios Políticos*, 37 (2016), pp. 82-83. Para ahondar en el proceso electoral de 2015-2016 y la participación del partido obradorista en éste, véase Ricardo Espinoza Toledo y Juan Pablo Navarrete Vela, “El desempeño electoral de MORENA (2015-2016)”, *Intersticios sociales* 15 (2018), pp. 241-271.

IMAGEN 1.1. CÁMARA DE DIPUTADOS: PRIMER BANCADA DE MORENA (2015-2018)



Fuente: Cámara de Diputados, LXIII Legislatura.

IMAGEN 1.2. VII LEGISLATURA DEL DISTRITO FEDERAL: MAYORÍA DE MORENA (2015-2018)



Fuente: Cámara de Diputados, LXV Legislatura.

Sin detenerse en celebrar su victoria, MORENA centró sus esfuerzos en las elecciones estatales de 2016. López Obrador acompañó a los candidatos locales en sus campañas y buscó acuerdos con nuevos actores políticos. Un ejemplo interesante es el acercamiento con el SNTE. La intención de la nueva relación era forjar una alianza electoral con una organización poderosa

capaz de movilizar a grandes contingentes y controlar votos.²⁸⁵ En aquellos meses MORENA comenzó a trabajar para transformar su relación con el sindicato. En Oaxaca, AMLO solicitó reunirse con los líderes magisteriales para formar una alianza con los maestros a cambio de su apoyo con las demandas locales, como la desaparición del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca.²⁸⁶

LA “OPOSICIÓN REAL”

Tras las elecciones de 2015, MORENA concentró sus esfuerzos en consolidar su papel de partido opositor frente a las acciones y propuestas del PRI gobernante. Los exitosos resultados electorales de 2016 permitieron a Regeneración Nacional integrar una bancada de diputados que centró sus esfuerzos en rechazar las reformas estructurales del presidente Enrique Peña Nieto.²⁸⁷ MORENA anunció su “determinación de diferenciarse de todas las fuerzas políticas en San Lázaro”, y centró sus primeras críticas a la propuesta de reforma energética y a los vínculos de corrupción del director de PEMEX, Emilio Lozoya, con la empresa de construcción OHL.²⁸⁸ La presencia de MORENA tuvo efectos sobre las otras fuerzas parlamentarias, especialmente entre los partidos de izquierda, que experimentaron un reajuste ante el crecimiento de la organización obradorista. El Partido del Trabajo optó por acercarse a MORENA, abandonar su alianza con el PRD y apoyar la estrategia de López Obrador al sumarse a la “verdadera oposición a la política

²⁸⁵ Elio Henríquez, “El único partido que defiende al magisterio es MORENA: AMLO”, México, *La Jornada*, 28 de junio de 2015.

²⁸⁶ El objetivo de la reunión entre el partido y el sindicato fue “revertir la decisión de desaparecer al Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO). Alma Muñoz, “AMLO apoya al magisterio disidente de Oaxaca y le ofrece crear un frente social”, México, *La Jornada*, 23 julio de 2015; Alma Muñoz, “Los legisladores de MORENA se esforzarán para abolir las reformas de Peña: AMLO”, México, *La Jornada*, 23 julio de 2015.

²⁸⁷ Enrique Méndez, “Ganar la Presidencia en 2018, siguiente objetivo de MORENA, señala López Obrador”, México, *La Jornada*, 15 de junio de 2015; Alma Muñoz, “MORENA presenta su agenda legislativa”, México, *La Jornada*, 2 de julio de 2015.

²⁸⁸ Roberto Garduño, “Los diputados de MORENA defenderán en San Lázaro los recursos naturales del país”, México, *La Jornada*, 7 de agosto de 2015.

neoliberal del gobierno de Enrique Peña Nieto”. Como Regeneración Nacional todavía no tenía senadores que pertenecieran a su bancada, la alianza con el PT permitió que los argumentos y principios de Regeneración Nacional resonaran en el Senado por boca de los legisladores petistas gracias a la coordinación de Manuel Bartlett, quien enfatizó en aquel tiempo la afinidad entre ambos partidos.²⁸⁹

Mientras que MORENA creció y comenzó a formular nuevas alianzas, el PRD aceleró su proceso de descomposición interna. El fracaso electoral de 2015 le propinó un duro golpe interno. Carlos Navarrete presentó su renuncia como dirigente nacional y reconoció el estado crítico en el que se encontraba su partido, no sin antes culpar a la fractura interna entre las corrientes, aludiendo a la salida de López Obrador y a la creación de MORENA, pero también a la renuncia de Cuauhtémoc Cárdenas y Marcelo Ebrard, y al descrédito generalizado que causó la desaparición de los 43 estudiantes de la Normal Rural de Ayotzinapa ante los posibles vínculos con la clase política perredista. Navarrete también acusó a Regeneración Nacional y a Movimiento Ciudadano del estado crítico de su partido del sol azteca: “Pareciera que su objetivo principal es el exterminio del PRD [...] no sólo han cerrado hasta ahora cualquier posibilidad de alianza electoral, sino que escalan las diferencias y la confrontación hasta niveles que alcanzan la descalificación política”.²⁹⁰ La declaración de Navarrete, pese a la ausencia de autocrítica, confirmó, si se tiene por honesta, lo que ya se había sugerido antes: que la estrategia empleada

²⁸⁹ Como declaró su coordinador de bancada, Manuel Bartlett: “estamos en riesgo de ir a un régimen policiaco militar, por ello es fundamental que haya oposición real en el Congreso y nosotros vamos a serlo”. Bartlett expuso que trabajarían con el nuevo partido: “Los senadores del PT llegaron a esa Cámara por López Obrador, por su movimiento, y no le pueden dar la espalda”. De esa forma, seis senadores del PT, más otros tres del PRD que habían renunciado también, dieron a MORENA la posibilidad de obtener representantes *de facto* en la Cámara Alta del Legislativo, como ocurrió meses atrás en la Cámara de Diputados. Andrea Becerril, “Defenderá el PT en el Senado principios de MORENA; será oposición real: Bartlett”, México, *La Jornada*, 8 de agosto de 2015.

²⁹⁰ “De no darse una transformación profunda, ese instituto corre el riesgo de extinguirse [...] el PRD vive la peor crisis en sus 26 años de vida”. Alma Muñoz y Andrea Becerril, “Carlos Navarrete oficializa su renuncia; se renueva el PRD o se extingue, advierte”, México, *La Jornada*, 8 de agosto de 2015.

por la dirigencia morenista para crecer se concentró mayoritariamente, al menos en su primera fase, en reclutar a los militantes y dirigentes de otros partidos políticos de izquierda.

MORENA se presentó ante la opinión pública como la “oposición real” del gobierno federal. El partido lucharía “por los intereses de la mayoría de los mexicanos” y por “el bienestar del pueblo”. En la Cámara de Diputados la bancada morenista impulsó reformas legislativas centradas en reducir los gastos administrativos, cancelar proyectos de infraestructura, combatir la corrupción y reducir el gasto público.²⁹¹ Regeneración Nacional comenzó a destacar por sus críticas contra “los partidos del régimen” y, después de las elecciones, el partido contó con una bancada propia que le permitió impulsar el proyecto de nación de López Obrador y articular propuestas legislativas concretas. La actitud beligerante del partido aumentó después de las elecciones de 2015. Los pronunciamientos de sus legisladores, aunque variopintos, se concentraron en exponer y criticar la corrupción rampante exhibida durante el sexenio del presidente Peña Nieto. El grupo parlamentario de MORENA presentó, por ejemplo, una solicitud de juicio político contra el gobernador de Veracruz, el priísta Javier Duarte, acusándolo de “endeudamiento escandaloso y de mal uso de los fondos en su administración”.²⁹² Las legisladoras Rocío Nahle y Ernestina Godoy propusieron una iniciativa de ley para reformar el sistema nacional anticorrupción,²⁹³ y la bancada morenista propuso incluso que se investigara al

²⁹¹ René Alberto López, México, *La Jornada*, “El país, en caída imparable; el gobierno sigue con el saqueo: López Obrador”, México, *La Jornada*, 26 de julio de 2015; Claudio Bañuelos, “Cargada de PRI y PAN contra MORENA, señala López Obrador”, México, *La Jornada*, 21 de agosto de 2015; Andrea Becerril, “MORENA no hará alianzas en San Lázaro; será oposición real, advierte Rocío Nahle”, México, *La Jornada*, 22 de agosto de 2015; Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Busca MORENA acabar con el derroche y dispendio oficial”, México, *La Jornada*, 2 de septiembre de 2015; Enrique Méndez y Roberto Garduño, “MORENA propone cambio constitucional para determinar la revocación de mandato”, México, *La Jornada*, 18 de septiembre de 2015; Guadalupe de la Luz Degante, “Evitará MORENA atraco por el nuevo aeropuerto”, México, *La Jornada*, 11 de octubre de 2015.

²⁹² Enrique Méndez y Roberto Garduño, “Solicita MORENA juicio político contra Duarte”, México, *La Jornada*, 4 de marzo de 2016.

²⁹³ Las legisladoras buscaron dar “seguimiento al registro de las declaraciones patrimoniales, fiscales y de interés de los servidores públicos [...] y crear el Instituto Nacional Anticorrupción como organismo público encargado de promover la participación ciudadana en la denuncia de estos hechos en

secretario de Hacienda Luis Videgaray y al propio presidente Peña Nieto por sus posibles vínculos con la empresa constructora Higa. La actitud crítica de la bancada morenista respecto al gobierno sirvió para distinguir al nuevo partido de las otras oposiciones parlamentarias, quienes llegaron a sumarse en ocasiones a las propuestas de Regeneración Nacional a pesar de sus diferencias ideológicas, como fue el caso del PAN, para confrontar los entuertos del PRI.²⁹⁴ MORENA apostó a una estrategia de partido antisistema, brindándole un elemento de “unificación que contribuyó a que adquiriera una identidad de oposición hacia el régimen en turno”. Tal y como ocurrió con el PRD en los años noventa, esta táctica tuvo la consecuencia de “dificultar las negociaciones con el gobierno y con otros partidos de oposición”, y provocó incluso la exclusión en los procesos de negociación de las reformas constitucionales.²⁹⁵

Al tiempo que MORENA se lució en el Legislativo como un partido de oposición crítica, en su seno inició un proceso de reorganización y renovación de su dirigencia. El 20 de septiembre de 2015 se llevaron a cabo asambleas distritales para nombrar a los nuevos integrantes que participarían en el Segundo Congreso Nacional Ordinario. El objetivo era renovar la dirigencia nacional que sustituiría al CEN encabezado por Martí Batres. El nuevo Comité Ejecutivo tendría el reto de conducir el proceso electoral de 2018, y días antes de que diera inicio el Congreso

todas las actividades pública”. Enrique Méndez y Roberto Garduño, “Presenta MORENA una iniciativa anticorrupción”, 18 de marzo de 2016.

²⁹⁴ López Obrador también se pronunció sobre el tema: “la corrupción es el cáncer que destruye al país”; “ni el presidente Enrique Peña Nieto habla de corrupción en sus discursos, ni los candidatos de PRI y PAN, porque si lo hacen se morderían la lengua [...] la delincuencia de cuello blanco, el bandidaje oficial es peor, roban más y ni siquiera pierden su respetabilidad”. Juan Ricardo Montoya, “PRI y PAN han desaparecido garantías sociales de la Constitución, dice AMLO”, México, *La Jornada*, 4 de abril de 2016.

En el Congreso, los morenistas demandaron que se investigara al presidente Peña Nieto y al secretario de Hacienda, Luis Videgaray, por posibles vínculos con el grupo constructor Higa, “relativo a actos inmobiliarios, entre ellos, la llamada *Casa Blanca* y una propiedad en el club de golf Malinalco”. A la propuesta de la bancada de MORENA se sumaron diputados del PAN, PRD y Movimiento Ciudadano. Roberto Garduño y Enrique Méndez, “Solicita MORENA en San Lázaro revisar contratos dados a Higa”, México, *La Jornada*, 14 de abril de 2016.

²⁹⁵ I. Campuzano, “Breve historia de PRD...”, *op. cit.*, p. 25.

comenzaron los rumores de que López Obrador buscaría convertirse en el próximo presidente ejecutivo del partido. A diferencia del período anterior, cuando prefirió mantenerse fuera del CEN, AMLO optó por incidir personalmente sobre su partido para tener mayor influencia en el proceso de organización interno rumbo a las elecciones presidenciales. En esta ocasión los miembros del CEN no fueron seleccionados por los doscientos participantes del Consejo Nacional, como estipulaba los estatutos del partido, sino por los tres mil delegados del Congreso Nacional, dotando al nuevo Comité —y a su líder— de mayor fuerza y legitimidad.²⁹⁶

En los veintiún puestos del Comité Ejecutivo Nacional se nombraron a políticos leales a López Obrador, especialmente en las secretarías más importantes que le ayudarían a conducir la vida interna del partido (secretaría general, finanzas, comunicación y organización).²⁹⁷ Para garantizar la circulación en los puestos, se estableció que los integrantes del Comité Ejecutivo saliente no podrían aspirar a ocupar otro cargo en la dirección del partido en los siguientes tres años, aunque en el caso de los consejos estatales y del Consejo Nacional se aceptó la reelección del 30% de los integrantes.²⁹⁸ El caso de López Obrador fue una excepción: pese a que el tabasqueño había sido presidente del Consejo Nacional en el período anterior, nadie se atrevió a cuestionar la continuidad de su liderazgo como presidente ejecutivo del partido.²⁹⁹

²⁹⁶ Alma Muñoz, “Perfilan a Andrés Manuel López Obrador como el próximo presidente de MORENA”, México, *La Jornada*, 28 de septiembre de 2015.

²⁹⁷ R. Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, pp. 113.

²⁹⁸ *Ibidem*.

²⁹⁹ Según Mariela Díaz y Alberto Espejel, la propia militancia ha justificado la configuración de procesos poco competitivos, legitimando con ello la concentración de poder en la figura de López Obrador. En entrevista, un militante de MORENA reflexionó: “él formó, él fundó, él dirigió, él tiene la capacidad, y en ese sentido era natural desembocar en ese líder que era López Obrador” (p. 176).

Los militantes que sí han notado el excesivo peso que ha ido concentrando AMLO dentro de MORENA lo explican y justifican por la ausencia de otros líderes capaces de sustituirle: “Desgraciadamente no tenemos personalidades, no tenemos líderes; no nos hemos preocupado por fomentar eso” (p. 179). Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza, “Militancia partidaria y toma decisiones en el Movimiento de Regeneración Nacional”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), pp. 159-193.

El 20 de noviembre de 2015 se reunió el Segundo Congreso Nacional Ordinario. Los asambleístas, que debían ser tres mil en teoría (diez por cada uno de los trescientos distritos electorales), se limitaron en la práctica a mil seiscientos (poco más de la mitad). Estos votaron por los doscientos integrantes del Consejo Nacional —100 ya habían sido previamente definidos: 96 en consejos estatales y cuatro más por mexicanos en el exterior. La ausencia de la mitad de los congresistas reveló que MORENA todavía no había conseguido consolidar para ese momento los comités de base de todas las entidades del país y que debía operar en un estado de incompleta imperfección para garantizar la transferencia formal de autoridad al líder real del partido. López Obrador se convirtió en presidente del CEN “por aclamación”. Los congresistas corearon su nombre, y al ser el único aspirante, el Consejo Nacional juzgó innecesario, pese a lo estipulado en los estatutos, realizar elecciones para competir por el cargo.³⁰⁰ El tabasqueño reafirmó así el profundo control sobre su organización. En su ascenso a presidente del partido AMLO no lidió con críticas internas, sino que afianzó su poder absoluto sobre MORENA, y nadie de entre sus filas se atrevió a cuestionar el hecho de que sólo él hubiera sido el candidato, que hubiera sido elegido por aclamación y no por votación en urnas, o que las secretarías del CEN hubieran sido elegidas por AMLO en función de la lealtad a su persona.³⁰¹

¿Cuáles fueron las principales características de los miembros de este nuevo Comité Ejecutivo Nacional? En términos de formación educativa, los miembros de la dirigencia nacional encabezada por López Obrador (2015-2018) compartieron los rasgos de los CEN anteriores. De

³⁰⁰ Alma Muñoz, “Andrés Manuel López Obrador, presidente nacional de MORENA”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2015.

“La gran influencia del liderazgo político de López Obrador al interior de MORENA se refleja en el nulo cuestionamiento a su accionar. Esto se pudo observar claramente cuando fue electo para presidir el Consejo Nacional y después el Comité Ejecutivo Nacional, cargos a los que llegó prácticamente por unanimidad”. Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, p. 114.

³⁰¹ Ramón Centeno, Fionn Petch y Ariel Elbaz, “López Obrador o la izquierda que no es”, *Foro Internacional*, 61, 1, 243 (2021), pp. 181-182; Rosendo Bolívar Meza, “Liderazgo político...”, *op. cit.*, pp. 113-114.

23 individuos, 19 realizaron estudios profesionales (82.61%); una persona no estudió en la universidad; y dos tuvieron trayectorias educativas desconocidas. Además, 6 individuos realizaron estudios de posgrado: 3 realizaron una maestría, y otros 3 un doctorado (cuadro 3.1). Como puede observarse en el cuadro 3.2, los estudiosos de las ciencias sociales fueron de nuevo mayoría (13, 56.52%). A los científicos sociales les siguieron los miembros formados en las humanidades y las artes (3, 13.04%); los de las ciencias exactas (2, 8.70%); y los de las ciencias biológicas (1, 4.35%). Los dirigentes egresados de la UNAM formaron el conjunto más grande, aunque no mayoritario (4, 17.39%), en tanto que el resto de los dirigentes se formó principalmente en universidades estatales (cuadro 3.3), y los estudios de posgrado también estuvieron diversificados entre universidades nacionales y extranjeras.³⁰²

CUADRO 3.1. NIVEL DE ESTUDIOS DEL SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

Estudios	Observaciones
Sin estudios superiores	2 (8.69%)
Licenciatura	14 (82.61%)
Maestría	3 (13.04%)
Doctorado	3 (13.04%)
Desconocido	1 (4.35%)
Total	23 (100.00%)

CUADRO 3.2. SEGUNDO CEN. ESTUDIOS DE LICENCIATURA POR ÁREA, SEGUNDO CEN (2015-2018)

Área I (Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías)	2 (8.70%)
Área II (Ciencias Biológicas y de la Salud)	1 (4.35%)
Área III (Ciencias Sociales)	13 (56.52%)
Área IV (Artes y Humanidades)	3 (13.04%)
Desconocido	2 (8.70%)
Sin estudios profesionales	2 (8.70%)
Total	23 (100.00%)

³⁰² Para conocer los nombres y trayectorias de los miembros de esta dirigencia nacional, el lector puede consultar el Anexo I de esta investigación. Además, allí puede consultar el cuadro general correspondiente al período en el Anexo II tocante a los estudios universitarios de cada personaje.

CUADRO 3.3. LICENCIATURA Y POSGRADO EN MIEMBROS DEL SEGUNDO CEN (2015-2018)

Licenciatura	Maestría	Doctorado
UNAM (4, 17.39%)	UNAM (3, 50.00%)	El Colegio de México (1, 33.33%)
Universidad de Chihuahua (1, 4.35%)	Anáhuac (1, 16.66%)	UNAM (1, 33.33%)
Desconocida 4 (4, 17.39%)	INAP (1, 16.66%)	Oxford (1, 33.33%)
Universidad Anáhuac (1, 4.35%)	Cambridge (1, 16.66%)	
Instituto Politécnico Nacional (2, 8.69%)		
UAM (2, 8.69%)		
La Salle (1, 4.35%)		
Escuela Arte Siete (1, 4.35%)		
Universidad Autónoma Benito Juárez (1, 4.35%)		
Universidad Autónoma del Estado de México (1, 4.35%)		
Sin estudios profesionales (2, 8.69%)		
Instituto Tecnológico de Orizaba (1, 4.35%)		
Normal Superior de Chalco (1, 4.35%)		
Harvard (1, 4.35%)		
Total (23, 100.00%)	Total (6, 100.00%)	Total (3, 100.00%)

En segundo lugar, la tendencia de origen para la mayoría de los miembros de la dirigencia nacional pareció aminorar. Únicamente cuatro posiciones (17.39%) fueron ocupadas por miembros originarios de la Ciudad de México, si bien otros tres (13.04%) provinieron del Valle de México (Estado de México). Aunque hubo dos miembros cuya procedencia es desconocida, del resto (15, 65.21%) se sabe que provinieron de diversos estados del interior de la República (cuadro 3.4). Además, de los 23 personajes integrantes de la dirigencia nacional (2015-2018), 19 fueron hombres (82.60%) y 4 mujeres (17.40%): este CEN presidido por López Obrador fue en el que se evidenció la disparidad de género entre los dirigentes nacionales del partido, alcanzando su máximo histórico.

CUADRO 3.4. ENTIDAD DE ORIGEN DE MIEMBROS DEL PRIMER CEN (2012-2015)

Ciudad de México 9 (39.13%)
Desconocido 3 (13.04%)
Chihuahua 2 (8.70%)
Extranjero 2 (8.70%)
Tabasco 1 (4.35%)
Veracruz 1 (4.35%)
Guanajuato 1 (4.35%)
Tlaxcala 1 (4.35%)
Nuevo León 1 (4.35%)
Estado de México 1 (4.35%)
Michoacán 1 (4.35%)

Total: 23 (100.00%)

En tercer lugar, esta dirigencia nacional compartió rasgos similares al anterior en cuanto a las trayectorias de sus miembros. Como puede apreciarse en el cuadro 3.5, 12 de sus integrantes (52.17%) desempeñaron una parte de su trayectoria en actividades no políticas. En esta ocasión, sin embargo, ningún dirigente nacional realizó su carrera profesional por completo fuera de la política: 9 miembros mezclaron su trayectoria no política con trabajo en partidos (39.13%), mientras que 3 la combinaron con puestos de representación popular, administración pública o partidos (13.02%). El resto de los personajes conocidos (10, 43.48%) hicieron su trayectoria en un único ramo o en varios de la política convencional: 5 dirigentes tuvieron como antecedente exclusivamente a la vida partidista (21.74%); otros 3 la administración pública (13.04%); y el resto (2, 8.68%) combinó distintos tipos de oficios políticos tradicionales (hubo un caso desconocido del cual fue imposible obtener información sobre su actividad profesional previa a la dirigencia del partido).

CUADRO 3.5. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL SEGUNDO CEN (2015-2018)

Administración-Elecciones-Partidos	1 (4.34%)
Administración	3 (13.04%)
Partido-Trayectoria no política	9 (39.13%)
Administración-Partidos	1 (4.34%)
Partidos	5 (21.74%)
Administración-Partidos-Trayectoria no política	1 (4.34%)
Partidos-Elecciones-Trayectoria no política	1 (4.34%)
Administración-Elección-Trayectoria no política	1 (4.34%)
Desconocido	1 (4.34%)
Total	23 (100.00%)

En cuarto lugar, según se indica en el cuadro 3.6, 8 integrantes de este CEN se desempeñaron en un tipo de trayectoria (34.78%); 10 alternaron entre dos trayectorias (43.48%), y 4 integrantes entre 3 o más trayectorias (17.39%). Así mismo, los integrantes con experiencia partidista aumentaron respecto al Comité anterior: 18 personajes (78.26%) hicieron sus carreras en la estructura de los partidos políticos. En esta ocasión, sin embargo, sólo cuatro de estos miembros contaron con experiencia en el PRD, mientras que el resto hizo su carrera partidista en las filas de Regeneración Nacional, lo que indica la continuidad en la paulatina formación de una militancia propia.

CUADRO 3.6. COMBINACIONES DE TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL SEGUNDO CEN (2015-2018)

Una trayectoria	8 (34.78%)
Dos trayectorias	10 (43.48%)
Tres o más trayectorias	4 (17.39%)
Desconocido	1 (4.34%)
Total	23 (100.00%)
Con experiencia en partidos	18 (78.26%)*
Sin experiencia en partidos	5 (21.74%)
Total	23 (100.00%)

*4 tuvieron experiencia en el PRD, el resto con trayectoria inicial en MORENA.

En quinto lugar, aunque AMLO asumió la presidencia ejecutiva de su partido, los dirigentes nacionales de MORENA que colaboraron directamente con él disminuyeron respecto al CEN anterior: 4 trabajaron con él durante la administración del Distrito Federal (18.18%) y 1 durante los años del “gobierno legítimo” (4.54%). El resto (17, 77.27%) colaboró con la formación del partido indirectamente, sin compartir en ningún momento un espacio de trabajo con AMLO (cuadro 3.7). Los dirigentes de MORENA realizaron un enroque en este período: Mientras que López Obrador pasó a dirigir la presidencia ejecutiva del partido, Bertha Luján, otrora secretaria general, se convirtió en la presidenta del Consejo Nacional, el puesto abandonado por AMLO. En el lugar de Luján quedó Yeidckol Polevnsky como secretaria general del partido quien, a diferencia de sus antecesores, realizó la mayor parte de su carrera profesional fuera de la política, desempeñándose en el sector privado empresarial hasta 2006, cuando fue electa senadora del Estado de México (2006-2012). Desde entonces Polevnsky participó en los procesos internos de MORENA, por lo que su trayectoria puede resumirse en un período de varias décadas en la iniciativa privada (no política); 6 años en puestos de elección popular (senadora); y 3 en política partidista (en MORENA).

CUADRO 3.7. MIEMBROS DEL SEGUNDO CEN: COLABORACIÓN CON AMLO (2015-2018)

“Gobierno legítimo”	1 (4.54%)
Gobierno en Distrito Federal	4 (18.18%)
Colaboración indirecta	17 (77.27%)
Total	22 (100.00%)*
Colaboración directa: 5 (22.72%)	Colaboración indirecta: 17 (77.27%)

*Se excluye a López Obrador

En sexto lugar, los miembros del segundo CEN (2015-2018) experimentaron una extensión inusual de sus funciones. Como se explicará en el siguiente capítulo, el triunfo electoral de MORENA en 2018 supuso un cambio importante en los objetivos y prioridades de la organización, por lo que la renovación de la dirigencia nacional pasó a segundo término. Después

de 2018 una serie de coyunturas impidieron renovar a la dirigencia nacional conforme a los tiempos establecidos en los estatutos del partido. Por ello, solamente 8 individuos no repitieron cargo en el siguiente período, mientras que 15 (65.22%) extendieron en su mandato más allá del período establecido (cuadro 3.8).

CUADRO 3.8. CONTINUIDAD DE MIEMBROS DEL SEGUNDO CEN (2015-2018)

Repitieron cargos	En el CEN “interino”: 15 (65.22%)
No repitieron	8 (34.78%)
Total:	23 (100%)

Como ocurrió con los miembros de la dirigencia nacional previa, los personajes del segundo CEN que abandonaron sus cargos pasaron a ocupar posiciones de relevancia: 17 individuos (73.91%) ocuparon posiciones importantes en la administración pública (2, 8.70%), en la política partidista de MORENA (3, 13.04%) y en puestos de elección popular (12, 52.17%).³⁰³

CUADRO 3.9. CONTINUIDAD DE MIEMBROS EN LA DIRIGENCIA NACIONAL:
SEGUNDO CEN (2015-2018)

Ocupó una posición relevante después de dirigencia de MORENA: 17 (73.91%)	Administración pública: 2 (8.70%)
	Partidos políticos: 3 (13.04%)
No ocupó una posición relevante	Elección popular: 12 (52.17%)
	6 (26.09%)
Total	23 (100%)

³⁰³ Entre las posiciones más relevantes destacan: presidente de México (2018-); presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-); diputado federal (2021-); secretario particular en la Presidencia de la República (2018-); senador de la República (2022-); coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022); coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato “Superdelegado” (2018-2022); diputado local del Estado de México (2021-); delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022); diputado local de la Ciudad de México (2018-2021); diputado federal (2018-); diputado local del Estado de México (2018-2021); diputado local de Veracruz (2021-2024); diputado federal (2021-2024); presidente estatal de MORENA en Veracruz (2019); diputado local en Puebla (2021-); y senador de la República (2018-2024). Para conocer a detalle las trayectorias políticas de los integrantes del segundo CEN, el lector puede consultar el Anexo I de esta investigación.

Como presidente del segundo CEN, López Obrador reafirmó que el objetivo principal de su partido era ganar la Presidencia de la República y la mayoría del Congreso, y utilizó su nueva posición para atraer la atención mediática del electorado sin violar la ley electoral. AMLO propuso tres acciones que debían desarrollarse inmediatamente: nombrar a dirigentes locales para consolidar los comités de base en todos los distritos electorales del país; reimprimir el periódico *Regeneración* para promover las acciones del partido entre la ciudadanía; y redactar un proyecto alternativo de nación que habría de presentarse a finales de 2016.³⁰⁴ En el cierre del Congreso Nacional en noviembre de 2015, López Obrador llamó a sus militantes a “concentrar todo su esfuerzo para construir una estructura organizativa nacional sólida, y convocar a más ciudadanos a trabajar por la transformación del país”.³⁰⁵

El control de López Obrador sobre su partido se reafirmó tras la renovación de la dirigencia nacional, pero esto no implicó que los conflictos locales desaparecieran. En los meses previos a las elecciones de 2016 se presentaron problemas en los comités de base locales y regionales, pues los procesos de renovación de las dirigencias y la selección de candidaturas causaron pugnas entre los militantes que competían entre sí por los cargos.³⁰⁶ Cuando la situación escalaba y las dirigencias locales no podían resolver las disputas, fueron los secretarios nacionales —y no AMLO, quien rara vez asistió a las reuniones del CEN³⁰⁷— quienes mediaron en los

³⁰⁴ La desigualdad entre hombres y mujeres en el CEN causó malestar entre los congresistas. Luciano Concheiro, de la Comisión Nacional de Elecciones planteó que MORENA seguía siendo “una organización machista”, provocando gritos en favor de la equidad entre los miembros del Congreso. Véase Alma Muñoz, “Delinea López Obrador la estrategia de MORENA para ganar la Presidencia en 2018”, México, *La Jornada*, 22 de noviembre de 2015.

³⁰⁵ *Ibidem*.

³⁰⁶ Como en Baja California, donde cientos de morenistas protestaron contra el dirigente estatal, Jaime Bonilla, por imponer a sus candidatos para las alcaldías y diputaciones locales. Mireya Cuéllar y Jorge Heras, “Llama AMLO a no pelear por cargos públicos”, México, *La Jornada*, 23 de marzo de 2016.

³⁰⁷ Entrevista con Carlos Figueroa, *op. cit.*

conflictos, pronunciándose en favor de alguna de las partes con miras en la reconciliación y la estabilidad interna. En muchos casos la intervención de la dirigencia nacional bastó para calmar los ánimos. Sin embargo, cuando el CEN no conseguía desahogar el conflicto con los actores locales por la vía de la negociación, el partido ponía en marcha procedimientos jurídicos para limitar e incluso retirar los derechos políticos de sus militantes subversivos. Si bien estas medidas coercitivas no fueron un fenómeno generalizado, tampoco fueron insólitas, y llegaron a emplearse en situaciones de abierta insubordinación contra la dirigencia del CEN y los dirigentes locales.³⁰⁸ Por ejemplo, López Obrador indicó a la Comisión de Honor y Justicia que aquellos militantes que apoyaran a otros partidos debían ser castigados con la expulsión inmediata, como fue el caso de Víctor Quintana, fundador de MORENA en Chihuahua, cuando decidió apoyar la candidatura a gobernador del panista Javier Corral.³⁰⁹

La disciplina partidista y la unidad interna fueron características que pronto se perfilaron como fundamentales para la organización de los comicios. Esta estrategia, pese a su dureza, fue efectiva para acrecentar los logros de Regeneración Nacional. La jornada electoral de 2016 fue interpretada por la dirigencia de MORENA como un éxito por la cantidad de votos obtenidos, especialmente en la Ciudad de México, donde el partido obradorista consolidó su hegemonía y desplazó al PRD.³¹⁰ Y aunque Regeneración Nacional no logró hacerse con ninguna de las gubernaturas del país, pudo posicionarse como la tercera o cuarta fuerza política en los estados

³⁰⁸ Un ejemplo es el del líder local Juan Rojas Fernández, quien con su grupo organizó una serie de protestas contra la secretaria general Yeidckol Polevnsky mientras se encontraba de gira por Mexicali. Dicha acción no fue tolerada por la cúpula del partido, y al grupo rebelde se le privó de sus derechos políticos como militantes. *Ibidem*.

³⁰⁹ Miroslava Breach, “Avala AMLO la expulsión de quienes traicionen a MORENA”, México, *La Jornada*, 12 de mayo de 2016.

³¹⁰ López Obrador aseguró “que le fue muy bien al partido en los comicios [...] obtuvo 2 millones 500 mil votos [...] logró 700 mil sufragios más que hace un año, cuando alcanzó, en los 14 estados donde hubo elecciones, un millón 800 mil votos”. Destacó que MORENA logró ubicarse como la “primera fuerza en la Ciudad de México, al triunfar en nueve de las dieciséis delegaciones, incluida la Miguel Hidalgo, gobernada por el PAN”. Alma Muñoz, “A MORENA le fue muy bien; 2.5 millones de votos: AMLO”, México, *La Jornada*, 7 de junio de 2016.

donde hubo elecciones.³¹¹ En general los resultados fueron favorables, lo que permitió declarar a AMLO que MORENA estaba “en condiciones de afrontar con éxito la sucesión presidencial de 2018”.

López Obrador convocó a una movilización de militantes y simpatizantes el 26 de junio de 2016 con el objetivo de celebrar el triunfo electoral, exhibir la fuerza del partido y reunir al Consejo Nacional para tomar decisiones importantes sobre los meses siguientes. En el cónclave, AMLO arremetió contra la administración de Peña Nieto y demandó un “gobierno de transición que permita entregar el mando en 2018 en un ambiente de tranquilidad y paz social”.³¹² Propuso, y en consecuencia se aprobaron, cambios importantes en la estructura del partido: suspender la renovación de los comités municipales y darles más poder a los “enlaces nacionales” para imponer con efectividad las decisiones desde la dirigencia nacional y el Comité Ejecutivo Nacional hasta los órganos locales. La figura del enlace nacional se convirtió en una herramienta

³¹¹ Elena Reina y Víctor Usón, “Resultado de las elecciones en México 2016”, México, *El País*, 3 de junio de 2016, <https://elpais.com/especiales/2016/elecciones-mexico/resultados/>, recuperado el 29 de septiembre de 2022. En Aguascalientes, Nora Ruvalcaba quedó en cuarto lugar (3.15%) respecto al ganador del PAN Martín Orozco (43.51%). En Chihuahua, Francisco Javier Félix Muñoz en quinto lugar (2.32%) frente a Javier Corral del PAN (39.51%). En Durango, José Rosas Aispuro de la coalición PAN-PRD se impuso (46%) y José Guillermo Fabela de MORENA quedó en cuarto lugar (2.77%). En Hidalgo, Salvador Torres obtuvo el cuarto lugar (7.47%), perdiendo frente a Omar Fayad (43.14%) del PRI. En Oaxaca, Salomón Jara Cruz quedó en tercer lugar (22.81%) frente a Alejandro Murat de la coalición PRI-Partido Verde-Nueva Alianza (32.03%). En Puebla, Abraham Quiroz quedó en tercer lugar (9.54%) frente a Antonio Gali Fayad de la coalición PAN-PT-Nueva Alianza (43-35%). En Quintana Roo, el candidato José Luis Pech quedó en tercer lugar (10.94%) frente a Carlos Manuel Joaquín González del PAN-PRD (45.67%). En Sinaloa, Jesús Estrada Ferreiro quedó en cuarto lugar (3.8%) ante Quirino Ordaz Coppel del PRI-PV-NA (41.23%). En Tamaulipas, Héctor Martín Garza quedó en cuarto lugar (2.25%) frente a Francisco Javier García Cabeza de Vaca del PAN (50.15%). En Tlaxcala, Martha Palafox Gutiérrez quedó en cuarto lugar (6.33%) frente a Marco Antonio Mena del PRI (32.49%). En Veracruz, Cuitláhuac García quedó en tercer lugar (26.25%) frente a Miguel Ángel Yunes (34.41%) de la coalición PAN-PRD. Y en Zacatecas, el candidato David Monreal quedó en segundo lugar (27.17%), superando a Rafael Flores (18%) del PAN-PRD, pero quedando atrás de Alejandro Tello Cristerna del PRI-PV-Nueva Alianza (37.26%).

³¹² Aunque el objetivo formal de la manifestación fue homenajear “a los candidatos a gobernador y a la Asamblea Constituyente de la capital” y “en reconocimiento a los promotores del voto y a los ciudadanos”. Enrique Méndez, “López Obrador declara a MORENA lista para afrontar con éxito elección de 2018”, México, *La Jornada*, 13 de junio de 2016. Alma Muñoz y Enrique Méndez, “Plantea AMLO a Peña un gobierno de transición”, México, *La Jornada*, 27 de junio de 2016.

“de control y de organización vertical del partido”. Los personajes nombrados “enlaces” actuaron en nombre de López Obrador, y apoyados en su legitimidad tomaron decisiones a menudo contrarias al espíritu de los estatutos del partido, toda vez que “el enlace” no era, para empezar, una figura contemplada en el reglamento de Regeneración Nacional. Este hecho contribuyó a fortalecer el control desde el centro y la cúpula del partido y a promover con eficacia el mandato sobre los comités locales. Sin embargo, tuvo el efecto nocivo de impedir la institucionalización de MORENA, pues paralizó la formación de estructuras estatales, municipales y también la participación de las bases.³¹³

La congregación del Consejo Nacional en junio 2016 obedeció también a otro propósito: hacer explícita la alianza electoral de MORENA con el SNTE. Como se ha relatado, en los meses anteriores comenzó un acercamiento activo de MORENA con la organización magisterial, y las elecciones de 2016 representaron el primer momento de cooperación activa entre ambas agrupaciones. Oaxaca fue uno de los estados donde Regeneración Nacional obtuvo un mayor porcentaje de votos gracias al apoyo del sindicato. El SNTE ofreció su ayuda a López Obrador a cambio de que MORENA cooperara para revertir la reforma educativa del gobierno priísta. Hermanados por principios ideológicos —y por pragmatismo electoral— los legisladores morenistas fueron consecuentes con la promesa de su líder y se consagraron a promover una nueva reforma educativa en el Congreso.³¹⁴ Desde aquel momento y hasta las elecciones

³¹³ “La gente sigue esperando las decisiones desde el (comité) nacional y no toman decisiones a nivel municipal o estatal sin que sean aprobadas por el nacional, hay algún problema y se busca la opinión de los enlaces nacionales”. Entrevista de una consejera municipal de Guanajuato de MORENA. En Aidé Hernández García, “MORENA: ante la institucionalización y el liderazgo de AMLO”, en Ma. Aidé Hernández et al. (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 281-289.

³¹⁴ López Obrador prometió que, de efectuarse la alianza y triunfar en la gubernatura, los profesores obtendrían un espacio en el congreso local, “representando al magisterio y al pueblo del estado”. El presidente de MORENA llamó a trabajar con el magisterio para cancelar la reforma educativa, y su propuesta encontró eco en el Congreso. Además, los legisladores de MORENA, encabezados por la senadora Layda Sansores y el diputado Virgilio Caballero, acompañados por dirigentes del magisterio, demandaron “la excarcelación de 28 presos, 13 de ellos políticos”, que eran miembros de la CNTE y de

presidenciales, la alianza entre el sindicato magisterial y el Movimiento de Regeneración Nacional continuó consolidándose.

La dirigencia nacional del partido resolvió disputas que emergieron continuamente del ámbito local, aun terminadas las elecciones. En Jalisco, por ejemplo, el CEN tuvo que intervenir para resolver las controversias entre militantes y simpatizantes que reclamaban la falta de renovación del consejo directivo estatal, que no pudo realizarse porque no hubo comités suficientes para convocar a elecciones y elegir los nuevos cargos en el estado. A pesar de que López Obrador pregona lo contrario, el caos presente en muchos de los comités locales indicaba que la organización morenista todavía no terminaba de consolidarse en todos los distritos electorales del país y que la intervención del líder del partido era en ocasiones la única vía posible para resolver el conflicto entre los militantes.³¹⁵ Pero la dirigencia nacional no sólo tuvo que lidiar con disputas internas. El crecimiento electoral de MORENA provocó que los otros partidos comenzaran a identificarlo como una amenaza para su permanencia en el poder. La organización obradorista tuvo que enfrentarse a la formación temprana de alianzas enemigas entre actores y partidos políticos en el ámbito local.³¹⁶ Este fenómeno se replicaría en el ámbito nacional en el contexto electoral de 2018, y, sobre todo, en los años de MORENA como partido gobernante a partir de las elecciones de 2021 y 2022.

“veinticinco organizaciones sociales solidarias con la lucha magisterial”. Georgina Saldierna y V. Ballinas, “Reitera MORENA apoyo a la CNTE”, México, *La Jornada*, 28 de julio de 2016.

³¹⁵ Como ocurrió en los municipios en disputa de Jocotepec, Tlajomulco y Guadalajara. Juan Partida, “Advierte AMLO que no cederá a presiones para renovar directiva de MORENA en Jalisco”, México, *La Jornada*, 1 de noviembre de 2016.

³¹⁶ En Veracruz, por ejemplo, López Obrador denunció que el PAN, PRI y PRD habían intrigado para “dejar fuera de la mesa directiva a MORENA [...] dejando al descubierto que existe un acuerdo muy público entre esas fuerzas políticas en la entidad y a escala nacional”.³¹⁶ Y también manifestó que había comenzado a operar un arreglo entre altos personajes de la política mexicana, como los expresidentes Carlos Salinas de Gortari, Felipe Calderón y el secretario de Gobernación Miguel Osorio Chong “para tramitar cómo detener a MORENA”. Rubén Villalpaldo, “Salinas, Calderón y Osorio traman cómo frenar a MORENA, afirma López Obrador”, México, *La Jornada*, 21 de octubre de 2016.

Limitado por los tiempos electorales, MORENA experimentó escasos meses de tranquilidad antes de los comicios de 2017, el ensayo general de las elecciones presidenciales y el momento en el que se exhibiría el estado real del partido en términos de su organización y eficiencia para obtener votos en condiciones de competencia electoral desfavorables.³¹⁷ MORENA precisó candidatos reconocidos y con bases propias en las entidades en disputa, y el desafío fue encontrar liderazgos locales dispuestos a contender bajo la bandera obradorista. En el caso del Estado de México fue Delfina Gómez Álvarez, diputada plurinominal de MORENA y también candidata a la presidencia municipal de Texcoco por Movimiento Ciudadano y el PT en 2012, quien recibió el beneplácito de López Obrador para representar a su partido.³¹⁸ Por unanimidad, los cuatrocientos integrantes del consejo estatal de MORENA secundaron la candidatura de Gómez, y en una exhibición de fuerza y organización, López Obrador acompañó a su candidata junto a quince mil militantes y simpatizantes de MORENA en la plaza pública de Toluca en un desafío explícito al PRI.³¹⁹ El criterio de selección de los candidatos morenistas se formuló con base en la lealtad mostrada a López Obrador, pero también en que fueran personajes con una red política propia con la suficiente capacidad organizativa para desarrollar una campaña eficaz.

El partido convocó a un Congreso Nacional Extraordinario para el 19 y 20 de noviembre de 2016 con el fin coordinar entre dirigentes y delegados nacionales la organización de las

³¹⁷ Fernando Luna Hernández, *MORENA: la formación de un partido político y sus primeros rasgos organizativos*, tesis de maestría, México, El Colegio de México, 2018, p. 103.

Un trabajo que examina a detalle el desempeño de MORENA en las elecciones de 2017 es el de Ricardo Espinoza Toledo y Juan Pablo Navarrete Vela, “MORENA en la perspectiva de la elección presidencial”, en Rosa María Mirón Lince (coord.), *Los Estados en 2017. Antesala de la elección presidencial*, México, UNAM, 2021, pp. 83-104.

Véase también Julio César Castiblanco Sierra, *La posición política de MORENA en la campaña electoral del Estado de México de 2017*, tesina, México, UNAM, 2019.

³¹⁸ “Gómez, maestra de profesión, formó parte del llamado Grupo de Acción Política (GAP), un grupo político afincado en Texcoco dirigido por Higinio Martínez Miranda, presidente municipal de Texcoco en los periodos 2003-2006 y 2015-2018”. F. Luna, *op. cit.*, p. 104.

³¹⁹ Israel Dávila, “MORENA designa a la maestra Delfina Gómez para consolidar al partido en el Edomex”, México, *La Jornada*, 11 de julio de 2016.

elecciones de los siguientes dos años. En aquel Congreso estuvieron presentes los delegados de trescientos congresos distritales, así como los representantes de los comités de mexicanos en el exterior, consejeros nacionales, estatales, y la dirigencia del CEN.³²⁰ Durante el Congreso se confirmó que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (CNHJ) tendría nuevas facultades para ejercer la disciplina sobre la militancia, incluso expulsándola si contravenía el proyecto del partido y el líder. Así mismo, se acordó que los comités locales fortalecerían el trabajo de capacitación política para localizar y contrarrestar la compra del voto y que se ampliaría la estrategia aliancista con otras organizaciones sociales, como con el SNTE.³²¹

Los meses siguientes al Congreso Extraordinario se caracterizaron por el incremento en el proceso de reclutamiento de nuevos militantes de MORENA. El presidente del CEN llamó a los actores políticos y sociales del país a definirse: o con su partido (en sus términos, “con el pueblo”) o con “la mafia del poder”.³²² El partido endureció sus reglas internas para garantizar la pauta de la dirigencia e incrementar la disciplina partidista. Para aspirar a algún puesto de elección popular los representantes de MORENA tuvieron que aceptar nuevas restricciones: se prohibió a los militantes pronunciarse públicamente contra el partido, sus órganos de dirección, y hasta contra otros militantes.³²³ Además, la CNHJ advirtió a los morenistas que estaba

³²⁰ Como ya había ocurrido en el Congreso Nacional anterior, los delegados se comprometieron en continuar con la consolidación de comités locales “en cada una de las 65 mil secciones electorales del país”, de los cuales ya se habían integrado 40 mil 268, con un millón 5 mil militantes, con el fin de preparar a la organización rumbo a 2018. Alma Muñoz, “Presentará MORENA 50 lineamientos del cambio nacional”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2016.

³²¹ Alma Muñoz, “Se blindará MORENA de grupos “facciosos y corporativos”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2016.

³²² López Obrador declaró: “las puertas de MORENA están abiertas a quien quiera sumarse por un cambio verdadero en el país”, a cualquier ciudadano o político, salvo a “los ex presidentes Carlos Salinas de Gortari, Vicente Fox y Felipe Calderón, y el actual mandatario, Enrique Peña Nieto”, y tampoco “a los personajes con malos antecedentes o corruptos”, ya identificados por los líderes morenistas de cada estado. Israel Dávila, “MORENA, un fenómeno en las preferencias electorales: AMLO”, México, *La Jornada*, 5 de diciembre de 2016.

³²³ Alma Muñoz, “MORENA emite convocatoria para elegir a sus candidatos en el Edomex y Coahuila”, México, *La Jornada*, 2 de enero de 2017.

prohibido, so pena de expulsión, hacer alianzas con partidos políticos del régimen o sus representantes. Los morenistas que osaron contravenir a la dirigencia nacional fueron procesados y sancionados por la CNHJ.³²⁴ Las nuevas reglas fueron aplicadas incluso para los candidatos a puestos más elevados como las gubernaturas de los estados, de modo que el control del CEN sobre los políticos que aspiraban a cargos de representación popular en el Ejecutivo y Legislativo se endureció considerablemente. Las nuevas medidas fueron eficaces para reforzar la unidad interna del partido, incrementar la disciplina frente a la dirigencia nacional y reducir los conflictos entre los morenistas; esto, sin embargo, tuvo el efecto de limitar la capacidad de expresión de sus militantes y reducir los espacios para la participación de las bases.

La concentración del poder en la cúpula del partido y las nuevas restricciones para las bases no impidieron que el número de militantes de MORENA siguiera en ascenso. Tampoco desincentivó el proceso de migración de políticos al partido de López Obrador. AMLO declaró que MORENA tenía “las puertas abiertas” para todos aquellos que quisieran contribuir en la transformación del país, y no fueron pocos los que escucharon con agrado su llamado.³²⁵ La dirigencia del PRD, por ejemplo, tuvo que diseñar en aquellos meses nuevas sanciones para impedir la fuga masiva de sus miembros. Dichas medidas, sin embargo, fracasaron, pues la desbandada hacia Regeneración Nacional se intensificó.³²⁶ Las sanciones del PRD no fueron

³²⁴ Como ocurrió con seis diputados locales morenistas en la Ciudad de México que al abstenerse “de emitir votos en repetidas ocasiones en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal” afectaron “los intereses de la ciudadanía en diversas delegaciones capitalinas”. Al faltar “a los documentos básicos del partido, como la declaración de principios, programa de lucha y estatutos” se les suspendieron sus derechos políticos como militantes de MORENA. Redacción, “Advierte MORENA a militantes sobre no aliarse con partidos del régimen”, México, *La Jornada*, 25 de enero de 2017.

³²⁵ Israel Dávila, “MORENA, un fenómeno...”, *op. cit.*

³²⁶ La secretaria general del sol azteca, Beatriz Mojica, anunció que se castigaría a todo militante que se sumara al “Acuerdo Político de Unidad por la Prosperidad del Pueblo y Renacimiento de México, promovido por el presidente nacional de MORENA”. En el Congreso, la dirigencia del PRD retiraría de la presidencia de las comisiones a todo legislador que renunciara al sol azteca en favor de MORENA. Mojica criticó a aquellos políticos que abandonaron el partido, pero que querían “seguir viviendo de sus recursos”, señalando específicamente a Armando Ríos Piter y Zoé Robledo, a los que les recordó debían a la organización un cuarto de millón de pesos y 580 mil 300 pesos respectivamente. Alma Muñoz,

eficaces, y a la convocatoria de López Obrador respondieron miles de políticos en los siguientes meses.³²⁷ Con miras en la elección de ese año, López Obrador también extendió la invitación a la dirigencia del PRD, encabezada por la nueva presidenta del partido Alejandra Barrales. En el sol azteca hubo divisiones respecto a si aceptar o no la invitación del líder morenista. Algunos políticos respondieron a la convocatoria y abandonaron en el acto al PRD. Otros, como el coordinador de los senadores Miguel Barbosa, llamaron a respaldar a López Obrador, aunque sin abandonar las filas del PRD.³²⁸ Gabriel García, secretario de organización del partido, fue el encargado de coordinar y supervisar el proceso de afiliación. Por instrucciones de AMLO, la dirigencia del partido comenzó una ambiciosa campaña de invitaciones masivas a potenciales militantes para incrementar un padrón que pasó de 250 mil a 3 millones de miembros en 2018.³²⁹

Los integrantes del PRD no fueron los únicos en aglutinarse en torno a MORENA. La política de “puertas abiertas” se extendió a otros actores de la sociedad mexicana, y en sus recorridos por el país López Obrador contactó a las élites económicas locales. AMLO moderó

“Sancionará PRD a los militantes que se sumen a pacto de MORENA”, México, *La Jornada*, 16 de febrero de 2017.

³²⁷ Es difícil conocer la cantidad exacta de militantes que respondieron al llamado del líder tabasqueño para unirse a su organización, porque la transferencia de los líderes perredistas a MORENA estuvo siempre acompañada de un número variado de seguidores. Por ejemplo, un diputado de Morelia, Fidel Calderón, declaró que al pasarse a MORENA fue acompañado por 27 mil perredistas afectos a él. La renuncia de cada político destacado dentro del PRD representó también una transferencia importante de miembros de la base de un partido a otro. *Ibidem*.

³²⁸ La intención de Barbosa de respaldar a MORENA fue minoritaria y encontró rechazo entre las corrientes perredistas dominantes de Nueva Izquierda y Galileos. Barbosa advirtió del momento crítico que padecía su partido: “Yo soy perredista y no me voy a MORENA, pero el PRD debe tener una definición, porque el partido se está vaciando a favor del tabasqueño, los órganos de dirección de este instituto político deben reconocer que ésa es una realidad y deben resolver esta situación”.³²⁸ Dicha declaración tuvo repercusiones y Barbosa fue destituido como líder de bancada por el CEN perredista, tras lo cual pasó a sumarse a MORENA para apoyar la campaña de Delfina Gómez. Junto con Barbosa, otros diez senadores salieron del PRD hacia MORENA, asentando un duro golpe al ya de por sí debilitado partido.

Dirigentes estatales de Guerrero como Saúl López Sollano, Félix Salgado Macedonio, Ranferi Hernández Acevedo, Apolinar Segueda Dorantes, Mauro García Félix Moreno y Nicanor Adame, anunciaron su apoyo a MORENA. Sergio Ocampo, “El tabasqueño suma a políticos de Guerrero”, México, *La Jornada*, 1 de marzo de 2017.

³²⁹ Entrevista anónima con ex militante de MORENA, 8 de diciembre de 2022.

su postura en comparación a las campañas anteriores para acercarse a los empresarios, quienes comenzaron a ver el proyecto morenista con buenos ojos y algunos incluso se sumaron activamente a su campaña. Algunos, insatisfechos con los resultados económicos del sexenio de Peña Nieto, encontraron en el proyecto obradorista y en su denuncia de la política neoliberal una solución a la ausencia de crecimiento y desarrollo en México. López Obrador convocó los hombres y mujeres de negocios a integrarse a su proyecto y “perderle el miedo a la represión oficial”.³³⁰ Pequeños, medianos y grandes empresarios comenzaron a ver a MORENA una opción moderada que podía servir a sus intereses, como ocurrió con el empresario Alfonso Romo Garza, quien incluso aceptó coordinar el Proyecto de Nación 2018-2024.³³¹

Además de los empresarios, diversas agrupaciones campesinas, sociales, sindicales, estudiantiles e intelectuales de izquierda se sumaron al llamado de unidad en torno a la candidatura presidencial de López Obrador, y colaboraron con el partido con el objetivo de “concretar un gran movimiento social que logre un cambio en el modelo de desarrollo”.³³² Sin

³³⁰ En Chiapas, por ejemplo, empresarios de las industrias de la construcción, producción agropecuaria y alimentos se sumaron a MORENA. José Ramón Salazar, industrial de la masa y la tortilla, afirmó que “el objetivo de Proyecto para un Mejor Chiapas es impulsar la candidatura de López Obrador como eje fundamental para cambiar las políticas que no han funcionado”. Hipólito García Álvarez, representante del sector agropecuario, remarcó que MORENA era la mejor opción para enfrentar “enfrenta una seria crisis económica, política, social y agroalimentaria, producto de las actuales políticas neoliberales”. Elio Henríquez, “Empresarios de Chiapas van con AMLO para 2018”, México, *La Jornada*, 17 de febrero de 2017.

³³¹ Aunque en campañas anteriores Romo se había opuesto a AMLO, ahora era el mejor candidato a la presidencia, pues ya “ha madurado y ha vivido mucho; ya vivió 2000, 2006, 2012, y es un hombre que tiene la madurez para saber qué le conviene a México y qué importante es sumar a todos los Méxicos (sic), incluirlos a todos”. Sanjuana Martínez, “Una avalancha de gente quiere sumarse al proyecto de AMLO”, México, *La Jornada*, 5 de febrero de 2017.

Fernando Luna coincide con este criterio en su propia investigación: “A diferencia de lo que ocurrió en 2006, cuando AMLO buscó mostrarse como el portavoz de las resistencias al neoliberalismo, sus siguientes campañas presidenciales buscaron proyectar una imagen progresivamente más moderada. El punto cumbre de este proceso fue la entrada en la campaña presidencial de 2018” F. Luna, *op. cit.*, p. 118 y 119.

³³² Destacan la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos; la Coordinadora Nacional Plan de Ayala; Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas; Unión Campesina Democrática; Unidad de Fuerza Indígena y Campesina; Movimiento Nacional Organizado Aquí Estamos; Frente Popular Francisco Villa Siglo XXI; y el Frente Popular Francisco Villa. Véase Carolina Gómez, “Grupos alistan movimiento nacional por la candidatura de López Obrador”, México,

Sin el apoyo de las bases y los liderazgos del PRD, MORENA se encontró en una posición complicada para competir en los comicios, y la posibilidad de arrebatarse el Estado de México al PRI se redujo considerablemente. Sin embargo, y a pesar de las escisiones entre la izquierda, las elecciones del 4 de junio fueron las más competidas en la historia de la entidad. Según el conteo final del Instituto Electoral del Estado de México, el candidato Alfredo del Mazo de la coalición PRI-PVEM-Panal-PES apenas logró imponerse (33.56%) sobre la candidata morenista (30.78%) y el candidato del PRD quedó en tercer lugar (17.84%).³³⁸ MORENA registró un crecimiento significativo, triplicando los votos (1,871,542) de las elecciones de 2015, cuando obtuvo medio millón de votos.³³⁹ En los otros estados donde se realizaron elecciones ocurrió un fenómeno similar a las elecciones anteriores en 2015 y 2016: MORENA experimentó un crecimiento importante de votos obtenidos, que aunque exiguos para hacerse con las gobernaturas, fueron suficientes para reafirmar al partido como la tercera fuerza política nacional.³⁴⁰

La estrecha diferencia de votos entre los candidatos del PRI y MORENA dio lugar a una controversia postelectoral en el Estado de México. López Obrador declaró que la elección había estado plagada de irregularidades y que su partido no aceptaría ninguna autoridad producto de

³³⁸ Los resultados revelaron una caída importante para el PRI: recibió la mitad de votos que en las elecciones que le dieron el triunfo a Eruviel Ávila en 2011 (64%). Instituto Electoral del Estado de México, “Cómputo final en la elección de gobernador”, <https://www.ieem.org.mx/pdf/resultados2017.pdf>, consultado el 3 de octubre de 2022.

³³⁹ Israel Dávila y Alonso Urrutia, “Cierre del PREP confirma ventaja para Del Mazo”, México, *La Jornada*, 6 de junio de 2017.

³⁴⁰ En Coahuila, Armando Guadiana quedó en tercer lugar respecto al candidato del PRI (38.90%), y en Nayarit, Miguel Ángel Navarro (12.60%) quedó en tercer lugar frente al candidato del PAN (38.60%). Redacción, “Miguel Ángel Riquelme con ventaja en el PREP Coahuila”, México, *El Economista*, 5 de junio de 2017, <https://www.economista.com.mx/politica/Miguel-Angel-Riquelme-con-ventaja-en-el-PREP-Coahuila--20170605-0118.html>, consultado el 3 de octubre de 2022. INE, “Elecciones Estatales de Nayarit, 2017. Programa de resultados preliminares”, <http://prep2017-nay.ine.mx/PresidentesMunicipales/Municipio/VotosCandidatura/#!/18/1>, consultado el 3 de octubre de 2022.

Para ahondar en el papel de Regeneración Nacional en las elecciones de 2017 véase Juan Pablo Navarrete Vela, “Desempeño de MORENA en los procesos electorales de 2017”, *Apuntes electorales* 59 (2018), pp. 133-181.

un fraude electoral, mientras que Delfina Gómez, menos beligerante que el líder de su partido, declaró que iniciaría un recorrido por su entidad para “agradecer el respaldo que recibió en la elección” y fue renuente en calificar el resultado de los comicios como fraude electoral.³⁴¹ No obstante las controversias, el partido obradorista optó por concentrar sus esfuerzos en la reorganización y expansión de su movimiento con miras en los siguientes comicios, y no en impugnar los resultados electorales en el Estado de México. López Obrador convocó a “ciudadanos independientes” a sumarse al Acuerdo político de unidad por la prosperidad del pueblo y el renacimiento de México. “Las puertas de MORENA siguen abiertas”, anunció AMLO en sus giras por el país, y al partido llegaron nuevos militantes, tanto ciudadanos independientes como políticos profesionales para engrosar las filas del partido en los meses previos a las elecciones presidenciales.³⁴²

2018: CRECIMIENTO DESMEDIDO Y UNIONES PRAGMÁTICAS

La dirigencia de MORENA convocó a un Tercer Congreso Nacional Extraordinario con el objetivo de discutir “la política de alianzas con miras a la elección presidencial de 2018”.³⁴³ Como ya había anunciado, el presidente de MORENA rechazó las alianzas con aquellos partidos (el PRD) que habían rechazado la propuesta de Regeneración Nacional, por lo que se aprobó que

³⁴¹ López Obrador declaró: “se va a demostrar en las instancias correspondientes el triunfo de la maestra Delfina; fue algo extraordinario, porque le ganamos al dinosaurio, le ganamos al agrupamiento que concentra todos los intereses económicos ilegítimos y todo el poder que se detente en ellos”.

Por su parte, la candidata Delfina Gómez argumentó que aunque no hubo fraude, sí fue “una elección de Estado donde concurrieron la injerencia de los gobiernos federal y estatal, la compra y coacción del voto, y la guerra sucia, que repercutieron en la equidad de la contienda en detrimento de la democracia”. José Antonio Román, *et al.*, “Limpiar comicios del Edomex, exige AMLO”, México, *La Jornada*, 7 de junio de 2017.

³⁴² En Tamaulipas, por ejemplo, al llamado de AMLO respondieron el priísta Américo Villarreal Anaya, hijo del exgobernador Américo Villarreal de Tamaulipas, los empresarios Adrián Ocegüera, Armando Vera, el ex alcalde panista José Ramón Gómez, y los ex diputados locales priístas Armando González Manrique, Erasmo González Robledo, Reynaldo Garza Martínez y Felipe Garza Narváez. Martín Sánchez Treviño, “Hoy debate MORENA política de alianzas para comicios de 2018”, México, *La Jornada*, 11 de junio de 2017.

³⁴³ *Ibidem.*

únicamente el PT podría aliarse con MORENA. Esto, sin embargo, no implicó que se cerraran las puertas del partido a los interesados en contribuir a su crecimiento. La instrucción de López Obrador señalaba que no podrían realizarse alianzas con otros partidos, aunque sí con “ciudadanos y militantes de todas las organizaciones políticas y sociales”.³⁴⁴ En la práctica, esto significó que MORENA aceptó la inclusión de personajes con trayectorias políticas distintas, incluyendo a los miembros de los “partidos del régimen”, siempre y cuando renunciaran a sus membresías y se comprometieran a impulsar los objetivos y principios del partido y su dirigencia.

En el Congreso Extraordinario se acordaron también los métodos de selección de candidatos rumbo a 2018.³⁴⁵ Bertha Luján anunció que se mantendría el procedimiento de tómbola para escoger a los candidatos a diputados plurinominales. Además, para garantizar la calidad de los perfiles en los aspirantes a cargos de elección popular y permitir la inclusión de políticos profesionales provenientes de otros partidos, 50% de las candidaturas uninominales y 33% de las plurinominales correspondieron a “personalidades externas”.³⁴⁶ López Obrador recaló que su partido debía “abrir las puertas sin prejuicios a quienes quieran ayudar a la transformación del país”, pues “quienes se suman a MORENA de buena fe, y que han cometido errores como seres humanos, merecen una nueva oportunidad”.³⁴⁷ Esta propuesta no fue bien

³⁴⁴ “Los perredistas no pueden escabullirse alegando que no se les convocó, o que fue a destiempo o de mala manera, cuando la verdad es que mantienen acuerdos con Peña Nieto y con el régimen”. Alma Muñoz, “Rechaza AMLO alianzas con “partidos del régimen”, México, *La Jornada*, 12 de junio de 2017.

³⁴⁵ El Consejo Nacional de MORENA ratificó que, de no haber consenso en la elección de los candidatos habría que realizarse una encuesta entre “los simpatizantes y abierta a la ciudadanía”. Este procedimiento se aplicó a los candidatos a gobernadores, jefe de Gobierno de la Ciudad de México, senadores, diputados federales, diputados locales, alcaldes, jefes delegacionales y diputados a la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México. Enrique Méndez, “Ratifica MORENA que sus candidatos para comicios de 2018 se definirán por consenso”, México, *La Jornada*, 10 de julio de 2017.

³⁴⁶ Alma Muñoz, “MORENA elegirá por tómbola a candidatos a diputados”, México, *La Jornada*, 9 de julio de 2017.

³⁴⁷ La declaración de AMLO respondió a las críticas que se le hicieron cuando aceptó la inclusión del empresario Lino Korrodi en el Acuerdo de Unidad de Sonora. Korrodi había sido acusado, junto a Carlota Robinson, de triangular 91 millones de pesos para la campaña presidencial de Vicente Fox. Véase E. Méndez, “Ratifica MORENA ...”, *op. cit.*

acogida por todos los participantes del Congreso. Muchos se opusieron, incluso abiertamente, a la posibilidad de formar nuevas alianzas con grupos que hasta entonces habían sido adversarios acérrimos del movimiento obradorista. Sin embargo, el prestigio y carisma de AMLO era tal que las voces discrepantes fueron sofocadas inmediatamente por el resto de los participantes. Cualquier intento de contravenir los objetivos del líder del partido fue infructuoso, y los disidentes se apresuraron a volver al orden y disciplina natural de la organización.³⁴⁸

Decenas de políticos sacaron ventaja de la estrategia de puertas abiertas trazada por López Obrador, y la desbandada hacia MORENA se intensificó en la segunda mitad de 2017.³⁴⁹ El transfuguismo de diputados perredistas consiguió que Regeneración Nacional se convirtiera en la cuarta fuerza política del Congreso con cuarenta y cinco diputados.³⁵⁰ Al movimiento obradorista también se unieron Dolores Padierna y René Bejarano, políticos fundadores del PRD, y con ellos diez mil integrantes de la corriente Movimiento Nacional por la Esperanza pasaron al partido obradorista.³⁵¹ Unos meses más tarde, René Bejarano declaró que pondría a disposición de López Obrador “liderazgos sociales, diputados, presidentes municipales y regidores” en los estados de Durango, Hidalgo, Michoacán, México, Chiapas, Veracruz y Ciudad

³⁴⁸ Entrevista con Carlos Figueroa, *op. cit.*

³⁴⁹ Rey Morales, ex secretario del CEN del PRD, renunció a su partido acompañado de 45 mil perredistas de Oaxaca “con el fin de constituir comités de apoyo para López Obrador”. El diputado de Michoacán, Fidel Calderón Torreblanca, también firmó el acuerdo de unidad, y pasó a las filas de MORENA junto a más de 27 mil militantes perredistas. Los exdirigentes del PRD Leonel Godoy y Pablo Gómez, así como los senadores Raúl Morón y Carlos Sotelo, entonces miembros del CEN perredista, también anunciaron su apoyo a López Obrador, desafiando la directriz de Alejandra Barrales y su alianza con el PAN. Alma Muñoz, “Aunque el PRD lo niega, crece apoyo de perredistas a MORENA”, México, *La Jornada*, 30 de julio de 2017; José Antonio Román, “Ex líderes nacionales del PRD brindan respaldo absoluto a López Obrador”, México, *La Jornada*, 8 de agosto de 2017.

³⁵⁰ Los diputados federales del PRD que salieron de MORENA fueron Jesús Valencia, presidente de la Comisión de Derechos de la Niñez, Carlos Hernández Mirón, Karina Barón, Leticia Carrera, Alberto Martínez Urincho y Javier García Chávez se unieron al partido.

³⁵¹ Padierna declaró: “No somos un partido político, pero sí somos una fuerza nacional real con liderazgos representativos y presencia en muchos territorios del país. Podemos hacer una contribución decisiva que dé continuidad al proyecto de izquierda en la Ciudad de México y que ponga su parte en el objetivo mayor de ganar la Presidencia de la República”. Andrea Becerril, “Padierna y Bejarano dejan el PRD para apoyar a AMLO”, México, *La Jornada*, 3 de septiembre de 2017.

de México.³⁵² Al Acuerdo de Unidad también se sumaron la fundadora del PRD Ifigenia Martínez, la ex ministra de la Suprema Corte Olga Sánchez Cordero y el ex senador perredista Gonzalo Yáñez.³⁵³

Pero las renuncias masivas en el PRD no fueron una señal ominosa para la dirigencia del sol azteca, y esta ratificó pese a los reclamos internos la alianza del Frente Amplio Democrático con el PAN. A propósito de las deserciones hacia MORENA, Alejandra Barrales agradeció a quienes dejaron el partido: llamó a “aquellos que también se quieren ir, que lo hagan rápido [...] en este partido vamos a seguir impulsando propuestas, pero tenemos que hacerlo sin lastres”.³⁵⁴ El PRD decidió castigar a sus militantes. Jesús Ortega propuso suspender los derechos políticos de los miembros que asistieran a los eventos de MORENA.³⁵⁵ Sin embargo, las sanciones fueron otra vez insuficientes, pues Regeneración Nacional continuó creciendo a expensas del PRD. Como se verá en el siguiente capítulo, la inercia de su expansión no terminaría sino hasta después de las elecciones cuando la propia dirigencia morenista cerraría el registro del partido.

El crecimiento en el número de simpatizantes fue celebrado por el presidente de MORENA en el Cuarto Congreso Nacional Extraordinario, en el que también se presentó el Proyecto alternativo de nación 2018-2024.³⁵⁶ Según AMLO, el partido llevaba quince puntos de

³⁵² Georgina Saldierna, “Perredistas de siete entidades anuncian que sufragarán por López Obrador”, México, *La Jornada*, 3 de junio de 2018.

³⁵³ Enrique Méndez, “Apoyo variopinto al Acuerdo de Unidad por la Prosperidad y el Renacimiento”, México, *La Jornada*, 4 de septiembre de 2017.

³⁵⁴ José Antonio Román, “Quienes piensan dejar al PRD, que lo hagan rápido, exhorta Alejandra Barrales”, México, *La Jornada*, 4 de septiembre de 2017.

³⁵⁵ De esa forma, cinco integrantes del comité perredista de Michoacán fueron sancionados por apoyar a López Obrador, y siete perredistas, incluyendo a Pablo Gómez, Raúl Morón y Carlos Sotelo, fueron sometidos al mismo proceso sin derecho de audiencia. Alma Muñoz, “Sigue purga en el PRD por apoyar a López Obrador”, México, *La Jornada*, 1 de noviembre de 2017.

³⁵⁶ El documento sintetizó la visión del país que proponía Regeneración Nacional en el contexto de las elecciones de 2018: un conjunto, proyectos y propuestas en materia económica, política, social y educativa con el objetivo de generar políticas públicas que permitieran al país romper la inercia de bajo crecimiento económico, incremento de la desigualdad social y económica y pérdida de bienestar. Véase MORENA, “Proyecto Alternativo de Nación”,

ventaja en las encuestas para las elecciones 2018, pero aun así continuó exhortando a sus militantes y simpatizantes a que reforzaran la organización y mantuvieran la unidad en MORENA.³⁵⁷ López Obrador renunció a su puesto como presidente del CEN para formalizar su registro como precandidato presidencial.³⁵⁸ La secretaria general de MORENA, Yeidckol Polevnsky, ocupó la sede vacante en la presidencia del CEN, y su primera tarea consistió en formalizar las alianzas partidistas que integrarían a la coalición Juntos Haremos Historia.

Aunque López Obrador había declarado que ningún partido podría aliarse a su organización después de las elecciones del Estado de México, una vez que abandonó la presidencia de MORENA para convertirse en candidato presidencial tuvo a bien cambiar de parecer. Siguiendo las instrucciones de AMLO, Polevnsky reveló que se estaba dialogando con el Partido Encuentro Social (PES) para formar una “coalición parcial” rumbo a las elecciones de 2018. El PES, de talante conservador y formado por comunidades religiosas evangélicas, distaba de la ideología progresista de los primeros militantes de MORENA. No obstante, según las estimaciones de la dirigencia morenista, una alianza con aquel partido podría contribuir con casi tres puntos porcentuales en las elecciones, por lo que la asociación coadyuvaría al triunfo del candidato presidencial.³⁵⁹ Pese al beneficio electoral que traería la unión con el partido evangélico, dentro de MORENA ocurrieron protestas por la alianza, y no fueron pocos los militantes que cuestionaron el perfil ideológico “de izquierda” del partido obradorista al

<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94367/CG2ex201712-22-rp-5-2-a2.pdf>, consultado el 16 de octubre de 2022.

³⁵⁷ Enrique Méndez, “En MORENA debemos ir unidos; nadie se sienta excluido: AMLO”, México, *La Jornada*, 21 de noviembre de 2017.

³⁵⁸ Alma E. Muñoz y Alonso Urrutia, “Sin actos faraónicos como en el PRI, AMLO anuncia su precandidatura”, México, *La Jornada*, 13 de diciembre de 2017.

Junto al líder tabasqueño se postuló el desconocido ex capitán José Francisco Mendoza, no para competir verdaderamente, sino como parte una estrategia del partido para que López Obrador tuviera acceso a un millón de promocionales de radio y televisión como precandidato, según estipulaba la ley electoral. Alonso Urrutia y Alma E. Muñoz, “AMLO deberá competir por la candidatura de MORENA con un aspirante sorpresa”, México, *La Jornada*, 13 de diciembre de 2017.

³⁵⁹ *Ibidem*.

coaligarse con un partido evangélico y conservador.³⁶⁰ López Obrador, sin embargo, defendió la unión con base en los fundamentos morales y éticos que compartían ambos partidos, acabando con las críticas de los inconformes y evidenciando que quien tenía la última palabra respecto a las decisiones fundamentales que atañían a la vida de Regeneración Nacional no eran las bases ni los mandos medios, sino él.³⁶¹ Así, sin oposición interna capaz de pronunciarse en contra de la estrategia de AMLO, MORENA firmó convenios con el PT y PES para cooperar en 26 de las 30 entidades, lo que dio origen a la coalición Juntos Haremos Historia. En otras palabras, en aquellos meses López Obrador recurrió a una estrategia de “flexibilidad ideológica” y de pragmatismo para “unificar fuerzas políticas diversas y entablar alianzas que fortalecieron su competencia frente a sus adversarios”.³⁶²

Los meses preelectorales de 2018 estuvieron marcados por la continuidad en la política de “puertas abiertas” en MORENA. En protesta por la alianza con el PAN, ocho fundadoras y legisladoras del PRD renunciaron a su militancia para unirse al proyecto de López Obrador,³⁶³ al

³⁶⁰ El secretario nacional de Diversidad Sexual de MORENA, Temístocles Villanueva, mostró sorpresa ante la noticia y llamó al PES a “que reconozcan que los derechos no pueden estar sometidos a preceptos discriminatorios”. Elena Poniatowska y Jesusa Rodríguez, quienes habían investido a López Obrador como “presidente legítimo” en 2006, se sumaron a las críticas contra la posición discriminatoria del PES hacia la comunidad LGBT+, y un grupo de feministas al interior del partido amenazaron con renunciar a su militancia si se consumaba la alianza con un partido que pretendía “eliminar la educación laica y permitir la enseñanza religiosa en las escuelas públicas, promover una concepción única de familia y proteger la vida desde el momento de la fecundación”. Véase Alma Muñoz, “Firman MORENA, PT y Encuentro Social la coalición parcial Juntos haremos historia”, México, *La Jornada*, 14 de diciembre de 2017; Alma Muñoz, “Protestan Poniatowska y Jesusa Rodríguez”, México, *La Jornada*, 15 de diciembre de 2017.

³⁶¹ “El PES tiene un fundamento moral doctrinario [y] somos respetuosos de creencias”; “en MORENA hay millones de católicos, millones de evangélicos de todas las denominaciones [...] esta alianza es muy importante, porque incluye principios y valores culturales, morales y espirituales”; “entre MORENA y el PES no hay diferencias de fondo en lo político e ideológico [...] muchos de ustedes son cristianos y han padecido discriminación; ahora no van a optar por excluir a quien piense diferente”. Alma Muñoz, “Firman MORENA, PT y Encuentro Social ...”, *op. cit.*; Ángeles Cruz, “Descarta López Obrador diferencias de fondo entre MORENA y Encuentro Social”, México, *La Jornada*, 19 de diciembre de 2017; Alma Muñoz, “Firman MORENA, PT y PES acuerdos locales de coalición en 26 entidades”, México, *La Jornada*, 19 de enero de 2017.

³⁶² J. Navarrete y J. Rosiles Salas, “MORENA: de la transición a la llegada al poder”, *op. cit.*, p. 110.

³⁶³ Elizabeth García, fundadora del partido y asesora parlamentaria; Eugenia Flores Hernández, ex diputada local de Zacatecas; María Guadalupe Salomo Cruz, consejera de pueblos y barrios originarios

que también se sumaron la senadora panista Gabriela Cuevas y el alcalde de Cuernavaca Cuauhtémoc Blanco.³⁶⁴ Marcelo Ebrard, ex jefe de gobierno del Distrito Federal, reapareció en la escena política después de años de autoexilio en París para sumarse a la campaña de AMLO, poniendo a disposición del partido miles de sus colaboradores en la Ciudad de México.³⁶⁵ De igual modo se incorporó el grupo perredista Integrantes del Movimiento por la Esperanza en Hidalgo constituido por 6 mil 200 militantes.³⁶⁶ René Fujiwara y Fernando González, nieto y yerno de la líder del SNTE Elba Esther Gordillo, también se sumaron a la causa, consolidando la alianza entre el magisterio y MORENA que había estado gestándose en los años previos.³⁶⁷ Los familiares de Gordillo se comprometieron a formar “69 mil comités de representación a escala nacional para apoyar al precandidato presidencial”, ofreciendo “experiencia acumulada, recursos intelectuales y, sobre todo, el compromiso resuelto de no abandonar este espacio de participación”.³⁶⁸

Una última oleada se sumó a la campaña de AMLO en las semanas previas a las elecciones. Cuando las encuestas comenzaron a prever que la victoria de López Obrador era

de la Ciudad de México; Adela Román Ocampo, fundadora del sol azteca en Guerrero y ex diputada, Mónica Soto Elízaga, ex secretaria nacional de equidad y género del partido; Cristina Elena Arce, regidora de Teotihuacán; María de Lourdes Alemán, ex consejera nacional y secretaria estatal de derechos humanos del PRD en San Luis Potosí; y Yadira Olivia Flores, consejera estatal y municipal del sol azteca en Tapachula, Chiapas. Véase Néstor Jiménez, “Ex representantes del PRD apoyarán a López Obrador”, México, *La Jornada*, 15 de enero de 2018.

³⁶⁴ Alma Muñoz, “Firman MORENA, PT y PES acuerdos locales de coalición en 26 entidades”, México, *La Jornada*, 23 de enero de 2018.

³⁶⁵ A. Muñoz, “Firman MORENA, PT y PES ...”, *op. cit.*

³⁶⁶ Grupo dirigido por José Carlos Hernández Muñoz y Noé Alvarado Zúñiga, regidor por Pachuca. Véase Juan Ricardo Montoya, “Desertan 6 mil 200 perredistas; apoyarán a López Obrador”, México, *La Jornada*, 23 de enero de 2018.

³⁶⁷ René Alberto López y Elio Henríquez, “¿Para qué tanto drama? MORENA necesita a quienes buscan un cambio real: AMLO”, México, *La Jornada*, 24 de enero de 2018.

³⁶⁸ Hay registro, por ejemplo, de que tres mil miembros de las redes juveniles de Nueva Alianza en el Estado de México respondieron al llamado, y también seiscientos del comité estatal de Chiapas. Alma Muñoz, “Gordillistas crearán 69 mil comités de apoyo a AMLO”, México, *La Jornada*, 25 de enero de 2018; Alma Muñoz, “Renuncian 3 mil jóvenes al Panal; se van con AMLO”, México, *La Jornada*, 27 de enero de 2018; Elio Henríquez y Myriam Navarro, “Movimiento juvenil del Panal renuncia a su partido; apoyará a López Obrador”, México, *La Jornada*, 30 de enero de 2018.

inminente, políticos de todos colores se apresuraron a pasarse al bando ganador antes de los comicios. El ex presidente del PAN, Manuel Espino, dirigente de la organización movimiento Ruta 5, puso 800 mil votos a disposición de MORENA.³⁶⁹ El coordinador del PRD en la Cámara de Diputados, Francisco Martínez Neri (quien meses antes de su conversión tildaba al partido obradorista de ser un partido mesiánico) pasó a integrar las filas de Regeneración Nacional luego de que el PRD le negara acceso a una candidatura de elección popular en la capital de Oaxaca.³⁷⁰ La coordinadora del PRI en Jalisco, Claudia Delgadillo González, también renunció para respaldar al candidato a gobernador de MORENA pese a que días antes apoyó con vehemencia el proyecto de José Antonio Meade.³⁷¹ Los militantes del Partido Verde no se quedaron atrás: sus candidatos a diputados decidieron renunciar para apoyar la campaña del tabasqueño y a los abanderados locales de MORENA, llevándose consigo cientos de miles de votos y provocando molestias entre la dirigencia nacional del Verde que vio con impotencia la salida de sus militantes.³⁷² Días antes de las elecciones se unieron también a MORENA los militantes del PRD pertenecientes a la corriente Izquierda Democrática Nacional, dirigida por Alejandro Sánchez Camacho, así como la ex presidenta del partido, Amalia García.³⁷³ Miles de políticos más pasaron

³⁶⁹ Alma Muñoz, “El movimiento del ex panista Espino decide dar su apoyo a López Obrador”, 15 de abril de 2018.

³⁷⁰ Roberto Garduño, “Martínez Neri deja el PRD y se va a MORENA”, México, *La Jornada*, 12 de mayo de 2018.

³⁷¹ Alma Muñoz, “Coordinadora de la campaña de Meade en Jalisco se suma a MORENA”, México, *La Jornada*, 1 de marzo de 2018.

³⁷² El dirigente estatal de Chiapas, Eduardo Zenteno, mostró inconformidad ante la desbandada de militantes del Verde hacia MORENA: “Qué les puedo decir? No los puedo obligar. Lo único que les digo es que cuiden bien la elección de ellos y la del gobierno estatal, que es la que debemos atender”. Israel Dávila y Elio Henríquez, “Verdes del oriente mexiquense y Chiapas anuncian su apoyo a López Obrador”, México, *La Jornada*, 1 de marzo de 2018.

³⁷³ Al explicar el porqué de su renuncia, Sánchez Camacho responsabilizó “al uso patrimonialista que hicieron las corrientes Nueva Izquierda y Alternativa Democrática Nacional que condujo al PRD a la decisión catastrófica de aliarse con el PAN y respaldar la candidatura presidencial de Ricardo Anaya [...] que ocasionó un divorcio entre militantes y órganos de dirección de nuestro partido, pero sobre todo de la dirección del PRD con el pueblo de México [...] sostenemos que no podemos votar por Anaya, porque no tiene autoridad moral para ser presidente, ya que lo persigue la acusación de lavado de dinero,

a formar parte del partido en aquellos días. Sin saber cuándo detenerse, qué cantidad de políticos, militantes y votos eran necesarios para ganar las elecciones con un margen incuestionable, la dirigencia nacional de MORENA apostó por el pragmatismo y el crecimiento desmedido como recurso preventivo ante la posibilidad de un fraude electoral.³⁷⁴

Pese a las restricciones impuestas por la cúpula del partido para manifestarse públicamente, la llegada de último minuto de personajes variopintos al partido fue motivo de críticas y reclamos entre los morenistas de más antigua trayectoria. Que las candidaturas quedaran en manos de políticos provenientes de otros partidos, especialmente entre aquellos que habían sido cuestionados por su pobre e irregular desempeño en cargos públicos y su calidad moral, fue mal apreciado entre las bases. En varias entidades, como en el Estado de México, Durango, Veracruz y Nuevo León, los militantes morenistas rechazaron la imposición de personajes ajenos al partido; no sólo por una cuestión ideológica o moral, sino porque afectaba directamente sus intereses en la medida que tenían que ceder sus candidaturas a los recién llegados, si bien pudieron hacer poco contra los acuerdos pactados desde la dirigencia nacional.³⁷⁵

El CEN se dedicó a resolver las inconformidades entre sus correligionarios, persuadiéndolos para que aceptaran las candidaturas de los recién llegados. Por su parte, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA pidió a los inconformes “preponderar (sic) el interés del partido, del movimiento amplio que es y del que deriva, y que tiene fines mucho más elevados que los intereses particulares”.³⁷⁶ Aunque los estatutos del partido contemplaban la

es decir, el sello de la corrupción”. Roberto Garduño, “Izquierda Democrática votará por AMLO”, México, *La Jornada*, 25 de junio de 2018.

³⁷⁴ Entrevista con Jaime Taylor, *op. cit.*

³⁷⁵ Alma Muñoz, “Inconformidad en MORENA por candidaturas a externos”, México, *La Jornada*, 26 de abril de 2018.

³⁷⁶ 50% de las candidaturas uninominales y 33% de las plurinominales correspondieron a “personalidades externas”. Véase A. Muñoz, “MORENA elegirá por tómbola ...”, *op. cit.* Alma Muñoz, “Aprueba MORENA 78 precandidaturas para diputados federales de mayoría”, México, *La Jornada*, 7 de febrero de 2018

participación de políticos externos, esto no aminoró los reclamos de los militantes. Llovieron críticas contra los políticos ajenos al movimiento (“chapulines”) que se integraron a Regeneración Nacional días antes de las elecciones, pero también contra la dirigencia nacional por su indiferencia frente a las protestas de las bases morenistas de más largo aliento. Se criticó, por ejemplo, el carácter cupular del Comité Ejecutivo Nacional, en el que un puñado de funcionarios dictaban decisiones sobre el resto de los militantes. La lealtad al partido no fue tan importante como la lealtad al líder, y los intereses y preocupaciones de las bases fueron ignorados por los secretarios del CEN, quienes se mostraron más interesados en hacer de sus puestos trampolines políticos para conseguir puestos relevantes en el legislativo federal o la administración pública, que en cuidar las funciones de organización interna del partido.³⁷⁷

La estrategia de incluir a políticos externos fue contraria al espíritu fundacional del partido, pues entonces se acordó que únicamente los personajes ajenos a las prácticas e instituciones del régimen podrían participar como militantes y candidatos de MORENA. Pero la necesidad de crecer electoralmente se impuso; el respeto a los principios del partido pasó a segundo plano. Cada político acogido por Regeneración Nacional vino acompañado de miles de seguidores organizados con la instrucción de hacer campaña en favor de la coalición Juntos Haremos Historia a cambio de un puesto de elección popular.³⁷⁸ El empuje de los recién llegados coadyuvó a que MORENA mantuviera una ventaja importante sobre el resto de los partidos

³⁷⁷ Entrevistas realizadas a militantes del partido recuperadas de Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza, “Militancia partidaria y toma decisiones en el Movimiento Regeneración Nacional”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), pp. 183-184.

³⁷⁸ “La heterogeneidad de las alianzas que AMLO y MORENA construyeron con organizaciones sociales y actores políticos queda plenamente mostrada en la lista nacional que presentaron para contender por escaños en el Senado de la República. Dentro de esta lista figuraron la ex perredista michoacana Blanca Piña Gudiño, el campechano Aníbal Ostoa, fuertemente vinculado a Layda Sansores, la ex ministra Sánchez Cordero, Ricardo Monreal, la fundadora del PRD Ifigenia Martínez, el ya mencionado ex presidente del PAN Germán Martínez, la exdelegada de Sedesol en Quintana Roo Maribel Villegas Canche, el ex gobernador de Tlaxcala por el PRI José Antonio Álvarez Lima y la ex perredista sinaloense Imelda Castro”. F. Luna, *op. cit.*, p. 117.

competidores y sus candidatos durante todo el período de campaña y hasta las elecciones.³⁷⁹ De esa forma, ni los conflictos internos por las candidaturas, la inclusión de políticos con trayectorias cuestionables, o las alianzas con partidos políticos de orientación ideológica conservadora impidieron el crecimiento y consolidación de MORENA como primera fuerza política rumbo a 2018, dándole enormes posibilidades de hacerse con la presidencia de México, la mayoría de las gubernaturas y de los escaños en el Legislativo.³⁸⁰

En la jornada electoral del 1 de julio de 2018 se disputó la Presidencia de la República, ciento veintiocho curules en el Senado, quinientos en la Cámara de Diputados y nueve gubernaturas.³⁸¹ Como era de esperarse luego de meses de proyecciones electorales favorecedoras, Andrés Manuel López Obrador logró imponerse con 30,113,483 votos, equivalentes a un histórico 54.71%, desplazando por mucho al candidato de la coalición Por México al Frente, PRD-PAN, Ricardo Anaya (22.91%), y al candidato José Antonio Meade de la coalición PRI-Partido Verde-Nueva Alianza, Todos por México (16.88%). MORENA, además, logró obtener 191 asientos en la Cámara de Diputados, y junto a sus aliados PT (61) y PES (56),

³⁷⁹ Redacción, “AMLO amplía ventaja; Anaya y Meade, estancados: encuesta Parametría”, México, *Forbes*, 2 de abril de 2018 <https://www.forbes.com.mx/amlo-amplia-ventaja-anaya-y-meade-estancados-encuesta-parametria/amp/>, consultado el 6 de octubre de 2018; Alejandro Moreno, “AMLO crece 4 puntos y le saca ventaja de 30 a Meade y Anaya”, México, *El Financiero*, 2 de julio de 2018, <https://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/amlo-crece-4-puntos-y-le-saca-ventaja-de-30-a-meade-y-anaya/>, consultado el 6 de octubre de 2018.

³⁸⁰ Esta investigación no pone énfasis en el proceso de la campaña electoral ni en la importancia del aspecto mediático y discursivo para comprender la victoria de AMLO en 2018. Un lector interesado en el tema puede consultar a Miguel Salazar Hernández, *El partido soy yo. El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador dentro del partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) rumbo al proceso electoral de 2018*, tesina en comunicación y campañas políticas, México, UNAM, 2022, 95 pp. Sobre el análisis del comportamiento electoral y el voto por MORENA está el trabajo de Manuel Ángel Rodríguez Edeza, “La elección de 2018 en México y la maduración de la democracia: el voto del hartazgo”, en Octaviano Moya y Juan Carlos Pacheco (coords.), *La elección de la transformación: lo que AMLO se llevó*, Sinaloa, CEPES, 2019, pp. 143-175.

³⁸¹ Además, se compitió por veintisiete congresos estatales, mil quinientos noventa y seis presidencias municipales, dieciséis alcaldías en Ciudad de México, y ocho mil doscientos noventa y nueve regidurías y sindicaturas. Véase Alonso Urrutia y Georgina Saldierna, “En juego la Presidencia, 9 estados, 27 congresos y mil 596 municipios”, México, *La Jornada*, 1 de julio de 2018.

obtuvieron la mayoría absoluta, lo mismo en el Senado, donde MORENA obtuvo 55 asientos, más los del PES (8) y PT (6). Regeneración Nacional se convirtió en la primera fuerza electoral del Congreso y logró imponerse por primera vez en las gubernaturas de algunos estados en disputa: Chiapas, Morelos, Tabasco, Veracruz y Ciudad de México pasaron a ser sus territorios; no así Guanajuato, Puebla y Yucatán, donde perdieron ante el PAN, y en Jalisco, donde logró imponerse el candidato de Movimiento Ciudadano.³⁸²

En su discurso triunfal, López Obrador hizo un llamado a la reconciliación nacional. Reiteró “su compromiso de respetar todas las libertades”; reconoció públicamente la actuación del presidente Peña Nieto por no entrometerse en los resultados electorales; y anunció también que se reuniría con la administración saliente para preparar el proceso de transición, “para que se mantenga la estabilidad económica y financiera, y que no haya sobresaltos”. En un cambio de retórica tras meses de ataques a sus adversarios, el tabasqueño reconoció el esfuerzo de los otros candidatos y moderó sus posicionamientos.³⁸³ Reconoció, además, que a pesar de contar con mayoría en el Congreso, no actuaría “de forma autoritaria o con excesos, sino con respeto absoluto al Legislativo y a los demás poderes”.³⁸⁴ La experiencia de gobierno del Movimiento Regeneración Nacional, no obstante, probaría que la relación entre los Poderes de la Unión y el partido sería más complicada y turbulenta de lo que se podría haber anticipado en la verbena triunfal de López Obrador en julio de 2018, y que el ejercicio del poder transformaría las necesidades y objetivos del partido.

³⁸² INE, “Estadísticas y Resultados Electorales. Elecciones 2018”, <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/resultados-electorales/>, consultado el 6 de octubre de 2022.

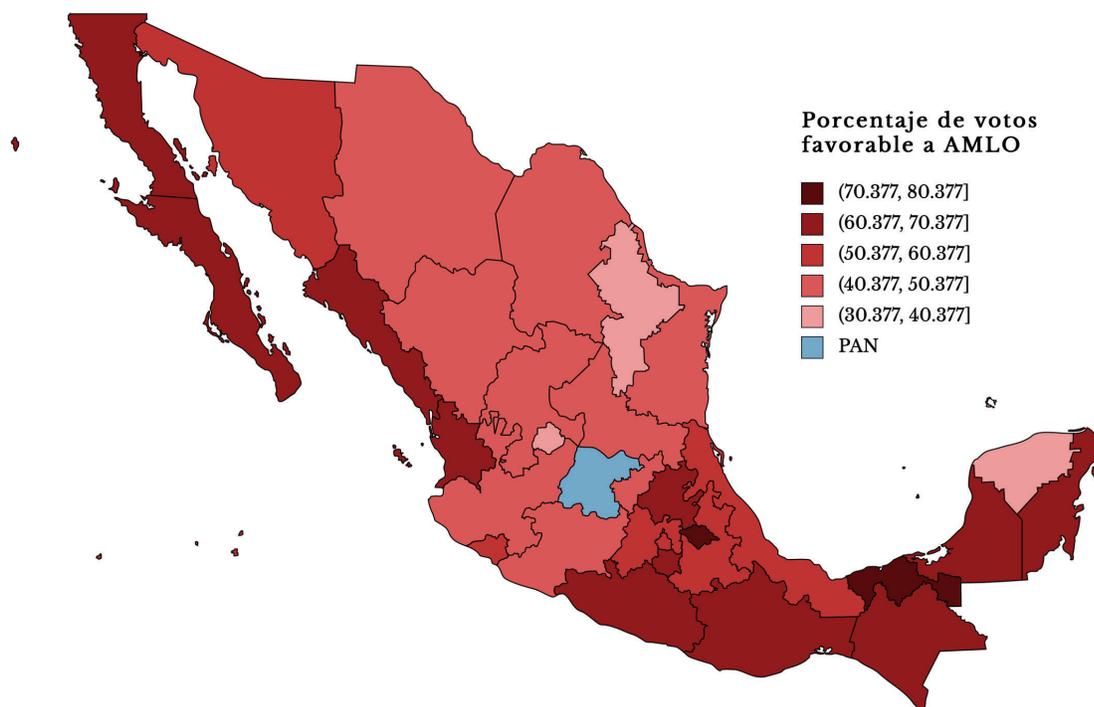
³⁸³ “[...] Soy muy consciente de mi realidad, no quiero pasar a la historia como un mal presidente, sino como un buen presidente de México”. Alma Muñoz y Andrea Becerril, “Convoca AMLO a la reconciliación; promete respetar todas las libertades”, México, *La Jornada*, 2 de julio de 2018.

³⁸⁴ Andrea Becerril y Alma Muñoz, “AMLO: tener mayoría en el Congreso no me hará actuar con excesos”, México, *La Jornada*, 3 de julio de 2018.

MAPA 3.1. ELECCIONES 2018: PRIMERAS GUBERNATURAS GANADAS POR MORENA

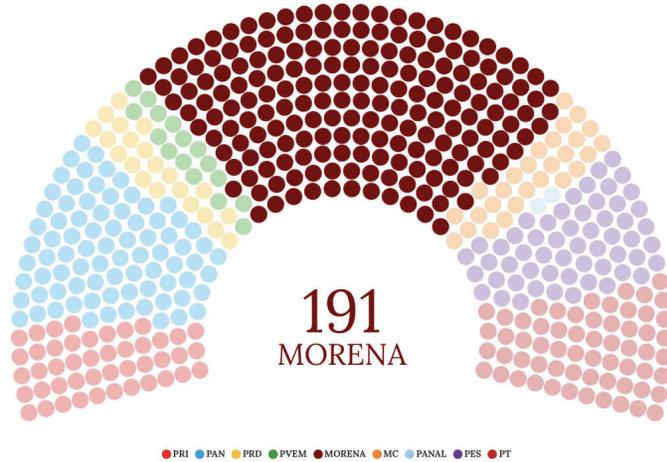


MAPA 3.2. ELECCIONES 2018: TRIUNFO ELECTORAL DE AMLO



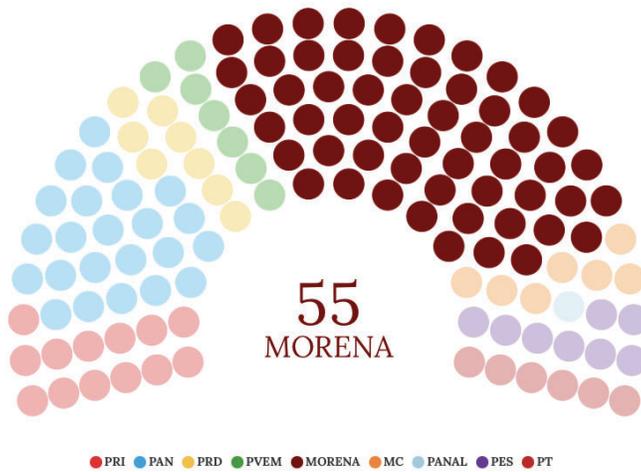
Elaboración propia con base en datos del INE.

IMAGEN 2.1. CÁMARA DE DIPUTADOS: MORENA GOBERNANTE (2018-2021)



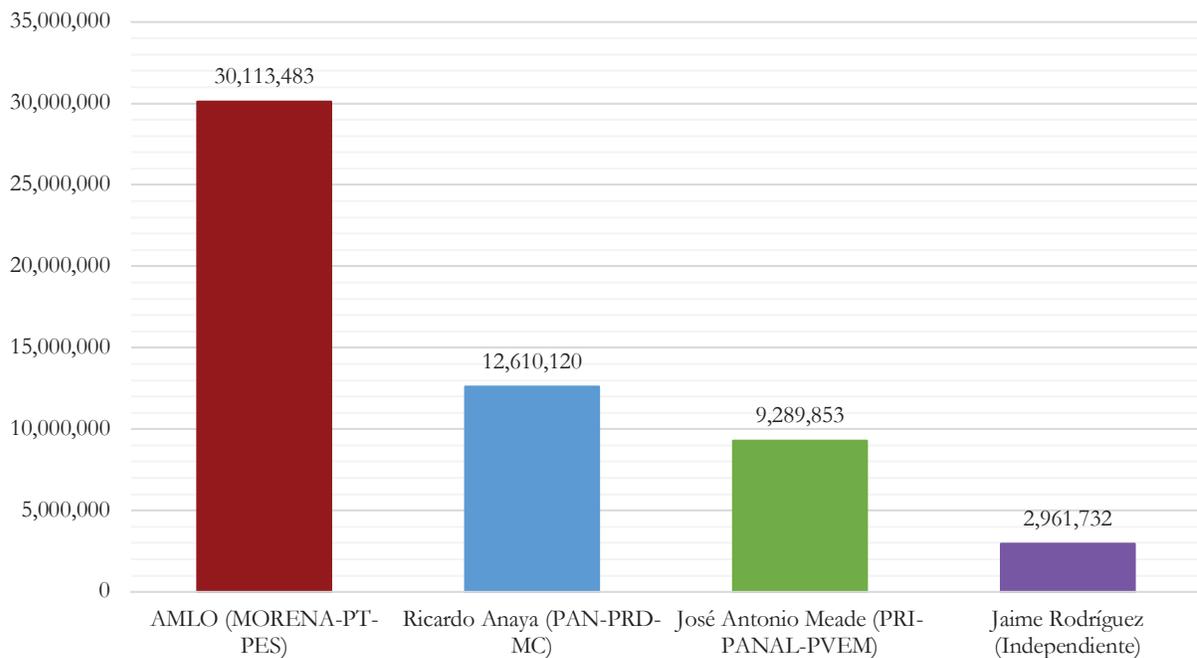
Fuente: Cámara de Diputados, LXIV Legislatura.

IMAGEN 2.2. SENADO DE LA REPÚBLICA: MORENA GOBERNANTE (2018-2021)



Fuente: Cámara de Diputados, LXIV Legislatura.

GRÁFICA 3.1. ELECCIONES PRESIDENCIALES 2018: VOTOS POR COALICIÓN PARTIDISTA



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

TERCERA REFLEXIÓN: OPOSICIÓN Y CONSOLIDACIÓN

El registro de MORENA como partido político representó la culminación de un objetivo clave para López Obrador: construir una organización sin oposición interna que cuestionara sus estrategias y su liderazgo. Una vez que esta meta fue cumplida, el siguiente reto para el grupo obradorista fue hacer del partido una fuerza reconocida en la vida política nacional con la capacidad de contender exitosamente en las elecciones. Para ello, MORENA orientó sus recursos hacia la consolidación de una estructura territorial de alcance nacional arraigada en el ámbito local, a la expansión de su padrón de militantes para garantizar un porcentaje de voto sólido para los siguientes comicios y a la formación de una identidad públicamente reconocida de partido opositor al gobierno federal. El Movimiento de Regeneración Nacional tuvo que adaptarse y reaccionar a los retos provenientes del sistema político. La fragilidad organizativa de un partido que todavía no había competido en elecciones fue un factor reconocido por la dirigencia

nacional, y para atenuar esta flaqueza, el partido reforzó su estrategia de crecimiento mediante el reclutamiento masivo y acelerado de militantes. Esta fórmula probó ser adecuada para consolidar exitosamente su presencia entre las demás fuerzas políticas nacionales, especialmente el PRD, que comenzó a ser mermado y cuyos miembros pasaron a las filas de Regeneración Nacional.

La configuración de los métodos para elegir a los candidatos que participaron en los comicios de 2015 fue uno de los primeros retos internos de MORENA por hacer de su organización algo distinto al resto de los partidos de México. Regeneración Nacional innovó al introducir por primera vez el mecanismo del sorteo y al garantizar la paridad de género entre sus candidatos a diputados plurinominales. Sin embargo, la selección por sorteo no se extendió a todos los puestos, ya que algunas posiciones se reservaron para los políticos de más alta trayectoria política, y no tuvieron que competir con las bases por los cargos a elección popular. Al introducir con parcialidad el método del sorteo, la dirigencia reconoció implícitamente que los políticos profesionales eran esenciales para la adecuada representación de los intereses del partido en el Congreso. Al limitar el sorteo de las candidaturas y reservar espacios para los notables, la dirección de MORENA aceptó que el desarrollo del partido no podría sostenerse exclusivamente con la participación de las bases. Además, el proceso de insaculación no sirvió para aminorar el peso político de AMLO, pues los mecanismos para democratizar la vida interna del partido en ningún momento tuvieron la intención de cuestionar su liderazgo incontrovertido.

La campaña electoral de 2015 fue otro reto mayúsculo para Regeneración Nacional. El partido debió competir por primera vez con otras organizaciones ya consolidadas y con mayor experiencia en los procesos electorales. Para atraer la atención del electorado, la dirigencia de Regeneración Nacional recurrió a una estrategia similar a la empleada por el grupo obradorista en los años del sexenio del presidente Felipe Calderón. Por un lado, MORENA se concentró en esgrimir una crítica feroz contra el gobierno federal, sus personajes y políticas. Por el otro, contra

el resto de partidos opositores, particularmente el PRD, por su postura colaboracionista con el PRI gobernante. Esta táctica probó ser efectiva, y sirvió para darse a conocer entre el electorado como un partido pequeño, de reciente creación, pero dispuesto a desafiar el acuerdo establecido entre los partidos políticos tradicionales.

Los partidos de izquierda participaron en las elecciones de 2015 en solitario, hecho que no había ocurrido desde antes de 1988. Vedado de coaligarse por motivos legales, Regeneración Nacional tuvo que mostrar su capacidad para atraer el voto de las izquierdas. El extravío en la orientación ideológica del PRD al firmar el Pacto por México y la ausencia de mecanismos de consulta y negociación con el resto de las corrientes facilitaron el crecimiento de Regeneración Nacional: supo aprovecharse del desencanto entre los perredistas para crecer políticamente. En parte debido a los errores de los perredistas, pero también a sus primeros pininos en el trabajo territorial electoral, MORENA logró posicionarse como la cuarta fuerza en sus primeros comicios, incluso arrebatando la hegemonía al PRD en el legislativo de la Ciudad de México.

Con resultados más que aceptables para un partido de reciente creación, la dirigencia nacional no se detuvo en celebrar su victoria, sino que orientó su atención a los siguientes comicios de 2016. La campaña electoral de ese año sirvió a Regeneración Nacional para acercarse a nuevos actores políticos y comenzar a forjar nuevas alianzas. López Obrador, por ejemplo, se guardó mucho de repetir con el SNTE la relación de conflicto que había caracterizado a los años anteriores, y en su lugar optó por un acercamiento comedido con la intención de formar una unión con el magisterio rumbo a las elecciones de 2018. La mesura y el pragmatismo caracterizaron la conducta política de AMLO en aquel período, y ello le sirvió para aproximarse a los distintos actores del sistema político y formar alianzas nuevas más allá de los grupos tradicionales de la izquierda mexicana. Esta estrategia fue exitosa: nuevos actores partidistas y extra partidistas se fueron sumando a MORENA para impulsar la candidatura de López Obrador.

Tras sus primeras elecciones en 2015, MORENA obtuvo su propia bancada en el Legislativo, y los parlamentarios morenistas asumieron desde el primer momento una posición crítica ante el gobierno. Durante cuatro años rechazaron sistemáticamente las reformas estructurales propuestas por el presidente Peña Nieto y criticaron los casos de corrupción que se presentaron entre los miembros de la administración priísta. Además, la llegada de MORENA al Congreso de la Unión tuvo efectos en la recomposición de fuerzas y las alianzas políticas, especialmente entre la izquierda. El Partido del Trabajo, por ejemplo, juzgó que cooperar con Regeneración Nacional era la mejor estrategia y ofreció su bancada en el Senado para dar voz a los postulados del partido obradorista, mientras que el PRD acrecentó su crisis interna en la medida que su dirigencia se descomponía y sus militantes le abandonaban. MORENA se distinguió entonces por una política de crítica constante a todos los aspectos del régimen político. Pocas fueron las acciones del gobierno que escaparon de la diatriba de López Obrador o sus legisladores. Por ello, la estrategia de MORENA consistió en plantarse ante el electorado y la sociedad mexicana como la “oposición real”, lo que implicó un enfrentamiento sistemático a las propuestas y acciones del PRI, toda vez que se consideraban de antemano ilegítimas e inmorales.

Tres años después de que se instaurara el primer Comité Ejecutivo Nacional de MORENA comenzó el proceso de renovación de la dirigencia del partido, y López Obrador decidió ostentar personalmente el cargo de presidente del CEN para tener mayor visibilidad y preparar su candidatura presidencial. Entre los congresistas nacionales nadie osó cuestionar el salto del líder de un cargo a otro, sin importar que contraviniera los estatutos del partido; tampoco que su elección hubiera sido por aclamación y no votación ni que la dirigencia nacional se hubiera seleccionado con base a la lealtad mostrada a AMLO. La segunda dirigencia nacional tuvo características propias, muchas de las cuales repitieron las tendencias presentes en las dirigencias anteriores: el nivel educativo del CEN fue similar en cuanto a estudios superiores y de posgrado,

así como a la concentración en las carreras de ciencias sociales y la formación en universidades estatales. La dispersión del origen geográfico se acrecentó en este CEN, aunque los integrantes provenientes de la capital siguieron siendo mayoritarios. Así mismo, la disparidad de género alcanzó un máximo histórico bajo la presidencia de López Obrador.

Además, aunque más de la mitad de los integrantes del CEN elegido en 2015 se desempeñaron en actividades no políticas antes de asumir el mando, ninguno de ellos se limitó a este rubro, y combinaron su experiencia con otras trayectorias en la administración pública, puestos de elección popular o política partidista. Como en sus versiones previas, los dirigentes de Regeneración Nacional se caracterizaron por combinar trayectorias profesionales en lugar de especializarse en una sola. Sin embargo, en su mayoría fueron individuos con experiencia previa en la política partidista. A diferencia de los arreglos anteriores, en esta nueva dirigencia los políticos formados en el PRD fueron minoría, lo que dio cuenta de un proceso gradual de formación de dirigentes propios en las filas de MORENA. A diferencia de los CEN previos, éste se caracterizó por una mayoría de integrantes que no colaboraron directamente con López Obrador antes de asumir sus puestos en el CEN; sin embargo, las secretarías más importantes sí estuvieron a cargo de personajes cercanos a él. Por último, los puestos que ocuparon los dirigentes de MORENA tras salir el partido confirmaron que el CEN era un espacio de movilidad política ascendente; un “trampolín político” que permitió ascender a sus integrantes.

Como presidente del CEN, López Obrador dio prioridad a la expansión del partido en los distritos electorales por medio de la consolidación de comités de base para incentivar la afiliación de militantes y la promoción del voto. Regeneración Nacional se concentró más en la persecución de objetivos electorales que en el fortalecimiento de sus procedimientos de democracia interna o consolidación de las estructuras locales. Sin embargo, pese a que era la prioridad del partido, la expansión territorial electoral no fue tarea sencilla. En los estados y sus

municipios hubo querellas por las candidaturas y las direcciones locales del partido. El CEN tuvo que intervenir con frecuencia para solucionar los conflictos internos de MORENA, actuando como mediadores entre las partes, optando por favorecer a uno de los bandos en pugna o, como último recurso, recurriendo a la coerción estatutaria para apaciguar el conflicto.

El liderazgo de AMLO se acentuó con la creación de los “enlaces nacionales”, personajes que sirvieron para hacer valer la autoridad del Comité Ejecutivo Nacional sobre las dirigencias locales. La desconfianza de López Obrador por la estructura local MORENA, inestable, endeble y plagada de intrigas, se tradujo en la creación de los enlaces, quienes constituyeron una estructura paralela a los órganos del partido para ejercer su dominio directamente sobre los liderazgos locales morenistas en detrimento de los procedimientos contemplados en los estatutos del partido.³⁸⁵ Los “enlaces” desempeñaron una función virreinal. Ejercieron su dominio apelando directamente a la legitimidad emanada de AMLO, y actuaron en su nombre tomando decisiones a menudo arbitrarias y nocivas para la consolidación de las estructuras locales y la democracia interna. El estilo personal de gobernar de López Obrador en su etapa como presidente de MORENA se caracterizó por un ejercicio férreo y directo de su autoridad. Durante los congresos locales y asambleas nacionales en donde AMLO estuvo presente hubo pocos espacios para la disidencia. Sus declaraciones fueron mandatos, no sugerencias, que sirvieron para “orientar la discusión” entre los consejeros del partido o los secretarios del Comité Ejecutivo Nacional.³⁸⁶

En ese sentido, los órganos del partido sirvieron como instrumentos complementarios al liderazgo de AMLO. La Comisión Nacional de Honor y de Justicia, órgano jurisdiccional de MORENA, tuvo facultades para hacer valer los estatutos y la declaración de principios del partido.

³⁸⁵ Entrevista con Carlos Figueroa, *op. cit.*

³⁸⁶ A. Hernández García, *op. cit.*, pp. 288-289.

Sin embargo, muchas veces su actuación se centró en los temas que sólo eran fundamentales para la dirigencia del partido. Las prácticas que impidieron la proliferación electoral de Regeneración Nacional fueron motivo de intervención por parte de la CNHJ. La Comisión suspendió los derechos políticos de los morenistas más críticos y retiró la membresía a aquellos que osaron apoyar a posturas ajenas a la dirigencia nacional. Los aspirantes a puestos de elección popular se vieron entonces impedidos de realizar cuestionamientos al partido, la dirigencia nacional o incluso a otros militantes, ya que tal conducta traería consigo la pérdida de la candidatura y los derechos políticos del partido. Lo mismo ocurrió entre aquellos que ya habían obtenido un cargo de elección popular. Los legisladores morenistas que transgredieron los estatutos del partido (o, mejor dicho, la interpretación de la dirigencia de los estatutos) fueron sancionados por la CNHJ. Todo ello permite afirmar que el partido sufrió en aquellos años de un proceso intenso de concentración de poder en su dirigencia. En el afán de sofocar los conflictos internos e incrementar la unidad se concedieron facultades a los órganos directivos del partido que, aunque eficientes para atenuar las querellas entre sus miembros, perjudicaron los procesos democráticos internos, amordazaron la libertad de expresión entre los militantes y prohibieron el debate real entre las bases.

Las elecciones de 2016 fueron otra victoria para Regeneración Nacional. MORENA logró consolidar su presencia en la Ciudad de México y capturar el cuarto o tercer lugar en la mayoría de los estados donde se disputaron las gubernaturas. Los resultados electorales sirvieron para exhibir la fortaleza del nuevo partido, la naturaleza competitiva y funcional de su organización y la capacidad para movilizar a las bases durante los comicios. De igual forma, las elecciones de 2017 fueron para MORENA una coyuntura relevante, pues permitieron conocer el grado de consolidación de la organización y su capacidad para atraer votos, especialmente en contextos políticos desfavorecidos. Con candidatos locales reconocidos, como fue el caso de Delfina

Gómez en el Estado de México, MORENA aprendió a desafiar a los partidos tradicionales, algunos de los cuales habían mantenido el control por décadas de las gubernaturas en disputa.

Como ya se ha señalado, incrementar el número de militantes de Regeneración Nacional fue la prioridad de la dirigencia nacional. López Obrador optó por consolidar la estrategia de “puertas abiertas” perfilada desde los años en que MORENA era una asociación civil. Las barreras de entrada al partido se volvieron prácticamente inexistentes. El partido recibió apoyo de organizaciones sociales, campesinas, intelectuales y empresariales. Todo ciudadano y político que deseara ingresar al partido pudo hacerlo siempre que aceptara ceñirse a la estructura del partido y al liderazgo de AMLO. Cientos, miles, de personajes provenientes de otras fuerzas políticas lograron integrarse exitosamente, obteniendo puestos de elección popular a cambio de poner sus redes a disposición de MORENA. Es difícil, quizás imposible, conocer la cantidad exacta de políticos que transitaron a las filas del partido en estos cuatro años. Ni siquiera la dirigencia nacional del partido conoció cuántos ni quiénes eran los que entraban a sus filas. Como se verá en el siguiente capítulo, este fenómeno se convirtió en un problema grave para definir quiénes eran los militantes que podían participar en los asuntos internos del partido.

Luego de las elecciones de 2017, la clase dirigente de MORENA optó por orientar sus esfuerzos a continuar la expansión de su militancia. A las puertas abiertas del partido comenzaron a arribar ya no sólo perredistas, sino priistas, panistas y otros políticos de partidos menores. Las alianzas generales con los “partidos del régimen” estuvieron vedadas por mandato de López Obrador; no así las particulares con los políticos, dirigentes y simpatizantes dispuestos a abandonar su militancia y a sustituir sus membresías por las de Regeneración Nacional. De hecho, los políticos de otros partidos tuvieron buenos incentivos para pasarse a MORENA. Además del visible crecimiento electoral del partido obradorista, los cargos a elección popular estuvieron al alcance de los recién llegados. La mitad de las candidaturas uninominales y un tercio

de las plurinominales se ofrecieron a las “personalidades externas”: tentadora oferta para los arribistas, quienes, por cierto, no tuvieron siquiera que afiliarse al partido para competir por el poder. En palabras de su dirigente, la promesa de arrepentimiento y de proceder con buena fe bastó para que a los políticos externos se les proporcionaran las candidaturas de MORENA.

Las condiciones para ingresar a MORENA nunca fueron tan oportunas como en los meses previos a las elecciones de 2018. Para ese momento, la mayoría de los líderes perredistas, incluyendo los fundadores del partido, se habían sumado al proyecto de López Obrador. Las medidas punitivas impuestas por la dirigencia del PRD a los militantes que coquetearon con irse a MORENA sirvieron de poco para detener la hemorragia. Gracias a una transfusión de diputados del PRD, MORENA se convirtió en la cuarta fuerza política en el Congreso, y en las vísperas de 2018 ya había desbancado al PRD como el partido dominante entre las izquierdas.³⁸⁷

Cuando AMLO anunció su candidatura presidencial y abandonó la presidencia del partido, mostró también su pragmatismo al forjar en secreto una alianza con el partido evangélico Encuentro Social.³⁸⁸ Sin embargo, a pesar de la contradicción con los principios morales del partido y el malestar de los militantes, el líder se impuso, y la alianza con el PES se consolidó en beneficio de la candidatura presidencial.³⁸⁹ Ni siquiera en los últimos días previos a las elecciones se suspendió la política de “puertas abiertas”. El arribo masivo de personajes externos al partido no pasó inadvertido entre los más veteranos, a quienes en ocasiones se les privó de la oportunidad para competir por puestos de elección popular porque tuvieron que ceder sus aspiraciones a los recién llegados. Sin embargo, las protestas de los morenistas fenómeno no encontraron apoyo entre la dirigencia nacional del partido: la prioridad para el CEN fue aumentar

³⁸⁷ Véase Ariel Rodríguez Kuri, *Historia mínima de las izquierdas en México*, México, El Colegio de México, 2021, p. 210.

³⁸⁸ A. Rodríguez Kuri, *op. cit.*, p. 208.

³⁸⁹ *Ibidem*, p. 209.

el número de militantes y votos, y en ese afán de cumplir con aquel objetivo se subordinó los intereses y aspiraciones de los grupos fundadores de MORENA.

Tras doce años de esfuerzos y negociaciones, López Obrador logró hacerse con el poder en México. La consolidación del partido y de las redes territoriales de base, así como de la formación de una disciplina partidista entre los liderazgos locales y nacionales coadyuvaron al histórico triunfo de MORENA de las elecciones de 2018. En su trayectoria como fuerza opositora, el partido experimentó un proceso de adaptación a la realidad política del país. El Movimiento de Regeneración Nacional, fundado con la idea de ser una organización distinta al resto de los “partidos del régimen” en cuanto a sus valores y prácticas, sufrió un proceso de “adaptación” a la realidad política mexicana para alcanzar sus metas electorales. El crecimiento de la organización no se fundamentó en el reclutamiento de una nueva clase política surgida de la ciudadanía independiente. En contra del espíritu originario de MORENA, la consolidación del partido se logró al incluir personajes provenientes de los partidos tradicionales que optaron por seguir ejerciendo el oficio político en las filas de Regeneración Nacional y que fueron incorporados sin procedimientos rigurosos de selección centrados en el cumplimiento de los principios éticos expresados en los documentos constitutivos del partido. La calidad de sus militantes no fue tan importante como su cantidad, y el desmesurado crecimiento, aunque eficaz para ganar elecciones, tuvo efectos adversos en la reorganización del ahora partido gobernante.

Para ganar fuerza la clase dirigente del partido aceptó negociar y acomodarse a los intereses de otros actores del sistema político. MORENA fue infiltrado paulatinamente por grupos ajenos a las convicciones ideológicas de su fundación, y cuando encaró el reto de gobernar, tuvo que hacerlo entre las alianzas y pactos tejidos a lo largo de los años. Visto así, MORENA llegó al poder con una fuerza extraordinaria resultante del apoyo electoral que recibió en 2018, pero que encubrió la fragilidad institucional de un partido que se consolidó alrededor de la figura de un

individuo. Sin una estructura real más allá de la pléyade de grupos fragmentados que se cobijaron bajo el manto de López Obrador, sin criterios objetivos de reclutamiento superiores al pragmatismo electoral y la lealtad al líder, y con castigos severos para los militantes que se atrevieron a disentir de su clase dirigente, MORENA se presentó como el nuevo partido en el poder. Las deficiencias organizativas del Movimiento de Regeneración Nacional, ignoradas en el momento de la fundación y luego de la oposición, se vieron acentuadas por el crecimiento desmedido y la ambición electoral de 2018. Todo ello traería consecuencias negativas para el partido gobernante: éstas serán tratadas con detenimiento en el último capítulo de esta investigación.

V. ¿EL PARTIDO TRIUNFANTE? MORENA EN EL GOBIERNO (2018-2022)

El último capítulo de esta investigación, dividido en seis secciones, discurre entorno a los procesos que vivió el Movimiento de Regeneración Nacional desde que asumió su nuevo papel como partido gobernante. Este período se define por el distanciamiento de Andrés Manuel López Obrador de la estructura formal del partido y por las consecuencias que esa decisión tuvo en la vida interna de la organización. La primera parte de esta investigación se concentra en el período de transición del 2018, cuando MORENA asumió responsabilidades de gobierno. Bajo la regencia de Yeidckol Polevnsky, el partido detuvo el registro de nuevos militantes tras años de expansión desmedida. La presidenta interina intentó hacer del CEN un espacio de control para regular las relaciones crispantes entre los actores morenistas, pero fracasó en su intento de llenar el vacío de poder dejado por el presidente López Obrador. La segunda parte trata del conflicto entre el Consejo Nacional y el CEN entre 2018 y 2019. La lucha entre los órganos produjo una fuerte crisis que paralizó los mecanismos de renovación de las estructuras del partido, evidenciando fallas institucionales de origen que habían permanecido ocultas mientras AMLO estuvo a cargo. La tercera parte expone cómo MORENA tuvo que apelar a la autoridad electoral para resolver la crisis interna. El TEPJ designó en 2020 a Alfonso Ramírez Cuéllar como presidente interino con el propósito de renovar a la dirigencia nacional. Sin embargo, la debilidad

de su liderazgo, sumado a las crisis externas, coadyuvaron a mantener la inestabilidad en las estructuras locales y nacional.

La cuarta parte dilucida sobre las características de las trayectorias políticas de quienes estuvieron al mando en estos años convulsos, y también sobre el proceso que permitió renovar la presidencia del partido mediante el método de la encuesta. Con el respaldo López Obrador, el nuevo presidente del partido, Mario Delgado, pudo ejercer su autoridad, retomar el proceso de reestructuración interno y coordinar las elecciones de 2021 y 2022. Sin embargo, continuó el proceso de concentración de poder en el CEN y su presidente. La quinta parte trata de la nueva relación entre el CEN y el partido; sobre todo, de la reestructuración del partido durante el Tercer Congreso Nacional Ordinario en 2022 en el que se modificaron los estatutos originales para concentrar todavía más las decisiones en la cúpula de MORENA; también aquí se examinan los cambios en los órganos y los rasgos generales de la dirigencia nacional que se mantendrá hasta 2024. La última parte es una reflexión general del período: de las causas de inestabilidad interna y las deficiencias organizativas que hacen del partido una entidad frágil con un futuro incierto pese a su enorme fuerza electoral y al respaldo del fuerte liderazgo de López Obrador.

LA TRANSICIÓN

Los meses posteriores a los comicios de 2018 se caracterizaron por la estrecha colaboración entre los equipos de López Obrador y el presidente Peña Nieto. Si durante el sexenio priísta AMLO criticó duramente al gobierno federal, con la victoria asegurada la relación entre el PRI y MORENA fue más cooperativa y accesible de lo que se hubiera anticipado dada la retórica de los años anteriores.³⁹⁰ El esfuerzo de campaña dio paso al del gobierno: trecientos ocho

³⁹⁰ López Obrador llamó a una transición “sin sobresaltos”; reiteró la necesidad de “trabajar en unidad” y “sin enfrentarse al gobierno actual” para garantizar “la estabilidad financiera y política”, y el presidente Peña Nieto, por su parte, ofreció su apoyo para facilitar el cambio de gobierno y para que los

diputados federales, sesenta y nueve senadores, cinco gobernadores, cientos de presidencias municipales y la mayoría en diecinueve congresos locales fueron el saldo de la victoria morenista.³⁹¹ A este ejército de nuevos representantes populares se sumó en la cúspide un gabinete federal que en su mayoría no eran militantes del partido MORENA, sino los principales operadores de la campaña de López Obrador.³⁹² Muchos de estos nuevos legisladores y políticos comenzaron a congregarse en las oficinas de campaña de AMLO para tratar de gestionar las demandas y promesas recibidas directamente con el tabasqueño en lugar del CEN del partido.³⁹³

En el Legislativo, MORENA presidió las principales comisiones de trabajo que antes habían estado a cargo del PRI. Yeidckol Polevnsky, en su papel de presidenta interina del CEN, coordinó la organización política entre los miembros de su partido y la LXIV Legislatura. Como partido gobernante MORENA se vio obligado a repensar la relación política entre los poderes de la Unión. En opinión de su ex presidente Martí Batres, MORENA sería “un partido en el gobierno, no del gobierno”, dado que la mayoría morenista que ahora tenía el control del Congreso había surgido “de abajo” y no de “la cúspide de un partido organizado por el Estado”. Esto implicaría que el grupo parlamentario de MORENA presentaría sus propias iniciativas con autonomía del

triunfadores pudieran establecer con éxito su programa gubernamental. Andrea Becerril y Alma Muñoz, “AMLO: tener mayoría en el Congreso...”, *op. cit.*

³⁹¹ Leticia de la Rosa, “México se tiñe de guinda; MORENA conquista congresos, gubernaturas y alcaldías”, *Excelsior*, México, 3 julio de 2018; Esther Sánchez, “MORENA, mayoría en 19 Congreso”, *El Universal*, México, 4 de julio de 2018.

³⁹² Alma E. Muñoz y Andrea Becerril, “No pertenecen a MORENA la mayoría de invitados a sumarse al cambio de gobierno y al gabinete”, *La Jornada*, México, 3 julio de 2018.

Para un análisis de la composición del gabinete presidencial de Andrés Manuel López Obrador, su trayectoria política y formación educativa, véase Rogelio Hernández Rodríguez, “De la política como profesión a la ideología”, en su libro *El Oficio Político. La élite gobernante en México (1946-2020)*, México, El Colegio de México, 2021, pp. 233-282. La élite del gobierno federal tiene sin duda un vínculo fundamental con la del partido: los cuadros en el interior de MORENA responden a los intereses de los políticos en el gobierno. Sin embargo, explorar los vínculos entre ambos grupos de actores excede los límites de esta investigación: será motivo de un trabajo posterior.

³⁹³ Enrique Méndez y Néstor Jiménez, “Continúa desfile de dirigentes y legisladores con peticiones en oficinas de López Obrador”, *La Jornada*, México, 6 julio de 2018; Carolina Gómez Mena, “Inician reuniones organizaciones campesinas con gobierno de transición”, *La Jornada*, México, 11 julio de 2018.

Ejecutivo, y que cada Poder de la Unión actuaría en su ámbito impulsando “el mismo proyecto nacional”. Plevnsky y el propio López Obrador encomiaron la “sana distancia” entre el partido y el Poder Ejecutivo, si bien cooperarían e irían “en la misma línea”.³⁹⁴ La experiencia de gobierno, sin embargo, mostraría una relación de subordinación ante la figura presidencial, de entrometimiento constante en las labores parlamentarias por parte del Ejecutivo y de la dirigencia del partido. Además, las crisis internas de MORENA impedirían una dirigencia fuerte capaz de servir como un instrumento para coordinar los esfuerzos entre el Ejecutivo y el Legislativo, ocasionando caos y divisiones entre los legisladores de MORENA con las autoridades del partido y con los secretarios del gabinete.

A partir del triunfo electoral de 2018 comenzó un nuevo período en la relación de AMLO con su partido. Absorto por el gobierno nacional, pocas serían las ocasiones en las que el presidente se involucraría en los asuntos internos de MORENA. Sólo los momentos más álgidos requerirían de su intervención para sugerir soluciones a los conflictos internos de la organización. Fuera de esas coyunturas, el ejercicio cotidiano de la política recayó en la dirigencia formal de MORENA y en los coordinadores morenistas del Legislativo. La ausencia del líder real incidió en el incremento de los conflictos internos en tanto que la actividad de López Obrador se concentró en el ejercicio de la política nacional.³⁹⁵

³⁹⁴ Enrique Méndez, “Descartan que MORENA sea un partido de gobierno”, *La Jornada*, México, 8 de agosto de 2018. Plevnsky declaró: “Cuando AMLO dejó la dirigencia de MORENA, nunca influyó para dar línea, y ahora menos [...] el Ejecutivo irá en una línea y los grupos parlamentarios en otra, pero estos en coordinación con el partido, para coadyuvar a que las iniciativas y propuestas de campaña avancen. Vamos en líneas paralelas, pero el proyecto es el mismo”. Georgina Saldierna y Alonso Urrutia, “MORENA será independiente del Ejecutivo, afirma Plevnsky”, *La Jornada*, México, 9 de agosto de 2018. El propio López Obrador refrendó la posición del partido: “voy a ser muy respetuoso del Poder Legislativo y del Judicial. Va a haber división y equilibrio de poderes”, Enrique Méndez y Néstor Jiménez, “Se actuará con respeto a los poderes Legislativo y Judicial, asegura AMLO”, *La Jornada*, México, 13 de agosto de 2018.

³⁹⁵ Entrevista con Jaime Taylor, miembro del Instituto de Formación Política de MORENA y militante fundador del partido, realizada el 16 de noviembre de 2022.

Los secretarios del CEN tuvieron que determinar el nuevo rumbo de la organización en la ausencia del líder: no sólo por el cambio cualitativo que implicaba ser partido gobernante, sino porque cuantitativamente la organización se había triplicado desde el 2014.³⁹⁶ La dirigencia reclamó nuevas medidas para que el partido estuviera a la altura de su nueva encomienda. Por ello, durante el Congreso Nacional Extraordinario de 2018 se aprobó la creación de un nuevo Instituto de Formación Política, cuyo fin sería educar “políticamente al pueblo”, e infundir los valores del partido a su masiva militancia. Así mismo, se modificaron los estatutos del partido para renunciar al 50% de su financiamiento, para apoyar la nueva política de austeridad impulsada por López Obrador,³⁹⁷ y para extender el período de las dirigencias nacional y estatales. Yeidckol Polevnsky (que debía terminar su período en 2018 como “secretaria general en funciones de presidente”) y los presidentes estatales prolongaron su cargo hasta noviembre de 2019 con el fin de “dar prioridad al inicio de la Cuarta Transformación del país” y evitar la inestabilidad interna en el partido durante los meses de la transición. Esta decisión encontró oposición entre los congresistas morenistas, pues muchos no deseaban ver a Polevnsky al mando del partido. La extensión de su mandato, sin embargo, posibilitó un congelamiento de la correlación de fuerzas internas: los nuevos actores que llegaron después de 2018 no pudieron acceder a la cúpula del partido, como ocurrió con el grupo de Ricardo Monreal.³⁹⁸

³⁹⁶ El número de militantes se multiplicó de un millón 167 mil 726 ciudadanos a tres millones 71 mil 656 afiliados.

³⁹⁷ Néstor Jiménez y Enrique Méndez, “MORENA modifica estatutos para mantener al frente a la actual dirigencia”, *La Jornada*, México, 20 de agosto 2018.

³⁹⁸ De los mil 326 asistentes (53% de los delegados registrados), solamente 624 estuvieron a favor de la extensión del mandato de Polevnsky: 320 se opusieron y 382 se abstuvieron. La oposición a Polevnsky, aunque mayoritaria, estuvo desarticulada, y sólo después de la votación los dirigentes de varios lugares del país tomaron la tribuna *a posteriori* “para hablar de imposición y de decisiones cupulares”. Arturo Cano, “En MORENA apuestan al cambio radical, no a la farsa dañina de alternancia en 2000”, *La Jornada*, México, 20 de agosto 2018.

Pese a las protestas, Polevnsky permaneció en la presidencia del CEN, y su primera decisión consistió en detener el registro de militantes hasta definir nuevos filtros de entrada al partido. Luego de la victoria de 2018 miles de individuos buscaron integrarse por mero oportunismo para conseguir un cargo o controlar los comités estatales.³⁹⁹ Cómo ya se ha examinado en los capítulos anteriores, a MORENA arribaron políticos de todos los partidos y de diversas agrupaciones sociales y sindicales, incorporándose a la organización más por pragmatismo electoral que por convicción y compromiso con los valores del partido obradorista. Este proceso se incrementó exponencialmente desde los resultados del 2018.

Polevnsky decidió actuar para impedir la llegada de oportunistas.⁴⁰⁰ El cambio en la estrategia de la dirigencia al cerrar las puertas del partido obedeció a una transformación de los intereses y objetivos de la organización. En las postrimerías del 2018 la dirigencia de MORENA enfrentó un reto distinto al de los CEN anteriores: después de las elecciones, el desafío del partido triunfante no fue más el de crecer y multiplicarse para conseguir el poder, sino administrarlo con los recursos políticos y humanos adquiridos durante los años de oposición. Resultaba indispensable, pues, reestructurar la organización del partido hacia nuevos objetivos, de ahí que para Polevnsky su nueva prioridad fuera fortalecer al partido y ordenar el caos que había imperado tras años de crecimiento desmedido, aun si ello precisaba pausar el proceso de afiliación para hacer un diagnóstico completo del estado real del partido.⁴⁰¹

³⁹⁹ Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Cancela MORENA registro de nuevos militantes ante ingreso anormal”, *La Jornada*, México, 23 de agosto 2018.

⁴⁰⁰ Así se pronunció Polevnsky: “Algunos integrantes del Sindicato Libertad, de Oaxaca, ofrecieron incorporarse junto con 180 mil agremiados. Sin embargo, las puertas morenistas se encuentran cerradas desde antes de los comicios y por el momento no aceptan ninguna solicitud para evitar infiltrados. En Querétaro, en un solo día, hubo 5 mil solicitudes de ingreso a MORENA luego de las pasadas elecciones. Al día siguiente del triunfo llegaron las 5 mil solicitudes; entonces, tú no sabes si son malos, son opositores o nos quieren meter un caballo de Troya, por eso tenemos que ver muy bien con base en qué los vamos a recibir”. Néstor Jiménez, “Después del 1° de julio, miles han pedido ingresar a MORENA”, *La Jornada*, México, 8 de octubre 2018.

⁴⁰¹ *Ibidem*.

El triunfo electoral de 2018 representó para muchos morenistas la posibilidad de acceder a puestos clave de la administración pública o a puestos de elección popular. Esto, sin embargo, tuvo el efecto de dejar a su suerte la estructura del partido, como fue el caso de los comités locales y del propio CEN.⁴⁰² Para nombrar sustitutos, Plevnsky convino en modificar los estatutos para que el CEN pudiera designar a las dirigencias estatales. Ello implicó que no se recurriría a los procedimientos de elección vinculados con los comités territoriales, sino que serían designados verticalmente sin el consenso de la militancia. Por lo tanto, el CEN ejerció un mayor control sobre la designación de los puestos a expensas de las bases morenistas con el afán de acelerar la consolidación de las estructuras locales del partido.⁴⁰³

Plevnsky también intentó extender el control del CEN sobre el Legislativo. Según la presidenta interina, las bancadas parlamentarias eran “extensiones de la misma fuerza política”, por lo que debían “ir de la mano y no con ocurrencias”. El partido no debía promover “leyes patéticas”, propuestas no por “mala intención, sino por desconocimiento del mismo legislador y atendiendo a la recomendación de asesores mal informados”. Pese a que meses antes se habían pronunciado en favor de la autonomía del Legislativo, Plevnsky criticó que las nuevas propuestas de los legisladores morenistas (como fue el caso de la reforma a las comisiones bancarias del senador Monreal) no estuvieran en el proyecto de gobierno del presidente electo.⁴⁰⁴

⁴⁰² “Las secretarías del CEN acéfalas fueron Organización, encabezaba Gabriel García, senador nombrado por López Obrador como coordinador general de programas integrales de desarrollo; de Relaciones Exteriores, que ostentaba el ahora senador Héctor Vasconcelos; de Producción, a cargo del ahora diputado local del Estado de México, Tanech Sánchez Ángeles. La de Asuntos Indígenas Campesinos, ocupada por el ahora diputado federal Armando Contreras Castillo; la de Estudios y Proyecto de Nación, por el diputado local José Magdaleno Rosales Torres, y la de Diversidad Sexual, que encabezaba Temístocles Villanueva, diputado en el Congreso de Ciudad de México”. Alma E. Muñoz, “Triunfo electoral dejó mocho al CEN de MORENA”, *La Jornada*, México, 23 de septiembre de 2018.

⁴⁰³ N. Jiménez, “En cargos de MORENA no habrá dedazo: Plevnsky”, *La Jornada*, México, 2 octubre 2018.

⁴⁰⁴ “Como partido, vamos a tener que meter más presión, y no quiere decir que no respetemos la división de poderes, nada más que los grupos parlamentarios son un brazo legislativo de los partidos, y entonces, no pueden trabajar a las ocurrencias, tienen que ir de la mano del partido”. Néstor Jiménez,

La inexperiencia de los políticos morenistas en el oficio parlamentario se volvió una excusa para reforzar el control sobre aquellos legisladores que se distanciaban del proyecto del presidente López Obrador y de la línea marcada por la dirigencia del partido. Polevnsky recordó a los legisladores federales y locales que ya “no eran oposición”, sino “un proyecto de mayoría”, y que no podían darse el lujo de crear grupos internos ni desviarse del plan de nación propuesto por la coalición.⁴⁰⁵

Pese a los esfuerzos por construir redes de colaboración entre los distintos actores en MORENA, no tardaron en producirse tensiones entre los miembros del partido que ambicionaban el control de la agenda legislativa y la dirección del proyecto de partido. Comenzaron las disputas entre los morenistas en distintos ámbitos de la política nacional, incluso antes de la toma de posesión del presidente López Obrador. Ricardo Monreal contra Martí Batres en el Senado; Yeidckol Polevnsky y Bertha Luján en el partido; y Porfirio Muñoz Ledo, Dolores Padierna, Alfonso Ramírez Cuellar, Pablo Gómez y Mario Delgado en la Cámara de Diputados — por mencionar algunos de los que destacaron en aquellos meses— dieron cuenta de sus intereses y de la intención por compaginar sus planes con el proyecto general de AMLO.⁴⁰⁶

“Diputados deben acudir a expertos antes de presentar iniciativas: Polevnsky”, *La Jornada*, México, 20 de noviembre de 2018.

⁴⁰⁵ Polevnsky recaló la importancia de impulsar los proyectos constitucionales de López Obrador, incluyendo temas como la reforma para crear la Guardia Nacional, la eliminación del fuero, la revocación de mandato, la consulta popular, y la tipificación de delitos graves como la corrupción, el robo de combustible y el fraude electoral. Y para conseguir pasar las reformas, la secretaria general anunció la creación de una “asociación de legisladores a nivel nacional [...] para coordinar los esfuerzos a escala federal con la local cada tres meses”. Ana Langner, “Urge Polevnsky a diputados locales de PT y MORENA a que aprueben reformas”, *La Jornada*, México, 18 de noviembre de 2018.

⁴⁰⁶ Andrea Becerril, “Dar diputaciones a PT no afectará a MORENA: Monreal”, *La Jornada*, México, 25 de agosto de 2018; Andrea Becerril, “Martí Batres presidirá el Senado; buscará representar a todas las fuerzas políticas” *La Jornada*, México, 25 de agosto de 2018; Roberto Garduño, “Delgado, coordinador de MORENA en San Lázaro”, *La Jornada*, México, 28 de agosto de 2018.

CAOS INTERNO

Cuando López Obrador asumió la presidencia de México el 1 de diciembre de 2018, MORENA redobló esfuerzos para defender las iniciativas del nuevo gobierno federal. La dirigencia del partido declaró la necesidad de reforzar la unidad para garantizar el triunfo de la Cuarta Transformación.⁴⁰⁷ En consecuencia, la dirigencia del partido puso mayor énfasis en coordinar el esfuerzo legislativo entre las bancadas morenistas, como ocurrió con la reforma constitucional que dio origen a la Guardia Nacional.⁴⁰⁸ Para pasar la reforma, los legisladores morenistas tuvieron que aprender a negociar con las bancadas de las fuerzas políticas del PRI y del PAN, valiéndose de la experiencia de políticos con experiencia en el cabildeo parlamentario, como el senador Ricardo Monreal.⁴⁰⁹ Sin embargo, el principal reto continuó siendo la organización interna, pues las discrepancias entre los morenistas no aminoraron, a tal punto que la secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero, reclamó unidad y respeto entre la bancada de su partido:

¿Qué nos falta? Coordinarnos y ordenarnos para que nuestra agenda legislativa se vincule directa e indudablemente con los compromisos de la campaña [...] los temas prioritarios de la agenda legislativa de la Cuarta Transformación: Guardia Nacional, eliminación del fuero, consulta popular, revocación de mandato y reforma educativa. [...] Mayoría no significa imponer, al contrario: implica la responsabilidad de informar, de incluir y convencer para construir cambios que signifiquen pluralidad. Entonces, mis estimados diputados y amigos: son la nueva mayoría

⁴⁰⁷ Redacción, “MORENA y PT llaman a cerrar filas con AMLO; PRI y PAN cuestionan la falta de planeación”, *La Jornada*, México, 11 de enero de 2019.

⁴⁰⁸ Alma Muñoz y Alonso Urrutia, “AMLO solicitará al Senado facultar a las fuerzas armadas para participar en tareas de seguridad”, *La Jornada*, México, 18 de enero de 2019. Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “El Senado realizará los cambios solicitados por el presidente López Obrador”, *La Jornada*, México, 18 de enero de 2019.

⁴⁰⁹ Andrea Becerril y José Antonio Román, “Intensifica MORENA los cabildos para elegir a quien relevará al procurador”, *La Jornada*, México, 2 de enero de 2019.

que el país esperaba. Sepamos comunicarnos entre nosotros y las demás fuerzas políticas para demostrarlo.⁴¹⁰

Los llamados de unidad, empero, a menudo fueron respondidos con intrigas y conflictos internos. Ricardo Monreal, por ejemplo, al tiempo que alababa el liderazgo de López Obrador criticó la pretensión de Polevnsky de entrometerse en las decisiones legislativas y de monopolizar el poder de designación de los candidatos del partido, como ocurrió con el candidato a la gubernatura de Puebla, Miguel Barbosa.⁴¹¹ La crítica contra el CEN se acrecentó entre los legisladores, pues llevaba meses sin desempeñar actividades políticas elementales, como nombrar a suplentes en las secretarías abandonadas.⁴¹² Y cuando Polevnsky designó a las primeras siete dirigencias locales vacantes, reavivaron las protestas entre legisladores y militantes por nombrar personajes desde la cúpula del partido sin consultar a los grupos políticos de cada estado.⁴¹³

Las críticas contra la dirigencia del partido no fueron bien recibidas por Polevnsky, quien intentó utilizar a la CNHJ para disciplinar a los grupos rebeldes tal y como había hecho AMLO en su momento.⁴¹⁴ A partir de los conflictos entre los morenistas, específicamente entre

⁴¹⁰ Enrique Méndez y Roberto Garduño, “Insta Sánchez Cordero a la unidad a diputados de MORENA”, *La Jornada*, México, 31 de enero de 2019.

⁴¹¹ Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Demanda Monreal a Polevnsky permitir a senadores participar en la designación de candidatos”, *La Jornada*, México, 1 de febrero de 2019.

⁴¹² Sólo once de veinte secretarías nacionales operaban con normalidad luego de que los titulares dejaron los cargos para integrarse a la administración pública. La diputada Dolores Padierna argumentó al respecto: “No ha habido actividades del partido porque se ha dado prioridad a la constitución del gobierno y de las cámaras. Ya vendrá la convocatoria a reuniones de partido, la cual debe emitir la presidenta nacional”. Néstor Jiménez, “Desde agosto, legisladores y líderes de MORENA no tienen actividad partidista”, *La Jornada*, México, 1 de febrero de 2019; Néstor Jiménez, “Seguirán acéfalas, nueve áreas del CEN de MORENA”, *La Jornada*, México, 9 de febrero de 2019.

⁴¹³ Néstor Jiménez, “Nombra MORENA nuevos dirigentes en siete entidades”, *La Jornada*, México, 9 de febrero de 2019.

⁴¹⁴ Polevnsky reclamó que el proceso electoral había soltado “demonios que buscan el control del partido a escala estatal, municipal y nacional [...] sabandijas que se han infiltrado en esta fuerza política [...] todo el mundo quiere meter mano, quiere decidir, aunque no les toque (porque) no son miembros del Comité Ejecutivo Nacional. Se meten y dan lata”. Ricardo Monreal se sintió en la necesidad de responder a los insultos: “En MORENA lo que hay son ciudadanos respetables, hombres y mujeres que se esfuerzan por construir un país distinto y que están deseosos por construir un país distinto [...]. A la zoología y la fauna siempre les tengo mucho respeto. Entonces, no me meto”. Néstor Jiménez, “Se han infiltrado sabandijas en MORENA, asegura Polevnsky”, *La Jornada*, México, 14 de marzo de 2019; Andrea

Polevnsky y Monreal, la CNHJ adquirió un papel relevante, convirtiéndose en un actor con fuerza en el partido y aproximándose a su papel como poder jurisdiccional de MORENA.⁴¹⁵ Los miembros de la CNHJ y su presidente, Héctor Díaz Polanco, sin embargo, optaron por no subordinarse a Polevnsky. No expulsaron a ninguno de los personajes enemistados con la presidenta.⁴¹⁶ Sin el carisma y el peso de López Obrador, Polevnsky no pudo usar las instituciones del partido a su conveniencia. En consecuencia, su autoridad se vio seriamente limitada. Los esfuerzos del CEN para incidir en distintos ámbitos de la vida partidista y reformar la estructura interna fueron intensos. Como se ha señalado, causaron conflictos con otras fuerzas políticas en el partido. Polevnsky no contó ni con la popularidad ni la legitimidad de su antecesor, y su presidencia, por su naturaleza interina, no le facilitó el ejercicio de su autoridad.

Cuando el tiempo acordado para el período de Polevnsky llegaba a su fin, la pugna por controlar al partido se intensificó. Bertha Luján, por ejemplo, retó la autoridad de Polevnsky al intentar remover, apelando a sus facultades como presidenta del Consejo Nacional, al representante de MORENA en el INE, Carlos Suárez Garza.⁴¹⁷ La lucha por el control de Regeneración Nacional entre el CEN y el Consejo Nacional reveló un problema fundamental que emanaba de la ambigüedad en las atribuciones de las instituciones formales del partido. Era claro que formalmente la autoridad suprema del partido era el Congreso Nacional de MORENA.

Becerril y Víctor Ballinas, “Senadores de MORENA harán extrañamiento a Polevnsky”, *La Jornada*, México, 15 de marzo de 2019.

⁴¹⁵ Las quejas entre los militantes aumentaron significativamente: 440% a partir de 2018. Sólo en enero de 2019, la CNHJ se pronunció y resolvió 600 conflictos internos, incluyendo decenas de demandas contra Polevnsky y contra Alejandro Rojas Díaz Durán, asesor legislativo de Monreal, lo que dio cuenta del conflicto presente entre las facciones del partido. En comparación, en 2015 la CNHJ tuvo que resolver únicamente veintidós expedientes de quejas; en 2016, 134; y en 2017, 133. Néstor Jiménez, “Examinan en MORENA 700 casos de quejas internas”, *La Jornada*, México, 1 de abril de 2019.

⁴¹⁶ Néstor Jiménez, “Al menos 10 procesos en MORENA por el caso Puebla”, *La Jornada*, México, 28 de marzo de 2019.

⁴¹⁷ Georgina Saldierna, “Carlos Suárez rechaza dejar cargo si no lo ordena el CEN de MORENA”, *La Jornada*, México, 9 de julio de 2019. Angélica Enciso *et al.*, “Batres llama a la unidad, mientras Bertha Luján defiende la destitución de Suárez”, *La Jornada*, México, 9 de julio de 2019.

Pero éste sólo tenía facultades supremas como “órgano de conducción” en ocasiones puntuales, es decir, durante las asambleas ordinarias y extraordinarias. Cuando el Congreso Nacional no estuviera reunido, sería tarea del Consejo Nacional fungir como “el órgano de dirección” del partido y del CEN como el “órgano de ejecución”. En condiciones normales la función de ambas instituciones sería complementaria: coordinarse para propiciar el adecuado desarrollo de los objetivos político electorales del partido. Sin embargo, ante el conflicto entre las partes, la imprecisión sobre cuál era la institución jerárquicamente superior se convirtió en un problema para regular a la organización.⁴¹⁸ Este fue un problema en la construcción institucional del partido grave. Posibilitó que tanto Bertha Luján como Yeidckol Polevnsky reclamaran para sí atribuciones con base en las lagunas jurídicas de los estatutos, que no fueron visibles hasta que López Obrador optó por abandonar MORENA.

Mientras López Obrador estuvo presente en el partido y ejerció su liderazgo, no hubo espacio u oportunidades para la disputa entre los distintos órganos del partido, pues la lealtad y disciplina a su persona regularon el comportamiento político del partido. Sin embargo, una vez que AMLO perdió interés por controlar directamente a la organización, los conflictos internos se intensificaron. Concentrado en gobernar al país, desinteresado de la vida interna del partido— en tanto que ya había cumplido el propósito de ganar la presidencia de México— AMLO hizo poco para rescatar a su criatura del caos en el que comenzaba a sumirse.⁴¹⁹ Además, López Obrador reconoció que el partido era una coalición heterogénea de fuerzas en un delicado

⁴¹⁸ Examínense las atribuciones del CEN respecto a las del Consejo Nacional, art. 38 y 41 del estatuto: “El CEN conducirá a nuestro partido en el país entre sesiones del Consejo Nacional”. vs. “El Consejo Nacional será la autoridad de MORENA entre congresos nacionales”. Es difícil establecer sobre cuál órgano recae la toma de decisiones y el control de la vida partidista. Compárese, además, con las declaraciones originales de AMLO a propósito de la formación de dichos órganos al momento de fundar el partido. Enrique Méndez, “López Obrador convoca a fundar un partido sin los vicios de la política...”, *op. cit.*

⁴¹⁹ Kathleen Bruhn, “AMLO y su partido”, *op. cit.*, p. 21.

equilibrio político. Aprovecharse de ese caos fue beneficioso para él: le permitió desgastar a las facciones internas para reafirmar su autoridad como líder indiscutible en momentos críticos.⁴²⁰

Polevnsky empezó a encontrar una oposición cada vez más férrea, y ni siquiera dentro del CEN se halló completamente respaldada. La mitad de los secretarios nacionales votaron en contra de sus resoluciones y comenzaron a acusarla de acaparar el poder del partido.⁴²¹ Los secretarios opositores interpusieron demandas contra Polevnsky en la CNHJ por desacatar las instrucciones del Consejo Nacional y llamaron a elecciones para renovar la dirigencia y terminar con su regencia. El CEN se convirtió entonces en una arena de combate entre las distintas fuerzas políticas al interior de Regeneración Nacional; se evidenció que era un espacio de representación de distintos intereses antagónicos que pugnaban por el control del partido.⁴²²

Para la renovación del CEN era necesario convocar a un nuevo Congreso Nacional, que podía ser llamado, según los estatutos, por “la mayoría de los integrantes del Consejo Nacional, el CEN o la tercera parte de los consejos estatales” (art. 34). Esta capacidad de convocatoria desde distintos órganos fue motivo de conflicto entre Luján y Polevnsky, pues no hubo consenso respecto a cuál autoridad llamaría al nuevo Congreso Nacional, ni cuáles serían los mecanismos para seleccionar a los nuevos congresistas nacionales. Pero la ausencia de una convocatoria no impidió que los dirigentes morenistas se lanzaran en campaña por la presidencia del CEN. Polevnsky, Luján, y también Mario Delgado, comenzaron a movilizarse para negociar con los

⁴²⁰ Entrevista anónima realizada con un miembro de Instituto de Formación Política de MORENA el 25 de noviembre de 2022.

⁴²¹ Néstor Jiménez, “Integran a Leonel Godoy al CEN de MORENA pese al rechazo de militantes”, *La Jornada*, México, 11 de julio de 2019.

⁴²² Néstor Jiménez, “Llevan quejas contra Polevnsky a Comisión de Justicia de MORENA”, *La Jornada*, México, 11 de julio de 2019.

dirigentes locales del partido en el país, promoviéndose desde el ámbito local con el fin de conseguir el voto de los futuros congresistas nacionales.⁴²³

Cuando el CEN lanzó la convocatoria para renovarse, Plevinsky puso como condición que para participar en los congresos locales —y en el Congreso Nacional— los militantes deberían estar registrados en el viejo padrón elaborado en 2014. La secretaria general afirmó que su convocatoria era “la única con validez”, y no aceptaría una convocatoria paralela emanada del Consejo Nacional.⁴²⁴ Pero la convocatoria, bajo los términos planteados por el CEN, ocasionó una crisis interna que tuvo su origen en el padrón de militantes del partido. Nadie sabía a ciencia cierta cuántas personas integraban a MORENA desde que había comenzado el proceso de afiliación masivo durante la campaña presidencial. Por ello, la convocatoria creó incertidumbre respecto a quiénes serían los actores que podrían votar y ser votados para la nueva dirigencia.⁴²⁵

La discrepancia respecto a quiénes eran los militantes con registro reveló un problema de desorganización interno fundamental. Se hizo evidente que la dirigencia no sólo era incapaz de conocer quiénes formaban parte de su partido, sino que, además, el padrón podía usarse en beneficio de la clase dirigente y de los miembros con mayor antigüedad, pues podían excluir de la participación a nuevos personajes con intereses distintos a el grupo fundador. Al limitar el

⁴²³ Néstor Jiménez, “Sin convocatoria oficial, aspirantes a dirigir MORENA ya están en campaña”, *La Jornada*, México, 22 de julio de 2019; Roberto Garduño, “Acuerdos entre Plevinsky, Luján y Delgado, claves en la renovación de MORENA”, *La Jornada*, México, 28 de julio de 2019; Israel Dávila, “Confirma Plevinsky: buscará presidencia nacional de MORENA”, *La Jornada*, México, 1 de agosto de 2019; Roberto Garduño, “Mario Delgado confirma aspiraciones a dirigir MORENA”, *La Jornada*, México, 1 de agosto de 2019, 4 de agosto de 2019.

⁴²⁴ Néstor Jiménez, “Bronca en MORENA tras lanzar convocatoria para renovar la dirigencia”, *La Jornada*, México, 19 de agosto de 2019.

⁴²⁵ Según el último registro avalado por el INE hasta ese momento, MORENA contaba con un padrón de 319 mil 449 militantes —que era el número mínimo para obtener su registro como partido en 2014. Pero esta cifra había aumentado significativamente a lo largo de los años, y no había consenso respecto a cuántos individuos conformaban en aquel momento al partido. Para el Consejo Nacional, MORENA estaba integrado por 3.1 millones de militantes, mientras que para el CEN la cifra se limitaba a 1.7 millones. Néstor Jiménez, “Esta semana MORENA buscará actualizar el padrón de militantes”, *La Jornada*, México, 12 de agosto de 2019.

padrón de militantes a la lista original Polevnsky podía evitar la participación y competencia de políticos como Mario Delgado. Así, quien no estuviera incorporado en el viejo padrón avalado por el INE no podría aspirar a dirigir el partido. Visto desde otra perspectiva, la ampliación del padrón tenía el riesgo de posibilitar la competencia a actores con intereses antagónicos a los de Polevnsky, para así removerla del cargo bajo una votación en el Congreso Nacional y colocar a algún personaje distinto a ella. El padrón de afiliación no era, pues, un asunto menor. De ahí que fuera motivo de pugnas entre los órganos dirigentes y las distintas facciones del partido.

Las querellas entre los morenistas fueron escalando y reproduciéndose en nuevos espacios. En el Senado, los legisladores morenistas compitieron por la presidencia de la Cámara con el apoyo de las distintas facciones presentes en la estructura partidista. Martí Batres se enfrentó en una disputa desgastante con Mónica Fernández Balboa por la presidencia del Senado (perdiendo ante ella), y luego con Ricardo Monreal por el liderazgo de la bancada. La riña llegó a tal extremo que se precisó la intervención mediadora de Porfirio Muñoz Ledo, en ausencia de la del propio López Obrador, quien se rehusó a pronunciarse.⁴²⁶ Los reclamos de unidad entre las bases fueron vanos, pues el único capaz de poner orden, López Obrador, se hallaba reacio a involucrarse en los asuntos internos, y se limitaba a criticar la conducta del partido:

La gente es el alma de las transformaciones, por lo que ya no sirven los acuerdos cupulares, como se hacían en la época neoliberal. [...] pierden el tiempo los que creen que van a salir adelante haciendo política a la antigua; a los que no han entendido que esto ya cambió, hay que avisarlos [...] Ya se acabó, ni líder moral, ni cacique, ni caudillo, ni primer militante. Lo único que hay que cuidar es que el voto sea libre, que no haya fraude, nada de esos espectáculos de acarreo, de reparto de despensas, frijol con gorgojo, también, el sectarismo, el amiguismo.⁴²⁷

⁴²⁶ Víctor Ballinas, “Por votación, MORENA define al próximo presidente del Senado”, *La Jornada*, México, 19 de agosto de 2019; Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Limar asperezas, pide Muñoz Ledo a Batres y Monreal”, *La Jornada*, México, 22 de agosto de 2019.

⁴²⁷ Alma Muñoz y Néstor Jiménez, “Cerrar el paso al oportunismo y la politiquería, llama AMLO a morenistas”, *La Jornada*, México, 22 de agosto de 2019.

Cuando el presidente López Obrador se reunió con los legisladores de su partido, puso énfasis en que no trataría con ellos temas de “los diferendos internos”. Si MORENA llegara “a echarse a perder”, sencillamente renunciaría al partido y pediría que le cambiaran el nombre.⁴²⁸ A pesar de la crisis, AMLO no intervino en la renovación de la dirigencia y pidió a los legisladores y a los funcionarios de su gobierno que hicieran lo mismo. Sin embargo, cuando el conflicto pareció llegar a un punto crítico, el presidente propuso realizar una encuesta entre los aspirantes para solucionar la disputa interna.⁴²⁹ El llamado presidencial encontró apoyo entre la dirigencia del partido, quien preparó los procedimientos de selección bajo ese método. Otros grupos como el Foro Nacional de Militantes, rechazaron las encuestas para la selección de la próxima dirigencia del partido, pues entorpecía “el derecho de los militantes a votar y ser votados”, además de que su uso había probado ser “opaco”. El Foro propuso recuperar las asambleas locales como espacios para la selección de dirigentes, además de rescatar la figura de las brigadas para observar los procesos electorales y vigilar el corporativismo y acarreo interno.⁴³⁰ En síntesis, su propuesta era recuperar los procedimientos democráticos previstos en los estatutos. Pero ante el veredicto del líder y el conflicto entre las facciones, fue ignorada.⁴³¹

La intervención de AMLO, más discursiva que real, fue insuficiente para apaciguar el conflicto de su organización. Los aspirantes a la presidencia del CEN continuaron riñendo y la

⁴²⁸ Alma E. Muñoz y Alonso Urrutia “AMLO: si MORENA se echa a perder, renuncio y que le cambien de nombre”, *La Jornada*, México, 22 de agosto de 2019.

⁴²⁹ Andrea Becerril y Enrique Méndez, “AMLO llama a evitar crisis en MORENA; plantea elección interna mediante encuesta”, *La Jornada*, México, 30 de agosto de 2019; Néstor Jiménez, “MORENA elegirá a sus dirigentes nacionales mediante encuesta”, *La Jornada*, México, 3 de septiembre de 2019.

⁴³⁰ José Antonio Román, “Rechazan militantes de MORENA encuesta para elegir directiva”, *La Jornada*, México, 4 de septiembre de 2019.

⁴³¹ El Foro, además, rechazó que el partido se convirtiera “en una plataforma política para algún candidato presidencial, cuando lo que se requeriría en este momento es la defensa y construcción de la Cuarta Transformación”. Néstor Jiménez, “A días de iniciar proceso interno, MORENA sigue sin definir reglas”, *La Jornada*, México, 9 de septiembre de 2019.

discusión sobre el padrón de militantes y la encuesta no se resolvió.⁴³² Se acordó por tanto convocar a asambleas locales para seleccionar a los integrantes de un Congreso Nacional Extraordinario para elegir a la nueva dirigencia. Pero la presencia de hombres armados, violencia, robo de urnas y acusaciones de coacción del voto hizo del proceso un caos. La CNHJ intentó minimizar los hechos para continuar con el proceso electoral interno, pero para Plevnsky la situación fue inadmisibile.⁴³³ Las inconsistencias en las asambleas, aunado al padrón de militantes que no terminaba de depurarse, posibilitaron que la secretaria general cancelara el proceso de renovación de la dirigencia y extendiera su mandato.⁴³⁴ Los otros órganos del partido protestaron contra la decisión: la CHNJ y el Consejo Nacional alegaron que el CEN no tenía facultades para tomar dicha decisión. Sin embargo, Plevnsky no se inmutó ante los reclamos.⁴³⁵

López Obrador se resistió a intervenir directamente en el proceso, y ante su indisposición, el TEPJF fue el órgano encargado de resolver el entuerto. El Tribunal juzgó necesario reponer el proceso de renovación de la dirigencia a la luz de las irregularidades

⁴³² Néstor Jiménez, “Crece la pugna entre aspirantes a dirigir MORENA”, *La Jornada*, México, 23 septiembre de 2019; Roberto Garduño *et al.*, “MORENA, hacia su renovación con una dirigencia interina y un nuevo coordinador legislativo”, *La Jornada*, México, 25 septiembre de 2019; Enrique Méndez y Roberto Garduño, “Una encuesta para resolver elección en MORENA: Delgado”, *La Jornada*, México, 2 de octubre de 2019.

⁴³³ Rubicela Morelos *et al.*, “Minimizan incidentes en asambleas para renovar directiva de MORENA”, *La Jornada*, México, 14 de octubre de 2019; César Arellano García y Néstor Jiménez, “Sin condiciones para continuar el proceso interno en MORENA: Plevnsky”, *La Jornada*, México, 18 de octubre de 2019. Néstor Jiménez y Enrique Méndez, “Renuncio a MORENA si validan irregularidades, amaga Plevnsky”, *La Jornada*, México, 15 de octubre de 2019.

⁴³⁴ Los incidentes provocaron la suspensión de 27 asambleas de 122 y se realizaron sin contratiempos únicamente en 5 de 16 estados. Plevnsky explicó que “las asambleas distritales se están llevando a cabo con un padrón amañado por lo que mucha gente se está quedando fuera. La exclusión alcanza a fundadores y militantes que tocaron puertas promoviendo el voto, entregando el periódico Regeneración o que participaron como representantes de casillas.” Ana Langner, Lorenzo Chim y Eirinet Gómez” Inconsistencias en el padrón de MORENA crean disturbios en sus asambleas”, *La Jornada*, México, 20 de octubre de 2019.

⁴³⁵ Néstor Jiménez, “MORENA, en su peor crisis, pues intentan secuestrarlo: Plevnsky”, México, *La Jornada*, 24 de octubre de 2019; Ana Langner, “Acudirá Plevnsky a asamblea de MORENA para no quedar fuera del proceso interno”, México, *La Jornada*, 27 de octubre de 2019; Néstor Jiménez *et al.*, “Fracasa Plevnsky en intento por suspender proceso para renovar directiva de MORENA” México, *La Jornada*, 28 de octubre de 2019.

previas.⁴³⁶ Pero a la orden del Tribunal respondieron dos convocatorias. La primera, emitida por el CEN (aprobada por sólo ocho de sus integrantes que apoyaban a Plevnsky), llamaba a la reforma de los estatutos para elegir a la nueva dirección mediante el método de la encuesta, en donde Plevnsky extendería su gestión “por tiempo indefinido” hasta que concluyera la depuración del padrón de afiliados. La segunda, emitida por el Consejo Nacional y Bertha Luján, convocaba a un Congreso Nacional Extraordinario “con el fin de definir la forma de reponer el proceso interno y nombrar una dirigencia provisional”, lo que dejaría a Plevnsky fuera del CEN.⁴³⁷ Como es natural, Luján y Plevnsky desconocieron en seguida la convocatoria emitida por su contraparte.⁴³⁸

El conflicto habría perdurado de no ser por la intervención de los consejos locales, quienes destrabaron el caos creado por la cúpula partidista. Once consejos estatales de MORENA decidieron apoyar la propuesta del Consejo Nacional para convocar a un Congreso Nacional Extraordinario el 26 de enero de 2020, siempre y cuando asistieran al menos la mitad de los congresistas nacionales.⁴³⁹ No obstante, la intervención de los actores estatales mostró que el conflicto por la dirigencia había dividido a la militancia en el ámbito nacional: doce consejos estatales se pronunciaron en contra de celebrar un nuevo Congreso Nacional en apoyo de Bertha

⁴³⁶ La intervención del Tribunal fue rechazada por los otros actores del partido, y el Consejo Nacional acusó a la presidenta interina de “actuar en contubernio” con las autoridades electorales. Néstor Jiménez, “Plevnsky, de acuerdo con anulación en MORENA”, México, *La Jornada*, 1 de noviembre de 2019.

⁴³⁷ N. Jiménez, “En MORENA, dos convocatorias a su congreso”, México, *La Jornada*, 11 noviembre 2019.

⁴³⁸ Bertha Luján argumentó que la convocatoria del Consejo Nacional para reunir un Congreso Nacional Extraordinario el 26 de enero de 2020 era legal “al haber tenido quórum con 137 consejeros nacionales”, y acusó a Plevnsky de traición al partido. Pr su parte, Plevnsky arguyó que los procedimientos de Luján no habían estado en estricto apego a los estatutos internos del partido. Ana Lagner, “MORENA anuncia congreso el 30 de noviembre”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2019; Ana Lagner, “Plevnsky invalida convocatoria a Congreso Nacional en MORENA”, México, *La Jornada*, 1 de diciembre de 2019.

⁴³⁹ En los estatutos se contemplaba la posibilidad de que fueran los consejos estatales (un tercio al menos) los que convocaran a un Congreso Nacional Extraordinario (art. 34).

Luján.⁴⁴⁰ Además, sin reconocer que había corrientes en MORENA en abierta contienda (prohibido por los estatutos), la crisis mostró que en el partido había una segmentación menos institucionalizada, y acaso por ello más intensa, que en los tiempos del PRD.⁴⁴¹

EL INTERINATO

En el Congreso Nacional Extraordinario, reunido el 26 de enero de 2020, fue nombrado Alfonso Ramírez Cuéllar como nuevo presidente del CEN.⁴⁴² Un quórum de mil trescientos diez congresistas votó al unísono por el nuevo presidente, quien llamó “a recuperar la unidad de MORENA”, se comprometió a “sacar a MORENA del marasmo” y a “llevar un proceso interno con piso parejo”, para que los candidatos a la dirigencia del partido, incluida Plevnsky, participaran en un proceso electivo pulcro.⁴⁴³ Sin embargo, Plevnsky desconoció a Ramírez y anunció que impugnaría el resultado ante el TEPJF, debido a que el Congreso Nacional estuvo “plagado de irregularidades”. Argumentó que Ramírez no tendría facultades para convocar al CEN, pues ella seguía siendo la presidenta en funciones.⁴⁴⁴ Hubo, pues, una crisis de legitimidad.

⁴⁴⁰ Néstor Jiménez, “En vilo, la permanencia de Yeidckol Plevnsky en la directiva de MORENA”, México, *La Jornada*, 9 de enero de 2020. Once estados respaldaron la propuesta de Luján: Aguascalientes, Guanajuato, Hidalgo, Nayarit, Sonora, Campeche, Colima, Puebla, Michoacán, Tamaulipas y Veracruz. 12 consejos estatales la rechazaron o no alcanzaron quórum para sesionar: Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, estado de México, Guerrero, Morelos, Oaxaca, San Luis Potosí, Tabasco y Zacatecas. En cinco estados (Tlaxcala, Durango, Sinaloa, Jalisco y Quintana Roo) no hubo una estructura del partido con consejos locales. Néstor Jiménez, “En MORENA las disputas no permiten alcanzar un acuerdo para renovar la directiva nacional”, México, *La Jornada*, 13 de enero de 2020.

⁴⁴¹ Entrevista anónima con un integrante del Comité de Formación Política, 25 de noviembre de 2022.

⁴⁴² Ana Lagner, “Una fracción de MORENA celebra su Congreso hoy”, México, *La Jornada*, 26 enero 2020.

⁴⁴³ Enrique Méndez, “Ramírez Cuéllar, al frente de MORENA, para evitar más pleitos”, México, *La Jornada*, 27 de enero de 2020.

⁴⁴⁴ Enrique Méndez, “Plevnsky desconoce la designación en MORENA; yo soy el dirigente: Ramírez Cuéllar”, México, *La Jornada*, 28 de enero de 2020.

La dirigente saliente desconoció al entrante en el contexto de un conflicto entre las facciones, mientras la autoridad suprema indisputable, el presidente López Obrador, se negó a intervenir.⁴⁴⁵

Ramírez Cuéllar adoptó entonces una posición confrontativa con el grupo de Polevnsky, criticándola por haber “judicializado al partido” y erosionar los espacios de diálogo con la militancia.⁴⁴⁶ La ausencia de diálogo entre los morenistas incidió también en las dinámicas parlamentarias y en la relación entre el poder Ejecutivo y el Legislativo. En la Cámara de Diputados surgieron polémicas respecto a cuál presidente sería invitado para coordinar la reunión plenaria del grupo parlamentario de MORENA.⁴⁴⁷ Sin una dirigencia reconocida por todos los integrantes del partido, el CEN no pudo ejercer su influencia sobre las bancadas legislativas, coadyuvando a la falta de coordinación entre el Ejecutivo y las propuestas incoherentes de los legisladores morenistas. La ausencia de un “director de orquesta” en el partido, como identificó la secretaria de Gobernación, dificultó al gabinete federal a impulsar la agenda del presidente y su proyecto de nación, y posibilitó que los legisladores de MORENA actuaran por sí solos y presentaran iniciativas que no eran prioritarias para el gobierno federal.⁴⁴⁸

⁴⁴⁵ “Guardo silencio porque no me corresponde opinar de las diferencias en el partido [...] Nada, nada. Silencio. No cómplice, sino que no me corresponde, no tengo por qué participar en eso. Ya lo he dicho, les deseo a todos los partidos que resuelvan sus diferencias con el método de la democracia [...] Me gustaría no sólo ser jefe de Estado, me gustaría ser jefe de nación, en eso sí, pero no meterme en las cuestiones partidistas”. Néstor Jiménez y Alonso Urrutia, “AMLO: aunque soy parte de mi partido, no me corresponde opinar de las diferencias”, México, *La Jornada*, 28 de enero de 2020.

⁴⁴⁶ Ramírez Cuéllar aseveró: “MORENA ha dado un espectáculo difícil de comprender porque ya lleva meses metido en los tribunales, se la han pasado desde hace meses llevando toneladas de papel, visitando magistrados, litigando muchos de los asuntos que se refieren a problemas internos, cuando el momento es de darle fuerza a la política más que a la actividad jurisdiccional. Lo que priva en MORENA, subrayó, no son los problemas legales, sino un problema político muy profundo, y eso sólo se resuelve con el diálogo [...] no hay que convertirse en un partido de barandilla y hay cambiar la confrontación legal por el diálogo”. Néstor Jiménez y Jessica Xantomila, “Polevnsky prefirió judicializar al partido en vez de acercarlo a la base: Ramírez Cuéllar”, México, *La Jornada*, 28 enero 2020.

⁴⁴⁷ “Pues no sé, a los dos. No nos vamos a meter, no somos quién para decidir. Mejor invitamos a todos y ya, se acabó”, comentó Mario Delgado. Andrea Becerril, *et al.* “Los senadores de MORENA excluyen a la dirigencia partidista de su plenaria”, México, *La Jornada*, 29 de enero de 2020.

⁴⁴⁸ Víctor Ballinas “En la bancada del Senado rechazan hablar sobre la renovación de directiva”, México, *La Jornada*, 28 de enero de 2020; Víctor Ballinas y Andrea Becerril, “Piden a senadores de MORENA no irse por la libre al presentar iniciativas”, México, *La Jornada*, 31 de enero de 2020.

Ramírez Cuéllar consiguió gradualmente el apoyo de otros actores políticos, como los presidentes de la CNHJ y el Instituto de Formación Política.⁴⁴⁹ Sin embargo, Plevinsky no cedió en su determinación de mantenerse en la dirigencia, por lo que el partido comenzó a operar con dos CEN en paralelo: el grupo que apoyó a Plevinsky constituyó uno integrado por trece miembros, mientras que el resto de los secretarios nacionales comenzó a trabajar con Ramírez Cuéllar.⁴⁵⁰ Ambos políticos comenzaron a disputarse los espacios del control y la influencia sobre los órganos locales del partido, y se embarcaron en actos de campaña en los estados donde habría elecciones para intentar sumar a los potenciales candidatos a sus respectivas causas. Ambos, sin embargo, recibieron críticas por parte de las bases, más interesadas en evitar la imposición de candidatos originarios del PRI y del PAN que en las intrigas de la dirigencia nacional.⁴⁵¹

La naturaleza bicéfala del partido concluyó con una segunda intervención del Tribunal Electoral, quien declaró la legal de la presidencia interina de Ramírez Cuéllar. El Tribunal ordenó además utilizar una encuesta para seleccionar al próximo presidente del partido. A MORENA le fue vedado recurrir a los métodos ordinarios de selección de dirigencia (los comicios internos), pues el carácter ambiguo del padrón y el inadecuado funcionamiento de sus órganos directivos afectaría los derechos políticos de sus militantes.⁴⁵² Ramírez Cuéllar buscó entonces restablecer la normalidad en la vida interna. Sin embargo, las tareas que Ramírez tendría que resolver eran

⁴⁴⁹ Ana Langner, Georgina Saldierna y Andrea Becerril, “Conviene a MORENA que se haga menos política en tribunales: Díaz Polanco”, México, *La Jornada*, 31 de enero de 2020; Néstor Jiménez, “Rafael Barajas responde a los ataques de Yeidckol”, México, *La Jornada*, 5 de febrero de 2020.

⁴⁵⁰ Néstor Jiménez, “Bicéfala, la dirigencia de MORENA trabaja a la espera de que dictaminen INE y TEPJF”, México, *La Jornada*, 3 de febrero de 2020.

⁴⁵¹ Néstor Jiménez y Juan Ricardo Montoya, “Plevinsky y Ramírez Cuéllar llevan su disputa a los estados”, México, *La Jornada*, 10 de febrero de 2020; Néstor Jiménez, “Abre Plevinsky puerta de MORENA a ex priístas”, México, *La Jornada*, 12 de febrero de 2020.

⁴⁵² “La sentencia del TEPJF refiere que el congreso procedió conforme a derecho al cubrir las vacantes en el CEN. También señala que Ramírez Cuéllar no estaba obligado a solicitar licencia como diputado con antelación, ya que no existe ninguna norma al respecto en los estatutos morenistas”. Georgina Saldierna, “El TEPJF valida la elección de Ramírez Cuéllar en MORENA”, México, *La Jornada*, 27 de febrero de 2020.

complejas, pues las causas que paralizaron a la organización no habían sido atendidas, sino pospuestas. Faltaba resolver la situación legal de 2.7 millones de militantes; organizar comicios para renovar a las autoridades estatales; y consensuar el formato de la encuesta de la próxima dirigencia nacional.⁴⁵³ Todo ello ejerció una fuerte presión sobre el nuevo presidente interino, a la que se sumó el conflicto entre las facciones en perenne competencia por el control de la organización.

A los problemas internos se sumó la crisis exterior. La pandemia derivada del surgimiento del virus COVID-19 paralizó la vida política nacional. Las fechas de la convocatoria a las asambleas para elegir a los consejeros estatales y a los congresistas nacionales tuvieron que posponerse, pues los asistentes no podrían reunirse sin el riesgo de contagiarse o perecer ante la enfermedad.⁴⁵⁴ La renovación de las dirigencias debió ocurrir en junio de 2020, pero la incertidumbre sobre el carácter virulento del coronavirus obligó al CEN a posponer el proceso de selección en varias ocasiones. Pese a las presiones internas de los militantes y las externas del TEPJF, la crisis sanitaria impidió convocar al Congreso Nacional en los tiempos establecidos.⁴⁵⁵

Ramírez Cuéllar intentó imprimir en su dirigencia un sello personal cuando presentó una iniciativa para otorgarle mayores facultades al INEGI para medir la concentración de riqueza, con la idea de tener un mejor “parámetro de la desigualdad” y de la “fortuna de millones de dólares totalmente inobservada”. Pero la propuesta fue criticada por el presidente López Obrador, quien la calificó de “incorrecta e inconveniente”. Sin su venia, la propuesta no sólo no

⁴⁵³ Néstor Jiménez, “Por padrón, prevé MORENA escenario complejo en proceso interno”, México, *La Jornada*, 13 de marzo de 2020; Néstor Jiménez, “Por estatuto, MORENA debe hacer elecciones para líderes estatales”, México, *La Jornada*, 17 de marzo de 2020; Néstor Jiménez, “Aspirantes de MORENA ven encuesta como método de elección”, México, *La Jornada*, 23 de marzo de 2020.

⁴⁵⁴ Néstor Jiménez, “Cambian fechas para elegir líder de MORENA”, México, *La Jornada*, 7 de mayo de 2020.

⁴⁵⁵ Véase Néstor Jiménez, “Peligra el proceso de renovación de directivas en MORENA”, México, *La Jornada*, 24 de junio de 2020.

prosperó, sino que dio lugar a que otros actores del partido cuestionaran el liderazgo de Cuéllar.⁴⁵⁶ El episodio evidenció entonces que la autoridad del presidente de MORENA estaban circunscrita a los designios del líder real del partido; que las divisiones y conflictos dentro del CEN no habían terminado con la elección de Ramírez Cuéllar; que la lealtad y disciplina a la figura de López Obrador era un componente esencial en la vida del partido; y que, sin el apoyo de AMLO, el presidente del partido era extremadamente vulnerable.⁴⁵⁷

El interinato de Ramírez Cuéllar, pese a su brevedad y a que su propósito principal fue hacer posible el proceso de renovación de las dirigencias estatales y nacional, contribuyó a afianzar el control del CEN sobre los órganos locales mediante el establecimiento de un vínculo directo del CEN y sus integrantes sobre los secretarios y presidentes estatales de MORENA. Los secretarios nacionales fueron enviados a los estados del país en calidad de delegados para supervisar a los órganos locales. El objetivo era prepararse para las elecciones, evaluar el estado de la militancia y su organización e incrementar el dominio sobre las dirigencias locales, particularmente sobre aquellas que presentaban signos de disidencia o abierta rebeldía. Este procedimiento confirmó el paupérrimo estado de la estructura organizativa local de MORENA. En la mayoría de los casos no había comités ejecutivos estatales en operación desde 2015, por no hablar de los comités municipales.

⁴⁵⁶ N. Jiménez, “Propone MORENA aplicar la progresividad fiscal”, México, *La Jornada*, 18 mayo 2020; Alonso Urrutia y Alma E. Muñoz, “Incorrecto, que INEGI indague patrimonios: López Obrador”, *La Jornada*, 20 de mayo de 2020; Redacción, “Divide a MORENA propuesta de que INEGI mida riqueza”, 21 mayo 2020.

⁴⁵⁷ Alfonso Ramírez Cuéllar comprendió pronto su situación. Días después de la reacción presidencial, el dirigente del CEN llamó a la defensa de López Obrador, ciñéndose a su mandato y ofreciendo su respaldo ante los ataques de la oposición, y no volvió a hacer alguna propuesta legislativa ajena al proyecto de nación obradorista. Andrea Becerril, “Morenistas piden a los opositores dejar las actitudes golpistas”, México, *La Jornada*, 31 de mayo de 2020; Andrea Becerril, “Senadores de MORENA llaman a defender el proyecto de AMLO”, México, *La Jornada*, 7 de junio de 2020.

El CEN ordenó a los secretarios nacionales actuar como representantes estatales allí donde no existiera una autoridad definida y trabajar en coordinación con los presidentes locales sobrevivientes para consolidar la presencia del partido en el ámbito estatal y, de ser posible, municipal.⁴⁵⁸ Ramírez Cuéllar intentó, aunque sin mucho éxito, establecer vínculos directos con los municipios y sus alcaldes. La idea era que el partido se coordinara con estas autoridades para suplir “insuficiencias estructurales que habían limitado las acciones gubernamentales”. En síntesis, en aquellos días la dirigencia puso énfasis en rescatar la dimensión local del partido, aunque no tanto para fortalecer a la estructura interna como para potenciar el beneficio electoral que podría tener si lograba establecer un vínculo directo con las autoridades locales.⁴⁵⁹

Con la crisis sanitaria en ciernes, el CEN anunció que la convocatoria para seleccionar a sus dirigentes se pospondría de nuevo hasta septiembre 2021, por lo que la Comisión Nacional de Elecciones del partido terminó por cancelar los procesos de renovación en los trescientos distritos electorales.⁴⁶⁰ Esta decisión, aunque consensuada internamente por los integrantes del CEN, no fue aceptada por el Tribunal Electoral. Dado que Regeneración Nacional probó ser incapaz de elegir a sus dirigentes mediante sus propios mecanismos en los tiempos establecidos, el TEPJF ordenó al INE realizar una encuesta para elegir al presidente y secretaria general de MORENA. Como era de esperar, el fallo del tribunal originó nuevas protestas: Ramírez Cuéllar afirmó que se vulneraba la vida interna del partido, mas no pudo oponerse porque no encontró apoyo general entre los integrantes del partido. Mario Delgado, por ejemplo, quien ambicionaba

⁴⁵⁸ No había presidentes locales del partido en Baja California, Coahuila, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla y Veracruz. Néstor Jiménez, “MORENA envía a integrantes del CEN a los estados en busca de unidad partidista”, México, *La Jornada*, 20 de junio de 2020.

⁴⁵⁹ Redacción, “Alcaldes de MORENA respaldan las acciones del gobierno”, México, *La Jornada*, 20 de junio de 2020.

⁴⁶⁰ Roberto Garduño, “Para septiembre, elección del CEN de MORENA”, México, *La Jornada*, 11 de julio de 2020; Néstor Jiménez, “Se aplazan los comicios en la dirigencia nacional de MORENA hasta dentro de un año”, México, *La Jornada*, 30 de julio de 2020. Néstor Jiménez, “Suspende MORENA 300 asambleas para renovar dirigencias por Covid-19”, México, *La Jornada*, 14 de agosto de 2020.

la dirección de MORENA, arremetió contra Ramírez y declaró que su interinato no ofrecía certeza y violaba los estatutos, además de que el rechazo a la autoridad del Tribunal obedecía a “un interés faccioso para prorrogarse indefinidamente en la dirigencia”.⁴⁶¹ Aunque luego arremetería contra las autoridades electorales ya en su papel de presidente ejecutivo, en aquel entonces Delgado no dudó en defender la decisión del Tribunal para remover a Ramírez Cuéllar del poder.

Las protestas del CEN contra el Tribunal Electoral cesaron cuando el presidente López Obrador se pronunció positivamente en favor de la resolución. AMLO aseveró que la intervención del TEPJF era la consecuencia de las intrigas del partido,⁴⁶² por lo que Ramírez Cuéllar no tuvo más opción que colaborar con el INE. Sin embargo, una vez que aceptó abandonar la presidencia del partido, Ramírez habló críticamente sobre la situación de su partido:

MORENA se ha retrasado muchísimo en la construcción de su identidad política e ideológica. No es un partido acostumbrado al diálogo y al debate; debe abrirse y sus militantes [deben] conquistar el derecho a dialogar, a construir nuevas propuestas políticas, respetar la diversidad y funcionar con reglas democráticas. [...] MORENA necesita dotarse de reglas claras, institucionalidad, organización y disposiciones disciplinarias de acatamiento general. Hemos tenido un retraso muy importante en todo eso, lo mismo que en el debate ideológico y político. El carácter dominante de la campaña electoral [de 2018] nos llevó en los hechos —y con justa razón— a poner al centro la estructura distrital y de promoción y defensa del voto y los consejos estatales, los municipales, las instancias estatutarias dejaron de funcionar [...] Después de la elección nuestra obligación era entrar en un proceso organizativo de nuestros afiliados, establecer la institucionalidad, depurar padrones, garantizar el funcionamiento colegiado de todas las instancias, crear espacios de

⁴⁶¹ Redacción, “Aplicará el INE la encuesta para renovar dirigencia de MORENA”, México, *La Jornada*, 21 de agosto de 2020; Néstor Jiménez, “La orden del tribunal es un asalto, despojo y pisoteo: Ramírez Cuéllar”, México, *La Jornada*, 21 de agosto de 2020.

⁴⁶² “López Obrador comentó: ‘Me voy a meter un poco, con respeto: que el Tribunal Electoral decida que el INE se haga cargo de la elección interna en MORENA, aunque algunos digan ‘no, pues va a haber fraude’, yo digo que no, yo lo veo bien’. ‘¿Por qué no se pusieron de acuerdo al interior?, ¿por qué no desde el principio se aceptó lo de la encuesta, si está en los estatutos?, ¿por qué no someterse a lo que la gente decida?, ¿no en la democracia es el pueblo el que manda? Entonces, no llevan a cabo la encuesta y se están ahí enfrentando, y va pasando el tiempo y ahora dice el tribunal que el instituto haga la encuesta’”. Redacción, “Veo bien que el INE aplique encuesta para MORENA: López Obrador”, México, *La Jornada*, 22 de agosto de 2020.

convivencia en todos los niveles... pero no se hizo. El problema es que se impuso una actitud premeditada, alevosa, de no hacer ningún esfuerzo y, al contrario, de boicotear los intentos por darle estructura e institucionalidad a MORENA, generando una situación crítica que se agrava porque, a diferencia de 2018, ya se han constituido poderes reales desde el momento en que gobernamos en algunos estados [...] poderes que antes no existían y para los cuales no tenemos espacios adecuados de convivencia. Hay, además, un abandono a los liderazgos locales, donde tenemos grandes activos. [...] Y aunque se vienen reconstruyendo todas las tareas de formación política, no hay atención adecuada para quienes por miles recorrieron casas, tocaron puertas, llenaron plazas. [...] MORENA es un partido, un movimiento que acompaña las políticas del sexenio, pero que debe trascender las administraciones públicas y crear los espacios para diseñar su nueva identidad y renovar sus vínculos con la sociedad.⁴⁶³

Para evitar el viejo conflicto sobre el padrón de militantes, el INE optó por abrir la contienda por la dirección de MORENA a “militantes y simpatizantes”, lo que significó que no sólo serían las personas del padrón original quienes podrían participar en la contienda. Esto permitió la inclusión de 105 postulantes: 51 para la presidencia y 45 para la secretaría general.⁴⁶⁴ Muchos competidores fueron paulatinamente descartados, por lo que la contienda por la dirección del CEN se centró pronto en un puñado de candidaturas.⁴⁶⁵ Los candidatos comenzaron a cabildear entre legisladores federales y líderes locales del partido para conseguir

⁴⁶³ Rosa Elvira Vargas, “MORENA, retrasado en fincar una identidad propia: Ramírez Cuéllar”, México, *La Jornada*, 25 de agosto de 2020.

⁴⁶⁴ Algunos de ellos fueron Porfirio Muñoz Ledo, Citlalli Hernández, Gibrán Ramírez, Javier Hidalgo, Adriana Menéndez, Alejandro Rojas Díaz Durán, Yeidckol Polevnsky, Antonio Atollini, Donají Alba, Flavio Sosa Villavicencio y Carol Arriaga. Bertha Luján, una de las principales contendientes en el pasado, decidió no competir y mantenerse en el puesto clave de presidenta del Consejo Nacional. Georgina Saldierna, “Aumentan de 71 a 100 los candidatos a la dirigencia de MORENA”, México, *La Jornada*, 23 de agosto de 2020; Néstor Jiménez, “Hay 51 aspirantes a la dirigencia y 54 a la secretaría general de MORENA”, México, *La Jornada*, 9 de septiembre de 2020.

⁴⁶⁵ El INE avaló una primera encuesta “de reconocimiento” (qué tan conocido era el candidato entre los militantes) en la que se seleccionó a los finalistas: para la presidencia de MORENA, aparecieron Porfirio Muñoz Ledo (con un reconocimiento de 41.7% en la primera encuesta), Mario Delgado (con 27%), Yeidckol Polevnsky, Hilda Mirna Díaz Caballero y Adriana Menéndez. Y para el puesto a la secretaría general, Citlalli Hernández, Carlos Montes de Oca, Blanca Jiménez, Francisco Aureoles, Karla Díaz, Óscar Montes de Oca, Silvia García Arceo, Emilio Ulloa, Carmen Gómez Ortega, Paola Gutiérrez, Martha Hernández, Claudia Macías y Carmen Valdés. Georgina Saldierna y Néstor Jiménez, “El INE avala a Delgado, Muñoz Ledo y Polevnsky ir por la directiva de MORENA”, México, *La Jornada*, 1 de octubre de 2020.

la aprobación de los militantes y ganar la segunda encuesta del INE (“¿quién debe ser el presidente o presidenta de MORENA?”). Mientras que Citlalli Hernández resultó electa como secretaria general, la contienda por la presidencia fue más reñida y se concentró en las candidaturas de Porfirio Muñoz Ledo y Mario Delgado. Ambos candidatos criticaron con dureza a su adversario, llevando el conflicto a un extremo que requirió la intervención del presidente López Obrador. El tabasqueño les recordó a los contendientes que los cargos no debían ser ambicionados por interés personal, sino por “vocación de servir al pueblo de México” y que, en última instancia, ninguno de ellos era insustituible: amenaza implícita en la que dejaba en claro que el liderazgo real le pertenecía, sin importar quién ocupara la presidencia del partido.⁴⁶⁶

El resultado de la encuesta aplicada por el INE arrojó un empate técnico entre los dos contendientes.⁴⁶⁷ Pero mientras que Muñoz Ledo adoptó una posición confrontativa con el INE, acusó a su adversario de robar dinero para comprar la encuesta y se enfrentó directamente con el presidente de la República, Mario Delgado asumió una posición de colaboración con las autoridades electorales y de disciplina política ante el líder del partido. El empate se destrabó con una tercera encuesta, y en ella se impuso finalmente Delgado sobre Muñoz Ledo. Pese a las protestas de Muñoz Ledo, el INE ratificó el triunfo de Delgado como presidente ejecutivo del CEN de MORENA. López Obrador reconoció el resultado, lo que bastó para que los otros actores

⁴⁶⁶ El presidente López Obrador declaró a propósito de la riña entre Delgado y Muñoz Ledo: “no hay dirección en el partido, sino un desbarajuste, ya que llevan más de un año enfrascados en pleitos, sin ponerse de acuerdo en un proceso interno para elegir a quien estará al frente del movimiento [...] Al carajo con el oportunismo, con la antigua forma de hacer política [...] los dirigentes están más ocupados en intereses personales y en obtener cargos que en el pueblo [...] piensan son indispensables, insustituibles, pero afortunadamente MORENA es mucho pueblo para tan pocos dirigentes [...]”. Andrea Becerril y Georgina Saldierna, “Condena AMLO desbarajuste en cúpula de MORENA”, México, *La Jornada*, 3 de octubre de 2020.

⁴⁶⁷ La encuesta fue elaborada por tres casas encuestadoras (Covarrubias y Asociados, Parametría y BGC Ulises Beltrán y Asociados): Muñoz Ledo (25.34%) y Mario Delgado (25.29%). Georgina Saldierna, “Empatan Muñoz Ledo y Delgado en encuesta para dirigir MORENA”, México, *La Jornada*, 10 de octubre de 2020.

del partido, senadores, diputados y políticos locales, además de Ramírez Cuéllar, reconocieran al nuevo presidente y aceptaran colaborar con él a pesar de las divisiones internas.⁴⁶⁸

ENCUESTAS Y ELECCIONES

Con el triunfo de Mario Delgado inició un nuevo período en la historia de MORENA. Tras años de disputas hubo finalmente un presidente que heredó las facultades legales del puesto abandonado por AMLO. No obstante, la elección de Mario Delgado y Citlalli Hernández constituyó la primera parte de un proceso de renovación inconcluso: faltaba elegir a los reemplazos de los secretarios nacionales que se habían prolongado en el poder desde 2015. Esto significó, en los hechos, que el CEN continuaba siendo un órgano interino. Los secretarios nacionales, que se habían extralimitado en sus cargos desde 2018 (incluso desde 2015) no fueron renovados junto con el presidente y secretaria nacional, por lo que permanecieron en sus posiciones hasta el Tercer Congreso Nacional Ordinario en septiembre de 2022.

La dirigencia nacional de MORENA en el convulso período de 2018-2022 se caracterizó por cambios constantes entre sus miembros, por la entrada y salida de sus integrantes, y el nombramiento arbitrario de los secretarios en función de la lealtad al presidente del partido en funciones. La dirigencia nacional de este período fue interina porque no ejerció sus competencias con base en una regulación estatutaria y porque en todo momento operó bajo el principio de que tendría que ser reemplazada por autoridades legalmente electas. En consecuencia, adoleció de la legitimidad que acompañó a las configuraciones previas del CEN.⁴⁶⁹

⁴⁶⁸ Georgina Saldierna, “Gana Mario Delgado Carrillo encuesta para dirigir MORENA”, México, *La Jornada*, 24 de octubre de 2020; Néstor Jiménez, “Muñoz Ledo protesta”, México, *La Jornada*, 24 de octubre de 2020; Néstor Jiménez, “Ramírez Cuéllar, conforme con el sondeo para renovar la dirigencia de MORENA”, México, *La Jornada*, 24 de octubre de 2020; Andrea Becerril, “Mayoría de senadores morenistas apoya el plan de Mario Delgado”, México, *La Jornada*, 25 de octubre de 2020. Entrevista anónima con un integrante del Comité de Formación Política de MORENA, 25 de noviembre de 2022.

⁴⁶⁹ Este período puede subdividirse en tres fases. La primera inició con la renuncia de AMLO a la presidencia del CEN el 12 de diciembre de 2017 y terminó con el nombramiento de Alfonso Ramírez Cuéllar el 26 de enero de 2020. En esta primera parte Yeidckol Polevnsky asumió las funciones de

En términos de formación educativa, de los 37 miembros que pasaron por esta dirigencia, 29 (78.38%) cursaron estudios superiores o de posgrado. 20 (54.05%) estudiaron una licenciatura; 7 realizaron estudios de maestría (18.92); 2 de doctorado (5.40%) y de 6 no fue posible encontrar información (cuadro 4.1). Como ocurrió en el caso de las dirigencias anteriores, la mayoría de los miembros estudió ciencias sociales (21, 56.76%). y de ese subgrupo, 8 estudiaron Derecho. Otros 3 (8.11%) estudiaron carreras en el área de ciencias físico matemáticas; 3 en artes y humanidades (8.11%); y 1 en ciencias biológicas (2.70%), mientras que de 7 individuos fue imposible conocer informes sobre su área de especialización (cuadro 4.2). En los estudios de licenciatura, como puede observarse en el cuadro 4.3, la diversidad de universidades de estudio fue importante, siendo el grupo mayoritario los 5 miembros egresaron de la UNAM (13.51%), seguidos por 4 de la UAM (10.81%). El resto procedió de muy diversas universidades estatales. En cuanto a los posgrados, 8 de los integrantes realizaron maestría (21.62%), y de estos la mitad egresaron de la UNAM. Únicamente dos contaron con doctorado: de El Colegio de México y la UNAM. A propósito del origen de los integrantes del CEN interino, 7 miembros provinieron de la capital del país (18.91.%) y 3 del Estado de México (8.11%). Como se observa en el cuadro 4.5., fue imposible conocer el origen de siete personajes (18.91%); sin embargo, es posible saber que 54.07% de los integrantes de este CEN provinieron del interior del país, y hubo entre sus filas 2 extranjeros (5.40%). Por otro lado, 22 integrantes fueron hombres (59.46%) y 15 mujeres (40.54%).

presidenta ejecutiva. El segundo momento inició con el nombramiento de Ramírez Cuéllar y terminó con la selección de Mario Delgado y Citlalli Hernández el 5 de noviembre de 2020. La tercera parte inició con el nombramiento de ambos dirigentes y concluyó con la renovación del CEN durante el Tercer Congreso Nacional Ordinario el 18 de septiembre de 2022. En total, 37 políticos pasaron por el CEN en este período. Para conocer los nombres y trayectorias del CEN interino (2018-2022), el lector puede consultar el Anexo I de esta investigación.

CUADRO 4.1. NIVEL DE ESTUDIOS DEL CEN INTERINO (2018-2022)

Estudios	Observaciones
Sin estudios superiores	2 (5.40%)
Licenciatura	20 (54.05%)
Maestría	7 (18.92%)
Doctorado	2 (5.40%)
Desconocido	6 (10.81%)
Total	37 (100.00%)

CUADRO 4.2. CEN INTERINO. ESTUDIOS DE LICENCIATURA POR ÁREA (2018-2022)

Área I (Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías)	3 (8.11%)
Área II (Ciencias Biológicas y de la Salud)	1 (2.70%)
Área III (Ciencias Sociales)	21 (56.76%)
Área IV (Artes y Humanidades)	3 (8.11%)
Desconocido	7 (18.92%)
Sin estudios profesionales	2 (5.40%)
Total	37 (100.00%)

CUADRO 4.3. ESTUDIOS DE LICENCIATURA Y POSGRADO EN MIEMBROS DEL CEN INTERINO (2018-2022)

Licenciatura	Maestría	Doctorado
UNAM 5 (13.51%)	Essex 1 (12.50%)	El Colegio de México 1 (50.00%)
UAM 4 (10.81%)	UNAM 4 (50.00%)	UNAM 1 (50.00%)
ITESM 1 (2.70%)	Anáhuac 1 (12.50%)	
Universidad La Salle 1 (2.70%)	UAM 2 (25.00%)	
Universidad de Chihuahua 1 (2.70%)		
Universidad Anáhuac 1 (2.70%)		
ENAH 1 (2.70%)		
ITAM 1 (2.70%)		
Universidad Michoacana 1 (2.70%)		
Universidad de Guanajuato 1 (2.70%)		
Instituto Tecnológico de Orizaba 1 (2.70%)		
Universidad Metropolitana de Monterrey 1 (2.70%)		

Normal Superior de Chalco 1 (2.70%)		
Escuela Superior de Cuautla 1(2.70%)		
Sin estudios profesionales 2 (5.41%)		
Desconocido 13, (35.13%)		
Total 37	Total 8	Total 2

CUADRO 4.4. ENTIDAD DE ORIGEN, CEN INTERINO (2018-2022)

Ciudad de México 7 (18.91%). Estado de México 3 (8.11%)
Zacatecas 1 (2.70%). Hidalgo 1 (2.70%)
Colima 2 (5.40%). Michoacán 2 (5.40%)
Chihuahua 1 (2.70%). Querétaro 1 (2.70%)
Guanajuato 1 (2.70%). Chiapas 1 (2.70%)
Nuevo León 1 (2.70%). Guerrero 1 (2.70%)
Baja California 1 (2.70%). Morelos 1 (2.70%)
Oaxaca 1 (2.70%). Nuevo León 1 (2.70%)
Veracruz 1 (2.70%). Puebla 1 (2.70%)
Extranjero 2 (5.40%). Desconocido 7 (18.91%)
Total: 37 (100.00%)

Además, el CEN interino se caracterizó, como sus versiones anteriores, por una amplia variedad y combinación en las trayectorias de los dirigentes nacionales (cuadro 4.5). 19 integrantes mezclaron trayectorias fuera de la política con puestos en la administración pública, de elección popular o de los partidos (54.05%), y sólo 1 se desempeñó exclusivamente en actividades no políticas. En este CEN el grupo con mayor representación fue el de aquellos integrantes que combinaron su trayectoria no política con actividades en el partido (14, 37.84%), seguido de los que se desempeñaron exclusivamente en actividades partidistas (10, 27.02%).

CUADRO 4.5. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL CEN INTERINO (2018-2022)

Administración-Elecciones-Partidos	3 (8.10%)
Partido-Trayectoria no política	14 (37.84%)
Administración-Partidos-Elecciones-Trayectoria no política	1 (2.70%)
Administración-Partidos	2 (5.40%)
Partidos	10 (27.02%)
Administración-Partidos-Trayectoria no política	1 (2.70%)
Partidos-Elecciones-Trayectoria no política	3 (8.11%)
Partido-Elección	2 (5.40%)

Trayectoria no política	1 (2.70%)
Total	37 (100%)

Así mismo, 11 miembros se desempeñaron en un único tipo de trayectoria (29.73%); 18 construyeron sus carreras entre dos trayectorias (48.64%); y 8 se desarrollaron entre tres o más (21.62%). Llama la atención que 36 integrantes (97.30%) hicieron carrera política en partidos políticos, pero sólo 7 tuvieron trayectoria en el PRD; el resto surgió de las propias filas de MORENA, lo que indicó que la dirigencia nacional comenzó a ser resultado de la formación de cuadros propios, que comenzaron a escalar en las estructuras internas del partido (cuadro 4.6). Además, únicamente 5 integrantes (13.51%) colaboraron directamente con AMLO en algún momento de su trayectoria: 4 durante los años del gobierno del Distrito Federal (10.81%) y 1 durante los años de oposición y el “gobierno legítimo”. La inmensa mayoría (86.49%) no colaboró directamente con López Obrador en la construcción del partido. Esto quizás se debe al hecho, como ya se mencionó, de que el propio AMLO dejó de estar inmiscuido en la vida interna de MORENA y su equipo de trabajo cercano le siguió a las esferas del gobierno federal o de la presidencia de la República (cuadro 4.7).

CUADRO 4.6. COMBINACIONES DE TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL CEN "INTERINO" (2018-2022)

Una trayectoria	11 (29.73%)
Dos trayectorias	18 (48.65%)
Tres o más trayectorias	8 (21.62%)
Total	37 (100%)
Con experiencia en partidos	36 (97.30%)*
Sin experiencia en partidos	1 (2.70%)
Total	37 (100%)

*7 tuvieron experiencia en el PRD, el resto con trayectoria inicial en MORENA.

CUADRO 4.7. COLABORACIÓN CON AMLO, CEN INTERINO (2018-2022)

“Gobierno legítimo”	1 (2.70%)
Gobierno en Distrito Federal	4 (10.81%)
Colaboración indirecta	32 (86.49%)
Total	37 (100.00%)
Colaboración directa: 5 (13.51%)	Colaboración indirecta: 32 (86.49%)

En este período el CEN estuvo encabezado por varios presidentes y secretarios generales con notable experiencia política. Las trayectorias de Bertha Luján y Yeidckol Polevnsky ya fueron analizadas anteriormente. Alfonso Ramírez Cuéllar, por su parte, tuvo un perfil profesional en el oficio político similar al de sus antecesores. Ramírez Cuéllar se desempeñó durante 31 años de vida partidista (PMS-PRD-MORENA) y 9 años en puestos de elección popular (diputación local y federal).⁴⁷⁰ Mario Delgado, tercer presidente de MORENA en este período, también tiene un perfil profesional destacado. Realizó 17 años de trabajo en actividades administrativas (SHCP, Cámara de Diputados, Distrito Federal), y luego 8 en puestos de elección (senaduría, diputación federal).⁴⁷¹ Citlalli Hernández ocupó la secretaría general del partido desde el último período del CEN interino. Por su juventud, tiene una trayectoria breve: se desempeñó como diputada local en el Distrito Federal (2015-2018), y también como senadora desde 2018, y al mismo tiempo

⁴⁷⁰ Su carrera comenzó en los años ochenta cuando participó en distintas organizaciones sociales. Entre 1986 y 1988 se convirtió en miembro del CEN del PMS, y luego en militante activo del PRD desde 1989. Entre 1993 y 1995 fue consejero nacional del PRD, y se mantuvo como un miembro activo de la estructura perredista hasta 2014, cuando decidió afiliarse a MORENA. Además, se desempeñó en puestos de elección popular: fue diputado local de DF entre 1991 y 1994, y diputado federal entre 1997 y 2003.

⁴⁷¹ Su trayectoria administrativa comenzó en 1995 como parte de la Dirección General de Política de Ingresos y Asuntos Fiscales Internacionales en la SHCP. En los siguientes años se mantuvo en la administración pública: secretario técnico de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública en la LVII Legislatura de la Cámara de Diputados (1995-2000); director ejecutivo de informática y estadística en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal (2002-2003); asesor del secretario de desarrollo social del Distrito Federal (2004-2005); director de presupuesto y contabilidad de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal (2005); Secretario de Finanzas del Distrito Federal con Ebrard (2006-2010); y secretario de Educación del Distrito Federal con Marcelo Ebrard (2010-2012). Luego se desempeñó en puestos de elección popular: fue senador entre 2012 y 2018, y luego diputado federal entre 2018 y 2020.

desarrolló en paralelo su trayectoria en MORENA, por lo que su carrera se resume a 7 años en puestos de elección popular y política partidista en MORENA.

En cuanto a la continuidad de este CEN en la siguiente dirigencia nacional, sólo 3 personajes (8.11%) lograron permanecer como parte del tercer CEN de MORENA (2022-2024): el presidente ejecutivo, la secretaria general y la presidenta de la CNHJ. Todos ellos, sin embargo, estuvieron respaldados por atribuciones estatutarias; sus cargos se ratificaron antes de la renovación del CEN en septiembre de 2022 y se acordó que se extenderían hasta 2024. Por ello, los tres lograron permanecer en el siguiente período sin violar alguna reglamentación interna.

CUADRO 4.8. CONTINUIDAD DE MIEMBROS EN LA DIRIGENCIA NACIONAL: CEN INTERINO (2018-2022)

Repitieron cargos	En el tercer CEN: 3 (8.11%)
No repitieron	34 (91.89%)
Total:	37 (100%)

Más de la mitad de los individuos (20, 54.05%) que pertenecieron a la dirigencia nacional entre 2018 y 2022 no han conseguido ascender a puestos tan relevantes en la política como sus antecesores (cuadro 4.9). Probablemente porque el período es reciente y no todos han logrado colocarse en posiciones elevadas tras abandonar el partido, o porque, por su naturaleza interina y por el panorama convulso que imperó en el partido, los miembros de aquel período no contaron con las mismos recursos políticos que sus antecesores para utilizar su puesto como un “trampolín político” hacia mejores posiciones. Sin embargo, de los 14 individuos que sí lograron ocupar puestos relevantes, 2 (5.40%) trabajaron en la administración pública; 5 (13.51%) en la estructura partidista de MORENA; y 7 (18.92%) en puestos de elección popular.⁴⁷²

⁴⁷² Los puestos más relevantes alcanzados por cada miembro fueron: diputado federal (2021-); diputado federal (2018-2021); Secretaría de Organización Nacional de MORENA (2019-2022); subsecretario gobernación en Desarrollo Democrático, Participación Social y Asuntos Religiosos (2022-

CUADRO 4.9. MOVILIDAD POLÍTICA: TRAYECTORIA POSTERIOR AL CEN INTERINO (2018-2022)

Ocupó una posición relevante después de dirigencia de MORENA: 14 (37.84%)	Administración pública: 2 (5.40%)
	Partidos políticos: 5 (13.51%)
No ocupó una posición relevante	Elección popular: 7 (18.92%) 20 (54.05%)
	Continúa en su posición actual 3 (8.11%)
Total	37 (100%)

Una vez que Mario Delgado y Citlalli Hernández asumieron cargo, MORENA pudo concentrar sus esfuerzos en problemas más apremiantes. Las elecciones de 2021 estaban por realizarse y el partido aún no había formado alianzas. En este contexto, la primera tarea de la nueva presidencia fue la formación de una nueva coalición electoral. Dos partidos fueron los asociados a MORENA: el PT y el PVEM. Mientras que la unión con el PT era esperada dada su larga tradición de colaboración, la alianza con el Partido Verde Ecologista fue sorpresiva para los morenistas, pues ésta era una organización aliada del PAN en el 2000 y que desde 2003 hasta 2018 se había mantenido como uno de los principales aliados del PRI.⁴⁷³ El Verde se sumó a la Coalición Juntos Haremos Historia con el “compromiso ineludible de apoyar la Cuarta Transformación y al presidente Andrés Manuel López Obrador”. El pragmatismo electoral

); diputado local de Querétaro (2021-); coordinador de proyectos en la Secretaría de Desarrollo Social en la Ciudad de México; coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato “Superdelegado” (2018-2022); diputado local del Estado de México (2021-); delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022); representante de MORENA en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (2023); dirigente de MORENA en Tabasco (2022 -); diputado federal (2021-); diputado local en Puebla (2021); y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-). Para conocer las trayectorias de los integrantes de CEN interino consúltese el Anexo I de esta investigación.

⁴⁷³ Un estudio crítico que ahonda en las características organizativas de este partido es el de Carlos Guadarrama Cruz, *Tendencias oligárquicas en los partidos locales: el PVEM en el Estado de México*, tesis de licenciatura, México, UNAM, 2015. Otro estudio de las tendencias oligárquicas en un partido mexicano, Nueva Alianza, es el de Alberto Enrique Morales Salazar, *Los partidos políticos mexicanos: entre la oligarquía y la democracia interna. El caso de Nueva Alianza*, tesis de licenciatura, México, UNAM, 2012.

volvió a anteponerse, y el PT y el PVEM se convirtieron en partidos satélites de MORENA con el propósito de apoyar en las elecciones y los procesos legislativos subsecuentes.⁴⁷⁴

Además, para coordinar el esfuerzo de campaña, el CEN volvió a designar enlaces estatales para que vigilaran los procesos en las quince entidades donde se elegirían a los gobernadores.⁴⁷⁵ Se decidió que los puestos a elección popular serían escogidos nuevamente mediante encuesta, excluyendo la participación de los consejos locales y estatales. Al descartar los métodos de elección ejercidos desde el ámbito local, el CEN concentró cada vez más poder, particularmente la Comisión Nacional de Elecciones presidida por Mario Delgado.⁴⁷⁶ Sin embargo, el uso de la encuesta dejó inconformes a muchos aspirantes. El presidente del partido fue interpelado por militantes que reclamaron la inclusión de personajes externos con base en criterios dudosos. Muchos candidatos protestaron cuando las encuestas no les favorecieron. Renunciaron a su militancia y calificaron el procedimiento como “farsas insultantes” que sólo daban “visos de democracia” para los escogidos arbitrariamente por la dirigencia del partido.⁴⁷⁷

⁴⁷⁴ Roberto Garduño, “La nueva dirigencia de MORENA busca alianzas con PT y PVEM”, México, *La Jornada*, 8 de noviembre de 2020; Néstor Jiménez, “Partidos que quieran aliarse a MORENA deben apoyar a AMLO y a la 4T”, México, *La Jornada*, 12 de noviembre de 2020.

⁴⁷⁵ “La dirigencia informó que los senadores Ricardo Velázquez, Casimiro Méndez, Freyda Marybel Villegas, José Ramón Enríquez, Salomón Jara y Gricelda Valencia serán delegados en Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Guerrero y Michoacán, respectivamente. Para Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Colima, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas se nombró a Radamés Salazar, Julio Menchaca, Miguel Ángel Chico, Hirepan Maya, Lilia Valdez, Américo Villarreal, Jesús Valencia, Cecilia Margarita Sánchez y Alejandro Peña, respectivamente”. Georgina Saldierna, “MORENA se prepara para elecciones”, México, *La Jornada*, 15 de noviembre de 2020.

⁴⁷⁶ En aquellos días desfilaron por las oficinas del CEN cientos de candidatos a gobernadores y diputados federales que se presentaron ante la Comisión Nacional de Elecciones para negociar sus precandidaturas. Néstor Jiménez, “Invita Delgado a diputados de MORENA a buscar reelección”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2020; Redacción, “Abre MORENA registro de aspirantes a candidatos a gobernador; desfilan 61”, México, *La Jornada*, 5 de diciembre de 2020.

⁴⁷⁷ Una candidata a la gubernatura de Colima por MORENA, Claudia Yáñez, criticó como “inadmisibles que por intereses oscuros y previos acuerdos cupulares impusieran a ‘superdelegados’ como candidatos, algunos acusados de corrupción, pese a ser inelegibles, montando esa farsa en la que, pisoteando nuestros derechos, alevosamente usaron nuestros registros y cartas de adhesión para avalar esa imposición”. Aclaró que es ocioso presentar una denuncia en las instancias internas, por lo que pidió ser dada de baja e informarlo al Instituto Nacional Electoral.” Néstor Jiménez, “MORENA llama al diálogo a quienes protestaron contra alcaldesa en NL”, México, *La Jornada*, 24 de noviembre de 2020.

Las críticas y reclamos de los militantes y simpatizantes fueron desoídas por la dirigencia nacional. El Foro Nacional de Militantes manifestó que las encuestas eran una forma de “favorecer a personajes del PRI y del PAN que buscan acomodo en las filas morenistas”.⁴⁷⁸ Lo mismo para las gubernaturas, presidencias municipales y escaños para los congresos locales y el nacional: en aquellas semanas se registró un descontento generalizado contra la selección de candidatos mediante encuesta.⁴⁷⁹ Incluso el procedimiento insignia de MORENA, el de la elección por sorteo, fue objeto de críticas, porque sólo se utilizó para dar un espacio a los candidatos a diputados plurinominales que ocuparan el quinto lugar en las listas por circunscripción, mientras que los cuatro primeros lugares estarían reservados a los candidatos “externos” al partido. Esto naturalmente causó gran indignación, pues significó que las candidaturas plurinominales fueron entregadas a políticos sin afiliación, evidenciando el interés de la dirigencia nacional de anteponer el cumplimiento de las alianzas electorales a la representación de su propia militancia.⁴⁸⁰

En ciertos casos, la selección de candidatos a gobernador con perfiles deleznable fue tan polémica que requirió la intervención de las autoridades electorales. Presionada por los reclamos de las bases y del INE, la CNHJ procedió a retirar candidaturas y volver a realizar

⁴⁷⁸ “En la capital de Chihuahua, Rosa Lilia Cardona expuso la queja de que Mario Delgado ha tomado decisiones no gratas, ‘se ha invitado a personajes que no gozan del respaldo de la militancia. El partido no es una franquicia que se puede comprar y vender. Eso tiene muy lastimada a las bases. Estamos en contra de que inviten a personas con nula calidad moral... no queremos chapulines ni oportunistas’”. Mariana Chávez, “Militantes abuchean a Mario Delgado en Querétaro”, México, *La Jornada*, 24 de enero de 2021; Roberto Garduño, “Selección de candidatos locales indigna al Foro de Militantes de MORENA”, 31 de enero de 2021.

⁴⁷⁹ Redacción, “Mario Delgado defiende las encuestas al empezar el registro de aspirantes”, México, *La Jornada*, 8 de febrero de 2021.

⁴⁸⁰ Mediante este procedimiento se excluyó a personajes como Porfirio Muñoz Ledo, quien declaró: “El entreguismo llegó a MORENA [...] se usaron candidaturas como si se tratara de moneda de cambio [...] el mecanismo de selección de abanderados despertó la indignación de las bases y pone en peligro su mayoría en el Congreso, por lo que urge una sanitización y sanciones drásticas a los responsables. No se puede edificar democracia mediante el despotismo y la corrupción.” Néstor Jiménez, “Comenzó MORENA en siete estados selección de candidatos a pluris”, México, *La Jornada*, 15 de marzo de 2021; Néstor Jiménez, “Aplaza MORENA tómbola para candidatos a diputados”, México, *La Jornada*, 18 de marzo de 2021; Néstor Jiménez, “Polevnsky, Mier y Attolini, en las listas para diputados de MORENA; Muñoz Ledo, no”, México, *La Jornada*, 28 de marzo de 2021.

encuestas para elegir nuevos contendientes.⁴⁸¹ La intervención del INE dio lugar a un nuevo conflicto entre la dirigencia de MORENA y las autoridades electorales, a las que se acusó de actuar arbitrariamente con el afán de inmiscuirse y entorpecer los procesos de selección internos y la democracia en general. López Obrador declaró que el árbitro electoral tenía un sesgo contra su partido y a la crítica presidencial siguieron las huestes internas.⁴⁸² La decisión del INE y la reacción del partido dio inicio a un nuevo proceso de confrontación que, al momento de escribir estas páginas, todavía no llega a un desenlace definitivo. La posibilidad de una reforma constitucional para transformar a la autoridad electoral sigue en tela de juicio.⁴⁸³

La selección de candidatos de 2021 confirmó la tendencia a concentrar el poder en la dirigencia del partido, contrastando con el período de Plevinsky y Ramírez Cuéllar, en el que la inestabilidad y ausencia de una autoridad legítima incidieron negativamente en la organización. Con Mario Delgado, los reclamos y pugnas continuaron e incluso se intensificaron por el contexto electoral. Pero también hubo mayor control de la estructura del partido. Por medio de la Comisión Nacional de Elecciones la dirigencia ejerció una autoridad indiscutible y sometió a

⁴⁸¹ Arturo Sánchez Jiménez y Andrea Becerril, “Salgado es inocente, dice CNHJ de MORENA, pero ordena reponer proceso en Guerrero”, México, *La Jornada*, 27 de marzo de 2021; Néstor Jiménez y Sergio Ocampo, “Sin determinar fechas, MORENA escogerá con nueva encuesta a su aspirante en Guerrero”, México, *La Jornada*, 2 de marzo de 2021.

⁴⁸² Citlalli Hernández Mora consideró preocupante “que el árbitro electoral actúe sistemáticamente contra el partido y no sólo por la tendenciosa actuación del presidente del INE, Lorenzo Córdova, y del consejero Ciro Murayama, sino porque apenas empieza la campaña electoral”. Ricardo Monreal, declaró que buscaría “cómo influir para que se respete el principio de legalidad y que ningún órgano autónomo, por importante que sea, legisle o extralimite sus facultades y sus funciones y vulnere el estado de derecho. La situación es complicada, porque el INE ha generado un ambiente contra MORENA y el propio presidente López Obrador”. Fabiola Martínez, “Retiro de candidaturas a MORENA, un atentado a la democracia: AMLO”, México, *La Jornada*, 27 de marzo de 2021. Andrea Becerril, “Enfrentaremos al INE en tribunales, calles, cámaras, medios, redes y urnas: MORENA”, México, *La Jornada*, 27 de marzo de 2021.

⁴⁸³ Mario Delgado declaró: “Hay que no sólo pensar en las personas, sino en la institución en su conjunto que garantice una auténtica democracia. El órgano comicial se quedó atorado en el pasado, aplicando viejas prácticas del PRIAN, por lo que se tendrá que pensar seriamente desde el Congreso de la Unión si renovarlo o exterminarlo”. Néstor Jiménez, “Considera Delgado la posibilidad de renovar o exterminar al INE”, México, *La Jornada*, 27 de marzo de 2021.

los inconformes con las encuestas. Sin embargo, dicha Comisión también fue acusada de nepotismo: sirvió para beneficiar a los secretarios del CEN y sus amigos y familiares.⁴⁸⁴

Para garantizar su control sobre la estructura partidista en las elecciones, el CEN nombró directamente a los presidentes de los órganos estatales y a los representantes de las comisiones electorales locales, omitiendo los procedimientos estatutarios. Esto posibilitó el nombramiento de políticos que habían militado en los partidos de oposición, y cuya imposición indignó a las bases. En la lógica de la dirigencia nacional, importaba más que los candidatos de MORENA fueran competitivos. Por ello el CEN no dudó en ofrecer las candidaturas a los personajes más atractivos en términos electorales. A manera de ejemplo, 70% de los candidatos de la Coalición Juntos Haremos Historia no militaban en ninguno de los tres partidos *vis-à-vis* el 36% de la coalición Va por México, lo que evidenció la composición real de quiénes serían los políticos a cargo de representar a MORENA en el Legislativo.⁴⁸⁵

⁴⁸⁴ La Comisión Nacional de Elecciones del partido fue integrada por Esther Araceli Gómez, secretaria de la Diversidad Sexual; Carlos Evangelista, secretario de Combate a la Corrupción, y Alejandro Peña, senador de la República, así como por Mario Delgado y Citlalli Hernández. “Varios integrantes del partido consultados refirieron que Carlos Evangelista fue registrado por esta instancia como candidato plurinominal a una diputación local en Puebla, a la vez que su esposa fue inscrita como aspirante plurinominal a una diputación federal y su hermano como abanderado a una alcaldía. Esther Araceli Gómez también es candidata plurinominal a una diputación federal por la cuarta circunscripción. Mientras Ivonne Cisneros Luján, una de las tres integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones, es abanderada a una diputación federal plurinominal. Otros candidatos a diputaciones federales son cercanos al dirigente nacional, como Ignacio Mier, líder de la bancada en la Cámara de Diputados y quien busca la reelección por la vía plurinominal. Su hija, Daniela, contiende por una diputación local en Puebla, también por la vía plurinominal, y su hijo, Carlos Ignacio, va por la alcaldía de Tecamachalco”. Redacción, “Concentró comisión de MORENA facultad para definir abanderados”, México, *La Jornada*, 31 de mayo de 2021.

⁴⁸⁵ Néstor Jiménez, “En diversas entidades se acentúa división de MORENA”, México, *La Jornada*, 31 de mayo de 2021.

“Según el documento aprobado por el Consejo General del INE en su sesión de ayer, la coalición JHH postuló a 183 aspirantes uninominales, de ellos, 55 aparecen como militantes de las fuerzas políticas aliadas y 128 no están afiliados. La alianza VXM presentó 218 candidaturas a diputados federales, de las cuales 139 son de militantes y 79 de externos”. Georgina Saldierna y Alonso Urrutia, “Sin militancia, 70% de plurinominales que postula Juntos Hacemos Historia”, México, *La Jornada*, 21 de mayo de 2021.

MORENA llegó a las elecciones de 2021 para enfrentarse a su primera prueba como partido en el gobierno. Aunque en un principio la preferencia electoral por la coalición morenista era elevada, en el transcurso de los meses las encuestas evidenciaron una competencia más reñida: el bloque de partidos opositores se convirtió en un obstáculo real para que Regeneración Nacional y sus aliados obtuvieran una mayoría aplastante en el Congreso. La polarización en torno a la figura del presidente López Obrador en el contexto de la pandemia se volvió un tema central de las elecciones, y la alianza opositora, integrada por partidos de un espectro ideológico amplio, encontró una oportunidad para convocar al apoyo de la ciudadanía inconforme con el desempeño del gobierno federal.

MORENA consiguió en los comicios 16 millones 759 mil 917 votos (el 34.13%), mientras que el PVEM obtuvo 2 millones 670 mil 977 (5.44%) y el PT 1 millón 594 mil 828 (3.25%).⁴⁸⁶ Pero esta cifra fue insuficiente para alcanzar la mayoría calificada necesaria para hacer cambios constitucionales sin el consenso de la oposición. Que MORENA fracasara en conseguir esa mayoría fue visto como un triunfo para la alianza opositora. Fue entonces evidente que los partidos tradicionales podían frenar a la coalición gobernante si se coaligaban bajo la bandera del antiobradorismo.⁴⁸⁷ El proceso electoral, si bien terminó con un saldo electoral positivo para MORENA, dio lugar a rencores entre los militantes que se quedaron sin puestos de elección popular. Por ello, cuando los morenistas se congregaron para celebrar el tercer año de su victoria

⁴⁸⁶ La coalición obradorista se impuso en 121 distritos, mientras que MORENA por sí mismo consiguió la victoria en 64. El partido logró hacerse con 198 escaños en la Cámara de Diputados que, junto a los 37 del PT y 43 del PVEM, representó una mayoría absoluta de 278 diputados. Instituto Nacional Electoral, “Elecciones 2021”, <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2021/>, consultado el 9 de enero de 2023. Alonso Urrutia, “MORENA obtiene 34% de los votos para diputados; PAN logra 18% y PRI, 17%”, México, *La Jornada*, 14 de junio de 2021.

⁴⁸⁷ En cuanto a las elecciones de gobernador, MORENA triunfó, con coalición o por su cuenta, en once estados. Redacción, “Quiénes son los ganadores de las gubernaturas en México”, <https://www.milenio.com/politica/elecciones-2021/quienes-ganaron-las-elecciones-a-gobernador-en-mexico-2021>, México, *Milenio*, 8 de junio de 2021.

electoral de 2018, reinó un ambiente de tensión. Mario Delgado fue abucheado por la mayoría de los asistentes pese a que apeló a la unidad del partido y prometió el inicio de un proceso de reorganización “fraterno, solidario y ejemplar”.⁴⁸⁸

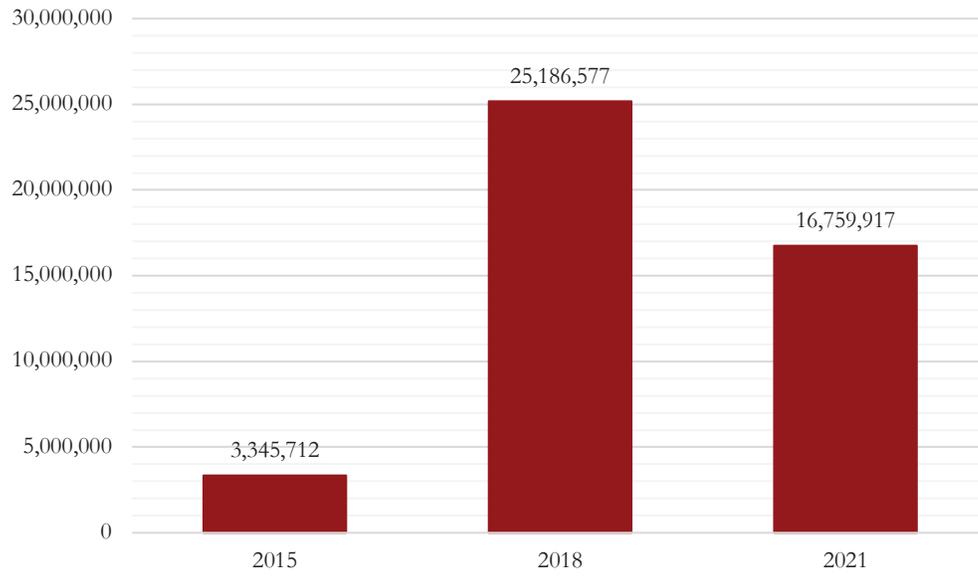
MAPA 4.1. GUBERNATURAS GANADAS POR MORENA (2018-2022)



Elaboración propia con base en datos del INE.

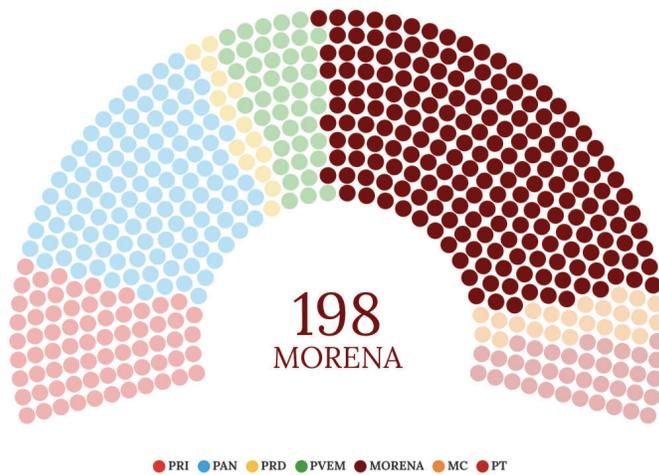
⁴⁸⁸ Tales expresiones de descontento, advirtió Delgado, sólo servirían para “fomentar la discordia y las intrigas para debilitarnos”; los “conservadores anhelan un movimiento dividido, pues saben que no pueden derrotarnos”. El presidente del partido llamó a “un proceso de reorganización interna fraterno, solidario y ejemplar”, que debía abrir el partido a “la afiliación de la ciudadanía”, “llamar a la conformación de comités para la defensa de la Cuarta Transformación” y “renovar las estructuras organizativas”. En la celebración fue notoria la ausencia de algunos políticos clave, como los hermanos David y Ricardo Monreal Andrea Becerril y Néstor Jiménez, “Con llamado a la unidad, MORENA celebra tres años de su triunfo electoral”, México, *La Jornada*, 2 julio 2021.

GRÁFICA 4.1. VOTOS OBTENIDOS POR MORENA EN ELECCIONES FEDERALES (2015-2021)



Elaboración propia con base en datos del INE.

IMAGEN 3.1. CÁMARA DE DIPUTADOS: MORENA GOBERNANTE (2021-2024)



Fuente: Cámara de Diputados, LXV Legislatura

LA REORGANIZACIÓN DEL PARTIDO

El Movimiento de Regeneración Nacional cumplió siete años de existencia; sus triunfos eran inéditos en la historia de los partidos de México, pues no sólo había conquistado la presidencia de la República, sino la mayoría del Congreso y de las gubernaturas en México. MORENA se había hecho en su corta vida política con más gubernaturas que el PRD en treinta años, y en sólo dos legislaturas con más diputados federales y senadores que el PRD en cinco. Sin embargo, sus problemas organizativos eran graves: al menos cinco estados seguían sin dirección local y en ningún estado se habían renovado los comités desde 2015. El padrón de militantes permanecía en desorden, y el Consejo Nacional del partido llevaba seis años sin renovarse, sobrepasando por mucho los plazos establecidos en los estatutos.⁴⁸⁹

En este período, la relación de Mario Delgado con López Obrador fue discreta. Pero, a pesar de lo que afirmaba el presidente sobre la “sana distancia” desde Palacio Nacional, hubo un vínculo de comunicación en el que se discutió sobre la vida interna de Regeneración Nacional. Mario Delgado se reunió en privado con el presidente para coordinar los proyectos en los que el partido podía apoyar el esfuerzo gubernamental, como fue el caso de la consulta sobre la revocación del mandato presidencial.⁴⁹⁰ Mario Delgado sirvió de puente entre la autoridad presidencial y el Legislativo para coordinar los proyectos constitucionales del gobierno, y gracias a la estabilidad en la dirigencia nacional⁴⁹¹ el grupo parlamentario de MORENA se articuló mejor

⁴⁸⁹ Néstor Jiménez, “MORENA, sin estructura interna sólida tras siete años como partido”, México, *La Jornada*, 5 de julio de 2021. El Consejo, todavía bajo la dirección de Bertha Luján, operó con pasividad y deficiencias: sus consejeros abandonaron sus cargos para incorporarse al gobierno o al legislativo, desvaneciéndose el contrapeso interno al tiempo que la autoridad fue transferida al CEN. Néstor Jiménez, “Consejo Nacional de MORENA, inoperante”, México, *La Jornada*, 5 de julio de 2021.

⁴⁹⁰ Néstor Jiménez y Andrea Becerril, “El Ejecutivo recibió el miércoles al líder de MORENA” México, *La Jornada*, 5 de julio de 2021.

⁴⁹¹ Entrevista anónima con un miembro de MORENA cercano a la presidencia nacional del partido, 26 de noviembre de 2022. Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Delgado y senadores de MORENA alientan consulta de revocación de mandato”, México, *La Jornada*, 22 de agosto de 2021.

para impulsar la Ley Federal de Revocación de Mandato.⁴⁹² La disciplina en torno a la figura de López Obrador se hizo explícita en aquellos días. El partido exhibió aún más unidad cuando la propuesta de revocación se vio amenazada por las autoridades electorales, quienes acordaron suspender la consulta en tanto la SCJN no se pronunciara respecto a su constitucionalidad. Esto ofreció a Regeneración Nacional una oportunidad para exhibir unidad entre las facciones alrededor de López Obrador, lo que benefició también a Mario Delgado.⁴⁹³

En paralelo a la consulta popular, el CEN ordenó regular el patrón de militantes y anunció que abriría el registro con el propósito de “incrementar la afiliación de simpatizantes” y “consolidar los logros del partido”. A diferencia de los requisitos originales, en esta ocasión sólo se necesitaba “ser ciudadano mexicano y no estar afiliado a ningún otro partido”, por lo que el haber formado parte de la oposición dejó de ser un criterio demarcador de exclusión.⁴⁹⁴ Mario Delgado ordenó la formación de comités en todo el país, uno por cada sección electoral, que contarían no sólo con el apoyo y del CEN, sino de todo el aparato partidista, legislativo y administrativo en manos de MORENA. La idea era ordenar ante el INE el registro de los 3.1 millones de morenistas ya afiliados, lo que convertiría a MORENA en el partido con más militantes del país.⁴⁹⁵

⁴⁹² Esto a pesar de los reclamos y voto contrario de los partidos de oposición, como del presidente de Movimiento Ciudadano Dante Delgado, quien arguyó que la propuesta morenista era “una pregunta obsequiosa que va en el sentido de ratificar el mandato del presidente y no de revocarlo”. Andrea Becerril, “MORENA alista plan para el aval a la ley de revocación de mandato”, México, *La Jornada*, 22 de septiembre de 2021.

⁴⁹³ Alonso Urrutía, “Legisladores estatales y alcaldes de MORENA critican pausa a consulta”, México, *La Jornada*, 21 de diciembre de 2021.

⁴⁹⁴ Redacción, “Comienza campaña de afiliación morenista”, México, *La Jornada*, 27 de agosto de 2021.

⁴⁹⁵ Rocío González Alvarado, “Este mes comienza la campaña de afiliación a MORENA: Mario Delgado”, México, *La Jornada*, 3 de septiembre de 2021.

El número de militantes del resto de partidos era menor: Partido Verde Ecologista (660 mil 874), el PRD (un millón 242 mil 411) y el PRI (2 millones 65 mil 161 militantes). Néstor Jiménez, “Comienza proceso de afiliación formal de militantes a MORENA”, México, *La Jornada*, 20 de septiembre de 2021.

En aquel entonces ocurrió también que desde Palacio Nacional comenzó a hablarse de la sucesión presidencial. Pese a que faltaban tres años para las elecciones federales, el tema comenzó a ser recurrente en las conferencias matutinas del presidente López Obrador, quien declaró que el candidato de MORENA sería elegido por encuesta, tal y como había ocurrido para la elección de 2021.⁴⁹⁶ Mario Delgado ratificó la propuesta presidencial. Declaró que la encuesta sería una prioridad en su dirección, y confirmó los nombres de los posibles sucesores: el secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Ebrard; la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum; la secretaria de Economía, Tatiana Clouthier; la secretaria de Energía, Rocío Nahle, al senador Ricardo Monreal; y al secretario de Gobernación, Adán Augusto López Hernández.⁴⁹⁷ Conforme pasaron los meses, los candidatos se fueron reduciendo, siendo los más fuertes Marcelo Ebrard, Claudia Sheinbaum, Adán Augusto López y Ricardo Monreal.

A partir de entonces y hasta el momento en que se escriben estas páginas, la sucesión presidencial se convirtió en un tema de discusión recurrente en la agenda pública y mediática, y también, más discreta, entre los integrantes del partido, quienes comenzaron a agruparse en torno a los personajes más afines a sus intereses y valores. Los choques entre los presidenciables se hicieron más evidentes con el transcurso de los meses entre 2022 y 2023. Aunque hacia el exterior hubo una fachada de unidad y solidaridad entre los distintos integrantes del partido, las

Néstor Jiménez, “Reordenamiento en el padrón de MORENA es objeto de disputa”, México, *La Jornada*, 20 de septiembre de 2021; Néstor Jiménez, “Disputa en MORENA fue por el control del proceso de afiliación”, México, *La Jornada*, 2 de noviembre de 2021.

⁴⁹⁶ Así dijo el presidente López Obrador: “De una vez lo voy a decir, para no estarlo repitiendo, porque no me gusta meterme en estos asuntos, pero también para lo nacional: cuando se decida quién va a ser candidato de nuestro movimiento, voy a apoyar al que gane la encuesta, hombre o mujer, a ese voy a apoyar. Claro, sólo con mi voto, porque no puedo utilizar, como era antes —dijo al tiempo de sonreír y alzar el dedo índice—, los recursos públicos para beneficiar a ningún candidato y a ningún partido; pero como ciudadano, si me dicen ‘¿a quién va a apoyar de su movimiento?’, al que gane la encuesta”. Redacción, “López Obrador, a favor de encuesta para elegir candidato presidencial de MORENA”, México, *La Jornada*, 18 de noviembre de 2021. Fabiola Martínez y Roberto Garduño, “En MORENA, ni dedazo ni tapados para 2024, asegura López Obrador”, México, *La Jornada*, 23 de noviembre de 2021.

⁴⁹⁷ Néstor Jiménez, “Destapa Mario Delgado a Adán Augusto López para elección de 2024”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2021.

tensiones internas fueron cada vez más visibles. Pese a que las corrientes políticas están prohibidas por los estatutos del partido, en MORENA se fueron construyendo grupos alrededor de los potenciales candidatos presidenciales, formando divisiones en el partido. No son corrientes *à la* PRD, que buscan el equilibrio y coexistencia de tribus mediante un acuerdo institucionalizado entre las partes. Tampoco son particiones resultantes del momento de afiliación de los militantes, entre los “puros” que llegaron al partido antes del 2018 y los que se unieron después, como suelen reclamar algunos integrantes. La división real en MORENA giró en torno a la perspectiva electoral de los presidenciables, quienes comenzaron a buscar el apoyo de simpatizantes, y a negociar con legisladores, gobernadores y dirigentes del partido.⁴⁹⁸

La discusión prematura de la candidatura presidencial produjo fricciones entre las facciones, lo que afectó no sólo las relaciones entre los políticos, sino las funciones administrativas y de gobierno. El secretario de Gobernación Adán Augusto López, por ejemplo, tuvo que llamar a la unidad entre los senadores de su partido leales a Ricardo Monreal cuando estos se rehusaron a cooperar con él para concretar la reforma energética y otras iniciativas del presidente López Obrador.⁴⁹⁹ Claudia Sheinbaum tuvo que invertir tiempo y esfuerzo en realizar actos de campaña anticipados en los estados del país, descuidando sus labores de gobierno en la Ciudad de México para no quedar a la zaga en la carrera presidencial.⁵⁰⁰ Lo mismo Marcelo Ebrard, quien ha realizado actos anticipados de campaña y recorrido el país en detrimento de sus labores diplomáticas como titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores.⁵⁰¹

⁴⁹⁸ Síntesis realizada con base en diversos testimonios de los entrevistados para esta investigación.

⁴⁹⁹ Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Insta Adán López a la unidad en MORENA y no caer en estériles batallas internas”, México, *La Jornada*, 30 de enero de 2022.

⁵⁰⁰ Alma Paola Wong, “Tras choque en L3 del Metro, Sheinbaum cancela gira por los estados... por ahora”, México, *Milenio*, 9 de enero de 2023. <https://www.milenio.com/politica/claudia-sheinbaum-cancela-gira-por-los-estados-por-ahora>

⁵⁰¹ Franceso Manetto, “Ebrard se lanza de lleno a la campaña de MORENA y conforma un equipo para “ganar la encuesta”, México, *El País*, 19 de junio de 2022. <https://elpais.com/mexico/2022-06-19>

A pesar de que la renovación del Consejo Nacional y el CEN era un asunto prioritario, el período electoral de 2022 volvió a absorber la atención del partido y todos los esfuerzos se reorientaron hacia las campañas y las elecciones. Según Mario Delgado, sería la Comisión Nacional de Elecciones, no el Consejo Nacional, la que aprobaría “la ruta final para las candidaturas”.⁵⁰² El presidente de partido buscó el apoyo de los legisladores morenistas para impulsar las candidaturas de los gobernadores y apeló a la legitimidad de AMLO para justificar la arbitrariedad de su proceder. Defender a los candidatos del partido era defender al presidente: a López Obrador había que respaldarlo incondicionalmente de las “campaña de calumnias, ataque mediático y polarización lanzada por los grupos políticos de oposición”, y la vía electoral resultaba la forma más directa y evidente de demostrar aquel apoyo.⁵⁰³ Sin embargo, pese a la popularidad de AMLO, Delgado no pudo evitar los reclamos de las bases contra su persona por la selección por encuesta de las candidaturas. Los llamados de unidad fueron vanos ante la inconformidad de los grupos políticos excluidos.⁵⁰⁴

La dirigencia nacional tuvo que realizar una labor de complicado equilibrismo político. No sólo se trató de garantizar que los candidatos seleccionados fueran electoralmente atractivos y que además posibilitaran la unidad partidista en los estados. Además, el CEN tuvo que lidiar

20/ebrard-se-lanza-de-lleño-a-la-campana-de-MORENA-y-conforma-un-equipo-para-ganar-la-encuesta.html.

⁵⁰² Néstor Jiménez, “Palomea Consejo Nacional de MORENA a aspirantes para seis gubernaturas del próximo año”, México, *La Jornada*, 19 de noviembre de 2021; Néstor Jiménez, “MORENA amplía perfiles para aspirantes a candidaturas de comicios estatales en 2022”, México, *La Jornada*, 25 de noviembre de 2021. Las casas encuestadoras fueron Buendía y Márquez, Mendoza Blanco y Covarrubias y Asociados. Víctor Ballinas, “Afina MORENA lista de candidatos a las seis gubernaturas de 2022”, México, *La Jornada*, 23 de diciembre de 2021.

⁵⁰³ Víctor Ballinas y Andrea Becerril, “Apoyo incondicional de senadores de MORENA al presidente ante calumnias”, México, *La Jornada*, 16 febrero de 2022.

⁵⁰⁴ En Durango, Mario Delgado fue recibido con huevazos e insultos por los simpatizantes del político José Ramón Enríquez Herrera, quienes le acusaron de cometer fraude con la designación del precandidato a la gubernatura Marina Vitela. Lo mismo En Tamaulipas, donde se le acusó de vender la candidatura a Américo Villarreal y su grupo y de utilizar “encuestas patito”. Saúl Maldonado, “Descontento por precandidatura de MORENA en Durango”, 30 de enero 2022; Julia de Luc, “Protestan contra Delgado en Matamoros”, México, *La Jornada*, 6 febrero de 2022.

con los perdedores y sus amenazas de abandonar las filas del partido. Muchos políticos, animados por la expectativa de mejores oportunidades en otros partidos, decidieron al momento de perder la candidatura renunciar a la organización. Aquella atmósfera de pragmatismo electoral se convirtió por tanto en un arma de doble filo. El fenómeno de transfuguismo electoral operó en ambas direcciones, pues al tiempo que evidenció la fácil llegada de los políticos y sus seguidores al partido, también mostró cuán sencillo era abandonar la organización.⁵⁰⁵

Las protestas y los reclamos, si bien estridentes, no impidieron que los candidatos de Regeneración Nacional compitieran en los comicios de 2022, y tampoco que triunfaran en cuatro de las seis gubernaturas en disputa.⁵⁰⁶ Estas nuevas victorias se sumaron a los triunfos pasados, otorgando un saldo positivo de veinte gubernaturas para MORENA. Este hecho permitió reafirmar su posición como la primera fuerza política en México pese a los esfuerzos de los partidos opositores y a los conflictos internos que impidieron la conformación de un frente de campaña unido en algunos estados.⁵⁰⁷ Los resultados electorales fueron presumidos por el

⁵⁰⁵ Andrea Becerril y Georgina Saldierna, “Dos senadores alistan su salida de MORENA porque no los postuló a gubernaturas”, México, *La Jornada*, 19 de febrero de 2022.

⁵⁰⁶ Mientras que el PAN logró retener Aguascalientes y el PRI Durango, el candidato de la coalición encabezada por MORENA, Julio Ramón Menchaca Salazar, ganó en Hidalgo con 61.68% de los votos; en Oaxaca, Salomón Jara Cruz ganó con 60.56%; en Quintana Roo, Mara Lezama Espinosa con 57.06%; y Américo Villareal Anaya en Tamaulipas con 50.27%. Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, “Resultados Finales PEL 2021-2022”, <http://www.ieehidalgo.org.mx/index.php/apartado-especial-gub-2022/proceso-electoral-22gub>, consultado el 14 de enero de 2022. Instituto Estatal Electoral de Oaxaca, “Sistema de cómputos electorales 2021-2022” https://www.ieepco.org.mx/computo_guber2022/, consultado el 14 de enero de 2022. Instituto Electoral de Quintana Roo, “Cómputos 22”, <https://computos2022.ieqroo.org.mx/escritorio/diputaciones/evp>, consultado el 14 de enero de 2022. Instituto Electoral de Tamaulipas, “Procesos electorales 2022”, https://www.ietam.org.mx/portaln/paginas/procesos/ProcesoPE2021_2022.aspx, consultado el 14 de enero de 2022.

⁵⁰⁷ Adán Baca Morales, “La elección de gobernador de Durango en 2022: crecimiento de MORENA y única victoria del PRI”, *El Cotidiano* 38 (234), pp. 33-34. Hay otras investigaciones que han comenzado a explorar cómo, en el ámbito regional electoral, las condiciones sociales, económicas y políticas particulares han posibilitado el triunfo de Regeneración Nacional. Sin embargo, es una veta de investigación que, en el caso de MORENA, apenas y se ha explorado. Véase el caso estatal de Quintana Roo: Enrique Cuna Pérez, “Quintana Roo 2022, MORENA y la permanente fractura de la élite política”, *El Cotidiano* 38 (234), pp. 79-90.

presidente López Obrador y celebrados por sus legisladores, gobernadores y dirigentes del partido. Aunque la alianza opositora había resultado más robusta de lo anticipado, las elecciones demostraron que MORENA continuaba siendo una opción electoralmente atractiva.⁵⁰⁸

Con el proceso electoral finalizado llegó el momento de la renovación interna. La dirigencia nacional convocó el Tercer Congreso Nacional Ordinario con la idea de renovar los estatutos, al Consejo Nacional y su presidencia, y a las secretarías del CEN faltantes. Además, se buscó formalizar lo que ya era el principal método de selección en el partido: la encuesta para seleccionar a los representantes del partido incluyendo el candidato presidencial.⁵⁰⁹ La convocatoria fue objeto de reclamos, particularmente de la Convención Nacional Morenista dirigida por el académico John Ackerman, constante detractor de Mario Delgado.⁵¹⁰ Según esta agrupación, el Congreso tenía “la clara intención de consolidar el control autoritario de la cúpula del partido y desaparecer a la militancia más digna”, orquestar “un golpe de Estado técnico” con el fin de que la dirigencia nacional pudiera perpetuarse en el poder”, y efectuar “una purga ideológica para imponer un pensamiento único al más fiel estilo de los institutos políticos del viejo régimen”.⁵¹¹ Además, acusaron a Mario Delgado de anular diez mil candidaturas al Congreso Nacional bajo el argumento de que “no estaban comprometidas con el partido”, mientras que la CNHJ fue inundada con denuncias de compras de voto y por uso indebido del

⁵⁰⁸ Andrea Becerril, “Critican MORENA y MC el freno a reformas impulsado por la alianza PRI-PAN-PRD”, México, *La Jornada*, 11 de junio de 2022; Andrea Becerril, “Rechaza Delgado que freno legislativo afecte a MORENA o al presidente”, México, *La Jornada*, 12 de junio de 2022.

⁵⁰⁹ Roberto Garduño, “Celebrará MORENA su Congreso Nacional el 17 y 18 de septiembre”, México, *La Jornada*, 17 de junio de 2022.

⁵¹⁰ Convención Nacional Morenista, <https://MORENAdemocracia.mx>, consultado el 15 de enero de 2023.

⁵¹¹ Redacción, “En MORENA también exigen la renuncia del dirigente”, México, *La Jornada*, 25 de junio de 2022

aparato burocrático estatal para “movilizar a los beneficiarios de los programas sociales en respaldo de los liderazgos morenistas”.⁵¹²

La elección de los tres mil nuevos congresistas nacionales ocurrió en un contexto de acusaciones de acarreo, compra y coacción de voto y trifulcas en los estados del país. Hubo robo, destrucción, suplantación y quema de urnas y boletas; desorganización de los comicios; desinformación; reparto de dinero; largas filas; riñas a golpes entre simpatizantes; acarreo masivo de adultos de la tercera edad y de funcionarios públicos; y repartición de vales de despensa. Muchos fueron los intereses en juego entre los distintos grupos y facciones políticas de MORENA, quienes no dudaron en recurrir a la violencia y a prácticas ilegales de toda índole para asegurar el triunfo de sus candidatos. En aquellos días, Regeneración Nacional experimentó una violencia y caos que no escapó del escrutinio periodístico.⁵¹³

Por encima de todos los conflictos locales estuvo el de la sucesión presidencial: la elección de los congresistas nacionales se realizó en el contexto de la competencia entre los candidatos favoritos de López Obrador. Las facciones intentaron promover a sus propios representantes en el Congreso, pues de éste emanarían las autoridades que desempeñarían un papel fundamental en el proceso de 2024. La elección de los liderazgos locales y nacionales modificaría la relación de fuerzas en el partido y en función de ello se ponderaría la candidatura presidencial de MORENA.⁵¹⁴ A pesar de los desplantes de unidad, fue imposible ocultar el intenso conflicto político entre las facciones que persistió durante el proceso.⁵¹⁵

⁵¹² Roberto Garduño, “Entre denuncias por viejas prácticas, se realiza elección de congresistas de MORENA”, México, *La Jornada*, 30 de julio de 2022.

⁵¹³ Redacción, “Militantes señalan anomalías en las votaciones de varios estados”, México, *La Jornada*, 31 de julio de 2022. Redacción, “Quema de urnas, acarreo y molestia por largas filas”, México, *La Jornada*, 1 de agosto de 2022.

⁵¹⁴ Sandra Hernández, “Legisladores de MORENA buscan remover a Mario Delgado”, México, *La Jornada*, 5 de agosto de 2022.

⁵¹⁵ La prensa registró muchos episodios de conflicto que se presentaron en aquellos días. Aquí uno a manera de ejemplo: “En Minatitlán, Veracruz, policías y funcionarios municipales retiraron de las

La elección de los comités ejecutivos estatales y de sus presidentes fue menos tortuoso que el de los congresistas estatales y nacionales. No faltaron quejas de compras de candidaturas, procesos amañados y manifestaciones en contra de los personajes electos. Pero una vez escogidos los integrantes de las asambleas, el conflicto político quedó circunscrito a los espacios de deliberación internos en los que se escogieron a los líderes estatales del partido.⁵¹⁶ Estos políticos destacaron por un perfil peculiar: la mayoría de los seleccionados estuvieron vinculados con los gobernadores morenistas o autoridades municipales en turno, o incluso con personajes destacados de la administración federal, ya porque pertenecían al mismo grupo político o porque estaban vinculados por parentesco o amistad.⁵¹⁷

Pese a los reclamos de las bases, los presidentes locales fueron ratificados automáticamente por el CEN, por lo que la renovación de la dirigencia local concluyó exitosamente. El partido logró consolidar las dirigencias locales en los treinta y dos estados del país.⁵¹⁸ Ello representó, pese a los entuertos, la consumación de una de las viejas ambiciones del presidente López Obrador: construir una organización con una estructura de alcance nacional

casillas, entre empujones y jalones, a la diputada local Jessica Ramírez, quien acusó a los organizadores de no permitir la entrada a todas las personas. Trascendió que la legisladora ingresó a la fuerza a las carpas y quitó vallas metálicas. Se acusó que, desde la madrugada, el equipo de la alcaldesa Carmen Medel prácticamente secuestró la elección al impedir el acceso de los escrutadores acreditados por la dirigencia del partido, así como de los militantes que no simpatizan con ella. Por los actos de violencia y diversas irregularidades, como el retiro de boletas, el acarreo de personas y la compra y coacción del voto, sobre todo a los adultos mayores, se prevé la anulación de los comicios”. Georgina Saldierna, “Siguen denuncias en el primer día para elegir a congresistas de MORENA”, México, *La Jornada*, 31 de julio de 2022. La selección de los tres mil congresistas se realizó a partir de un total de 42 mil 583 personas registradas.

⁵¹⁶ Para ver quiénes fueron los presidentes locales del partido seleccionados, véase Fabiola Martínez, “Comienzan las asambleas estatales de MORENA”, México, *La Jornada*, 20 de agosto de 2022; Redacción, “Asambleas de MORENA en seis entidades, sin mayores incidentes”, México, *La Jornada*, 22 de agosto de 2022; Redacción, “Eligen a miembros de los comités ejecutivos de MORENA en cinco estados”, México, *La Jornada*, 28 de agosto de 2022; Redacción, “Eligen a líderes de MORENA en 4 estados; en Tamaulipas fue por unanimidad”, México, *La Jornada*, 29 de agosto de 2022.

⁵¹⁷ Para conocer de estos vínculos clientelares véase Roberto Garduño, “Dirigentes estatales de MORENA son cercanos a los gobernadores y grupos locales de poder”, México, *La Jornada*, 7 de septiembre de 2022.

⁵¹⁸ Roberto Garduño, “Concluyeron las elecciones internas en 25 estados: Mario Delgado”, México, *La Jornada*, 17 de septiembre de 2022.

con la capacidad de promover las propuestas e intereses de su partido. En ocho años desde su registro—dieciséis desde la Convención Nacional Democrática en 2006— el Movimiento de Regeneración Nacional logró convertirse en una estructura política con el potencial de seguir consolidando su presencia en todos los estados de la República.⁵¹⁹

Con las estructuras locales en orden fue posible convocar el Tercer Congreso Nacional Ordinario. Los congresistas tuvieron como primera tarea la reforma de los estatutos del partido, a los que se les hicieron modificaciones importantes. Los congresistas eliminaron la valoración de los perfiles de los cargos con base en la “antigüedad en la lucha por causas sociales”; matizaron la prohibición de reelección consecutiva para diputados y senadores plurinominales; eliminaron secretarías del CEN junto a sus facultades correspondientes;⁵²⁰ erradicaron a los Consejos Consultivos Estatales (antes integrados “por personas de probada honestidad y reputación reconocida en la cultura, las artes, la ciencia y la vida pública”); redujeron de 250 a 50 los miembros de los Consejos Consultivos Nacionales; y derogaron el artículo que estipulaba un financiamiento de 50% del partido hacia el Instituto de Formación Política.⁵²¹

Además, los congresistas eliminaron las facultades de convocatoria y decisión de las Asambleas Municipales y las Asambleas de Mexicanos en el Exterior, convirtiéndolas en “instancias deliberativas” y privándolas de su capacidad de convocatoria; retiraron las facultades

⁵¹⁹ Entrevista con Jaime Taylor, *op. cit.*

⁵²⁰ Se eliminaron del artículo 38 las Secretarías de Educación, Formación y Capacitación; Defensa de los Derechos Humanos; Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicos; Bienestar; Combate a la Corrupción; Producción; Defensa de los Recursos Naturales, la Soberanía, el Medio Ambiente y el Patrimonio Nacional; y, Cooperativismo, Economía Solidaria y Movimientos Civiles y Sociales.

⁵²¹ Un análisis más detallado de la crítica a la reforma puede encontrarse en el portal de la Convención Nacional Morenista, “Análisis de las reformas al estatuto de MORENA”, <https://MORENAdemocracia.mx/analisis-de-las-reformas-al-estatuto-de-MORENA/>, consultado el 15 de enero de 2023.

Los nuevos documentos (el programa, la declaración de principios, y los estatutos) reformados en septiembre de 2022 están disponibles en la página oficial del partido. MORENA, “Documentos básicos”, <https://MORENA.org/principios-programa-estatutos-ine/>, consultado el 15 de enero de 2023.

directivas a los Consejos Estatales y pasaron a ser exclusivamente “órganos de vigilancia”; centralizaron en los presidentes estatales y nacional la facultad de nombramiento de los secretarios de finanzas y organización (las dos secretarías más importantes); eliminaron las facultades de los Comités Estatales para determinar las convocatorias de los congresos distritales y municipales; modificaron los estatutos para que el CEN pudiera integrar arbitrariamente al Consejo Nacional a los delegados nacionales y estatales en funciones; legalizaron la elección mediante encuestas abierta a toda la población para la presidencia y secretaría general del CEN; alteraron la integración de la Comisión de Encuestas, la cual sería integrada por “tres personas” en lugar de “tres técnicos especialistas” (con la cláusula de que “el resultado de sus sondeos, análisis y dictámenes será inapelable”); corroboraron que el candidato presidencial sería elegido por encuesta; y modificaron la integración de la Comisión Nacional de Elecciones, para que sus integrantes fueran nombrados directamente por el CEN y su presidente. Por último, prorrogaron las funciones de la presidencia y de la secretaria general hasta el 31 de octubre de 2024.⁵²²

El Congreso Nacional sirvió, además de para trasquilar los elementos fundacionales del partido, para renovar el Consejo Nacional, hasta entonces presidido por Bertha Luján. En su lugar fue colocado Alfonso Durazo. Tal como ocurrió con López Obrador en 2015, Durazo fue elegido por aclamación entre los más de dos mil congresistas, si bien la elección real se había realizado con anterioridad entre un grupo selecto de personajes.⁵²³ Además, no tuvo que

⁵²² Convención Nacional Morenista, “Análisis de las reformas al estatuto de MORENA”, *op. cit.* Roberto Garduño et al., “Mario Delgado y Citlalli Hernández, en la dirigencia de MORENA hasta 2024”, México, *La Jornada*, 18 de septiembre de 2022.

⁵²³ El nombramiento de Durazo en la presidencia del Consejo Nacional fue resultado del acuerdo entre los líderes parlamentarios del partido, los gobernadores morenistas y el presidente López Obrador, quienes secundaron la iniciativa del gobernador de Veracruz, Cuitláhuac García y respaldada por Claudia Sheinbaum, Adán Augusto López Hernández, y los gobernadores de Chiapas y Tabasco, Rutilio Escandón y Carlos Merino. Néstor Jiménez, Fabiola Martínez y Roberto Garduño, “Alfonso Durazo sustituye a Bertha Luján al frente del Consejo del partido guinda”, México, *La Jornada*, 18 de septiembre de 2022.

Roberto Garduño *et al.*, “Tener varios liderazgos, motivo de fortaleza, no de división: Delgado”, México, *La Jornada*, 19 de septiembre de 2022.

abandonar su puesto como gobernador para convertirse en presidente de Consejo Nacional. Los congresistas modificaron los estatutos para no importunarlos en sus funciones de gobernador.⁵²⁴

El Consejo Nacional se convirtió a partir de entonces en una arena para los factores reales de poder en el partido. Los consejeros nacionales son los representantes de los grupos políticos dominantes. Como ocurrió en el primer Congreso Ordinario, pero acaso con mayor intensidad y desacato del espíritu fundacional del partido, los congresistas negociaron los lugares que corresponderían a cada grupo político. Gobernadores, diputados, senadores, funcionarios federales, secretarios de Estado y líderes morenistas se repartieron las posiciones del Consejo Nacional,⁵²⁵ un espacio fundamental en la negociación de las estrategias y objetivos del partido.⁵²⁶

Por último, en el Congreso Nacional se renovaron las posiciones del CEN. Los nuevos secretarios fueron seleccionados entre los trescientos consejeros nacionales, salvo la secretaria general y el presidente que continuarían en sus cargos hasta 2024 gracias a un nuevo artículo transitorio. Diez fueron las secretarías que sobrevivieron tras la reestructuración del partido, y en las dos más importantes (Organización y Finanzas) quedaron personajes afines a Mario Delgado, quienes le auxiliarían a mantener el control del CEN.⁵²⁷ El resto de miembros también

⁵²⁴ Fabiola Martínez *et al.*, “Alfonso Durazo sustituye a Bertha Luján al frente del Consejo del partido guinda”, México, *La Jornada*, 18 de septiembre de 2022.

⁵²⁵ Entrevista anónima realizada con integrante del partido cercano a la actual dirigencia nacional, 26 de noviembre de 2022.

⁵²⁶ Los consejeros nacionales tendrán, por ejemplo, un papel protagónico en la redacción del Proyecto de Nación de MORENA para el sexenio 2024-2030, y en la negociación de los métodos para elegir a los próximos candidatos del partido, incluyendo al aspirante a la presidencia de la República. “MORENA arma su estructura electoral para 2023 y 2024 con Gobernadores, Diputados y encargados de programas sociales”, México, *Animal Político*, 21 de septiembre de 2021. <https://www.noroeste.com.mx/nacional/MORENA-arma-su-estructura-electoral-para-2023-y-2024-con-gobernadores-diputados-y-encargados-de-programas-sociales-MM2608248>, consultado el 13 de marzo de 2023.

⁵²⁷ En la secretaría de Organización quedó Alejandro Peña; en Finanzas, Javier Cabiedes (quien repitió en la posición a pesar de que los estatutos originales prohibían la reelección inmediata); en Comunicación, Andrea Chávez; en la secretaría de las Mujeres, Adriana Grajales; en la de Jóvenes, Alejandro Arturo García, “CEN de MORENA se renueva con afines a Mario Delgado”, México, *Proceso*, 18 de septiembre de 2022. <https://www.proceso.com.mx/nacional/2022/9/18/cen-de-MORENA-se-renueva-con-afines-mario-delgado-293511.html> recuperado el 18 de enero de 2023.

fueron seleccionados cuidadosamente, y llegaron a la cúpula del partido no por méritos propios, sino por su cercanía con figuras notables del partido como gobernadores y simpatizantes de Claudia Sheinbaum.⁵²⁸

La nueva dirigencia nacional que se mantendrá a cargo del partido hasta después de las elecciones federales de 2024 tiene las siguientes características: de los 14 individuos que integraron a este nuevo conjunto, de 6 fue imposible recuperar información sobre su trayectoria académica, por lo que sólo es posible afirmar que al menos 57.15% estudiaron una licenciatura. 7 integrantes de este Comité estudiaron ciencias sociales (50.00%). Sólo 1 realizó estudios en el área de ingeniería, mientras que no se encontraron observaciones para los estudios profesionales en ciencias de la salud o artes y humanidades. 3 integrantes realizaron estudios de maestría, y 1, el presidente del Consejo Nacional, un doctorado. La falta de datos sobre las trayectorias de este comité, sin embargo, vuelve complicada establecer algún criterio general sobre los rasgos profesionales de CEN actual (cuadros 5.1, 5.2 y 5.3).⁵²⁹

CUADRO 5.1. NIVEL DE ESTUDIOS DEL CEN INTERINO (2022-2024)

Estudios	Observaciones
Licenciatura	4 (28.57%)
Maestría	3 (21.49%)
Doctorado	1 (7.14%)
Desconocido	6 (42.86%)
Total	14 (100.00%)

⁵²⁸ “MORENA empodera a gobernadores: Ackerman; van a imponer a Sheinbaum”, México, Lo último, 27 de septiembre de 2022. Recuperado de <https://la-lista.com/politica/2022/09/27/morena-empodera-a-gobernadores-van-a-imponer-a-sheinbaum-morenistas>, consultado el 29 de marzo de 2023.

⁵²⁹ Las carreras universitarias particulares de cada integrante de este CEN están disponibles en el cuadro general correspondiente a este CEN disponible en el Anexo II de esta investigación.

CUADRO 5.2. TERCER CEN, ESTUDIOS DE LICENCIATURA POR ÁREA (2022-2024)

Área I (Ciencias Físico-Matemáticas y de las ingenierías)	1 (7.14%)
Área II (Ciencias Biológicas y de la Salud)	Sin observaciones
Área III (Ciencias Sociales)	7 (50.00%)
Área IV (Artes y Humanidades)	Sin observaciones
Desconocido	6 (42.85%)
Total	14 (100.00%)

CUADRO 5.3. ESTUDIOS DEL TERCER CEN (2022-2024)

Licenciatura	Maestría	Doctorado
ITAM 1 (7.14%)	Universidad de Essex 1 (33.33%)	ITESM 1 (100%)
UAM 2 (14.28%)	UNAM 1 (33.33%)	
UNAM 2 (14.28%)	Escuela Libre de Derecho de Sinaloa (33.33%)	
Universidad Autónoma Ciudad Juárez 1 (7.14%)		
Escuela Libre de Derecho de Sinaloa 1 (7.14%)		
Instituto Politécnico de Diseño Industrial 1 (7.14%)		
Desconocido 6 (42.85%)		
Total (14)	Total (3)	Total (1)

En cuanto al origen de los miembros de esta dirigencia, un grupo mayoritario nació en la Ciudad de México (4, 28.57%), pero el resto de los integrantes provino de distintos estados de la República (8, 57.14%) y de 2 integrantes fue imposible conocer su lugar de nacimiento (cuadro 5.5). El CEN encabezado por Mario Delgado fue el primero en alcanzar, gracias a las reformas estatutarias correspondientes, la paridad de género, de modo que la mitad de sus integrantes (7) fueron mujeres.

CUADRO 5.4. MIEMBROS DEL TERCER CEN (2022-2024): ENTIDAD DE ORIGEN

Ciudad de México 4 (28.57%)
Sonora 1 (7.14%)
Colima 1 (7.14%)
Chihuahua 1 (7.14%)
Chiapas 1 (7.14%)
Veracruz 1 (7.14%)

Sinaloa 1 (7.14%)
Oaxaca 1 (7.14%)
Michoacán 1 (7.14%)
Desconocido 2 (14.28%)
Total 14 (100.00%)

En cuanto a las trayectorias políticas de los miembros de este CEN, ninguno de los integrantes hizo una carrera fuera de la política profesional. Sólo 3 combinaron su experiencia no política con la vida partidista (21.49%), y todos los integrantes de este CEN tuvieron experiencia en política partidista, aunque sólo 4 (28.57%) se especializaron por completo en este rubro. El resto combinó su experiencia con otras áreas del oficio político: administración pública o elecciones (cuadro 5.5). Los integrantes del CEN alternaron en su mayoría entre dos o más tipos de trayectoria política: 8 entre dos trayectorias (57.14%), y 2 entre tres o más (14.28%). Todos tuvieron experiencia político partidista, pero sólo 2 se pasaron por las filas del PRI y PRD antes de incorporarse a MORENA (cuadro 5.6). El resto de los dirigentes nacionales surgieron de las filas del partido (12, 85.71%). Además, de los 14 dirigentes nacionales, sólo 2 trabajaron directamente con AMLO (14.28%): uno en el gobierno del Distrito Federal (Mario Delgado), y otro en el gobierno federal (Alfonso Durazo). El resto (85.71%) colaboró en MORENA sin trabajar directamente con López Obrador (cuadro 5.7).

CUADRO 5.5. TRAYECTORIAS DE MIEMBROS DEL TERCER CEN (2022-2024)

Administración-elecciones-partidos	2 (14.28%)
Partido-trayectoria no política	3 (21.49%)
Administración-Partidos	1 (7.14%)
Partidos	4 (28.57%)
Partido-elección	4 (28.57%)
Total	14 (100.00%)

CUADRO 5.6. COMBINACIONES DE TRAYECTORIAS, TERCER CEN (2022-2024)

Una trayectoria	4 (28.57%)
Dos trayectorias	8 (57.14%)
Tres o más trayectorias	2 (14.28%)
Total	14 (100.00%)
Con experiencia en partidos	14 (100.00%)
Sin experiencia en partidos	0
Total	14 (100.00%)

2 tuvieron experiencias previas en el PRI y PRD. El resto, en MORENA

CUADRO 5.7. MIEMBROS DEL TERCER CEN: COLABORACIÓN CON AMLO (2022-2024)

Gobierno federal (gabinete)	1 (8.33%)
Gobierno en Distrito Federal	1 (8.33%)
Colaboración indirecta	12 (85.71%)
Total	14 (100.00%)

Colaboración directa: 2 (14.28%)

Colaboración indirecta: 12 (85.71%)

No es posible conocer todavía si estos personajes se mantendrán en la estructura ejecutiva del partido al terminar su período, y tampoco si ostentarán algún cargo relevante tras abandonar su posición, como ocurrió en las versiones previas del CEN. Lo que sí es posible afirmar, no obstante, es que los presidentes del partido compartieron un perfil profesional similar al de sus antecesores. Las trayectorias particulares de Mario Delgado y Citlalli Hernández ya se han expuesto al hablar del CEN interino. Alfonso Durazo, por su parte, tiene una carrera que puede rastrearse hasta 1981: posee un perfil político con 20 años de trayectoria partidista en el PRI, 11 en MORENA, 21 años en la administración pública (gobierno de DF y gobierno federal) y 2 años en puesto de elección popular (gobernador de Sonora).⁵³⁰ En consecuencia, al menos

⁵³⁰ En 1981 fue nombrado vicepresidente de la Comisión de Radio del PRI. Entre 1988 y 1991 trabajó en el CEN del PRI, y fue secretario particular del candidato del PRI a la presidencia de la República en 1993-1994. Su militancia en el PRI terminó en el 2000, y a partir de 2011 comenzó a colaborar con MORENA, siendo electo presidente del comité estatal de MORENA en Sonora (2015-2018). Además, en su trayectoria administrativa, Durazo ha gozado de una carrera amplia: subdirector de Difusión de la Secretaría de Programación y Presupuesto (1982); Director de Comunicación Social, CREA (1983-1984); Director de Delegaciones y Organización Juvenil (1984-1985); Subdelegado Político de la Zona Centro, Delegación Cuauhtémoc de la Ciudad de México, D.F. (1985); Subdelegado Político en Tepito y Zona Centro, Delegación Cuauhtémoc, de la Ciudad de México, D.F. (1986-1987); Secretario particular del

los presidentes y secretaria general tienen las capacidades y experiencia profesional para continuar con su carrera política después de abandonar la dirigencia del partido.

CUARTA REFLEXIÓN: EL PARTIDO ACÉFALO

Con el fin del Congreso Nacional Ordinario concluyó también la reorganización del partido: los morenistas no volverían a convocar a un proceso semejante hasta después de las elecciones de 2024. La estructura del Movimiento de Regeneración Nacional quedó lista para impulsar a los candidatos del partido para las siguientes elecciones gracias al respaldo de una dirigencia nacional organizada y amparada en la legalidad de estatutos recién reformados. El fin del Congreso Nacional, además, representó el fin del período más reciente en la historia del partido, entre el triunfo electoral de 2018 y la actualidad, y que se caracterizó por una inestabilidad interna sin precedentes en el desarrollo organizativo del partido. En este período, sin embargo, el Movimiento de Regeneración Nacional fue todo menos un espacio de certidumbre y de cooperación entre sus militantes y dirigentes. El partido sufrió de una sorprendente turbulencia cuando se le otorgó la responsabilidad de ejercer el poder: crisis profunda de la cual apenas parece recuperarse cuatro años después de haber asumido su papel como partido gobernante. Años de intrigas, conflictos, choques y divisiones profundas hicieron de MORENA un actor político contradictorio. Por un lado, una organización gigantesca en términos de su militancia, con una fuerza electoral descomunal; por el otro, una sumamente inestable y susceptible a la descomposición interna.

La crisis de Regeneración Nacional no se originó en alguna incapacidad innata de los morenistas para compaginar la nueva tarea de gobernar con la política partidista. En realidad, la

secretario de Desarrollo Social (1992-1993); Secretario General de Desarrollo Social en el DF (1994); Director General de Comunicación Social, Secretaría de Gobernación (1994-1995); Secretario Particular del presidente de la República (2000-2004); Secretario de Seguridad Pública (2018-2020); y Gobernador de Sonora (2021- actualidad).

decisión de Andrés Manuel López Obrador —separarse de la vida interna del partido y limitarse a la conducción de la política nacional una vez que asumió su cargo como presidente de México— es el factor primordial que permite explicar el cambio radical en las pautas internas de comportamiento en MORENA. Que AMLO se desentendiera de su organización tuvo consecuencias negativas, aunque no inesperadas a la luz del devenir histórico del partido. Se ha visto en esta investigación cómo la configuración institucional de Regeneración Nacional se orientó desde el principio a formar una organización en extremo dependiente de su líder. En los años de partido opositor, López Obrador ejerció un liderazgo férreo para orientar los objetivos y estrategias del partido. Los militantes de base y líderes intermedios que se cobijaron en MORENA nunca cuestionaron la autoridad de López Obrador, cuya autoridad bastó en toda ocasión para apaciguar los conflictos y subordinar a las fuerzas internas disidentes. Y aunque MORENA contó con instituciones formales para resolver los potenciales conflictos y regular la vida interna del partido, en los hechos sirvieron más como herramientas adicionales para que AMLO ejerciera su autoridad que como instrumentos reales para que el partido fuera un espacio institucional para garantizar igualdad de condiciones entre sus integrantes.

MORENA fue pensado desde un principio como un instrumento electoral que le permitiría a su líder cumplir el objetivo de alcanzar la presidencia de México. Consumado tal propósito, no obstante, la organización perdió un componente esencial para la orientación de su actividad política. Desde luego que como partido tuvo el reto de sostener al nuevo gobierno y continuar su expansión electoral y territorial. Pero el objetivo primario que justificaba su existencia cesó luego de los comicios de 2018. Por ello, resulta imposible no contrastar el meticuloso control de AMLO sobre su organización antes del triunfo electoral con el marcado desinterés que siguió después de su ascenso al poder. La ausencia del liderazgo de AMLO colocó a MORENA en una situación crítica sin precedentes; un conflicto intenso y prolongado entre las

facciones que otrora cohabitaban plácidamente bajo la sombra del líder. Aquellos que decidieron permanecer en el partido y asumieron la responsabilidad de dirigirlo se vieron inmediatamente enfrentados al imposible desafío de llenar el vacío dejado por AMLO. Por ello, los años entre la salida de López Obrador en 2018 y la reestructuración del partido en septiembre de 2022 se caracterizaron por un esfuerzo continuo por parte de la dirigencia nacional para reinterpretar el papel de la organización bajo una pauta política distinta a la que había perdurado desde 2006. Los dirigentes nacionales, especialmente los presidentes ejecutivos, tuvieron que echar mano de todas sus capacidades para reorganizar al partido bajo reglas distintas a la simple pero eficaz disciplina personal que había instaurado López Obrador. Por lo tanto, el CEN y sus presidentes tuvieron que desempeñarse en este período bajo una contradicción autoimpuesta: tuvieron que operar como si no hubiera un líder real, porque López Obrador se negó a tomar las riendas del partido; al mismo tiempo, tuvieron que intentar sustituirle y llenar los espacios de autoridad abandonados deliberadamente por él para salvaguardar la estabilidad de la organización. Ello dio como resultado un período de inestabilidad que afectó tanto al partido en general como a la dirigencia nacional en lo particular.

En este período transcurrieron por las filas del CEN más miembros que en cualquier otro período, dando cuenta de la fragilidad del nuevo liderazgo. Es cierto que algunos de los rasgos previos se mantuvieron, como el predominio de estudios de licenciatura y posgrado en el área de las ciencias sociales realizados en universidades estatales; la heterogeneidad en el lugar de nacimiento con una ligera concentración en la Ciudad de México; o la disparidad de género en favor de los hombres. No obstante, en términos de sus trayectorias políticas, la dirigencia se caracterizó por un retroceso en la profesionalización de sus miembros, pues la mayoría desarrolló su carrera política combinando varias trayectorias del oficio político y con un incremento en experiencia no política. La inmensa mayoría tuvo experiencia política partidista previa en las filas

de MORENA antes de asumir el cargo. Además, la gran mayoría nunca colaboró directamente con AMLO en algún momento de su trayectoria, lo que contribuye a explicar el porqué del distanciamiento entre el líder y su organización: se perdió el contacto directo característico que había entre los dirigentes del CEN y AMLO. De igual forma, la mayoría de los integrantes del CEN no desempeñaron posiciones importantes tras dejar la dirigencia nacional, lo que puede deberse a la naturaleza interina de sus posiciones que les impidió consolidarse en el cargo.

Cada uno de los presidentes ejecutivos reconoció los enormes retos del partido que tenía por delante en este período. La dirigencia nacional interina se esforzó en continuar con el proyecto de consolidación de la estructura interna y con el trabajo territorial electoral del partido. El CEN encontró dificultades que entorpecieron o impidieron sus esfuerzos, pues tuvo que actuar sin el respaldo constante de López Obrador, y por lo tanto no desempeñó un papel relevante al momento de coordinar las labores del Legislativo con el Ejecutivo; nombrar a personajes en las posiciones del partido abandonadas; ordenar el padrón de militantes; o utilizar a las instituciones del partido para disciplinar a los actores disidentes. Polevnsky, Ramírez Cuéllar y aun Mario Delgado inicialmente se toparon con resistencias en muchos ámbitos, incluso entre los integrantes del CEN. Distintos actores de MORENA, ya fuese en el Legislativo o en los órganos estatales, se resistieron a reconocer al CEN como máxima autoridad formal, dificultando sus labores dentro y fuera de la estructura partidista.

A pesar de que la dirigencia nacional intentó apelar a la figura del presidente de México, en la mayoría de los casos resultó insuficiente. Sin la presencia aplastante de AMLO los mandos intermedios comenzaron a cobrar una relevancia que antes era invisible. Nuevos políticos comenzaron a ejercer una nueva influencia desde su ámbito específico (el CEN, el Legislativo, los estados, el gobierno, etc.); y mostraron una nueva capacidad para incidir en los procesos del partido. Individual o colectivamente, pudieron contribuir a la estabilidad de la organización, y,

más frecuentemente, a la discordia y al caos interno. Estos actores, si bien no tuvieron la capacidad para controlar el partido como AMLO y orientarlo según sus intereses, sí pudieron influir allí donde hubo vacíos de autoridad. Esto afectó particularmente a la dirigencia nacional interina, pues sin la legitimidad carismática del líder, Plevinsky, Ramírez Cuellar y Mario Delgado se vieron limitados en su capacidad para lidiar con los demás actores del partido, sintiéndose orillados a tomar decisiones arbitrarias y a menudo ilegales para consolidar su autoridad.

La ausencia de AMLO también afectó un proceso que hasta entonces no había tenido mayores complicaciones: la renovación interna de la dirigencia nacional. Se ha mencionado antes cómo los errores en la construcción institucional del partido en los momentos de su fundación produjeron ambigüedades respecto a cuál autoridad era superior, si el Consejo Nacional o el CEN. La ausencia de reglas formales claras para definir a una autoridad formal contribuyó a la incertidumbre y al conflicto. La intervención de AMLO, sin necesariamente violar los procedimientos estatutarios, habría bastado para definir la legitimidad de los procesos de selección interno y darle certeza al presidente de Regeneración Nacional. Sin embargo, López Obrador prefirió mantenerse al margen para desgastar a los distintos grupos y reafirmarse como el líder imprescindible, aun si esa decisión lastimó la estabilidad de su propia organización.

Sin AMLO, los distintos actores tuvieron que enfrentarse en varias ocasiones para imponerse o sobrevivir, y ello mostró que el faccionalismo era una condición acentuada en MORENA. Los episodios de conflicto evidenciaron hasta dónde podían llegar los militantes del partido: violencia, corrupción, cabildeo y difamación fueron prácticas habituales y necesarias para conseguir el control de las dirigencias locales y nacional. El faccionalismo de MORENA fue más grave y volátil que el del PRD en sus años de mayor crecimiento, porque al menos PRD diseñó un arreglo institucional para que sus corrientes pudieran convivir pacíficamente en su

seno. En cambio, el elevado conflicto en las prácticas políticas de los morenistas mostró el poco interés que habían tenido el partido para impulsar su institucionalización.

Con AMLO al frente de MORENA, la dirigencia nacional no tuvo nunca que preocuparse por construir acuerdos de convivencia para evitar una parálisis al momento de distribuir o renovar los cargos de la dirigencia nacional. Sin él, ésta se vio imposibilitada de encontrar una salida negociada entre sus partes. Y para superar sus crisis precisó de la intervención externa. La presencia del TEPJF y del INE causó conmoción en la organización. La incompetencia del partido para resolver sus conflictos llevó a la hostilidad y a una querrela innecesaria con el árbitro electoral. La anarquía en el partido obligó al Tribunal a seleccionar a la encuesta para elegir a los presidentes del partido; diferenciar los militantes que podrían votar; reconocer convocatorias y validar congresos; registrar a candidatos y reconocer a ganadores de las contiendas internas. Por tanto, la transferencia de facultades fundamentales a una entidad externa mostró el fracaso de MORENA para regular su vida interna.

A pesar de la inestabilidad y crisis incesantes, la dirigencia nacional de MORENA se esforzó por continuar con la consolidación del CEN como figura de autoridad suprema en la organización. Todos los presidentes de este período intentaron expandir su autoridad en los espacios donde el partido pudo tener alguna influencia, y buscaron hacer del CEN un órgano con la capacidad de marcar pautas en el ámbito legislativo y controlar las estructuras municipales y estatales por medio de una subordinación directa a la cúpula de partido. El proceso de concentración de poder en el CEN fue, por lo tanto, un fenómeno palpable durante el tiempo de AMLO y que continuó tras su distanciamiento de MORENA. Los presidentes del partido reconocieron que para desempeñar sus funciones ejecutivas debían concentrar poder, incluso si para hacerlo debían violentar los estatutos del partido, ya que eran insuficientes para desempeñar con eficacia sus labores políticas.

Sin el carismático liderazgo del presidente López Obrador en la cúpula de MORENA, los actores del partido tuvieron dificultades para obedecer a los nuevos presidentes con base únicamente en sus atribuciones legales. Ello explica las dificultades de Polevnsky, Ramírez Cuéllar y Mario Delgado para ejercer su autoridad. Sin embargo, mientras que los dos primeros estuvieron limitados por la naturaleza interina de su posición, Mario Delgado, cobijado por un cargo reconocido por las autoridades electorales —y por el presidente de México— dispuso de una presidencia más fuerte para ejercer su autoridad. De ahí que Delgado pudiera impulsar acciones para la reorganización de partido: la regulación del padrón de militantes, la renovación de las autoridades locales y nacionales, la expansión de la encuesta como método de selección de autoridades y candidatos, y la reforma de los estatutos.

Como ocurrió antes de convertirse en el partido gobernante, el proceso de concentración de poder en la dirigencia nacional de MORENA se consiguió en detrimento de la vida democrática de la organización. Para garantizar el funcionamiento de la estructura estatal del partido, la dirigencia nacional ideó mecanismos para colocar en los órganos locales a autoridades a modo (los enlaces o delegados nacionales). Dichos personajes no tuvieron un respaldo en los estatutos, pero su presencia fue necesaria debido a la extrema debilidad de las autoridades estatales. La imposición de los enlaces reveló cuán intrascendente era para el CEN rescatar los mecanismos de participación de las bases en la elección de sus autoridades. En lugar de fomentar los procesos democráticos institucionales, el CEN decidió controlar directamente las presidencias locales con procedimientos paralelos a la reglamentación interna, tal y como hizo AMLO en su momento.

La difusión de la encuesta como mecanismo para seleccionar a los candidatos a puestos de elección popular y funcionarios del partido fue otro de los procesos antidemocráticos que se difundieron en este período. La encuesta se introdujo como una medida de emergencia para solucionar una crisis interna. El elevado grado de conflicto entre las facciones y la

desorganización territorial del partido hizo de este mecanismo una opción viable para resolver la elección del presidente del partido. Sin embargo, el uso reiterado de la encuesta atentó contra el espíritu fundacional de MORENA; hizo que los procedimientos tradicionales pasaran a segundo plano, incluyendo los mecanismos institucionales para garantizar la participación de las bases mediante su voto en congresos estatales o nacionales.

La Comisión Nacional de Elecciones definió a la encuesta como la herramienta definitiva para que el CEN ejerciera su dominio sobre los militantes del partido. Respaldada por la objetividad de las técnicas estadísticas, la encuesta permitió a los dirigentes nacionales escoger a los candidatos del partido con base en criterios de rentabilidad electoral y popularidad (quien mejor se conozca, ganará) y no según su trayectoria política, su perfil profesional, moral o intelectual. Los militantes morenistas de más largo aliento fueron excluidos de las candidaturas, y en su lugar se colocaron a políticos provenientes de otras fuerzas políticas. Vanos fueron los esfuerzos de las bases cuando reclamaron la presencia de los arribistas al partido: la lógica electoral se impuso.

De todos los eventos ocurridos en este período, el Tercer Congreso Nacional Ordinario fue sin duda el que más evidenció la descomposición democrática del Movimiento de Regeneración Nacional. Las reformas de los estatutos orquestadas en aquel Congreso eliminaron criterios fundamentales que salvaguardaban *de iure* la participación de los militantes en el partido. MORENA se purgó de la necesidad de tener integrantes con antecedentes en la lucha social, y con ello desestimó el trabajo de cientos de miles de ciudadanos que habían acompañado la causa de López Obrador, y cuyo trabajo, impulsado por una vocación genuina por hacer política de manera diferente al resto de los partidos, sentó las bases ideológicas de MORENA y colocó los cimientos de la organización.

Las reformas de aquel Congreso descartaron los criterios de honestidad y reputación para presidir los órganos del partido; minimizaron la participación de los consejos consultivos; abandonaron la formación de cuadros propios al reducir al mínimo el presupuesto del Instituto de Formación Política; y concentraron la capacidad de decisión en los presidentes de los comités locales y nacional. En aquel Congreso, además, se terminó de pervertir el propósito original del Consejo Nacional, convirtiéndolo en una arena lucha entre los factores reales de poder en el partido. El Consejo Nacional dejó de ser un espacio deliberativo y de pluralidad entre los militantes del país; se perdió la aspiración de constituirse en el órgano legislativo del partido y se volvió un espacio acomodaticio para representar los intereses de las facciones mejor organizadas.

Lo mismo puede decirse del CEN presidido por Mario Delgado. Mientras que las posiciones relevantes (finanzas y organización) fueron ocupadas por sus allegados más cercanos, el resto de los puestos se repartieron entre los grupos más fuertes. De un plumazo se eliminaron secretarías cuyo trabajo sectorial dejó de considerarse fundamental (incluyendo Combate a la corrupción, Derechos humanos y Formación y capacitación), por lo que el CEN quedó reducido a doce posiciones. Pero esta decisión no implicó que las secretarías remanentes fueran más relevantes, pues la mayoría de los miembros a cargo de la actual dirigencia nacional tienen un perfil intrascendente para la ejecución de la política partidista nacional; su única función es operar como enlaces electorales para el presidente del partido en el territorio nacional y, sobre todo, representar los intereses de personajes de alto perfil en la estructura del partido, especialmente de los gobernadores morenistas y la Jefa de Gobierno de la capital.

La escasa relevancia de los miembros del CEN actual se expresa en la depreciación de sus perfiles profesionales. Salvo el presidente ejecutivo, la secretaria general y presidente del Consejo Nacional, el resto de los integrantes cuentan con una trayectoria político profesional de

menor calidad que sus antecesores.⁵³¹ La falta de información sobre el perfil educativo de casi la mitad de sus miembros (que de suyo dice algo sobre su relevancia) impide saber si ésta mejoró o empeoró respecto a otras dirigencias. Aunque todos los integrantes de la dirigencia nacional actual gozan de experiencia política partidista previa al cargo (pues la inmensa mayoría se formó exclusivamente en las filas de MORENA) no son personajes especializados en el oficio partidista, pues la mayoría ha pasado de la administración pública a puestos de elección popular. La dirigencia nacional actual se caracteriza por el distanciamiento con AMLO. Únicamente los presidentes del partido (CEN y Consejo Nacional) se relacionaron directamente con el presidente López Obrador en algún punto de sus carreras. Ello permite confirmar la tendencia de distanciamiento entre el líder y la estructura de su organización, pero también el fortalecimiento del vínculo personal entre AMLO y Mario Delgado, quien ha consolidado su posición como interlocutor y portavoz único de la voluntad presidencial en el partido.

Sólo resta comentar sobre la cuestión de la sucesión presidencial, pues en ésta se sintetizan los principales rasgos y dinámicas actuales del Movimiento de Regeneración Nacional. El partido ha mantenido desde hace meses una elevada aprobación entre el electorado mexicano—derivada sobre todo por la popularidad del presidente López Obrador— que le convierte en una fuerza con altas posibilidades de mantenerse al frente del gobierno federal. En consecuencia, la candidatura morenista es en extremo valiosa y se ha convertido en la manzana de la discordia de las facciones que ambicionan el cargo más importante en la política nacional. Los grupos morenistas se han ido congregando paulatinamente alrededor de los presidenciables, es decir, de los personajes que ocupan posiciones de primer orden en la política nacional y que han sido propuestos por el presidente López Obrador como sus potenciales sucesores. Ello ha

⁵³¹ Examine el lector, en el Anexo I de esta investigación, las trayectorias políticas de este conjunto y compare éstas con los miembros de las dirigencias nacionales anteriores. El lector podrá notar enseguida la diferencia en cuanto a la preparación y desempeño político profesional del CEN 2022-2024.

ocasionado que los presidenciables intenten tejer alianzas para ganar apoyo antes de los procesos formales de selección del candidato.

Si bien MORENA no ha mostrado un consistente respeto a sus instituciones internas, hay algunas reglas que restringirán el modo de formalizar la candidatura presidencial. La selección del sucesor presidencial, por ejemplo, será por encuesta. Y aunque la dirigencia nacional no define aún los parámetros de la muestra ni las preguntas que se realizarán, los competidores han comenzado a tejer estrategias y pactar alianzas que les garantice el triunfo en la elección interna. Los órganos locales y nacionales del partido son ahora espacios de disputa, pues es probable que allí se defina (a menos que la encuesta se lance al electorado nacional) el perfil del próximo presidente de México. Además, no sólo la elección del candidato presidencial está en juego. Los órganos del partido, particularmente el Consejo Nacional, desempeñarán un papel fundamental al formular, orientar y restringir el proyecto de nación del próximo presidente y su gabinete. Además, serán los órganos del partido quienes negociarán los métodos para seleccionar a los candidatos morenistas a puestos en el Legislativo y Ejecutivo del ámbito local, estatal y federal.

Pero por encima de las intrigas entre presidenciables y facciones se alza impasible el Gran Elector, quien no ha perdido un ápice de control sobre su partido, y que acaso se ha fortalecido gracias al distanciamiento premeditado desde que asumió la presidencia de México. López Obrador se ha guardado de mancillar su prestigio con pleitos desgastantes, y su liderazgo continúa siendo incuestionable. A pesar de todo su poder y carisma, el presidente se ha negado a decantarse abiertamente por su sucesor (dice él que para salvaguardar la autonomía del partido y su democracia interna). Sin embargo, la estrategia de no definir a su sucesor ha creado una atmósfera de competencia subrepticia cada vez más visible entre los grupos que anhelan heredar su puesto.

El partido, en suma, enfrenta retos mayúsculos que no han sido resueltos, discutidos y muchas veces ni siquiera enunciados, y la suma de todos ellos tiene el potencial de colocarlo en una situación crítica de la cual podría no recuperarse. MORENA adolece de órganos estatales débiles o prácticamente inexistentes; un programa ideológico quimérico, militantes impotentes incapaces de incidir en sus procesos internos; reglamentos que nadie toma en serio; un proceso de institucionalización estancado; facciones numerosas agrupadas entorno a intereses electorales y enfrentadas entre sí; una dirigencia nacional cada vez más poderosa, arbitraria y autoritaria; candidatos externos que nada tienen que decir o aportar sobre los principios y valores del partido; y un líder que, por convicción, indiferencia o cálculo político, se rehúsa a intervenir para poner orden en su organización. Todo ello vuelve difícil concluir que el Movimiento de Regeneración Nacional, pese a sus éxitos, tendrá un futuro promisorio para los próximos años. La supervivencia del partido dependerá de un replanteamiento serio sobre sus objetivos más allá de las próximas elecciones de 2024. Sólo mediante un ejercicio sensato y serio de autocrítica podrá MORENA atender las enormes deficiencias que ha arrastrado desde su fundación: cómo y cuándo atienda esas debilidades será esencial para garantizar su supervivencia o para condenarse.

CONCLUSIONES: LAS TENDENCIAS OLIGÁRQUICAS DE MORENA

PREVIENE TÁCITO EN los Anales de escribir historia cuando los odios, el miedo o el poder nublan el juicio. *Sine ira et studio*, sin odio ni parcialidad, es la máxima que inspiró a aquel historiador romano al tratar la vida de los emperadores. Y yo, por mi parte, traté de seguir su consejo. Al reflexionar y reconstruir la historia del Movimiento de Regeneración Nacional intenté escribir desde una objetividad relativa: aquella que no puede desentenderse de las convicciones y creencias propias, pero que de todas formas intenta presentar un argumento sustentado en evidencia con el anhelo de comprender y no condenar al objeto de estudio. Como Tácito, quise guardarme de pasiones u odios innecesarios al pensar sobre el partido MORENA. Intenté, siempre que fue necesario, volver a su máxima en búsqueda de inspiración y de calma para luego retornar a los hechos y replantear mis ideas a la luz de la experiencia disponible y recuperar la imparcialidad de mi juicio. A mi modo de ver, un estudio que renuncia a la razón y se guía por la calumnia o la lisonjería no tiene rigor ni verdadero valor. Me gustaría pensar que este trabajo no adolece de esos males, y que si servirá o aportará algo original es porque no se dejó llevar por parcialidades ni resentimientos.

La intención de este trabajo fue explorar el nacimiento y desarrollo de un partido político. El Movimiento de Regeneración Nacional, visto desde una perspectiva superficial, es una entidad *sui generis* que a menudo se explica en función de necesidades políticas y no científicas, y que por

tanto con frecuencia padece de una ausencia de interés por conocer de las causas que le dieron origen o los elementos que condicionaron sus cambios en el tiempo. En las explicaciones románticas de sus apologistas, por ejemplo, MORENA es la última expresión de un proceso democrático sin precedentes en la historia de México; un movimiento popular que enarbola la lucha contra el oprobio y la injusticia nacional, y que vino a este mundo a resolver cuantos males fueron creados por la clase política, corrupta y decadente, mediante un pacto político que se nutre no de la ambición, sino desde el ánimo del servicio al pueblo. En cambio, en voz de sus fustigadores, el partido es sólo una creación abominable que refleja los vicios del pasado autoritario, y cuya tozudez y ruindad sólo traerá la destrucción de la frágil democracia nacional; es la criatura de un sólo hombre, y en tanto que es producto único de su voluntad, para comprenderla lo mejor es estudiar a López Obrador, no a la organización.

Al momento de iniciar esta investigación yo pensé que el Movimiento de Regeneración Nacional tenía algo más que mostrar más allá de aquello que se dice en los medios o en boca de los políticos. La realidad, pensé, se hallaba en algún lugar intermedio entre la demonización de sus críticos y la divinización de sus partidarios. Un estudio crítico de MORENA, como de cualquier fenómeno político, debía considerar aquellos prejuicios, pero en última instancia debe distanciarse con prudencia de estos para comenzar una investigación con la intención de establecer un juicio certero y a la vez crítico del partido. Para conocer del partido más allá de sus prejuicios, pensé, había que dejarse de las opiniones erráticas, arbitrarias e incomprensibles, más guiadas por la necesidad política que por la aspiración científica. Por ello, trascender esas explicaciones simplonas era sólo el primer paso, y para desentrañar las características reales de la organización se requeriría un estudio más detenido del partido y sus características.

El Movimiento de Regeneración Nacional es un partido lleno de contradicciones. Una entidad que se remueve entre sus aspiraciones y su pragmatismo, sus valores e intereses, y sus

buenas designios y ambiciones. En MORENA confluyen actores que encarnan procesos políticos con antecedentes distintos y que no muestran algún indicio de cohesión e integración; es un crisol en el que se mezclan confusamente los ánimos y prácticas de fuerzas políticas desiguales y antagónicas. Inspirado en las reflexiones de los clásicos del análisis organizativo partidista, decidí examinar con detenimiento y detalle a MORENA para comprender su proceso de crecimiento y concentración de poder. El estudio histórico de los partidos con énfasis en el fenómeno del poder y el conflicto es una tradición clásica que por sus ventajas sigue siendo relevante más de un siglo después de haber sido enunciada por Ostrogorski y Michels. Las ideas de los grandes maestros me sirvieron para reconstruir las causas que coadyuvaron al nacimiento y consolidación de una entidad política, comprender los rasgos generales que motivan su comportamiento; explicar las interacciones que ocurren dentro del partido y también fuera de él con base en la inclinación humana por el poder; y entender la estructura interna organizativa que ordena y restringe la conducta de sus actores, y que conduce inevitablemente a la consolidación de un grupo dirigente que controla desde su cúpula la estructura del partido.

Gracias a esta aproximación metodológica fue posible alcanzar una comprensión general sobre el partido, sus características y transformaciones organizativas desde su fundación a la actualidad. Decidí estudiar en cuatro subperíodos los dieciséis años (2006-2022) que comprenden la historia reciente del grupo encabezado por Andrés Manuel López Obrador para analizar con mayor detalle los sucesos que contribuyeron a orientar la vida política del partido hasta el presente. MORENA es el heredero distante de una tradición y un proyecto de organización político que se remonta medio siglo atrás, cuando por primera vez se permitió la participación de las fuerzas progresistas de izquierda en el proceso electoral parlamentario de México. Es también el heredero directo de un partido político, el PRD, en el que los diversos grupos políticos aprendieron a convivir bajo un esquema institucional de tolerancia y

distribución de poder entre corrientes, y en el que sus actores conocieron la importancia de la organización partidista como medio para sobrevivir y prosperar en la arena política. La tendencia de aglutinamiento de fuerzas, actores y proyectos de las izquierdas ha estado presente en México desde hace décadas. En ese sentido, el Movimiento de Regeneración Nacional es la expresión más reciente de un largo proceso de convergencia de distintos grupos en una organización política alrededor de un líder carismático que ha logrado encausar aquellas fuerzas tan heterogéneas e incluso antagónicas hacia un nuevo objetivo común: el de conseguir el poder y defender un proyecto de nación que pretender distinguirse y oponerse al que imperó durante las últimas décadas en México.

La historia de MORENA, sin embargo, dista mucho de la visión teleológica enarbolada desde el poder. El partido de López Obrador no es la “Cuarta Transformación” de un proceso político predestinado en el que un líder, un hombre resiliente, visionario y popular, ideó con mucha antelación un proyecto para aglutinar a las heterogéneas fuerzas políticas progresistas de México. En contraste, esta investigación planteó una explicación distinta, acaso menos fantástica y atractiva, pero precisamente por ello más coherente en la que se cuestiona el impulso oficialista de construir una interpretación legitimadora sobre sus propios orígenes sin reconocer la complejidad del proceso histórico. Este estudio exhibió cómo el Movimiento de Regeneración Nacional, en tanto organización política, resultó de una serie inagotable de eventos que acontecieron de un modo específico para dar lugar a su constitución política actual. En política no hay tal cosa como un destino manifiesto: hay eventos que marcan el devenir de los actores en el tiempo. Las circunstancias, la fortuna, así como la voluntad y la agencia de ciertos actores, se hallan en interacción incesante con las estructuras y las limitaciones del sistema, y esta relación a su vez marca el curso del desarrollo y las aspiraciones de quienes persiguen el poder por diferentes motivos y medios. MORENA es en ese sentido la consecuencia de múltiples derrotas y

desilusiones, pero también de algunas victorias y buenas decisiones; es el esfuerzo colectivo de un grupo amplio encabezado por López Obrador que, después de un incesante esfuerzo, logró perseverar en su cometido de alcanzar el gobierno de México sin perecer en el intento. Su actual situación, sin embargo, también es el resultado de la suerte y de procesos sociales, económicos y políticos que trascendieron la capacidad de previsión de AMLO y los suyos, y que, en condiciones adecuadas, coincidieron para permitir el éxito de su partido político.

El Movimiento de Regeneración Nacional ha mostrado una capacidad extraordinaria entre sus integrantes y líderes para congeniar intereses, negociar con contrincantes y enemigos, aprender de las derrotas, y actuar con decisión en los momentos más oportunos. La vida dinámica de un partido político precisa de estas cualidades para perseverar y triunfar. El partido y sus dirigentes han aprendido que, para convertirse en una fuerza formidable, mayoritaria y aun gobernante, hay que estar dispuestos a la negociación continua, a la apertura y la inclusión, especialmente con aquellos grupos que en un principio podrían parecer antagónicos, pero que luego se convierten en provechosos aliados. El pragmatismo, aunque puede pensarse como inmoral, en la esfera de la política es una cualidad indispensable para el ejercicio del poder. MORENA fue capaz de poner en pausa sus convicciones para engrandecer su dominio. Logró aceptar las realidades de la política mexicana y aprendió a congeniar con otras fuerzas políticas. Gracias a ese pragmatismo MORENA consiguió convertirse en el partido gobernante, con todo y sus defectos y retos mayúsculos. Su capacidad para buscar la moderación, la negociación y la distribución de recursos políticos es un rasgo que le ha permitido crecer de manera extraordinaria en los últimos años. El incremento desmesurado de su militancia es resultante de ese pragmatismo rampante. Aunque no sea una de sus características más notables ante la opinión pública, en la historia del partido hay un componente predominante de *Realpolitik* que se ha

mantenido oculto bajo la retórica purista y polarizadora de los dirigentes y apologistas del partido. Esta investigación, espero, ha ayudado a conocer un poco más de este fenómeno.

Ningún otro partido en la historia política de México ha conseguido resultados electorales tan fructíferos en tan poco tiempo como MORENA. Sin embargo, tampoco ningún otro partido ha logrado llegar al poder sin primero consolidar su estructura organizativa. El apetito por el poder de AMLO y de su grupo redundó positivamente en la medida que les permitió hacerse con el gobierno tan sólo cuatro años después de formalizar el registro de su partido. Sin embargo, los costos de este arribo prematuro comenzaron a mostrarse desde los primeros años en el gobierno. MORENA consiguió llegar al gobierno antes de terminar su proceso de consolidación, y en su precocidad ha tenido que enfrentarse a grandes retos que le han desestabilizado. Los desafíos provenientes del sistema político, así como los conflictos internos, seguirán poniendo en jaque al partido en tanto éste no concluya su proceso de institucionalización. Por ello, sin la voluntad política para trascender la relación personalista del partido y su líder, MORENA se encuentra en un riesgo constante de convertirse en un fenómeno fugaz en la historia política mexicana.

En el Movimiento de Regeneración Nacional, como en cualquier otro partido político, hay una contradicción entre el proceso de consolidación organizativo necesario para perdurar en el tiempo y la formación de una clase dirigente que transgrede la vida democrática interna. Esta investigación ha mostrado cómo en MORENA hay rasgos crecientes que denotan una tendencia hacia la formación de una oligarquía. Los órganos nacionales del partido, particularmente el CEN, se han convertido en espacios para la concentración del poder en manos de unos pocos. El ejercicio de autoridad que se exhibe en cada elección nacional y en cada proceso de renovación interno es prueba de ello. Hay una creciente acumulación de poder en la dirigencia nacional de MORENA, especialmente en el presidente ejecutivo, quien goza cada vez más de capacidades para

imponerse sobre la organización. La dirigencia nacional domina a las masas morenistas que dice representar, y en nombre de la unidad, la disciplina y el anhelo del éxito electoral, ejerce un liderazgo cada vez más autoritario y alejado de la “ética democrática de servicio a los demás” opuesta a “toda forma de autoritarismo e imposición que usurpe la libre voluntad del pueblo”.⁵³²

La dirigencia de MORENA ejerce su dominio con dureza y severidad: pese a sus primeros intentos por construir una organización democrática y plural, las diversas coyunturas en la corta historia del partido han exhibido su incapacidad para escapar de la “ley de hierro” planteada por Robert Michels. El partido tiene cada vez más signos de rigidez y autoritarismo en su cúspide. Pese a ello—o quizás precisamente debido a ello—también ha obtenido progresivamente mejores resultados en términos de crecimiento electoral y territorial. La formación de la oligarquía es entonces un síntoma de la consolidación de la organización: prueba de que se gesta paulatinamente una dirigencia nacional más sólida y con una autoridad más reconocida capaz de regir entre intereses plurales, frecuentemente contrapuestos, en aras de un objetivo ulterior, esto es, ganar elecciones. Por ello, la formación de una dirigencia sólida es parte del proceso indispensable que hace de Regeneración Nacional un partido competitivo y estable.

MORENA en la actualidad es muy vulnerable a la influencia de su líder. La presencia de AMLO es decisiva al momento de adoptar y ejecutar las decisiones más importantes del partido. Sin embargo, pese a que la dirigencia nacional se encuentra todavía subordinada a López Obrador, ésta ha comenzado a desarrollar paulatinamente un ejercicio de su autoridad cada vez más autónomo. López Obrador no controla todas las decisiones del partido: ha dejado espacios de incertidumbre, áreas grises que han sido ocupadas por la dirigencia nacional, y mientras más espacios ocupe el CEN y abandone AMLO, mayor propensión tendrá el partido a consolidar su organización. En otras palabras, si la dirigencia formal logra sustituir a AMLO en el ejercicio de

⁵³² Movimiento de Regeneración Nacional, “Declaración de Principios de MORENA”, *op. cit.*

su autoridad (como, por ejemplo, en el control y coordinación de las numerosas facciones políticas) ello evidenciará que MORENA puede prosperar sin el liderazgo unipersonal de López Obrador, y que, por lo tanto, el partido tiene un futuro distinto al advertido hasta ahora. Quizás no será la democracia soñada por quienes le vieron nacer, pero tampoco será una organización a la sombra del líder. En su lugar se alzarán, si las circunstancias lo permiten, una oligarquía consolidada capaz de dar orden y estabilidad al partido en el mediano plazo.

Todo ello motiva a explorar los rasgos generales de quienes se han desempeñado hasta ahora como dirigentes nacionales de MORENA. Esta investigación ha dado cuenta de cómo la cúpula de la organización se ha transformado en varias ocasiones desde la fundación de la organización en 2011 hasta la dirección actual nombrada en 2022. No sólo la cantidad de miembros que dirigen al partido ha cambiado en el tiempo: también ha evolucionado su perfil educativo, el lugar geográfico de donde provienen, su sexo y también su trayectoria profesional. Esta investigación realizó un análisis de 115 individuos a lo largo de 11 años para comprender cómo ha cambiado la dirección del partido, conformado por los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional y por los presidentes del Consejo Nacional y de la Comisión Nacional de Honor y de Justicia. En total, MORENA ha contado con cinco dirigencias nacionales en su corta historia. Como cada una de éstas fue analizada en sus capítulos correspondientes, sólo basta realizar un resumen general sobre sus características y cambios en el tiempo.

En primer lugar, en términos de su formación educativa, la dirigencia nacional del partido se ha caracterizado por tener una mayoría de integrantes con estudios profesionales. Sin embargo, el número de integrantes con estudios universitarios ha disminuido paulatinamente desde el primer CEN en 2011 al último de 2022 (94.44%, 86.95%, 82.61%); 75.67%; y 57.15% respectivamente). Esto no significa que la formación profesional de la dirigencia nacional haya disminuido con el paso del tiempo, sino que es cada vez más complicado conocer de las

trayectorias de algunos personajes porque no hay datos disponibles sobre sus estudios. Las observaciones disponibles permiten advertir una tendencia clara al predominio de los estudios en ciencias sociales entre los dirigentes nacionales del partido. Más de la mitad de los integrantes han estudiado alguna carrera en ciencias sociales (55.55%, 60.87%, 56.52%, 56.76%, 50.00% respectivamente), principalmente Derecho o Ciencia Política. El resto de las áreas (físico-matemática-ingenierías; ciencias de la salud-biológicas; artes y humanidades), están presentes siempre en menor proporción. De igual forma, los estudios de posgrado no abundaron entre la dirigencia nacional de MORENA. En un inicio más de la mitad de los integrantes realizaron estudios de maestría (61.11%) e incluso seis de ellos obtuvieron un doctorado (33.33%) durante el primer CEN de MORENA en 2011. No obstante, los miembros del CEN con estudios de posgrado decayeron para los siguientes períodos.

Las universidades son otro elemento relevante en la formación educativa de los dirigentes nacionales. Si bien la UNAM es una institución de la cual han egresado un número importante de miembros del CEN, no puede afirmarse que ésta sea el “semillero político” de MORENA. Los integrantes provenientes de la UNAM han tendido a disminuir en el tiempo (61.11%; 34.78%; 17.39%; 13.51%; 14.28% respectivamente) y, salvo en el primer CEN, no ha sido el alma máter predominante entre los dirigentes nacionales. Dicho de otra forma, hay un conjunto mayoritario, diverso y creciente de integrantes del CEN egresados de otras instituciones distintas a la Universidad Nacional, no sólo del área metropolitana del Valle de México, sino, sobre todo, de instituciones públicas del interior de la República (38.39%; 65.22%; 82.61%; 86.49%; 85.72%).

Aunque la inmensa mayoría de los dirigentes nacionales cuentan con estudios superiores, la evidencia permite concluir que el perfil educativo específico no es un criterio de selección fundamental para otorgar el control de las secretarías nacionales a los dirigentes del partido. En muchas ocasiones, el perfil educativo ha coincidido con el cargo: es comprensible que abogados,

politólogos, internacionalistas, economistas y contadores públicos estén a cargo de las secretarías nacionales del partido. Las habilidades adquiridas en sus años de estudio pueden y son puestas en práctica en beneficio de la organización partidista de Morena. Sin embargo, hay también casos desconcertantes en los que hay cinematógrafos a la cabeza de la Secretaría de la Diversidad Sexual; arquitectos en la Secretaría de Comunicación, Difusión y Propaganda; licenciados en Letras Hispánicas en la Secretaría del Trabajo; o técnicos dentales en la Secretaría de Combate a la Corrupción, por no hablar de los personajes sin estudios en puestos como la Secretaría de Finanzas, de Proyecto de Nación o de Fortalecimiento de Valores Cívicos y Espirituales.

Ello no quiere decir que aquellos con una formación educativa no universitaria sean menos aptos para desempeñarse en los puestos de la dirigencia nacional. Es posible que los miembros hayan adquirido las habilidades organizativas necesarias para dirigir un partido fuera del aula universitaria, y que la ausencia de una formación especializada en ciencias sociales sea suplida con la experiencia profesional en el oficio de la política. Tan sólo es importante resaltar, sin embargo, que el criterio de formación educativa parece ser secundario en el momento de elegir a los dirigentes nacionales de MORENA. La posibilidad de no tener estudios universitarios es una cuestión marginal en una carrera en la política partidista en la mayoría de los casos.

En segundo lugar, en cuanto al lugar de nacimiento, hay una tendencia en la dirigencia nacional de MORENA a que sus dirigentes provengan de la capital del país. Este fenómeno no es desde luego exclusivo del partido, sino que es uno históricamente conocido y estudiado en la actividad política y administrativa federal de México: el centro y sus habitantes tienden a ocupar una posición privilegiada en la vida política nacional, y los esfuerzos para desconcentrar y representar a las entidades federativas es un tema recurrente en los estudios del federalismo mexicano. Si bien los dirigentes originarios de la Ciudad de México nunca han sido mayoría en la dirigencia nacional del partido, y si bien esta tendencia ha aminorado desde 2011 (38.8%,

39.13%, 17.39%, 18.91% y 28.57% respectivamente), la dirigencia nacional no es representativa de la pluralidad política del país. Por ello, la reducción de puestos en la última reforma de los estatutos en septiembre de 2022 no contribuyó a minimizar esta tendencia. Con menos puestos en el CEN y sin un proyecto delineado que subraye la importancia de visibilizar la pluralidad de dirigentes con orígenes locales diversos, se vuelve complicado que en MORENA haya una adecuada representación de los intereses locales en la dirección nacional del partido. Vale la pena señalar que la sobre representación de capitalinos es un fenómeno que no ha sido discutido ni es un tema relevante en la agenda del partido.

En tercer lugar, la dirigencia nacional de MORENA se ha caracterizado históricamente por no respetar la paridad de género: en 2011, sólo 38.88% de los puestos más elevados fueron ocupados por mujeres; en el período 2012-2015, 34.78%; entre 2015 y 2018, 17.40%; y entre 2018-2022, 40.54%. Los esfuerzos para combatir las desigualdades de género han sido insuficientes. La disparidad al momento de distribuir las candidaturas y los puestos de dirección del partido entre hombres y mujeres ha sido objeto recurrente de polémicas y reclamos entre militantes y legisladores del partido. En las cuatro versiones previas al CEN (2011-2022) los hombres dominaron el ejercicio de la política nacional partidista, pero el caso más grave fue el período del presidente López Obrador, donde más del 80% de las secretarías nacionales fueron presididas por varones. La igualdad de género ha sido un tema de discusión y reclamo constante en el partido. En sus estatutos, MORENA se presume como un partido que lucha contra cualquier forma de discriminación y violencia contra la mujer, y que incluso ha creado una secretaría nacional especializada para atender y combatir tales prácticas. Sólo en el CEN actual encabezado por Mario Delgado y Citlalli Hernández se ha logrado equilibrar los puestos de la dirigencia nacional por razones de género, y ello después de años de discusiones y reclamos por parte de

las militantes y legisladoras morenistas. Será encomiable que MORENA logre mantener la paridad de género entre sus dirigentes nacionales por el resto de su existencia política.

En cuarto lugar, las trayectorias profesionales de la dirigencia nacional de MORENA revelan mucho del proceso de formación del partido y de los cambios en los perfiles de su dirigencia nacional, lo que sin duda influye y también se explica en el contexto de los cambios generales que ha sufrido Regeneración Nacional en su transición de partido naciente, opositor y luego gobernante. En los once años que MORENA ha existido como organización política han comenzado a mostrarse cambios importantes en distintos rubros de su dirigencia nacional: en la profesionalización de su dirigencia; en el incremento en la experiencia político partidista; en la disminución de los miembros que colaboraron directamente con el líder y fundador del partido, AMLO; y en la continuidad de perfiles profesionales y altamente competitivos en la política para los puestos de presidentes y secretarios generales del partido.

Llama la atención el proceso de profesionalización en el oficio de la política que ocurrió a lo largo de los distintos períodos de la dirigencia nacional. MORENA (2011) se caracterizó por un elevado grado de inexperiencia entre sus dirigentes nacionales: 72.23% de los dirigentes se desarrollaron en actividades no políticas, y 38.88% simplemente no se involucraron de forma alguna en la política profesional hasta asumir posiciones en el Comité Ejecutivo Nacional. En el primer CEN de MORENA (2012-2015) esa tendencia comenzó a disminuir: 11 dirigentes hicieron trayectorias fuera de la política (47.82%), pero sólo 1 (4.35%) se formó exclusivamente en esta área, mientras que el resto combinó de alguna forma su inexperiencia con la administración pública, los puestos de elección popular o la vida partidista. El segundo CEN (2015-2018) tuvo rasgos similares: 12 integrantes (52.17%) desempeñaron una parte de su trayectoria en actividades no políticas, pero ninguno de ellos se desempeñó exclusivamente en ésta. En cambio, el resto de los personajes conocidos se dedicó exclusivamente a la actividad política en alguna

de sus áreas (43.48%). Lo mismo con el CEN interino (2018-2022): 19 integrantes mezclaron trayectorias fuera de la política con la administración pública, puestos de elección popular o política partidista (54.05%), y sólo 1 se desempeñó exclusivamente en actividades no políticas. El último CEN (2022-2024), mostró un cambio hacia la profesionalización de la clase dirigente: sólo 3 miembros tuvieron elementos de una trayectoria en actividades no políticas (21.49%), pero todos ellos la combinaron con trabajo partidista, por lo que es el CEN que más se ha aproximado hasta la fecha a la profesionalización de su dirigencia.

Asimismo, el análisis de las trayectorias permite advertir una tendencia hacia la especialización de la actividad político partidista. El CEN es un espacio de toma de decisiones centrado en la dirección y regulación de la vida política interna de MORENA; es deseable que para su adecuado funcionamiento un conjunto amplio de integrantes tenga trayectorias especializadas en la vida interna de los partidos políticos, en la regulación de sus conflictos y en el perfeccionamiento de las estructuras y reglas internas con el objetivo de triunfar en las elecciones. MORENA ha experimentado desde su fundación un proceso lento de especialización en la actividad política partidista entre la dirigencia nacional. En la dirigencia nacional de MORENA en 2011, únicamente 5 integrantes se habían desempeñado en la actividad político partidista (27.77%), y todos ellos adquirieron su experiencia en otras organizaciones como el PRD. En el primer CEN de MORENA como partido con registro, la mayoría de los dirigentes nacionales tuvieron experiencia partidista (16, 69.56%): 12 de ellos se formaron en el PRD, mientras que el resto surgió de las propias filas de partido. Esta cifra aumentó para el segundo CEN: 18 personajes (78.26%) contaron con experiencia en partidos políticos, y de ellos sólo 4 se formaron en las filas de otro partido. La tendencia siguió consolidándose en el CEN interino: 97.30% de los integrantes realizaron carrera política partidista antes de asumir puestos de dirección nacional, y sólo 7 se formaron en las filas del PRD, mientras que 29 miembros (78.37%) surgió de entre

las filas del partido. Por último, en el tercer CEN, el 100% de los integrantes se desempeñó en la actividad partidista: todos pasaron por las filas de MORENA antes de asumir cargos, si bien 2 (14.28%) integrantes se formaron en la vida interna del PRI y PRD.

La coincidencia de algunos dirigentes nacionales de MORENA con la trayectoria política del líder real del partido es otro elemento notable entre los rasgos organizativos de la clase dirigente. El CEN de MORENA en 2011 contó con 9 integrantes (52.95%) que colaboraron directamente con López Obrador en algún punto de su trayectoria política profesional. La misma proporción se mantuvo en el primer CEN cuando AMLO fungió como presidente de Consejo Nacional: 50% de los integrantes coincidió en su trayectoria con la del político tabasqueño. Sin embargo, para cuando AMLO asumió la dirección del partido en el CEN, el número de miembros que colaboraron directamente con él disminuyó: sólo 22.73% había mantenido una relación de trabajo estrecha antes de fungir como dirigentes nacionales. El CEN interino fue el primero en el que AMLO dejó de estar presente en la vida interna del partido, pues coincidió con el triunfo electoral de 2018. El número de colaboradores directos de López Obrador volvió a disminuir (sólo 5, 13.51%), lo cual puede entenderse porque el líder del partido prefirió llevarse consigo a sus colaboradores más cercanos para que le asistieran en la tarea de gobernar al país. Por ello también se explica que, en el último CEN, el actual, sólo dos personas colaboraron directamente con AMLO, y que a ambos se les hayan otorgado las posiciones de mayor importancia: las presidencias del CEN y del Consejo Nacional. En suma, hay una tendencia progresiva a que la dirigencia nacional de MORENA tenga miembros con cada vez menor trato directo con López Obrador, lo que, sin embargo, no permite concluir por sí mismo que se esté formalizando una mayor autonomía de la organización respecto a los designios de su líder.

También hay que destacar los rasgos comunes entre los personajes que han ocupado los puestos más relevantes entre la organización morenista. Las trayectorias de los secretarios

nacionales del CEN no obedecen a un patrón claro basado en algún tipo de experiencia profesional o experiencia política. En la mayoría de las ocasiones, las trayectorias que han realizado los miembros del CEN no guardan una relación con el puesto específico que desempeñaron. Puede afirmarse con base en la revisión de su trayectoria y perfil curricular que muchas veces los secretarios nacionales no tienen la experiencia suficiente y necesaria para desempeñarse adecuadamente en los puestos ejecutivos del partido. No obstante, este fenómeno no se replica en los puestos más altos de la dirigencia nacional. Una revisión minuciosa de las trayectorias de los individuos que ocuparon las posiciones más relevantes de la dirigencia nacional (la presidencia del Consejo Nacional, y la presidencia y secretaría general del CEN) ilustra su talante profesional y especializado en el oficio de la política: sus credenciales políticas, su amplia trayectoria, hacen verosímil que se encuentren al mando del partido.

Andrés Manuel López Obrador ha ocupado dos puestos de primer orden en el partido: las presidencias del Consejo Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional. Su presencia en esos puestos es obvia, y se explica por el papel que ha desempeñado como líder real del partido. Además, su trayectoria político profesional ha coadyuvado a apuntalar su presencia en el liderazgo del partido: se ha conducido exitosamente en la política durante 42 años; pasando por puestos directivos en administraciones locales (Tabasco); por partidos políticos, alcanzando posiciones ejecutivas nacionales (PRI, PRD, MORENA); y como jefe de gobierno del DF. No puede decirse, por lo tanto, teniendo en cuenta su trayectoria profesional, que AMLO sea un personaje que desconza las prácticas de la política mexicana, ni tampoco de la política partidista.

Lo mismo puede decirse de los políticos que han ocupado las posiciones ejecutivas del partido. Martí Batres realizó una trayectoria político profesional de 23 años antes de asumir la dirección ejecutiva de MORENA: pasó por la administración pública del Distrito Federal, realizó trayectoria en el legislativo local y federal, y también en la política partidista del PRD. Bertha

Luján, secretaria general y luego presidenta del Consejo Nacional, realizó 30 años de activismo social y luego 16 años de política profesional en la administración pública (gobierno de Distrito Federal) y en la política partidista (PRD, MORENA). Yeidckol Polevnsky, aunque se desempeñó en la iniciativa privada por muchos años, tuvo experiencia en el Senado y en la política partidista de MORENA antes de asumir su cargo de secretaria general. Ramírez Cuéllar, se desempeñó durante 31 años de política partidista (PMS-PRD- MORENA) y 9 años en puestos de elección popular (diputación local y federal). Mario Delgado realizó 17 años de trabajo en actividades administrativas (SHCP, Cámara de Diputados, Gobierno del DF), y luego 8 en puestos de elección popular (senaduría, diputación federal), antes de ser elegido presidente ejecutivo de MORENA. Y Citlalli Hernández realizó su trayectoria durante 7 años en puestos de elección popular (diputación local, Senado de México) y de trayectoria política partidista en MORENA antes de asumir la secretaría general del CEN. Todos, en suma, comparten un perfil político profesional de alto nivel que les ha acreditado para llegar a las altas esferas de la dirigencia del Movimiento de Regeneración Nacional.

Por último, en cuanto a la circulación interna de la dirigencia nacional, hay que recordar que el partido ha cambiado de dirigentes nacionales en cinco ocasiones desde la fundación de MORENA en 2011 hasta el último Congreso Nacional Ordinario en 2022. El partido tiene como requisito legal estatutario la renovación periódica de su dirigencia, así como la prohibición de la reelección directa para los puestos de más alto nivel en la organización. Esta restricción institucional condiciona el proceso de renovación y circulación de la élite del partido. Por ello, la mayoría de los miembros que ingresaron a la dirigencia nacional de MORENA abandonaron sus posiciones al terminar su período legal acordado. No obstante, una renovación absoluta de la dirigencia nacional no ha ocurrido hasta ahora: hay en todos los períodos un conjunto

minoritario de funcionarios que logran permanecer más allá de su período establecido por distintas circunstancias.

No obstante lo anterior, hay un patrón evidente en la dirigencia nacional de MORENA: si bien no es usual que los personajes al mando del partido permanezcan más de un período en los mismos puestos, o incluso es infrecuente que roten en la estructura interna, sí es común que se sirvan de sus posiciones en el CEN para ocupar posteriormente puestos relevantes en la política nacional. Aquellos personajes que estuvieron presentes en la dirigencia en los años de fundación de MORENA ocuparon eventualmente posiciones de primer orden en la política nacional. No sólo López Obrador logró hacerse con la presidencia de México: gobernadores, secretarios de Estado, senadores y diputados, etc., han transitado por la dirigencia nacional, de manera que el CEN ha funcionado como un “trampolín político” para la nueva clase política morenista hacia posiciones relevantes del sistema político mexicano. Resta ver si los dirigentes morenistas de más reciente trayectoria repetirán las tendencias presentes en los miembros más antiguos del partido.

De lo anterior puede deducirse que la dirigencia nacional de MORENA es un universo complejo que trasciende a la persona de Andrés Manuel López Obrador. Ésta ocupó un lugar central en esta investigación, pues es un factor central para entender no sólo el desarrollo organizativo del partido, sino para comprender quiénes son aquellos individuos que forman la cúpula de la organización. Es esta dirigencia nacional, con sus transformaciones en el tiempo, la que se ha caracterizado por acumular poder y ejercer su autoridad a costa de su democracia interna y el respeto a las bases militantes. El Movimiento de Regeneración Nacional ha consolidado paulatinamente su organización y especialmente a su clase dirigente. Como se planteaba anteriormente, si la formación de una oligarquía es síntoma de la consolidación organizativa del partido, entonces su presencia es inevitable para alcanzar un grado de institucionalización suficiente para sobrevivir a su líder carismático. MORENA deba experimentar

por tanto la consolidación de una oligarquía en la cúpula de su estructura política. El partido ya está dominado por un conjunto de políticos que regulan formalmente la vida interna del partido, y que ejercen su autoridad sin cuidarse mucho de respetar los principios y procedimientos democráticos del partido. Sin embargo, la legitimidad que sostiene su autoridad no emana tanto de su posición burocrática legal cuanto de la relación que tienen con el líder real de la organización. Mientras Regeneración Nacional sea un partido personalista que se rehúse a experimentar un proceso de institucionalización y de autonomía respecto a AMLO, el dominio de su clase dirigente no provendrá nunca de su propia posición.

En tanto perdure la relación de dominación carismática de López Obrador, la clase dirigente del partido será vulnerable, dependiente y tendrá dificultades para ejercer su dominio, tal y como ha demostrado la experiencia de los últimos años. Precisamente por ello, y sin importar cuán tiránica y arbitraria, cuán leal y lisonjera, la dirigencia nacional del partido no puede depender de AMLO indefinidamente. La figura de López Obrador, su carisma, su popularidad entre la gente, es el elemento decisivo para entender cómo su partido ha logrado llegar ascender con tanta rapidez. No obstante, también puede ser la causa del fracaso del partido si no logra desprenderse a tiempo de su fundador. En tanto los destinos de López Obrador y MORENA estén maniatados, el partido será arrastrado por las limitaciones biológicas y políticas de su líder. Sin importar cuán grande sea el peso político de López Obrador, los morenistas, en su diversidad y complejidad, tendrán que tomar eventualmente la decisión de distanciarse y fijar nuevas metas y proyectos que trasciendan a los de su fundador.

Este planteamiento resulta inverosímil e indeseable ahora que Andrés Manuel López Obrador continúa siendo el presidente de México y se encuentra en el cénit de su trayectoria política. Es el personaje que aglutina entorno a su figura todo un movimiento social y político sin precedentes en la historia contemporánea de México: pensar la política contemporánea sin

él resulta difícil de concebir. Sin embargo, prescindir de su figura se convertirá en una necesidad entre los morenistas que busquen sobrevivirle. Si la dirigencia nacional logra salvaguardar la unidad en ausencia del padre fundador, mantenerse junta a pesar de la diversidad de grupos, intereses, trayectorias e ideologías que cohabitan en el partido, tendrá entonces una posibilidad real para perdurar y dejar su huella en la historia. Habremos de ser pacientes para conocer si la dirigencia nacional del Movimiento de Regeneración Nacional tuvo éxito, si logró sobrevivir a su creador y consolidarse como una oligarquía estable, o si sus contradicciones y problemas internos pudieron más y le terminaron conduciendo a su declive y desaparición.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS, ARTÍCULOS, CAPÍTULOS DE LIBROS Y TESIS

- ARAGÓN Falomir, Jaime, *et al.*, “Las elecciones de 2018 en México y el triunfo del Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)”, *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 54 (2019), p. 286-308.
- BACA, Morales Adán, “La elección de gobernador de Durango en 2022: crecimiento de MORENA y única victoria del PRI”, *El Cotidiano* 38 (234), pp. 33-34.
- BARQUÍN, Manuel, “La reforma electoral de 1986-1987 en México, retrospectiva y análisis”, en *El constitucionalismo en las postrimerías del siglo XX*, t. 6., México, UNAM, pp. 349-372.
- BOLÍVAR Meza, Rosendo, “El proceso de aglutinamiento de la izquierda en México”, *Estudios políticos*, 1, enero-abril (2004), pp. 185-226.
- _____, “El lopezobradorismo: la construcción del movimiento social y político”, *El Cotidiano*, 178 (2013), pp. 81-92.
- _____, “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios políticos*, 33 (2014), pp. 27-50.
- _____, “MORENA: el partido del lopezobradorismo”, *Polis*, 10 (2014), pp. 71-103.
- _____, “Movimiento de Regeneración Nacional: Democracia interna y tendencias oligárquicas”, *Foro Internacional*, 57, 2 (2017), pp. 460-89.
- _____, “Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)”, *Estudios Políticos*, 42 (2017), pp. 99-118.
- BRUHN, Kathleen, “AMLO y su partido”, *Política y gobierno*, 28 (2021), pp. 19-26.

- _____, *Taking on Goliath: the emergence of a new cardenista party and the struggle for democracy in Mexico*, tesis de doctorado. Universidad Standford, 1993.
- _____, *Taking on Goliath. The Emergence of a New Left Party anf the Struggle for Democracy in Mexico*, Pennsylvania, University Press, 1997.
- CAMPUZANO Montoya, Irma, *Breve historia del Partido de la Revolución Democrática*, México, Partido de la Revolución Democrática, 2017.
- CARR, Barry, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, México, Era, 1996.
- CASTIBLANCO Sierra, Julio César, *La posición política de MORENA en la campaña electoral del Estado de México de 2017*, tesina, México, UNAM, 2019.
- CENTENO, Ramón, Fionn PETCH y Ariel ELBAZ, “López Obrador o la izquierda que no es”, *Foro Internacional*, 61, 243 (2021), pp. 163-208.
- CORDERA, Rolando y Carlos TELLO, *México: la disputa por la nación. Perspectivas y opciones del desarrollo*. México, Siglo XXI, 1981.
- CROZIER, Michel y Erhard FRIEDBERG, *El actor y el sistema: las restricciones de la acción colectiva*, México, Alianza, 1990.
- CRUZ Arzate, Carlos, “Las corrientes políticas del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal (1997-2012)”, *Foro Internacional*, 57, 1 (2017), pp. 149-187.
- CUNA Pérez, Enrique, “Quintana Roo 2022, MORENA y la permanente fractura de la elite política”, *El Cotidiano* 38 (234), pp. 79-90.
- DÍAZ Pérez, Fernando, “El Partido de la Revolución Democrática. El fin de un proyecto de izquierda”, en Ma. Aidé Hernández *et al.* (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 87-131.
- DÍAZ Sandoval, Mariela y Alberto ESPEJEL Espinoza, “Militancia partidaria y toma decisiones en el Movimiento de Regeneración Nacional”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), pp. 159-193.
- DUVERGER, Maurice, *Los partidos políticos*, trads. Julieta Campos y Enrique González Pedrero, México, FCE, 12.^a reimpr., [1951] 1987.
- ESPARZA Martínez, Bernardino, *Crisis democrática en los partidos políticos*, México, Cárdenas Editor Distribuidor, 2000.

- ESPEJEL, Alberto, “Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento de Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma y grupos políticos”, *Estudios Políticos*, 35 (2015), pp. 103-128.
- _____, “MORENA y el transfuguismo electoral en 2021”, *El Cotidiano*, 228 (2021), pp. 61-71.
- ESPINOZA Toledo, Ricardo y Juan Pablo Navarrete Vela, “MORENA en las elecciones federales de 2015”, *Estudios políticos*, 40 (2017), p. 71-103
- _____, “MORENA en la reconfiguración del sistema de partidos”, *Estudios Políticos*, 37 (2016), pp. 81-109.
- _____, “El desempeño electoral de MORENA (2015-2016)”, *Intersticios sociales* 15 (2018), pp. 241-271.
- _____, “MORENA en la perspectiva de la elección presidencial”, en Rosa María Mirón Lince (coord.), *Los Estados en 2017. Antesala de la elección presidencial*, México, UNAM, 2021, pp. 83-104.
- FLORES Andrade, Anselmo, “La izquierda en México: oportunidades y obstáculos en un sistema presidencial multipartidista en un contexto de gobiernos sin mayoría”, en Ma. Aidé Hernández et al. (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 155-196.
- GARCÍA Bartolo, Moisés, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.
- GARRIDO, Luis, *La ruptura. La corriente democrática del PRI*, México, Grijalbo, 1993.
- GIL VILLEGAS, Francisco, “Introducción”, en Max Weber, *Economía y sociedad*, trads. José Medina Echavarría, Francisco Gil Villegas et al., México, FCE, [1922] 2014.
- GONZÁLEZ, Matías X. “La constitución de MORENA (2006-2019). Entre democracia y representación”, *Millars. Espai I Història*, 1, 50 (2021), p. 107-133.
- GUADARRAMA Cruz, Carlos, *Tendencias oligárquicas en los partidos locales: el PVEM en el Estado de México*, tesis de licenciatura, México, UNAM, 2015.
- HERNÁNDEZ García, Aidé, “MORENA: ante la institucionalización y el liderazgo de AMLO”, en Ma. Aidé Hernández et al. (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 279-326.
- HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Rogelio, *Historia Mínima del PRI*, México, El Colegio de México, 2016.

- HERNÁNDEZ Rodríguez, Rogelio, *El Oficio Político. La élite gobernante en México (1946-2020)*, México, El Colegio de México, 2021.
- HUNTINGTON, Samuel, *Political Order in Changing Societies*, New Haven y Londres, Yale University Press, 1968.
- HUSTED, Emil *et al.*, “Political Parties and Organization Studies: The party as a critical case of organizing”, *Organization Studies*, 43, 8 (2022), pp. 1327-1341.
- ILLADES, Carlos, *El futuro es nuestro: historia de la izquierda en México*, México, Océano, 2018.
- ISLAS López, Jorge, “Los partidos satélites durante el sistema de partidos hegemónico en México: el caso del Partido Popular Socialista y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana”, tesis de licenciatura, México, UNAM, Facultad de Derecho, 2002.
- JOHANSSON Mondragón, Steven, “MORENA y el espacio político mexicano”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), p. 133-157.
- LINZ, Juan, *Totalitarian and authoritarian regimes*, Boulder, Lynne Rienner, 2000.
- LOAEZA, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, México, FCE, 1999.
- _____, “Las reformas mexicanas y los riesgos de una restauración autoritaria”, *Revista Euro Latinoamericana de Análisis Social y Político*, 3 (2021), pp. 81-98.
- LUCCA, Juan Bautista, “Teoría política en la génesis de MORENA como nuevo partido”, *Estudios Políticos*, 49 (2020), pp. 37-59.
- LUNA Hernández, Fernando, *MORENA: la formación de un partido político y sus primeros rasgos organizativos*, tesis de maestría, México, El Colegio de México, 2018.
- MAISEL, Sandy y Jeffrey BERRY, “The State of Research on Political Parties as Interest Groups”, en Sandy Maisel *et al.* (eds.), *The Oxford Handbook of American Political and Interest Groups*, Oxford, University Press, 2010, pp. 3-19.
- MARTÍNEZ González, Víctor Hugo, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del partido de la Revolución Democrática, PRD, 1989-2004*, México, UNAM-Plaza y Valdés, 2005.
- MICHELS, Robert, *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, trad. Enrique Molina de Vedia, Buenos Aires, Amorroutu, 2.^a ed., [1911] 1973, t. 1 y 2.
- MODONESI, Massimo, *La crisis histórica de la izquierda socialista mexicana*, México, UACM, 2003.
- MORALES Salazar, Alberto Enrique, *Los partidos políticos mexicanos: entre la oligarquía y la democracia interna. El caso de Nueva Alianza*, tesis de licenciatura, México, UNAM, 2012.

- MORENO, Alejandro, “Zenit y nadir del sol azteca: los votantes del PRD, 2000-2018”, en Mariano Sánchez Talanquer y Ricardo Becerra (coords.), *Izquierda, democracia y cambio social: PRD, 1989-2019*, México, Cal y Arena-CIDE, 2020, pp. 217 y 246.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo, *MORENA en las elecciones de 2018: el arribo al poder*, Toluca, Instituto Electoral del Estado de México, 2020.
- _____, “Desempeño de MORENA en los procesos electorales de 2017”, *Apuntes electorales* 59 (2018), pp. 133-181.
- _____, “El papel del liderazgo partidista en el sistema de partidos en México”, *CONfines*, 5, 10 (2009), pp. 55-69.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo y Javier ROSILES Salas, “MORENA: de la transición a la llegada al poder”, *Estudios Políticos*, 51 (2020), pp. 103-140.
- OSTROGORSKI, Moisei, *Democracy and the Organization of Political Parties*, trad. Frederick Clarke, Nueva York, The Macmillan Company, 1982 [1902], t. 1.
- _____, *Democracy and the Organization of Political Parties, vol. II: the United States*, ed. Seymour Martin Lipset, New Brunswick, Transaction Books, 1982 [1902].
- PANEBIANCO, Angelo, *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos*, trad. Mario Trinidad, Madrid, Alianza Editorial, [1982] 1995.
- PÉREZ Tagle, Jesús Antonio, *MORENA: convergencia y choque organizativo entre el movimiento colectivo, la dirigencia institucional y los grupos de interés*, tesis de maestría, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2014.
- PRUD’HOMME, Jean-François, “El Estado y la participación política: las reformas electorales de 1977”, en Luis Medina Peña, *El siglo del sufragio: de la reelección a la alternancia*, México, Conaculta, 2015.
- QUINTANAR Pérez, Héctor Alejandro, *Las raíces del Movimiento Regeneración Nacional. Antecedentes, consolidación partidaria y definición ideológica de MORENA*, México, Ítaca, 2017.
- RAMÍREZ, Montserrat y Emiliano AGUILAR, “La oposición vacilante: el partidismo de izquierda: 1977-1988”, seminario presentado en el curso Introducción a la Ciencia Política, Ciudad de México, El Colegio de México, 27 de abril de 2019.
- REITER, Howard L., “The Study of Political Parties, 1906-2005: The View from the Journals”, *American Political Science Review*, 100, 4 (2006), pp. 613-618.
- RODRÍGUEZ Kuri, Ariel, *Historia mínima de las izquierdas en México*, México, El Colegio de México, 2021.

- RODRÍGUEZ Edeza, Manuel Ángel, “La elección de 2018 en México y la maduración de la democracia: el voto del hartazgo”, en Octaviano Moya y Juan Carlos Pacheco (coords.), *La elección de la transformación: lo que AMLO se llevó*, Sinaloa, CEPES, 2019, pp. 143-175.
- ROMERO Vadillo, Jorge, “Entre la confrontación y el pacto, una institucionalidad deformada: caudillismo, lucha de clientelas y estrategia política en el PRD”, en S. Talanquer y R. Becerra (coords.), *op. cit.*, pp. 283-326.
- RUIZ Morales, Guillermo, “La influencia de las leyes electorales sobre los partidos políticos de oposición: la LOPPE y el PAN; el CFE y el PRD”, tesis de maestría, México, El Colegio de México, 2009.
- SALAZAR Hernández, Miguel, *El partido soy yo. El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador dentro del partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) rumbo al proceso electoral de 2018*, tesina en comunicación y campañas políticas, México, UNAM, 2022.
- SARTORI, Giovanni, *Partidos y sistema de partidos*, trad. Fernando Santos, Madrid, Alianza, 1980.
- SCHEDLER, Andreas, *La política de incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios*, México, FCE, 2016.
- SEGOVIA, Rafael, “¿Para qué sirven los partidos políticos?”, México, Radio Educación, programa Fin de Siglo, 12 de enero de 2000.
- _____, *Lapidaria política*, México, FCE, 1996.
- SEMO, Enrique, “La izquierda mexicana ante la crisis”, en Alcocer Varela, et al. *México, Presente Y Futuro*, México, Cultura Popular, 1985, pp. 117-131.
- _____, “La izquierda vis-à-vis.”, en Ilán Semo, *La transición interrumpida. México 1968-1988*, México, Nueva Imagen, 1993, pp. 127-142.
- WEBER, Max, *Economía y sociedad*, trads. José Medina Echavarría, Francisco Gil Villegas et al., México, FCE, [1922] 2014.
- WOLDENBERG, José, “El PRD y el cambio democratizador (los noventa)”, en Sánchez Talanquer y Ricardo Becerra (coords.), *Izquierda, democracia y cambio social: PRD, 1989-2019*, México, Cal y Arena-CIDE, 2020, pp. 187-216.

PERIÓDICOS

La Jornada (2006-2022)
El Nacional (1973)
Animal Político (2012, 2013, 2014, 2021)
Milenio (2012, 2021, 2023)
El País (2016, 2022)
La Lista (2022)
El Economista (2017)
Excelsior (2018)
El Universal (2018)
Proceso (2022)
El Financiero (2018)
Forbes (2018)

ENTREVISTAS

Entrevista con Jaime Taylor, miembro del Instituto de Formación Política de MORENA y militante fundador del partido, 16 de noviembre de 2022.

Entrevista con Carlos Figueroa, ex secretario de Derechos Humanos de MORENA, 18 de enero de 2023.

Entrevistas a militantes recuperadas de Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza, “Militancia partidaria y toma decisiones en el Movimiento de Regeneración Nacional”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 20 (2018), pp. 159-193.

Entrevista anónima realizada con un integrante cercano a la presidencia nacional de MORENA, 26 de noviembre de 2022.

Entrevista de una consejera municipal de Guanajuato de MORENA, en Aidé Hernández García, “MORENA: ante la institucionalización y el liderazgo de AMLO”, en Ma. Aidé Hernández et al. (coords.), *Los dilemas actuales de la izquierda en México*, Colima, Universidad de Guanajuato-Grañén Porrúa, 2017, pp. 279-326.

Entrevista anónima con ex militante de MORENA, 8 de diciembre de 2022.

Entrevista anónima con un integrante del Comité de Formación Política, 25 de noviembre de 2022.

DOCUMENTOS

Cámara de Diputados, “Distrito Electoral. VII Legislatura”, http://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/archivo/edos/leg/dipedos/D.F._07.htm, consultado el 26 de septiembre de 2022.

Convención Nacional Morenista, “Portal principal”, <https://MORENAdemocracia.mx>, consultado el 15 de enero de 2023.

Convención Nacional Morenista, “Análisis de las reformas al estatuto de MORENA”, <https://MORENAdemocracia.mx/analisis-de-las-reformas-al-estatuto-de-MORENA/>, consultado el 15 de enero de 2023.

Gobierno de México, “La reforma política de 1977”, (1977). *La Reforma política de 1977*, recuperado de: <https://bit.ly/2uGw4P5> el 17 de abril de 2023.

Instituto Electoral del Estado de México, “Cómputo final en la elección de gobernador”, <https://www.ieem.org.mx/pdf/resultados2017.pdf>, consultado el 3 de octubre de 2022.

Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, “Resultados Finales PEL 2021-2022”, <http://www.ieehidalgo.org.mx/index.php/apartado-especial-gub-2022/proceso-electoral-22gub>, consultado el 14 de enero de 2022.

Instituto Estatal Electoral de Oaxaca, “Sistema de cómputos electorales 2021-2022” https://www.ieepco.org.mx/computo_guber2022/, consultado el 14 de enero de 2022.

Instituto Electoral de Quintana Roo, “Cómputos 22”, <https://computos2022.ieqroo.org.mx/escritorio/diputaciones/evp>, consultado el 14 de enero de 2022.

Instituto Electoral de Tamaulipas, “Procesos electorales 2022”, https://www.ietam.org.mx/portaln/paginas/procesos/ProcesoPE2021_2022.aspx, consultado el 14 de enero de 2022.

Instituto Nacional Electoral, “Cómputos distritales. Elección de diputados federales 2015”, <http://computos2015.ine.mx/Nacional/VotosPorPartido/>, consultado el 26 de septiembre de 2022.

_____, “Elecciones Estatales de Nayarit, 2017. Programa de resultados preliminares”, <http://prep2017-nay.ine.mx/PresidentesMunicipales/Municipio/VotosCandidatura/#!/18/1>, consultado el 3 de octubre de 2022.

_____, “Elecciones 2021”, <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2021/>, consultado el 9 de enero de 2023.

_____, “Estadísticas y Resultados Electorales. Elecciones 2018”, <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/resultados-electorales/>, consultado el 6 de octubre de 2022.

Movimiento de Regeneración Nacional, “Reforma a documentos básicos”, <https://MORENA.org/principios-programa-estatutos-ine/>, consultado el 15 de enero de 2023.

_____, “Declaración de Principios de MORENA”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Declaracion-de-Principios-MORENA.pdf>, consultado el 7 de septiembre de 2022.

_____, “Estatutos del partido”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Estatuto-de-MORENA.pdf>, consultado el 28 de octubre de 2022.

_____, “Proyecto Alternativo de Nación”, <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94367/C G2ex201712-22-rp-5-2-a2.pdf>, consultado el 16 de octubre de 2022.

Partido de la Revolución Democrática, *Documentos Básicos*, México, PRD, 1990.

DIRIGENCIA NACIONAL DE MORENA: FUENTES EN ORDEN DE APARICIÓN

Gobierno de la Ciudad de México, “Jefa de gobierno de la Ciudad de México”, <https://www.ciudadanos.cdmx.gob.mx/gobierno/jefa-de-gobierno>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Fundación Euroamérica, “Octavio Romero Oropeza”, <https://www.euroamerica.org/octavio-romero-oropeza-cv>, consultado el 5 de marzo de 2023.

“María Luisa Albores González”, <https://lopezobrador.org.mx/maria-luisa-albores-gonzalez/>, 5 de marzo de 2023.

Gobierno de México, “María Luisa Albores González”, <https://www.gob.mx/comisionambiental/estructuras/maria-luisa-albores-gonzalez-251579>, 5 de marzo de 2023.

Gobierno de México, “Luisa María Alcalde”, <https://www.gob.mx/stps/estructuras/luisa-maria-alcalde-lujan>, consultado el 5 de marzo de 2023.

UNAM, “René Drucker Colín”, <https://dgapa.unam.mx/index.php/semblanzas-emeritos-ano-perpae-2015/semblanzas-2005-perpae/193-drucker-colin-rene-raul>, consultado el 5 de marzo de 2023. Gobierno de México, “René Raúl Drucker”, <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/rene-raul-drucker-colin>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Instituto Federal de Defensoría Pública, “Currículum del Ministro Genaro David Góngora Pimentel”, consultado el 5 de marzo de 2023.

Monitor Judicial, “Biografía de los ministros”, http://www.monitorjudicial.itam.mx/genaro_david_gongora.html, consultado el 5 de marzo de 2023.

Fundación Euroamérica, “Javier Jiménez”, <https://www.euroamerica.org/javier-jimenez-cv>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Junta de gobierno UNAM, “Javier Jiménez Espriu”, <https://www.juntadegobierno.unam.mx/ex-miembros/106-javier-jimenez-espriu.html>, consultado el 5 de marzo de 2023.

MORENA, “María Antonieta Laso López”, <https://MORENAsonora.org/tag/maria-antonieta-laso-lopez/>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Ayuntamiento de Hermosillo, “María Antonieta Laso López”, <https://transparencia.hermosillo.gob.mx/Descargas/30-17-2020-04-02%2012-03-00-Formato%20Currículum%20Versión%20Pública%20Dra.%20Maria%20Antonieta%20Laso%20López.pdf>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Instituto Cervantes, “Elena Poniatowska”, https://www.cervantes.es/bibliotecas_documentacion_espanol/creadores/poniatowska_a_elenah.htm, consultado el 5 de marzo de 2023

Elvia Solano, “Quién es Jesús Ramírez Cuevas”, México, *Data Noticias*, 29 de agosto de 2022, <https://datanoticias.com/2022/08/29/jesus-ramirez-cuevas-curriculum-2022/>, consultado el 12 de octubre de 2022; <https://es.wikidat.com/info/jesus-ramirez-cuevas>.

Gobierno de México, “Rogelio Ramírez de la O”, <https://www.gob.mx/shcp/estructuras/rogelio-ramirez-de-la-o>, consultado el 5 de marzo de 2023.

“Raquel Sosa Elízaga asume coordinación de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García”, <https://www.24-horas.mx/2019/08/08/raquel-sosa-elizaga-asume->

- coordinacion-de-las-universidades-para-el-bienestar-benito-juarez-garcia/, México, 24 horas, consultado el 5 de marzo de 2023.
- “Raquel Sosa, de la UNAM, se encargará de la construcción de universidades en el Gobierno de AMLO”, México, *Sin Embargo*, <https://www.sinembargo.mx/11-08-2018/3455862>, consultado el 5 de marzo de 2023.
- “¿Quién es Salvador Torres Cisneros”, https://www.facebook.com/TanechSa/photos/a.705321109522101/966273563426853/?type=3&locale2=es_LA&paipv=0&eav=AfZVoZJqEhpQ3chV0dqackJqTiOkAnd1o-BL90_mxMwYT406ZMLaYDTsfen9uuLoV_M&_rdr, consultado el 5 de marzo de 2023.
- “Curriculum: Fernando Turner Ávila”, https://ferrusca.files.wordpress.com/2012/06/fernando_turner.pdf, consultado el 5 de marzo de 2023.
- López Obrador, “Fernando Turner Ávila”, <https://lopezobrador.org.mx/temas/fernando-turner-davila/>, consultado el 5 de marzo de 2023.
- “Fernando Turner Ávila”, México, *El Universal*, <https://www.eluniversal.com.mx/fernando-turner-davila>, consultado el 5 de marzo de 2023.
- Mejoraedu, “Silvia Valle Tépatl”, <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/497843/Semblanza-Silvia-Valle-mejoredu.pdf>, consultado el 5 de marzo de 2023.
- Alma Paola Wong, “Junta directiva de Mejoredu designa a Silvia Valle Tépatl como comisionada presidenta”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/politica/silvia-valle-designada-comisionada-presidenta-mejoredu>, consultado el 5 de marzo de 2023.
- Sistema de información legislativa, “Héctor Enrique Vasconcelos y Cruz”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222037#Perfil, consultado el 5 de marzo de 2023.
- “César Yañez, el hombre de confianza de AMLO”, México, *El Financiero*, <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/29/perfil-cesar-yanez-el-hombre-de-confianza-de-amlo-que-vuelve-como-subsecretario-de-segob/>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Patricia Rodríguez, “Perfil: César Yañez Centeno”, México, *Excelsior*, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-cesar-yaniez-centeno-cabrera/1281843>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Senado de la República, “Senador Martí Batres Guadarrama con Licencia”, <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1077>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Semblanza de Bertha Elena Luján Uranga”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Bertha-Elena-Luján.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Secretaría de Gobernación, Sistema de Información Legislativa, “Perfil del legislador Marco Antonio Medina Pérez”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223823#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Tomás Pliego, el operador clave de Sheinbaum para la revocación en la Ciudad”, México, *LaPolíticaOnline*, 9 de abril de 2022, <https://www.lapoliticaonline.com/mexico/ciudad-mx/quien-es-tomas-pliego-el-operador-clave-de-sheinbaum-para-la-revocatoria-en-la-ciudad/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Gobierno de la Ciudad de México, “Tomás Pliego Calvo”, <https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5c5/33c/f70/5c533cf7028ac538617413.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2012.

“El gabinete de Sheinbaum”, México, *El Universal*, <https://interactivo.eluniversal.com.mx/2018/gabinete-cdmx/>, 5 de diciembre de 2018.

Elvia Solano, “Quién es Jesús Ramírez Cuevas”, México, *Data Noticias*, 29 de agosto de 2022, <https://datanoticias.com/2022/08/29/jesus-ramirez-cuevas-curriculum-2022/>, consultado el 12 de octubre de 2022; “Jesús Ramírez Cuevas”, <https://es.wikidat.com/info/jesus-ramirez-cuevas>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Secretaría de Relaciones Exteriores, “Consulado de México en Mcallen”, <https://consulmex.sre.gob.mx/mcallen/index.php/acercaconsulado/consul-titular>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Candidatos a la alcaldía en Magdalena Contreras”, México, *Excelsior*, 3 de abril de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/elecciones-2018-cdmx/candidato/patricia-ximena-ortiz-couturier>.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9216448#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

Brando Alcauter, “12 políticos mexicanos que pertenecen a la comunidad LGBT”, *Cunadegrillos*, <https://www.cunadegrillos.com/2017/06/13/12-politicos-mexicanos-pertenecen-la-comunidad-lgbttti/>

Congreso de la Ciudad de México, “Estenográfica parlamentaria”, <https://www.congresocdmx.gob.mx/media/documentos/741e885e984acb03de3b88eec672b15df8bf6d6b.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Senado de la República, “Ana Lilia Rivera Rivera” <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1205>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Ana Lilia Rivera Rivera, “¿Quién soy?”, <https://analiliarivera.org/quien-soy/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=315, consultado el 12 de octubre de 2022.

Redacción, “¿Quién es Rosario Piedra Ibarra?”, México, *Aristegui Noticias*, <https://aristeguinoticias.com/1111/lomasdestacado/quien-es-rosario-piedra-ibarra-la-proxima-presidenta-de-la-cndh/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Rosario Ibarra de Piedra, la activista que dirigirá la CNDH”, México, Milenio, <https://www.milenio.com/politica/rosario-piedra-ibarra-presidenta-cndh-biografia>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Senado de la República, “Curriculum Vitae”, https://comisiones.senado.gob.mx/justicia/docs/CNDH/PIMD/anexo_3.pdf, consultado el 12 de octubre de 2022.

Plaza y Valdés, “Pablo Moctezuma Barragán”, <http://www.plazayvaldes.com.mx/autor/pablo-moctezuma-barragan/1621/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Fiscalía General de la República, “José Agustín Ortiz Pinchetti”, <https://www.gob.mx/fgr/estructuras/jose-agustin-ortiz-pinchetti>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Página oficial de Andrés Manuel López Obrador, “José Agustín Ortiz Pinchetti”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/01/Jose-Agustin-Ortiz-Pinchetti.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Enciclopedia de la literatura mexicana, “Paco Ignacio Taibo II”, <http://www.elem.mx/autor/datos/1039>, consultado el 10 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9214015#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

Web Archive, “Clara Brugada toma protesta”, <https://web.archive.org/web/20091004235351/http://noticias.prodigy.msn.com/Landing.aspx?cp-documentid=22002456>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Clara Brugada”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/temas/clara-brugada>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Consejo la Judicatura Federal, “Bernardo Bátiz Vázquez”, <https://www.cjf.gob.mx/integracion/BBatiz.html>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Enciclopedia de la Literatura en México, “Bernardo Bátiz V.”, <http://www.elem.mx/autor/datos/116>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Legislatura de Michoacán, <http://congresomich.gob.mx/se-incorpora-alfredo-flores-a-bancada-de-MORENA-en-congreso-del-estado/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“MORENA designa a Alfredo Flores Bedolla”, México, *Infobae*, 29 de abril de 2021.

A Diario, “¿Quién es Juan Carlos Loera?”, <https://www.adiario.mx/estado/quien-es-juan-carlos-loera-de-la-rosa/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sitol.diputados.gob.mx/LXIV_leg/curricula.php?dipt=337, consultado el 12 de octubre de 2022.

A Diario, “Apoya gobierno federal a empresas locales”, <https://www.adiario.mx/juarez/apoya-gobierno-federal-a-empresas-locales-juan-carlos-loera/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Blog de Héctor Díaz Polanco”, <http://hectordiaz-polanco.blogspot.com>, consultado el 12 de octubre de 2022.

“Semblanza de Bertha Elena Luján Uranga”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Bertha-Elena-Luján.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Moisés García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9228035#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

¿Quién es Alejandro Esquer, el hombre de confianza de AMLO?, México, *El Universal*, 3 de diciembre de 2021, <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/quien-es-alejandro-esquer-el-hombre-de-confianza-de-amlo>.

Elvia Solano, “Quién es Alejandro Esquer”, México, *DataNoticias*, 12 de octubre 2022. <https://datanoticias.com/2022/10/12/alejandro-esquer-biografia-2022-amlo/>.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9223911, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Alejandro Esquer”, México, *Excelsior*, 27 de noviembre de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-alejandro-esquer-verdugo/1281705>.

Senado de la República, “Senador Gabriel García Hernández”, <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1290>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“César Yañez, el hombre de confianza de AMLO”, México, *El Financiero*, 29 de junio de 2022, <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/29/perfil-cesar-yanez-el-hombre-de-confianza-de-amlo-que-vuelve-como-subsecretario-de-segob/>.

“César Yañez Centeno”, México, *Excelsior*, 29 de noviembre de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-cesar-yanez-centeno-cabrera/1281843>.

Movimiento de Regeneración Nacional (no oficial), “Mauricio Hernández Nuñez”, <http://0MORENA.blogspot.com/2018/07/mauricio-hernandez-nunez.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Mi familia es zapatera”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/politica/familia-zapatera-musicos-cante-metro-calle-mauricio-hernandez-nunez>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Plan Joven por la democracia, “Entrevista a Isaac Montoya”, <http://www.planjoven.mx/partidos/MORENA/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

8 Columnas, “Hoy somos herederos de grandes luchas”, <https://8columnas.com.mx/valle-de-mexico/hoy-somos-herederos-grandes-luchas-en-contra-del-poder-y-del-autoritarismo-isaac-montoya/> consultado el 16 de marzo de 2023.

Radiofórmula, “Isaac Montoya, de estudiante a diputado”, <https://www.radioformula.com.mx/nacional/2022/6/7/isaac-montoya-de-estudiante-de-la-fcphys-diputado-y-mapache-electoral-719007.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

RN Todo noticias, “Nombran delegada a Carol Berenice Arriaga”, <https://reportenaranja.com/2020/05/27/nombran-delegada-de-MORENA-en-sinaloa-a-carol-berenice-arriaga-garcia-de-atzcapotzalco-cd-de-mexico-parte-de-su-curriculum/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Congreso de la Ciudad de México, “Ficha curricular de Marco Antonio Temistocles” <https://www.congresocdmx.gob.mx/media/documentos/b74204ce52266708bbd17a14c9d1580ca735f7ee.pdf>; consultado el 16 de marzo de 2023.

Ponte al tiro, “Temístocles Villanueva”, <https://pontealtiro.com.mx/temistocles-villanuevaramos/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Gobierno de México, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223819#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Sección XVIII SNTE wiki, “Artemio Ortiz Hurtado”, https://sntexviii.fandom.com/es/wiki/Artemio_Ortiz_Hurtado, consultado el 16 de marzo de 2023.

MORENA Jalisco, “Información fundamental”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Facebook, “Tanech Sánchez”, <https://www.facebook.com/periodicoporque/videos/1042620905915635>. Mario Delgado MORENA, “Nombramientos del Comité Ejecutivo Nacional”, <https://mariocd.mx/aprueba-MORENA-nombramientos-para-la-integracion-de-su-comite-ejecutivo-nacional/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

MORENA Jalisco, “información fundamental”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Wikidat, “Carlos Figueroa Ibarra”, <https://es.wikidat.com/info/carlos-figueroa-ibarra>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Congreso del Estado de Veracruz, <https://www.legisver.gob.mx/Diputados/diputadosLXV/curriculum/DIP.%20JOSE%20MAGDALENO%20ROSALES%20TORRES.pdf>

Gobierno de México, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9228047#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Jesús Castro, “Suspenden derechos políticos a Hortencia Sánchez”, México, *Zócalo*, <https://www.zocalo.com.mx/suspenden-derechos-a-la-morenista-hortencia-sanchez-galvan/>, 19 de diciembre de 2021.

Revista perfil de Veracruz, “Trabajar con unidad y con la base, Hugo Alberto Martínez”, http://perfilveracruz.com/estado/trabajar-en-unidad-y-con-la-base-compromiso-de-lider-de-MORENA-hugo-alberto-martinez-lino/?fbclid=IwAR0W6AKuczKpXpe-ri7VRecKHm2KxlLELqHy1BzxI_e--dmpuvU0vxowdyM, consultado el 16 de marzo de 2023.

Noticiero Sureste, “asume Hugo Alberto Martínez el cargo como delegado en Veracruz”, <https://noticiosureste.com/politica-estatal/27679-asume-hugo-alberto-martinez-lino-el-cargo-como-delegado-de-MORENA-en-veracruz>, consultado el 16 de marzo de 2023.

MORENA Jalisco, “Unidad de Transparencia”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Poltipedia, “Carlos Evangelista”, <https://intoleranciadiario.com/data/carlos-evangelista/bio/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://www.sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=426, consultado el 16 de marzo de 2023.

Revista Intercontinental, “Felipe Rodríguez Aguirre”, <http://intercontinentalrevista.com/2022/03/12/felipe-rodriguez-aguirre-gran-personaje-de-la-vida-politica-y-social-de-neza/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222037#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Blog de Héctor Díaz Polanco, <http://hectordiaz-polanco.blogspot.com>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Moisés García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222993#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023. “Alfonso Ramírez Cuéllar”, <https://www.alfonsoramirezcuellar.com.mx/biografia/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9222991#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9221863#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Diario Contrapeso Ciudadano, “Defraudador de Morena ahora se encarga de la transparencia de la presidencia”, <https://www.contrapesociudadano.com/defraudador-de-MORENA-ahora-se-encarga-de-la-transparencia-de-presidencia/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Valor tamaulipeco” <https://valortamaulipeco.blogspot.com/2021/06/no-te-acabes-mexico-defraudo-al-partido.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9227402, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223069#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Congreso de Guanajuato, “Cuauhtémoc Becerra”, <https://www.congresogto.gob.mx/diputados/cuauhtemoc-becerra-gonzalez>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Salta Chapulín de ayudantía a la SEP y termina en Morena”, México, Forbes, 17 de agosto de 2021, <https://www.forbes.com.mx/salta-chapulin-va-de-ayundatia-a-la-sep-y-termina-en-MORENA/>

“Dan cargo en la SEP a Ayudantía de AMLO”, México, Criterio, 3 de septiembre de 2020, <https://criteriohidalgo.com/destacado/cargo-sep-ayudantia-amlo>

“Renuncia Norman a representar a Morena”, México, Diario de Querétaro, 22 de diciembre de 2020, <https://www.diariodequeretaro.com.mx/local/renuncia-norman-pearl-a-representar-a-MORENA-ante-el-ieeq-6164020.html>

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://www.sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9227199#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Brenda Reyna”, <https://www.facebook.com/bramblerose.reyna/about>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Morena nombra a Esther Araceli Gómez”, https://www.facebook.com/acontecerdiario/photos/MORENA-nombra-a-esther-araceli-gomez-ramirez-responsable-del-partido-en-guerrero/3399286756781854/?paipv=0&eav=AfYag5i9eViPDwo1UFv0OxBqtodNedbsQ7wpUZs43gvnR59TryRbMYRQywpSnbLQqcY&_rdr, consultado el 16 de marzo de 2023.

Gobierno de Morelos, “Margarita Soriano Barrera”, <https://morelosrindecuentas.org.mx/abriendo-el-congreso/legislatura-iv/diputado/edi-margarita-soriano-barrera>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Cuarta Plana, “ex perredista Paola Gutiérrez, nueva coordinadora de Morena en el Congreso”, <https://www.cuartaplana.com/nota.php?n=22403>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Elio Hernández, “Carlos Molina, nuevo dirigente estatal de Morena en Chiapas”, México, *La Jornada*, 3 de septiembre de 2022.

Gobierno de la Ciudad de México, “Oswaldo Alfaro Montoya”, <http://semujerestransparencia.cdmx.gob.mx/DEAF/JUDACH/PLATAFORMA/ALFARO%20MONTROYA%20OSWALDO.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Tey Mollinedo”, https://www.facebook.com/teymollinedoc/?locale=es_LA, consultado el 16 de marzo de 2023.

Congreso de la Ciudad de México, “Curriculum Vitae”, <https://congresocdmx.gob.mx/archivos/parlamentarios/CVDipMariaCristinaCruzCruz.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Perfil de Veracruz, “Trabajar en unidad y con la base, compromiso de líder de Morena, Hugo Alberto Martínez”, http://perfilveracruz.com/estado/trabajar-en-unidad-y-con-la-base-compromiso-de-lider-de-MORENA-hugo-alberto-martinez-lino/?fbclid=IwAR0W6AKuczKpXpe-ri7VRecKHm2KxlLELqHy1BzxI_e--dmpuvU0vxowdyM, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Asume Alberto Martínez Lino el cargo como delegado de Morena en Veracruz”, México, *Noticieros Sureste*, <https://noticierosureste.com/politica-estatal/27679-asume-hugo-alberto-martinez-lino-el-cargo-como-delegado-de-MORENA-en-veracruz>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223013, consultado el 16 de marzo de 2023.

“René Ortiz Muñoz”, <https://www.facebook.com/rene.ortizmuniz/about>, consultado el 16 de marzo de 2023.

MORENA CNHJ, <https://www.MORENACnhj.com>, consultado el 16 de marzo de 2023.
“Entrevista a Donají Alba Arroyo”, <https://www.youtube.com/watch?v=kK0zuA4j1fw>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Cámara de Diputados, “Diputado Alfonso Durazo”, <https://sitllxii.diputados.gob.mx/curricula.php?dipt=336>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9222991#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9221863#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223912, consultado el 16 de marzo de 2023.

INE, “Responsables de finanzas CEN y CDE 2023”, <https://fiscalizacion.ine.mx/documents/82565/1112012/RF+CEN+y+CDE+MORENA.pdf/ffb3cbe8-a1ae-45e0-b5cb-779e1e8438b3>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9227754#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

La Opción de Chihuahua, “Denuncian a secretaria del bienestar por enriquecer a sus familias”, <https://laopcion.com.mx/nacional/denuncian-a-secretaria-del-bienestar-por-enriquecer-a-su-familia-con-recursos-publicos-en-chiapas-20220918-401133.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Facebook, “Alejandro Porras Marín”, <https://www.facebook.com/AlexPorrasMarin/mentions>, consultado el 16 de marzo de 2023. “Nombran a Alejandro Porras secretario de jóvenes”, <https://escribiendocontintanegra.com/nombran-a-alejandro-porras-secretario-de-jovenes-de-MORENA-a-nivel-nacional/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Twitter, “Alejandro Porras”, <https://twitter.com/alexporras>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Congreso del Estado de Sinaloa, <https://www.congresosinaloa.gob.mx/diputado64/almendra-ernestina-negrete-sanchez/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Twitter, “Bxido Jara”, <https://mobile.twitter.com/jarabxido>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Carlos Castillo, Secretaría de Movimientos Sociales de Morena”, <https://www.youtube.com/watch?v=oPKKwvVC55w>, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Nueva secretaria de migrantes en dirigencia nacional de Morena”, México, *El Sol de Morelia*, <https://www.elsoldemorelia.com.mx/local/directora-del-icatmi-nueva-secretaria-de->

migrantes-en-dirigencia-nacional-de-MORENA-8905774.html, consultado el 16 de marzo de 2023.

“Tomás Pliego, el operador clave de Sheinbaum para la revocación en la Ciudad”, *La Política Online*, 9 de abril de 2022, <https://www.lapoliticaonline.com/mexico/ciudad-mx/quien-es-tomas-pliego-el-operador-clave-de-sheinbaum-para-la-revocatoria-en-la-ciudad/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Nicolás Casimiro, “Los suspirantes... Nalleli Pedraza, ficha de Alfredo ante el CEN del Morena”, México, *A tiempo*, <https://www.atiempo.mx/destacadas/los-suspirantes-nalleli-pedraza-ficha-de-alfredo-ante-el-cen-del-MORENA/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Gobierno de Ciudad de México, “Tomás Pliego Calvo”, <https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5c5/33c/f70/5c533cf7028ac538617413.pdf>, . “El gabinete de Sheinbaum”, México, *El Universal*, <https://interactivo.eluniversal.com.mx/2018/gabinete-cdmx/>, 5 de diciembre de 2018,

NOTA METODOLÓGICA

Esta investigación, habrá advertido el lector que mostró interés por el aparato crítico, está sustentado en tres tipos de fuentes primarias: la prensa, entrevistas y análisis de las trayectorias de los dirigentes nacionales de MORENA. Quisiera comentar brevemente sobre éstas. En primer lugar, la prensa nacional es el elemento central que sustenta esta tesis. Quise realizar mi propio relato en lugar de utilizar los fragmentos que otras investigaciones más sintéticas sobre la historia del partido. Por ello, juzgué necesario reconstruir esta historia desde un inicio y orientarla según mis propias inquietudes teóricas y metodológicas. Aunque la intención original era realizar un análisis sustentado en varios periódicos nacionales, la extensión temporal, dieciséis años (2006-2022), representó una enorme cantidad de información, y por ello decidí concentrarme en los hechos y no tanto en las interpretaciones u opiniones que figuraban en la prensa. Decidí utilizar el periódico *La Jornada* para hacer un recorrido minucioso de este período y comenzar a reconstruir el proceso que vio nacer y crecer a Regeneración Nacional. Por su inclinación ideológica, este periódico tiende a tratar con mayor frecuencia las noticias sobre AMLO y MORENA; ello representa una ventaja porque en ocasiones hubo sucesos que otros periódicos, menos interesados en los pormenores morenistas, no cubrieron. Recuperar los hechos —las declaraciones de los políticos, los Congresos Nacionales, los testimonios de los militantes, etc.— fue mi prioridad, y en todo momento me guardé de no dejarme influenciar por las interpretaciones de los reporteros sobre los sucesos que concernían al partido. Para esta investigación seleccioné un grupo de notas periodísticas que a mi juicio son las más relevantes

para conocer de los cambios que vivió la organización. No todas ellas aparecen en esta tesis, pero la lectura sistemática de la prensa a lo largo de varios años fue necesario para construir un relato coherente con un contexto más amplio de la realidad política nacional.

En segundo lugar, utilicé las entrevistas como una fuente de información complementaria para conocer de algunos detalles particulares a los que la prensa, por su naturaleza pública, no puede acceder con tanta facilidad. Platicar con miembros del partido fue una experiencia enriquecedora: me permitió corroborar algunas ideas que ya había advertido primero con el análisis documental y de la prensa, y plantearme nuevas ideas a la luz de sus testimonios que me permitieron ver con nuevos ojos las dinámicas internas del partido. Las entrevistas sirvieron para explorar algunas tendencias que no son perceptibles y que revelan mucho sobre problemas e inquietudes individuales que, en conjunto, ayudan a comprender procesos sociales, en este caso sobre el desarrollo del partido. No obstante, reconozco que el número de entrevistas realizadas es reducido. Decidí por lo tanto apoyarme en algunas otras hechas por otros y citadas en sus obras, y algunas de éstas aparecen en esta investigación, pues también son testimonios valiosos que dan cuenta de procesos sobre los que yo no pregunté directamente a mis entrevistados. En conjunto, espero, estos testimonios sirven para presentar un cuadro más completo de Regeneración Nacional. No obstante, una investigación futura que se sustente más en las entrevistas será en extremo útil para contrastar y enriquecer a esta tesis, que fue más impersonal en el trato con los individuos que conforman al partido.

Por último, esta investigación pone un énfasis especial en la dirección formal de MORENA. Para reconstruir las trayectorias individuales de los miembros tuve que recurrir a fuentes muy diversas: documentos oficiales del partido, notas periodísticas, perfiles en redes sociales, páginas del gobierno, entrevistas a los funcionarios, etc. No fue un trabajo sencillo, pues no hay una base de datos oficial con los currículum de los personajes en las páginas oficiales del

partido. De algunos personajes hay información abundante, mientras que de otros hay lo mínimo o incluso no hay nada en absoluto. La edad de muchos personajes, por ejemplo, fue especialmente difícil de conseguir. Considero esto un fracaso: me hubiese gustado conocer si la dirigencia nacional ha rejuvenecido o envejecido con el tiempo, pero ante la ausencia de esos datos no pude agregarlos ni analizarlos. A pesar de las dificultades intenté presentar los datos más importantes en el anexo de esta investigación, y con base en ello construí los perfiles generales de cada dirigencia nacional. Esto sirvió, como las entrevistas, para completar la historia del partido. El análisis de las trayectorias ofrece un contraste interesante para advertir de los rasgos que tienen los líderes formales morenistas y cómo han cambiado en el tiempo. El período que estudié es breve en comparación a otros estudios semejantes que ponen énfasis en las élites de los partidos u otras entidades públicas. Esto es un limitante, pero el tiempo de existencia del partido, aún joven, no da para más: conforme los años pasen y las dirigencias nacionales se multipliquen en cantidad, más podrá decirse sobre sus rasgos y evolución en el tiempo.

* * *

Al momento de construir un relato general sobre MORENA me encontré con algunas dificultades imprevistas. Conforme me adentré en el estudio de este partido político fui encontrando limitaciones que hay que exponer, aunque sea brevemente, pues son parte esencial de la investigación científica y por ello no deben ser obviadas ni menospreciadas. Pienso que son aspectos valiosos que podrían ser considerados para futuras investigaciones. Presento a continuación algunas áreas de oportunidad para mejorar o explorar en estudios posteriores algunos temas que involucran al Movimiento de Regeneración Nacional.

En primer lugar, esta tesis es una aproximación desde el “centro” y desde “arriba”; es decir, es una investigación que tuvo como eje principal el estudio de la dirigencia nacional del

partido, y desde ésta se estudiaron las características y cambios más sustanciales de la organización. Por lo tanto, no es una historia que ponga énfasis en los complejos y muy valiosos fenómenos de la vida partidista estatal o municipal. Estos, por la pluralidad política del partido y del país, son un espacio de estudio fundamental. ¿Cómo se ordenan y actúan las élites locales del partido? ¿Quiénes las integran? ¿Cuál es la relación con la militancia en el ámbito municipal o estatal? No lo sé. Sin embargo, la comprensión de las relaciones entre los actores locales estatales y la dirigencia nacional del partido es esencial para continuar ahondando en las dinámicas particulares del partido. Es evidente que los actores locales tienen un peso esencial en la toma de decisiones del partido: elegir a candidatos, regular el comportamiento de la militancia, participar en las decisiones del Consejo Nacional y del CEN. Su influencia trasciende la autoridad formal del partido y se vincula con los actores locales en la administración de la entidad, las legislaturas locales y las jefaturas municipales. Es un tema a mi gusto sumamente interesante y del cual se vislumbra apenas la punta del iceberg. Éste es un estudio con perspectiva elitista porque pone el énfasis en la dirigencia nacional, y aunque hay argumentos teóricos y metodológicos para defender esta aproximación, hay que reconocer que ello supone limitaciones para la adecuada comprensión de todo lo demás. Suponer que “los morenistas” son un conjunto homogéneo es una abstracción necesaria para presentar esta investigación. No obstante, cualquier trabajo centrado en conocer más de lo que hay por debajo de la dirigencia nacional podrá fácilmente criticar este trabajo y plantear una nueva perspectiva a la elaborada en esta investigación.

En segundo lugar, al reflexionar sobre los procesos de concentración de poder y formación de oligarquías, no pude evitar pensar que, aunque la intención era estudiar sólo el caso de Regeneración Nacional, la democracia interna en los partidos sigue siendo un fenómeno poco estudiado en México, y por lo tanto un análisis comparativo entre las principales fuerzas políticas

contemporáneas en este tema sería muy relevante para contextualizar los procesos que ocurren en el partido de AMLO. ¿Es MORENA una anomalía en relación con los otros partidos en términos de los arreglos de democracia interna? ¿Su dirigencia muestra signos de mayor o menor autoritarismo respecto a su militancia que la de PAN o el PRI? Con frecuencia me lo pregunté al momento de escribir sobre este partido. Quien quiera estudiar comparativamente este fenómeno sin duda tiene una veta riquísima por delante.

En tercer lugar, ésta es una historia del partido con una particularidad fundamental: es historia viva, historia del presente. Intenté estudiar a MORENA en clave histórica sabiendo de antemano que es una organización cuyo proceso político que todavía no concluye, y cuyos actores tienen mucho que decir y hacer todavía. Ello supone enormes dificultades. Para empezar, no hay un límite claro para esta investigación. Concluí en septiembre de 2022 porque era el momento en que se reunió el Congreso Nacional del partido y porque fue cuando se tomaron ciertas decisiones que alteraron reglas fundamentales para MORENA, además de que se renovó la dirigencia nacional y se sentaron las bases estratégicas para los años siguientes. Sin embargo, la elección de este momento es, como cualquier otro, arbitrario. En tanto el partido continúe creciendo y siendo la fuerza gobernante de México, la historia de Regeneración Nacional estará inconclusa, y tendrá que ser construida y reconstruida muchas veces más. Aunque intenté tratar este proceso con los lentes del historiador, haciendo como si lo estudiado fuera algo que había concluido hace tiempo, los sucesos del presente, las noticias, las declaraciones de políticos, los comentarios de mis profesores y amigos, influyeron de alguna forma en mi juicio. A pesar de ello considero que el tratamiento histórico del fenómeno tiene valor, pues la reconstrucción temporal, aun si es reciente, brinda una perspectiva invaluable.

Finalmente, este estudio puso énfasis en la estructura y en el partido político como organización. Traté de limitar este estudio en todo momento a lo que acontecía *dentro* de éste,

salvo cuando aquello que ocurría *fuera*, en el sistema político, afectaba considerablemente las dinámicas internas de Regeneración Nacional. Hay sin embargo espacios donde las fronteras se vuelven difusas; donde los actores actúan en espacios liminales difíciles de aprehender y explicar. Una de estas dinámicas es la relación entre el partido y el gobierno. En muchas ocasiones se confunde éste con aquél: es difícil entender, especialmente desde que MORENA gobierna, que son dos ámbitos interconectados y mutuamente influyentes, pero que analíticamente deben ser tratados con autonomía. Un estudio de las dinámicas entre la dirigencia nacional de partido y las dinámicas del Legislativo requiere de una investigación propia, y lo mismo con el Ejecutivo. Aunque es indudable que el presidente López Obrador tiene una influencia indiscutible en el partido, todavía no hay estudios que diluciden, por ejemplo, los mecanismos específicos por los cuales MORENA, su dirigencia nacional, apoya el esfuerzo presidencial en el ejercicio cotidiano del gobierno. La administración pública de MORENA es un universo aparte: habrá que esperar al término del primer sexenio para comenzar a hacer una evaluación en su conjunto de lo que se hizo y dijo en estos años.

ANEXOS

ANEXO I. TRAYECTORIAS POLÍTICAS DE LOS DIRIGENTES NACIONALES MORENA

A. CEN DE MORENA AC (2011)⁵³³

1. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR⁵³⁴

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM.

Nació en 1953. Natural de Tabasco. Afiliado al PRI en 1976. Director de Estudios Sectoriales de la Secretaría de Promoción de Tabasco (1977). Director del Instituto Indigenista (1977). Delegado de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados de la Presidencia de la República (1978-1982). Presidente del PRI en Tabasco (1983). Director de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor en el DF (1984). Candidato a la gubernatura de Tabasco por el PPS-PFCRN-PMS (1994). Presidente del CEN del PRD (1996-1999). Jefe de gobierno del DF (2000-2005). Presidente del Consejo Nacional de MORENA (2012-2015). Presidente del CEN de MORENA (2015-2017). Presidente de México (2018-2024).

2. CLAUDIA SHEINBAUM⁵³⁵

Licenciada en Física, Facultad de Ciencias, UNAM. Maestría y Doctorado en Ingeniería en Energía, UNAM.

Nació en 1962. Integrante del Consejo Estudiantil Universitario de la UNAM. Investigadora y profesora de Posgrado. Miembro del SIN y de la Academia Mexicana de las Ciencias. Miembro del Panel Intergubernamental de Cambio Climático. Asesora de la Comisión Federal de Electricidad, Gerencia de Estudios Económicos. Asesora de la Comisión Nacional para el Ahorro de Energía. Consultora del Banco Mundial. Secretaria de Medio Ambiente del

⁵³³ Este Comité Nacional “prototípico” no tuvo atribuciones legales como un órgano ejecutivo para el Movimiento de Regeneración Nacional en su fase de asociación civil. En su estructura no estuvieron contempladas las secretarías ejecutivas nacionales que caracterizaron al resto de los CEN del partido. Sin embargo, sus miembros desempeñaron labores reales de organización para el trabajo de estructuración territorial, promoción electoral y vigilancia de casillas, tal y como fue la instrucción de Andrés Manuel López Obrador. Por su importancia en la fundación de MORENA importa contemplarlo para el análisis de la historia de la organización del partido.

⁵³⁴ Moisés García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.

⁵³⁵ Gobierno de la Ciudad de México, “Jefa de gobierno de la Ciudad de México”, <https://www.ciudadanos.cdmx.gob.mx/gobierno/jefa-de-gobierno>, consultado el 5 de marzo de 2023.

DF durante administración de López Obrador (2000-2005). Coordinadora de Movimiento en Defensa del Petróleo (2008). Vocera de campaña a la presidencia de la República (2006). Propuesta a secretaria de Medio Ambiente de AMLO (2012). Jefa Delegacional en Tlalpan (2015-2017). Coordinó el tema de gobierno y política para la elaboración del Proyecto de Nación 2018-2024. Jefa de Gobierno de la Ciudad de México (2018-2024).

3. OCTAVIO ROMERO OROPEZA⁵³⁶

Ingeniería en Agronomía, especialidad en Agricultura Tropical, Colegio Superior de Agricultura Tropical, Tabasco.

Nació en 1959. Natural de Tabasco. Miembro del PRD desde 1989. Consejero Nacional del PRD (1994-1999). Oficial mayor del CEN del PRD durante presidencia del partido de AMLO (1996-1998). Diputado federal (1994-1997). Candidato del PRD a presidencia municipal de Tabasco (1997). Presidente estatal del PRD en Tabasco (1989-2000). Titular de la Oficialía mayor del gobierno del DF (2000-2005). Secretario de Honestidad y Austeridad Republicana del “gobierno legítimo” (2006). Militante de MORENA desde 2014. Candidato de Regeneración Nacional a presidencia municipal de Centro (2015). Director General de PEMEX (2018-presente)

4. MARÍA LUISA ALBORES⁵³⁷

Ingeniería en Agronomía, Universidad Autónoma de Chapingo (2000). Estudios de Maestría, Pedagogía, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural. Especialidad en Economía Social y Solidaria, Universidad Iberoamericana.

Nació en 1976. Natural de Chiapas. Integrante de la Unión de Cooperativas de Tosepan (2001- ¿?). Asesora de grupo productor Tosepan Pisilnekmej (2003 - ¿?). Asesora de Cooperativa Tosepan Kali, turismo cultural y ambiental (2004- ¿?). Impulsora de programa Tosepan Kalnemaxtiloyan, modelo pedagógico en Náhuatl (2006- ¿?). Consejera de Yeknemilis A.C, “Vida Buena” (2002). Miembro del comité ejecutivo del ordenamiento territorial de Cuetzalan (2009-2022). Propuesta para Secretaría de la Reforma Agraria de AMLO (2012). Presidenta del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en Puebla (2012-2015). Secretaria de Bienestar (2018-2020). Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2020-2022).

5. LUISA MARÍA ALCALDE LUJÁN⁵³⁸

Licenciada en Derecho, UNAM. Estudios de Maestría en Derecho, Universidad de Berkeley, California.

Nació en 1987. Natural del Distrito Federal. Hija de Bertha Elena Luján y Arturo Alcalde. Participante en protestas del desafuero de AMLO y del “gobierno legítimo” (2005-2006). Asistente de investigación en el Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM. Coordinadora Nacional de MORENA Jóvenes Estudiantes (2011). Diputada federal (2012-2015) por Movimiento Ciudadano. Secretaria del Trabajo y Previsión Social (2018- actualidad).

⁵³⁶ Fundación Euroamérica, “Octavio Romero Oropeza”, <https://www.euroamerica.org/octavio-romero-oropeza-cv>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵³⁷ “María Luisa Albores González”, <https://lopezobrador.org.mx/maria-luisa-albores-gonzalez/>, 5 de marzo de 2023. Gobierno de México, “María Luisa Albores González”, <https://www.gob.mx/comisionambiental/estructuras/maria-luisa-albores-gonzalez-251579>, 5 de marzo de 2023.

⁵³⁸ Gobierno de México, “Luisa María Alcalde”, <https://www.gob.mx/stps/estructuras/luisa-maria-alcalde-lujan>, consultado el 5 de marzo de 2023.

6. RENÉ DRUCKER COLÍN⁵³⁹

Licenciatura en Psicología, UNAM. Maestría en Psicofisiología, Universidad Northern Illinois. Doctorado en Fisiología, Universidad Saskatchewan, Canadá.

Nació en 1937, falleció en 2017. Natural de la Ciudad de México. Profesor investigador. Académico. Investigador emérito SNI, CONACYT. Jefe del departamento de Neurociencias del Instituto de Fisiología Celular de la UNAM. Premio Nacional de Ciencias y Artes en área de Ciencias Físico-Matemáticas y Naturales, 1987. Presidente de la Academia Mexicana de las Ciencias. Director General de Divulgación de Ciencias de la UNAM Premio a Excelencia Médica, Secretaría de Salud. Secretario de Ciencia y Tecnología del Distrito Federal (2012-2018).

7. GENARO GÓNGORA PIMENTEL⁵⁴⁰

Licenciatura en Derecho, UNAM. Doctorado en Derecho, UNAM.

Nació en 1937. Natural de Chihuahua. Trayectoria en Poder Judicial desde 1969. Secretario de Estudio y cuenta adscrito al Pleno de la SCJN. Juez de distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal. Magistrado en el Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, Hermosillo, Sonora. Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil y Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, Primer Circuito. Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (1995-2009). Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (1999-2002). Candidato a Consejería Jurídica del gabinete de López Obrador (2012).

8. JAVIER JIMÉNEZ ESPRIÚ⁵⁴¹

Ingeniería Mecánica Electricista, UNAM (1960). Estudios de posgrado. Conservatoire des Art et Metiers, París.

Nació en 1937. Profesor de la UNAM durante 30 años. Miembro de la Junta de Gobierno de la UNAM (1997-2007). Secretario General Administrativo de la UNAM (1973-1982). Director de la Facultad de Ingeniería, UNAM (1978-1982). Presidente de la Academia de Música del Palacio de Minería (1978). Subsecretario de Comunicaciones y Desarrollo Tecnológico de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (1982-1988). Subdirector Comercial de Petróleos Mexicanos (1990-1992). Director General de Mexicana de Aviación (1994-1995). Miembro Honorario de la Junta de Gobierno del Instituto Nacional de Astrofísica (1998-2014). Presidente del Consejo Directivo de la Escuela de Ingeniería “Heberto Castillo Martínez” (¿período?). Diputado constituyente de la Ciudad de México (2016). Secretario de Comunicaciones y Transportes (2018-2020).

9. MARÍA ANTONIETA LASO LÓPEZ⁵⁴²

⁵³⁹ UNAM, “René Drucker Colín”, <https://dgapa.unam.mx/index.php/semblanzas-emeritos-anio-perpae-2015/semblanzas-2005-perpae/193-drucker-colin-rene-raul>, consultado el 5 de marzo de 2023. Gobierno de México, “René Raúl Drucker”, <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/rene-raul-drucker-colin>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴⁰ Instituto Federal de Defensoría Pública, “Currículum del Ministro Genaro David Góngora Pimentel”, consultado el 5 de marzo de 2023. Monitor Judicial, “Biografía de los ministros”, http://www.monitorjudicial.itam.mx/genaro_david_gongora.html, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴¹ Fundación Euroamérica, “Javier Jiménez”, <https://www.euroamerica.org/javier-jimenez-cv>, consultado el 5 de marzo de 2023. Junta de gobierno UNAM, “Javier Jiménez Espriu”, <https://www.juntadegobierno.unam.mx/ex-miembros/106-javier-jimenez-espriu.html>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴² MORENA, “María Antonieta Laso López”, <https://MORENAsonora.org/tag/maria-antonieta-laso-lopez/>, consultado el 5 de marzo de 2023. Ayuntamiento de Hermosillo, “María Antonieta Laso

Licenciatura en Medicina, UNAM (1985). Posgrado en Cirugía General. Hospital General de Hermosillo, Sonora. Maestría en Administración de Empresas, Tecnológico de Monterrey, Campus Hermosillo Sonora.

Edad desconocida (nació aproximadamente en 1960). Natural de Sonora. Médico cirujana (1992-2000). Administradora y directora de Comercialización en Sociedad Franco-Mexicana de Innovación y Desarrollo (2000-2004). Gerente administrativo en servicios de hotelería (2005-2006). Coordinación Nacional de Mujeres y clases Medias de MORENA (2011-2012). Candidata a presidencia municipal de Hermosillo, PRD-PT (2012). Gerente General de Hotel Santorian (2015-2017). Directora General de Promotora Inmobiliaria, Hermosillo, Sonora (2018- ¿?) Propuesta para el Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en Sonora (2022).

10. ELENA PONIATOWSKA⁵⁴³

Estudios de bachillerato, formación en taquimecanografía y periodismo.

Nació en 1932. Periodista, escritora, profesora. Trayectoria literaria. Novelista, poetisa, ensayista, cronista, dramaturga. Periodista de *Excelsior*, *La Jornada*, *El Financiero*, *Proceso*, entre otros. Premio Cervantes 2013. Miembro de la Convención Nacional Democrática (2006-2007). Simpatizante del movimiento encabezado por López Obrador.

11. JESÚS RAMÍREZ CUEVAS⁵⁴⁴

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM

Nació en 1966. Natural de Ciudad de México. Nieto de un combatiente del Ejército Libertador del Sur, hijo de abogado y enfermera. Reportero de Revista Motivos (1991-1994). Corresponsal de *La Jornada* en Chiapas (1994-2000). Corresponsal de Associated Press (1995-1996). Trabajó para *Reuters* (1996-2000). Secretario técnico del “gobierno legítimo” de AMLO (2006-2010). Editor y director de *Regeneración* (2010-presente). Secretario de Comunicación del CEN MORENA (2012-2015). Presidente de Comisión de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas en Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017). Coordinador de debates oficiales y representante del candidato presidencial AMLO (2018). Coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno Federal (2018-2024).

12. ROGELIO RAMÍREZ DE LA O⁵⁴⁵

Licenciatura en Economía, UNAM. Doctorado en Economía, Universidad de Cambridge.

Nació en 1948. Natural de la Ciudad de México. Consultor e investigador. Integrante del Comité Reinventing Bretton Woods, la Comisión para la Cooperación Ambiental del TLCAN, del Centro de la ONU sobre Empresas Transnacionales. Miembro de la Conferencia de Washington de Economistas del Sector Privado. Consultor independiente. Director de Análisis,

López”, <https://transparencia.hermosillo.gob.mx/Descargas/30-17-2020-04-02%2012-03-00-Formato%20Currículum%20Versión%20Pública%20Dra.%20Maria%20Antonieta%20Laso%20López.pdf>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴³ Instituto Cervantes, “Elena Poniatowska”, https://www.cervantes.es/bibliotecas_documentacion_espanol/creadores/poniatowska_elena.htm, consultado el 5 de marzo de 2023

⁵⁴⁴ Elvia Solano, “Quién es Jesús Ramírez Cuevas”, México, *Data Noticias*, 29 de agosto de 2022, <https://datanoticias.com/2022/08/29/jesus-ramirez-cuevas-curriculum-2022/>, consultado el 12 de octubre de 2022; <https://es.wikidat.com/info/jesus-ramirez-cuevas>.

⁵⁴⁵ Gobierno de México, “Rogelio Ramírez de la O”, <https://www.gob.mx/shcp/estructuras/rogelio-ramirez-de-la-o>, consultado el 5 de marzo de 2023.

Informes, Pronósticos de Macroeconomía Mexicana en Ecanal durante cuarenta años. Investigaciones en política económica, deuda externa, industria automotriz, comercio México-Estados Unidos, política monetaria e integración económica. Encabezó equipo de campaña de Política Económica de AMLO (2006). Secretario de Hacienda y Crédito Público (2021-presente).

13. RAQUEL SOSA ELÍZAGA⁵⁴⁶

Licenciatura en Sociología, UNAM. Maestría en Estudios Latinoamericanos. Doctorado en Historia, UNAM.

Edad desconocida. Académica. Profesora investigadora del Centro de Estudios Latinoamericanos de la FCPyS de la UNAM desde 1976. Miembro del Partido Comunista Mexicano desde 1974; del Partido Socialista Unificado de México, del Partido Mexicano Socialista, del PRD desde su fundación, en 1989 y de MORENA. Suplente de Senador Carlos Payán (1997-2000). Secretaria de Desarrollo Social del DF durante la administración de AMLO (2000-2005). Titular de las Universidades del Bienestar Benito Juárez (2019-actualidad)

14. SALVADOR TORRES CISNEROS⁵⁴⁷

Licenciado en Economía, UNAM (1983). Licenciatura en Contaduría Pública, Escuela Bancaria y Comercial (1998). Maestría en Administración, Escuela Bancaria y Comercial (2007).

Edad desconocida. Empresario, administrador. Técnico en Administración de Empresas Cooperativas, Secretaría del Trabajo y Previsión Social (1986). Presidente del Consejo de Vigilancia, Consejo Superior del Cooperativismo (2014). Presidente del Consejo de Administración, unión de Sociedades Cooperativas del DF (2012). Presidente del Consejo de Administración, Sociedad Cooperativa de Trabajadores Pascual (2011-2013). Candidato a gobernador de Hidalgo por MORENA (2016).

15. FERNANDO TURNER DÁVILA⁵⁴⁸

Licenciatura en Contaduría Pública, ITESM. Maestría en Administración Pública, Universidad de Harvard.

Empresario. Director general y accionista mayoritario de Katcon Global. Presidente de la Asociación Nacional de Empresarios Independientes (2006). CEO de Bienes Turgon y Soluciones Alimenticias (1983-2009). Tesorero corporativo de Grupo Industrial Alfa, Monterrey (1976-1982). Tesorero en Altos Hornos (1966-1976). Patrocinador de la fundación RENACE

⁵⁴⁶ “Raquel Sosa Elízaga asume coordinación de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García”, <https://www.24-horas.mx/2019/08/08/raquel-sosa-elizaga-asume-coordinacion-de-las-universidades-para-el-bienestar-benito-juarez-garcia/>, México, 24 horas, consultado el 5 de marzo de 2023.

“Raquel Sosa, de la UNAM, se encargará de la construcción de universidades en el Gobierno de AMLO”, México, *Sin Embargo*, <https://www.sinembargo.mx/11-08-2018/3455862>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴⁷ “¿Quién es Salvador Torres Cisneros?”, https://www.facebook.com/TanechSa/photos/a.705321109522101/966273563426853/?type=3&locale2=es_LA&paipv=0&eav=AfZVoZJqEhpQ3chV0dqackJqTiOkAnd1o-BL90_mxMwYT406ZMLaYDTsfen9uuLoV_M&_rdr, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁴⁸ “Curriculum: Fernando Turner Ávila”, https://ferrusca.files.wordpress.com/2012/06/fernando_turner.pdf, consultado el 5 de marzo de 2023. AMLO, “Fernando Turner Ávila”, <https://lopezobrador.org.mx/temas/fernando-turner-davila/>, consultado el 5 de marzo de 2023. “Fernando Turner Ávila”, México, *El Universal*, <https://www.eluniversal.com.mx/fernando-turner-davila>, consultado el 5 de marzo de 2023.

AC. Propuesto por AMLO para Secretaría de Desarrollo Económico (2012). Secretario de Economía, gobierno de Nuevo León (2015-2018).

16. SILVIA VALLE TÉPATL⁵⁴⁹

Licenciatura en Educación Primaria, Benemérito Instituto Normal de Puebla.
Edad desconocida. Maestra de educación básica. Supervisora de educación inicial, SEP. Integrante del Centro Interdisciplinario de Investigación y Actualización Docente (CINAD). Miembro de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (2019-2021). Presidenta de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (2021).

17. HÉCTOR ENRIQUE VASCONCELOS Y CRUZ⁵⁵⁰

Licenciatura en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Universidad de Harvard; Maestría en Historia Política, Universidad de Cambridge; Doctorado en Historia Política, Universidad de Oxford.

Nació en 1945. Director general del Festival Internacional Cervantino (1977-1982). Secretario general del Consejo de la Crónica de la Ciudad de México (1987-1989). Director general del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1989-1991). Cónsul general de México en Boston, Estados Unidos de América (1996-1999). Embajador de México en Dinamarca, Noruega e Islandia (1999-2004). Asesor en el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (2005-2006). Secretario de Asuntos Internacionales del “gobierno legítimo” de AMLO (2006-2009). Miembro del Consejo Consultivo de MORENA (2012). Consejero local de MORENA en la CDMX (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Mexicanos en el Exterior y Asuntos Internacionales del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2015-2020). Senador de la República (2018-2024).

18. CÉSAR YAÑEZ CENTENO CABRERA⁵⁵¹

Licenciado en Comunicación, UAM.

Nació en 1962. Originario de Colima. Integrante del PRD (1994); trabaja para Porfirio Muñoz Ledo. Director de Comunicación Social del DF (2000-2006). Integrante del “Gobierno legítimo” (2006-2012). Coordinador de Comunicación Social y vocero de campaña presidencial de AMLO en 2012. Vocero de campaña de 2018. Secretario de Comunicación de MORENA (2015-2018). Coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022). Subsecretario de Desarrollo Democrático, Participación Social y Asuntos Religiosos con secretario Adán Augusto López (2022-actualidad).

⁵⁴⁹ Mejoraedu, “Silvia Valle Tépatl”, <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/497843/Semblanza-Silvia-Valle-mejoredu.pdf>, consultado el 5 de marzo de 2023. Alma Paola Wong, “Junta directiva de Mejoredu designa a Silvia Valle Tépatl como comisionada presidenta”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/politica/silvia-valle-designada-comisionada-presidenta-mejoredu>, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁵⁰ Sistema de información legislativa, “Héctor Enrique Vasconcelos y Cruz”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222037#Perfil, consultado el 5 de marzo de 2023.

⁵⁵¹ “César Yañez, el hombre de confianza de AMLO”, México, *El Financiero*, <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/29/perfil-cesar-yanez-el-hombre-de-confianza-de-amlo-que-vuelve-como-subsecretario-de-segob/>, consultado el 5 de marzo de 2023. Patricia Rodríguez, “Perfil: César Yañez Centeno”, México, *Excelsior*, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-cesar-yanez-centeno-cabrera/1281843>, consultado el 5 de marzo de 2023.

B. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

1. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, PRESIDENTE DEL CONSEJO NACIONAL
Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM.
Nació en 1953. Natural de Tabasco. Afiliado al PRI en 1976. Director de Estudios Sectoriales de la Secretaría de Promoción de Tabasco (1977). Director del Instituto Indigenista (1977). Delegado de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados de la Presidencia de la República (1978-1982). Presidente del PRI en Tabasco (1983). Director de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor en el DF (1984). Candidato a la gubernatura de Tabasco por el PPS-PFCRN-PMS (1994). Presidente del CEN del PRD (1996-1999). Jefe de gobierno del DF (2000-2005). Presidente del Consejo Nacional de MORENA (2012-2015). Presidente del CEN de MORENA (2015-2017). Presidente de México (2018-2024).
2. MARTÍ BATRES, PRESIDENTE EJECUTIVO DE MORENA⁵⁵²
Licenciado en Derecho por la Escuela Superior de Leyes y Negocios, Universidad Humanitas.
Nació en 1967. Natural de Ciudad de México. Miembro fundador del PRD (1989). Miembro del Comité Ejecutivo del PRD en el DF (1995). Diputado local del PRD en DF (1997-2000). Diputado federal (2000-2003). Subsecretario de gobierno del DF (2003-2005). Presidente del PRD en el DF (2005-2006). Secretario de Desarrollo Social en el DF (2006-2011). Diputado Federal por el PRD (2012-2015). Presidente nacional de MORENA (2012-2015). Presidente de MORENA en CDMX (2015-2018). Senador de la República (2018-2021). Secretario de gobierno de la CDMX (2021-2024).
3. BERTHA ELENA LUJÁN, SECRETARIA GENERAL⁵⁵³
Licenciada en Contaduría Pública, Universidad de Chihuahua.
Nació en 1950. Activista social (1970-1990). Dirección nacional del Frente Auténtico del Trabajo (1976). Coordinadora nacional de la Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (1992). Contralora General del DF (2000-2006). Secretaria de Trabajo del “Gobierno legítimo” (2006). Coordinadora de MORENA en Chihuahua (2008-2012). Secretaria general de MORENA (2012-2015). Promotora de la Soberanía Nacional en Coyoacán por MORENA (2014). Diputada de la Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017). Presidenta del Consejo Nacional de MORENA (2015-2022).
4. MARCO ANTONIO MEDINA PÉREZ, SECRETARIO DE FINANZAS⁵⁵⁴
Estudios de licenciatura incompletos.
Nació en 1958. Natural de Veracruz. Natural de Veracruz. Trayectoria administrativa. Jefe de la sección de Informática Financiera de DICOMESA (1984-1988). Asesor económico de la Vicepresidencia de la Comisión de Vigilancia de la Administración Presupuestal y Contable de

⁵⁵² Senado de la República, “Senador Martí Batres Guadarrama con Licencia”, <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1077>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁵³ “Semblanza de Bertha Elena Luján Uranga”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Bertha-Elena-Lujan.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁵⁴ Secretaría de Gobernación, Sistema de Información Legislativa, “Perfil del legislador Marco Antonio Medina Pérez”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223823#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

la Asamblea de Representantes del Distrito Federal (1990-1991). Asesor económico de la Coordinación de Asesores del PRD en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal (1991-1994). Asesor económico de la Comisión de Desarrollo Urbano y Reservas Territoriales de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal (1993-1997). Coordinador de asesores del PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) (1997-2000). Director de Orientación de Servicios del Servicio de Emergencias del Distrito Federal (2000-2001). Asesor económico del PRD en la ALDF (2001-2003). Secretario técnico de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública en la ALDF (2003-2005). Subdirector de Recursos Materiales de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal con Ebrard (2008-2011). Coordinador administrativo de MORENA en la Cámara de Diputados (2015).

Trayectoria política. Consejero técnico estudiantil de la ENEP Acatlán de la UNAM (1979-1981). Responsable político de la corriente socialista en el Estado de México (1981-1984). Integrante de la Dirección Nacional de Partido Patriótico Revolucionario (1985). Responsable político del PRD en el III distrito de Veracruz en campaña para gobernador. (1992). Secretario de Finanzas del Comité Ejecutivo del PRD en el Distrito Federal (2005-2008). Presidente de la Federación de Organizaciones Sociales, Rurales y Urbanas, El Barzón A.C (2011). Consejero Nacional de MORENA (2012). Secretario de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2012-2015). Consejero estatal de MORENA en Veracruz (2015-¿?). Diputado federal por representación proporcional (2018-2021)

5. TOMÁS PLIEGO CALVO, SECRETARIO DE ORGANIZACIÓN⁵⁵⁵

Estudió en el Instituto Politécnico de Diseño Industrial, La Habana, Cuba.

Edad desconocida. Lugar de nacimiento desconocido. Hijo de guerrillera de la Liga Comunista 23 de Septiembre. Director General de Desarrollo Social en Cuauhtémoc durante administración de AMLO (2003-2005). Diputado local por el PRD en la IV Asamblea Legislativa del DF (2006-2009). Secretario de Organización del CEN MORENA (2012-2015). Coordinador de la Brigada en Defensa del Petróleo (2008). Delegado del Comité Ejecutivo en MORENA (2015-2018). Consejero Nacional de MORENA (2015-¿?). Coordinador del Gabinete de Seguridad Ciudadana durante el gobierno de Claudia Sheinbaum (2018-2022). Delegado en funciones de presidente del Comité Ejecutivo estatal de MORENA en CDMX (2021-actualidad).

6. JESÚS RAMÍREZ CUEVAS, SECRETARIO DE COMUNICACIÓN, DIFUSIÓN Y PROPAGANDA⁵⁵⁶

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM

Nació en 1966. Nieto de un combatiente del Ejército Libertador del Sur, hijo de abogado y enfermera. Reportero de Revista Motivos (1991-1994). Corresponsal de *La Jornada* en Chiapas (1994-2000). Corresponsal de Associated Press (1995-1996). Trabajó para *Reuters* (1996-2000). Secretario técnico del “gobierno legítimo” de AMLO (2006-2010). Editor y director de

⁵⁵⁵ “Tomás Pliego, el operador clave de Sheinbaum para la revocación en la Ciudad”, México, *LaPolíticaOnline*, 9 de abril de 2022, <https://www.lapoliticaonline.com/mexico/ciudad-mx/quien-es-tomas-pliego-el-operador-clave-de-sheinbaum-para-la-revocatoria-en-la-ciudad/>, consultado el 12 de octubre de 2022; Gobierno de la Ciudad de México, “Tomás Pliego Calvo”, <https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5c5/33c/f70/5c533cf7028ac538617413.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2012; “El gabinete de Sheinbaum”, México, *El Universal*, <https://interactivo.eluniversal.com.mx/2018/gabinete-cdmx/>, 5 de diciembre de 2018.

⁵⁵⁶ Elvia Solano, “Quién es Jesús Ramírez Cuevas”, México, *Data Noticias*, 29 de agosto de 2022, <https://datanoticias.com/2022/08/29/jesus-ramirez-cuevas-curriculum-2022/>, consultado el 12 de octubre de 2022; “Jesús Ramírez Cuevas”, <https://es.wikidat.com/info/jesus-ramirez-cuevas>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Regeneración (2010-presente). Secretario de Comunicación del CEN MORENA (2012-2015). Presidente de Comisión de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas en Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017). Coordinador de debates oficiales y representante del candidato presidencial AMLO (2018). Coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno Federal (2018-2024).

7. FROYLÁN YESCAS CEDILLO, SECRETARIO DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN POLÍTICA⁵⁵⁷

Licenciado en Derecho, UNAM.

Edad y lugar de nacimiento desconocido. Líder de Organización Civil Flor y Canto (¿período?). Subdirector de Participación Ciudadana en Benito Juárez. Consejero suplente del PRD ante el Instituto Electoral del Distrito Federal (2003). Representante suplente del PRD ante el IEDF (2004). Secretario de Educación del CEN de MORENA (2012-2015). Representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal (2014- ¿2018?). Cónsul Titular del Consulado de México en McAllen, Texas (2019-actualidad).

8. PATRICIA ORTIZ COUTURIER, SECRETARIA DE JÓVENES⁵⁵⁸

Licenciada en Política y Gestión Social, UAM Xochimilco.

Nació en 1987. Ciudad de México. Integrante del Consejo Consultivo Nacional de MORENA AC (2011). Secretaria de Jóvenes del CEN de MORENA (2012-2015). Candidata a Magdalena Contreras, perdió ante el PRI (2015). Miembro de la Asamblea Constituyente de la CDMX (2016). Alcaldesa de Magdalena Contreras (2018-2021).

9. MARTHA LUCÍA MÍCHER CAMARENA, SECRETARIA DE MUJERES⁵⁵⁹

Licenciada en Pedagogía, Universidad Panamericana.

Nació en 1954. Natural de Guanajuato. Trayectoria administrativa. Directora del programa preescolar comunitario, DIF-SECIR, en Guanajuato (1990-1995). Coordinadora del Programa de Educación para la Paz y los Derechos Humanos en la Procuraduría Estatal de los Derechos Humanos de Guanajuato (1995-1997). Directora general del Instituto de las Mujeres del Distrito Federal durante gobierno de Marcelo Ebrard (2006-2012).

Trayectoria legislativa. Diputada local en la LVII legislatura del Congreso de Guanajuato. (1997-2000). Diputada federal en la LIX legislatura. (2003-2006). Diputada federal (2012-2015). Senadora por Guanajuato (2018-2024).

Trayectoria política. Consejera estatal y nacional del PRD (¿período?). Representante del PRD en la Internacional Socialista de Mujeres en Buenos Aires, Argentina y Lisboa, Portugal. Representante estatal del movimiento feminista de ONGs de mujeres en Guanajuato (1994-1995). Candidata del PRD a gobernadora de Guanajuato (1995). Representante del PRD en la reunión mundial de la Internacional Socialista de Mujeres en París, Francia. (1999). Candidata

⁵⁵⁷ Secretaría de Relaciones Exteriores, “Consulado de México en McAllen”, <https://consulmex.sre.gob.mx/mcallen/index.php/acercaconsulado/consul-titular>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁵⁸ “Candidatos a la alcaldía en Magdalena Contreras”, México, *Excelsior*, 3 de abril de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/elecciones-2018-cdmx/candidato/patricia-ximena-ortiz-couturier>.

⁵⁵⁹ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9216448#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

del PRD a la presidencia municipal de León, Guanajuato (2000). Secretaria de la mujer del CEN del PRD (2000-2002). Vocal permanente de la junta estatal de gobierno del INMUJERES en Guanajuato (2001). Representante del PRD ante el Instituto Estatal Electoral de Guanajuato (2002). Miembro del equipo de campaña del precandidato del PRD a jefe de Gobierno del Distrito Federal (2012). Secretaria de Mujer en CEN MORENA (2012-2015).

10. JAIME LÓPEZ VELA, SECRETARIO DE DIVERSIDAD SEXUAL.⁵⁶⁰

Licenciado en Derecho, UNAM.

Edad desconocida. Natural de Ciudad de México Defensor de Derechos Humanos. Presidente de la organización Agenda LGBT, por las Defensa de los Derechos Sexuales; excandidato del PT a diputado federal (2009). Diputado de Asamblea Constituyente de la CDMX (2016). Aspirante a diputado federal en 2009 y 2012 por el PRD. Secretario de Diversidad Sexual del CEN MORENA (2012-2015). Diputado Constituyente de la Ciudad de México (2018-2021). Titular del área de cultura del Metro (2022-actualidad).

11. ANA LILIA RIVERA, SECRETARIO DE INDÍGENAS Y CAMPESINOS.⁵⁶¹

Licenciatura en Derecho, Universidad Autónoma de Tlaxcala.

Nació en 1973. Natural de Tlaxcala. Delegada en la primer convención democrática convocada por el EZLN (1994). Delegada para organizar en Calpulalpan la consulta nacional por el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas (1999). Afiliada al PRD y colaboradora en la campaña de los candidatos del PRD al Senado de la República (2000). Vocera en la campaña de la candidata a diputada federal por el PRD en el distrito II (2003). Diputada en congreso de Tlaxcala (2007). Secretaria general del comité Ejecutivo Estatal de MORENA Tlaxcala. Secretaria nacional de asuntos indígenas y campesinos de MORENA (2012-2015). Organizadora de la movilización local contra Enrique Peña Nieto tras resultados electorales. Coordinadora municipal de la campaña de AMLO en Calpulalpan Tlaxcala (2012). Diputada en la LIX legislatura del Congreso de Tlaxcala en representación del distrito 13 del estado (2008-2011). Senadora por Tlaxcala (2018-2024).

12. JOSÉ DE JESÚS MARTÍNEZ DEL CAMPO, SECRETARIO DEL TRABAJO.⁵⁶²

Licenciado en Historia por la Escuela Normal Superior, Maestría en Antropología Social por la ENAH.

Nació en 1948. Natural de la Ciudad de México. Líder del movimiento estudiantil de 1968. Miembro fundador de la CNTE (1970-1979). Secretario de Organización del Comité Ejecutivo de la sección X del SNTE (1979). Secretario de Investigación y Capacitación del Comité Ejecutivo Nacional del SNTE (1992-1995), Diputado federal (1997-2000 por el PRD). Subsecretario de la Tesorería del DF, consejero Emérito del PRD (¿período?). Consejero estatal

⁵⁶⁰ Brando Alcauter, “12 políticos mexicanos que pertenecen a la comunidad LGBT”, *Cunadegrillos*, <https://www.cunadegrillos.com/2017/06/13/12-politicos-mexicanos-pertenecen-la-comunidad-lgbtiti/>; Congreso de la Ciudad de México, “Estenográfica parlamentaria”, <https://www.congresocdmx.gob.mx/media/documentos/741e885e984acb03de3b88e672b15df8bf6d6b.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁶¹ Senado de la República, “Ana Lilia Rivera Rivera” <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1205>, consultado el 12 de octubre de 2022. Ana Lilia Rivera Rivera, “¿Quién soy?”, <https://analiliarivera.org/quien-soy/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁶² Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=315, consultado el 12 de octubre de 2022.

de MORENA en la Ciudad de México (2015). Secretario del Trabajo CEN MORENA (2012-2015). Diputado del Congreso de CDMX (2018-2021).

13. IRMA SÁINZ, SECRETARIA DE LA PRODUCCIÓN⁵⁶³
Sin información disponible.

14. ROSARIO IBARRA PIEDRA, SECRETARIA DE DEFENSA DE DERECHOS HUMANOS⁵⁶⁴
Licenciada en Psicología, Universidad Autónoma de Nuevo León. Maestría en Psicopedagogía, Escuela de Ciencias de la Educación.

Nació en 1951. Hija de activista y candidata presidencial Rosario Ibarra de Piedra. Integrante del Comité Eureka, organización para buscar desaparecidos y perseguidos políticos opositores (1977). Profesora de Estuación Especial en la SEP (¿período?). Asesora técnico pedagógica de la Dirección de Educación Especial en Nuevo León (1982- ¿?). Secretaria de Defensa de Derechos Humanos del CEN de MORENA (2012-2015). Candidata a diputada en el Distrito Federal de MORENA (2018), presidenta de la CNDH (2019-actualidad).

15. PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN, SECRETARIO DE ESTUDIOS Y PROYECTO DE NACIÓN⁵⁶⁵

Licenciado en Ciencias Políticas, UNAM. Doctor en Diseño, área de Estudios Urbanos, UAM-Azcapotzalco.

1952. Ciudad de México. Hermano de Pedro Moctezuma Barragán. Profesor investigador de Ciencias políticas en la UNAM; UAM, y Escuela Normal Superior de México. Líder político de Azcapotzalco. Delegado de Azcapotzalco (1997-2000) Escritor y divulgador, académico. Vocero de organización Unión del Trabajo de México. Activista, colaborador y dirigente del Movimiento obrero popular. Secretario de Estudios y Proyecto de Nación de MORENA (2012-2015). Líder de organizaciones civiles de integración comunitaria.

16. JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI, SECRETARIO PARA EL FORTALECIMIENTO DE IDEALES Y VALORES MORALES, ESPIRITUALES Y CÍVICOS⁵⁶⁶

Licenciado en Derecho Escuela Libre de Derecho. Maestro en Derecho Económico, Universidad Iberoamericana.

⁵⁶³ Sin información.

⁵⁶⁴ Redacción, “¿Quién es Rosario Piedra Ibarra?”, México, *Aristegui Noticias*, <https://aristeguinoticias.com/1111/lomasdestacado/quien-es-rosario-piedra-ibarra-la-proxima-presidenta-de-la-cndh/>, consultado el 12 de octubre de 2022. “Rosario Ibarra de Piedra, la activista que dirigirá la CNDH”, México, Milenio, <https://www.milenio.com/politica/rosario-piedra-ibarra-presidenta-cndh-biografia>, consultado el 12 de octubre de 2022. Senado de la República, “Curriculum Vitae”, https://comisiones.senado.gob.mx/justicia/docs/CNDH/PIMD/anexo_3.pdf, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁶⁵ Plaza y Valdés, “Pablo Moctezuma Barragán”, <http://www.plazayvaldes.com.mx/autor/pablo-moctezuma-barragan/1621/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁶⁶ Fiscalía General de la República, “José Agustín Ortiz Pinchetti”, <https://www.gob.mx/fgr/estructuras/jose-agustin-ortiz-pinchetti>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Página oficial de Andrés Manuel López Obrador, “José Agustín Ortiz Pinchetti”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/01/Jose-Agustin-Ortiz-Pinchetti.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Nació en 1937. Ciudad de México. Militante del PRI, participó en el movimiento democratizador de Carlos Madrazo (1967-1969). Secretario técnico de la mesa para la Reforma Política del DF (1998). Ensayista de la Jornada. Consejero Ciudadano del Consejo General del IFE (1994). Secretario de Gobierno del DF (2000-2003). Diputado Federal (2003-2006). Responsable de MORENA en Puebla. (2007-2012). Secretario de Valores MORENA (2012-2015). Consejero Nacional de MORENA (2015-2022). Colaborador de *Reforma*, *El Financiero*, *La Jornada*. Titular de la fiscalía Especializada en Delitos Electorales FEPADE (2019-actualidad).

17. PACO IGNACIO TAIBO II, SECRETARIO DE ARTE Y CULTURA.⁵⁶⁷

Licenciatura en Historia, ENAH. Estudios en facultades de Filosofía y Letras y Ciencias Políticas, UNAM.

Nació en 1949. Natural de España. Activista social, historiador y novelista. Político de izquierda. Promotor de la cultura y del arte. Profesor de la UAM. Presidente de la Asociación Internacional de Escritores Policiacos (1989). Secretario de Arte y Cultura MORENA (2012-2015). Director del Fondo de Cultura Económica (2018-).

18. TERESA GUADALUPE REYES SAHAGÚN, SECRETARIA DE DEFENSA DE LOS RECURSOS NATURALES, LA SOBERANÍA, EL MEDIO AMBIENTE Y EL PATRIMONIO NATURAL⁵⁶⁸

Licenciatura en Estudios Latinoamericanos, universidad desconocida.

Nació en 1963. Natural del Estado de México. Subcoordinadora del Programa de Promoción Territorial de los Derechos Humanos en la dirección general de educación y promoción de derechos humanos de la CDHDF. Directora de recursos humanos de la Secretaría de Finanzas del GDF. (2000-2006). Jefa de departamento en la Dirección General de Educación y Promoción de Derechos Humanos de la CDHDF (2008). Representante del Poder legislativo ante INMUJERES (2009); Diputada federal por el PT (2009-2012). Secretaria de Defensa de Recursos Naturales de MORENA (2012-2015). Consejera Nacional de MORENA (2015-¿fecha?). Titular de la unidad de Coordinación de Delegaciones de la Secretaría de Bienestar (2018-2021). Directora general del INEA SEP (2021-).

19. CLARA BRUGADA, SECRETARIA DE BIENESTAR⁵⁶⁹

Licenciada en Economía, UNAM.

Nació en 1963. Natural de Ciudad de México. Integrante del Consejo Ciudadano de Iztapalapa (1995). Diputada Federal (1997-2000). Diputada de Asamblea Legislativa del DF (2000-2003). Diputada federal (2003-2006). Senadora suplente electa de Pablo Gómez (2006-2009). Procuradora Social del DF (¿? - 2009). Jefa Delegacional de Iztapalapa por el PRD (2009-2012). Secretaria del bienestar de MORENA (2012-2015). Diputada de la Asamblea Constituyente (2016-2017). Alcaldesa de Iztapalapa por MORENA (2018-).

⁵⁶⁷ Enciclopedia de la literatura mexicana, “Paco Ignacio Taibo II”, <http://www.elem.mx/autor/datos/1039>, consultado el 10 de marzo de 2023.

⁵⁶⁸ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9214015#Perfil, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁶⁹ Web Archive, “Clara Brugada toma protesta”, <https://web.archive.org/web/20091004235351/http://noticias.prodigy.msn.com/Landing.aspx?cp-documentid=22002456>, consultado el 12 de octubre de 2022. “Clara Brugada”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/temas/clara-brugada>, consultado el 12 de octubre de 2022.

20. BERNARDO BÁTIZ Y VÁZQUEZ, SECRETARIO DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN⁵⁷⁰

Licenciada en Derecho, UNAM; Maestría en Derecho Parlamentario, Universidad Iberoamericana.

Nació en 1936. Natural de Ciudad de México. Militante del PAN (1965-1992). Secretario General del Partido Acción Nacional de 1970 a 1973 y de 1980 a 1983. Militante del PRD (1992-2012). Militante de MORENA (2012-actualidad). Diputado federal en cuatro períodos (1970-1973, 1982-1985, 1988-1991, 1997-2000). Procurador General de Justicia del DF con AMLO (2000-2006). Secretario de Combate a la Corrupción (2012-2015). Diputado de la Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017); Consejero de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación (2019-2024).

21. ALFREDO RAMÍREZ, SECRETARIO DE COOPERATIVISMO, ECONOMÍA SOLIDARIA Y MOVIMIENTOS CIVILES Y SOCIALES⁵⁷¹

Licenciado en Derecho, Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo; Maestría en Propiedad Industrial, Derechos de Autor y Nuevas Tecnologías, Universidad Panamericana.

Nació en 1976. Natural de Michoacán. Coordinador distrital del PRD de Gustavo A. Madero en del PRD con Cuauhtémoc Cárdenas (1997); subdirector administrativo de Subtesorería de la política fiscal de la Secretaría de Finanzas del DF con AMLO (2001-2005). Representante ante el Consejo Local del IFE en Michoacán (2005) para campaña de AMLO. Director de Gestión Empresarial en la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Michoacán (SEDECO), con gobernador Cárdenas (2006-2008). Subsecretario de Desarrollo para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Michoacán (2008-2010). Director General del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Michoacán (2010-2011). Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Morelia (2011-2012). Secretario de cooperativismo, economía solidaria y movimientos cívicos de MORENA (2012-2015). Enlace federal del CEN con Morelia (2016). Consejero estatal de MORENA en Michoacán (2015-¿fecha?). Candidato a alcalde de Morelia, perdió (2015). Diputado local en Michoacán, distrito XVII (2018-2021). Gobernador de Michoacán (2021-).

22. JUAN CARLOS LOERA DE LA ROSA, SECRETARIO DE MEXICANOS EN EL EXTERIOR Y LA POLÍTICA INTERNACIONAL⁵⁷²

Ingeniería en Electromecánica, Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez; maestría en Ingeniería Ambiental, Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez.

Nació en 1969. Mediano empresario de maquila. Miembro de PMS (1988). Apoyó al Frente Democrático Nacional de Cárdenas; se une al PRD (1989). Candidato a regidor de Ciudad

⁵⁷⁰ Consejo la Judicatura Federal, “Bernardo Bátiz Vázquez”, <https://www.cjf.gob.mx/integracion/BBatiz.html>, consultado el 12 de octubre de 2022. Enciclopedia de la Literatura en México, “Bernardo Bátiz V.”, <http://www.elem.mx/autor/datos/116>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁷¹ Legislatura de Michoacán, <http://congresomich.gob.mx/se-incorpora-alfredo-flores-a-bancada-de-MORENA-en-congreso-del-estado/>, consultado el 12 de octubre de 2022. “MORENA designa a Alfredo Flores Bedolla”, México, *Infobae*, 29 de abril de 2021.

⁵⁷² A Diario, “¿Quién es Juan Carlos Loera?”, <https://www.adiario.mx/estado/quien-es-juan-carlos-loera-de-la-rosa/>, consultado el 12 de octubre de 2022. Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV_leg/curricula.php?dipt=337, consultado el 12 de octubre de 2022. A Diario, “Apoya gobierno federal a empresas locales”, <https://www.adiario.mx/juarez/apoya-gobierno-federal-a-empresas-locales-juan-carlos-loera/>, consultado el 12 de octubre de 2022.

Juárez (1995). Consejero estatal de Chihuahua junto a Víctor Quintana Silveyra y Bertha Elena Luján (2012-2015). Responsable de giras de AMLO en Estados Unidos. Coordinador de MORENA en El Paso, Texas, y en Ciudad Juárez (2011-2012). Secretario de Mexicanos en el Exterior y Política Internacional de MORENA (2012-2015) Consejero estatal de MORENA en Chihuahua (2015-¿?). Secretario general de MORENA en Chihuahua (2015-2018). Diputado federal (2018-2021). Delegado de Programas para el Desarrollo en el estado de Chihuahua (2018-2020). Candidato no ganador a la gubernatura de Chihuahua (2021). Delegado estatal de los Programas para el Desarrollo, Secretaría del Bienestar (2022).

23. HÉCTOR DÍAZ POLANCO, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA⁵⁷³

Maestro en Antropología, UNAM; Doctor en Sociología, El Colegio de México.

Nació en 1945. Natural de República Dominicana. Académico y profesor. Investigador del CIESAS. Sistema Nacional de Investigadores Nivel III. Consultor sobre temas indígenas, ONU-FAO (1993-1995). Asesor en negociaciones de Acuerdos de San Andrés con EZLN (1995-1996). Asesor de organizaciones indígenas en Bolivia (2007). Miembro del Comité de Intelectuales en Defensa del Petróleo (2008). Presidente de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (2012-2015). Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-2024). Consejero interno del Instituto de Formación Política de MORENA (2020- ¿?)

C. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)⁵⁷⁴

1. BERTHA ELENA LUJÁN, PRESIDENTA DEL CONSEJO NACIONAL DE MORENA⁵⁷⁵

Licenciada en Contaduría Pública, Universidad de Chihuahua.

Nació en 1950. Natural de Chihuahua. Activista social (1970-1990). Dirección nacional del Frente Auténtico del Trabajo (1976). Coordinadora nacional de la Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (1992). Contralora General del DF (2000-2006). Secretaria de Trabajo del “Gobierno legítimo” (2006). Coordinadora de MORENA en Chihuahua (2008-2012). Secretaria general de MORENA (2012-2015). Promotora de la Soberanía Nacional en Coyoacán por MORENA (2014). Diputada de la Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017). presidenta del Consejo Nacional de MORENA (2015-2022).

2. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, PRESIDENTE EJECUTIVO DE MORENA⁵⁷⁶

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM.

Nació en 1953. Natural de Tabasco. Afiliado al PRI en 1976. Director de Estudios Sectoriales de la Secretaría de Promoción de Tabasco (1977). Director del Instituto Indigenista

⁵⁷³ “Blog de Héctor Díaz Polanco”, <http://hectordiaz-polanco.blogspot.com>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁷⁴ A diferencia del primer CEN, en el que todas las posiciones fueron renovadas tras tres años, algunos de los miembros de la segunda dirigencia nacional se mantuvieron más allá del 2018, formando parte del período del CEN “interino” hasta 2022 cuando se renovó formalmente la militancia.

⁵⁷⁵ La presidenta del Consejo Nacional no forma parte del CEN. Sin embargo, por su importancia en la vida interna de MORENA, se agrega aquí también su trayectoria. “Semblanza de Bertha Elena Luján Uranga”, <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Bertha-Elena-Luján.pdf>, consultado el 12 de octubre de 2022.

⁵⁷⁶ Moisés García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.

(1977). Delegado de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados de la Presidencia de la República (1978-1982). Presidente del PRI en Tabasco (1983). Director de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor en el DF (1984). Candidato a la gubernatura de Tabasco por el PPS-PFCRN-PMS (1994). Presidente del CEN del PRD (1996-1999). Jefe de gobierno del DF (2000-2005). Presidente del Consejo Nacional de MORENA (2012-2015). Presidente del CEN de MORENA (2015-2017). Presidente de México (2018-2024).

3. YEIDCKOL POLEVNSKY GURWITZ, SECRETARIA GENERAL⁵⁷⁷

Licenciada en Psicología, Universidad Anáhuac (inconclusa); maestría en Excelencia en Alta Dirección, Colegio de Graduados; Maestría en Psicología Industrial, Universidad Anáhuac.

Nació en 1958. Trayectoria en la iniciativa privada y empresarial. Presidenta de la Comisión de Enlace con la entonces Secretaría General de Protección y Vialidad de Cámara Nacional de la Industria de la Transformación y presidenta de la Comisión de Enlace con el DDF Canacindra (1988). Presidenta del Consejo Coordinador de Industrias Diversas y presidenta de la Comisión de Vinculación con Entidades Educativas (1988-2000). Vicepresidenta de Canacindra (2000-2002). Presidenta de Canacindra (2002-2004). Vicepresidenta nacional de Comercio Exterior. (2004-2005). Representante ante el Consejo de Europa. (2006-2011). Trayectoria política. Candidata a gobernadora de Estado de México por el PRD (2005). Senadora del Estado de México (2006-2012). Consejera Nacional de MORENA (2015 - ¿?). Consejera estatal de MORENA en el Estado de México (2015 - ¿fecha?). Secretaria General de MORENA (2015-2017). Secretaria general en funciones de presidenta del CEN de MORENA (2017-2020). Diputada federal plurinominal (2021-2024).

4. ALEJANDRO ESQUER VERDUGO, SECRETARIO DE FINANZAS⁵⁷⁸

Ingeniero Civil, Instituto Politécnico Nacional.

Edad desconocida. Natural de Sonora. Natural de Sonora. Servidor público en la Secretaría de Agricultura (1977-1979). Coordinador de Proyectos de Desarrollo durante gobierno de José López Portillo (1980-1983). Servidor público en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (1983-1984). Secretario particular del titular del Fideicomiso para el desarrollo urbano de la Ciudad de Lázaro Cárdenas en Michoacán (1985-1986). Participó en la campaña presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas (1994). Secretario particular de López Obrador como presidente del PRD (1996-1999). Secretario particular de AMLO como Jefe de Gobierno del DF (2003-2005). Miembro de organización Honestidad Valiente, precursora de MORENA y recaudadora de fondos para campaña. Consejero de MORENA (2012-2015). Secretario de finanzas de MORENA (2015-2018). Secretario particular de AMLO en Presidencia de la República (2018-2024).

⁵⁷⁷ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9228035#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁷⁸ ¿Quién es Alejandro Esquer, el hombre de confianza de AMLO?, México, *El Universal*, 3 de diciembre de 2021, <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/quien-es-alejandro-esquer-el-hombre-de-confianza-de-amlo>. Elvia Solano, “Quién es Alejandro Esquer”, México, *DataNoticias*, 12 de octubre 2022. <https://datanoticias.com/2022/10/12/alejandro-esquer-biografia-2022-amlo/>; Secretaría de Gobernación, “Sistema de información legislativa”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9223911, consultado el 16 de marzo de 2023. “Alejandro Esquer”, México, *Excelsior*, 27 de noviembre de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-alejandro-esquer-verdugo/1281705>.

5. GABRIEL GARCÍA HERNÁNDEZ, SECRETARIO DE ORGANIZACIÓN⁵⁷⁹
Licenciado en Economía, UNAM; maestría en Finanzas Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.

Nació en 1977. Director de Adquisiciones de la Oficialía Mayor del gobierno del DF con AMLO (2000-2005). Integrante de la campaña de AMLO en 2006. Apoderado legal de Honestidad Valiente, encargada de recaudar fondos para campaña de AMLO. Secretario de organización de MORENA (2015-2018). Enlace con Michoacán. Secretario técnico del Consejo Nacional del partido. Coordinador General de Programas para el Desarrollo del gobierno de la república (2018-21). Senador de la República (2022-actualidad).

6. CÉSAR YAÑEZ CENTENO CABRERA, SECRETARIO DE COMUNICACIÓN, DIFUSIÓN Y PROPAGANDA⁵⁸⁰

Licenciado en Comunicación, UAM.

Nació en 1962. Natural de Colima. Integrante del PRD (1994); Trabaja para Porfirio Muñoz Ledo. Director de Comunicación Social del DF (2000-2006). Integrante del “Gobierno legítimo” (2006-2012). Coordinador de Comunicación Social y vocero de campaña presidencial de AMLO en 2012. Vocero de campaña de 2018. Secretario de Comunicación de MORENA (2015-2018). Coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022). Subsecretario de Desarrollo Democrático, Participación Social y Asuntos Religiosos con secretario Adán Augusto López (2022-actualidad).

7. MAURICIO HERNÁNDEZ NÚÑEZ, SECRETARIO DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN POLÍTICA⁵⁸¹

Licenciado en Derecho, UAM Azcapotzalco

Nació en 1977. Natural de Guanajuato. Zapatero, aprendiz de carpintero. Sin información sobre trayectoria previa a su cargo como secretario de Formación Política del CEN de MORENA (2015-2018). Presidente de la Comisión Estatal de Honestidad y Justicia y de la Comisión de Elecciones (?). Coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato “Superdelegado” (2018-2022).

8. ISAAC MARTÍN MONTOYA MÁRQUEZ, SECRETARIO DE JÓVENES⁵⁸²

⁵⁷⁹ Senado de la República, “Senador Gabriel García Hernández”, <https://www.senado.gob.mx/64/senador/1290>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸⁰ “César Yañez, el hombre de confianza de AMLO”, México, *El Financiero*, 29 de junio de 2022, <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/29/perfil-cesar-yanez-el-hombre-de-confianza-de-amlo-que-vuelve-como-subsecretario-de-segob/>. “César Yañez Centeno”, México, *Excelsior*, 29 de noviembre de 2018, <https://www.excelsior.com.mx/nacional/perfil-cesar-yanez-centeno-cabrera/1281843>

⁵⁸¹ Movimiento de Regeneración Nacional (no oficial), “Mauricio Hernández Nuñez”, <http://0MORENA.blogspot.com/2018/07/mauricio-hernandez-nunez.html>, consultado el 16 de marzo de 2023. “Mi familia es zapatera”, México, *Milenio*, <https://www.milenio.com/politica/familia-zapatera-musicos-cante-metro-calle-mauricio-hernandez-nunez>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸² Plan Joven por la democracia, “Entrevista a Isaac Montoya”, <http://www.planjoven.mx/partidos/MORENA/>, consultado el 16 de marzo de 2023. 8 Columnas, “Hoy somos herederos de grandes luchas”, <https://8columnas.com.mx/valle-de-mexico/hoy-somos-herederos-grandes-luchas-en-contra-del-poder-y-del-autoritarismo-isaac-montoya/> consultado el 16 de marzo de 2023. Radiofórmula, “Isaac Montoya, de estudiante a diputado”,

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM.

Edad desconocida (Nació en 1988-1993 aproximadamente). Originario de Naucalpan. Activista social desde el CCH Naucalpan, y en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (2011-2015) trabajo de organización en el Estado de México. Candidato a diputado federal (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de jóvenes (2015-2018). Colaborador de campaña de Delfina Gómez en Estado de México. (2017). Diputado local por representación proporcional en el Estado de México (2021-2024).

9. CAROL BERENICE ARRIAGA GARCÍA, SECRETARIA DE MUJERES⁵⁸³

Licenciada en Derecho, Universidad La Salle; maestría en Derecho, UNAM.

Edad desconocida. Experta en políticas públicas con enfoque de género y derechos de las mujeres. Secretaria de Derechos Humanos en delegación Azcapotzalco. Directora de Derechos Humanos en el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial de la Federación, Asesora del Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género en la Cámara de Diputados y en la Academia Mexicana de Derecho Ambiental (¿fechas?). Consejera Nacional de MORENA (2015-). Consejera estatal de MORENA en la CDMX (2015-). Secretaria de Mujeres en MORENA (2015-2018). Delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022).

10. MARCO ANTONIO TEMÍSTOCLES VILLANUEVA RAMOS, SECRETARIO DE LA DIVERSIDAD SEXUAL⁵⁸⁴

Estudios profesionales en cine, Arte 7 escuela de cine.

Nació en 1987 (aprox). Consejero nacional de MORENA (2015- 2022). Consejero estatal de MORENA en la CDMX (2015- ¿fecha?). Secretario estatal de diversidad sexual de MORENA en CDMX (2012-2015). Secretario de diversidad sexual de MORENA (2015-2018). Diputado local de la Ciudad de México (2018-2021). Presidente de Comisión de Derechos Humanos en Congreso.

11. ARMANDO CONTRERAS CASTILLO, SECRETARIO DE INDÍGENAS Y CAMPESINOS⁵⁸⁵

Licenciatura en Economía, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

Nació en 1968. Natural de Oaxaca. Miembro de la corriente Izquierda Democrática Nacional del PRD. Integrante de la sección 22 del SNTE (1985-1992). Director del Centro Coordinador Indigenista Chatino del Instituto Nacional Indigenista de Oaxaca (1995-1997). Presidente municipal de Concepción Pápalo, Oaxaca. (1999-2001). Secretario de Asuntos Indígenas de Oaxaca. (2004-2006). Senador suplente en la LX Legislatura (2006-2009). Integrante de la Comisión Ejecutiva Nacional de la Unión Nacional de Organizaciones

<https://www.radioformula.com.mx/nacional/2022/6/7/isaac-montoya-de-estudiante-de-la-fcpys-diputado-y-mapache-electoral-719007.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸³ RN Todo noticias, “Nombran delegada a Carol Berenice Arriaga”, <https://reportenaranja.com/2020/05/27/nombran-delegada-de-MORENA-en-sinaloa-a-carol-berenice-arriaga-garcia-de-atzcapotzalco-cd-de-mexico-parte-de-su-curriculum/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸⁴ Congreso de la Ciudad de México, “Ficha curricular de Marco Antonio Temistocles” <https://www.congresocdmx.gob.mx/media/documentos/b74204ce52266708bbd17a14c9d1580ca735f7ee.pdf>; consultado el 16 de marzo de 2023. Ponte al tiro, “Temistocles Villanueva”, <https://ponteal tiro.com.mx/temistocles-villanueva-ramos/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸⁵ Gobierno de México, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223819#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Regionales Campesinas Autónomas (2009) Senador suplente en la LXI Legislatura. Presidente de la Comisión de Reglamentos y Prácticas Parlamentarias (2010-2012). Consejero estatal de MORENA en Oaxaca (2015). Presidente del Consejo Estatal de MORENA en Oaxaca (2013-2015). Candidato a diputado federal (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Asuntos Indígenas y Campesinos del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2015-2018). Diputado federal por representación proporcional (2018-actualidad).

12. ARTEMIO ORTIZ HURTADO, SECRETARIO DEL TRABAJO⁵⁸⁶

Licenciatura en Lengua y Literatura Española, universidad desconocida.

Edad desconocida. Originario de Michoacán. Maestro y director de escuela (1979). Líder sindical de maestros. Secretario General de la Sección XVIII del SNTE de Michoacán (2005-2009). Opositor a la reforma educativa de Peña Nieto. Secretario general del CEN democrático del SNTE (?). Consejero estatal de MORENA en Michoacán (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Trabajo de MORENA (2015-2018).

13. TANECH SÁNCHEZ ÁNGELES, SECRETARIO DE PRODUCCIÓN⁵⁸⁷

Licenciatura en sociología, UAM.

Edad desconocida. Natural del Estado de México. Prefecto de la SEP (2007-2010). Trompetista en organización musical (2001-2013). Coordinador de colaboración de tareas y organización del partido (2012-2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Consejero estatal de MORENA en el Estado de México (2015). Consejero Nacional (2012-2015). Secretario de la Producción de MORENA (2015-2018). Diputado local del Estado de México (2018-2021). Delegado nacional de MORENA en Coahuila (2021-actualidad). Secretario de Indígenas y Campesinos de MORENA (2021-2022).

14. CARLOS ALBERTO FIGUEROA IBARRA, SECRETARIO DE DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS⁵⁸⁸

Licenciado, maestría y doctorado en Sociología, UNAM. Medalla Gabino Barreda.

Nació en 1952. Originario de Guatemala. Familia exiliada en México tras derrocamiento de Jacobo Árbenz en 1954. Militante del Partido Guatemalteco del Trabajo (1973-1984). Académico y profesor de la BUAP. Experto en sociología rural y sociología de la violencia. Sistema Nacional de Investigadores II. Consejero estatal de MORENA en Puebla (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Defensa de los Derechos Humanos de MORENA (2015- 2022)

⁵⁸⁶ Sección XVIII SNTE wiki, “Artemio Ortiz Hurtado”, https://sntexviii.fandom.com/es/wiki/Artemio_Ortiz_Hurtado, consultado el 16 de marzo de 2023. MORENA Jalisco, “Información fundamental”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸⁷ Facebook, “Tanech Sánchez”, <https://www.facebook.com/periodicoporque/videos/1042620905915635>. Mario Delgado MORENA, “Nombramientos del Comité Ejecutivo Nacional”, <https://mariocd.mx/aprueba-MORENA-nombramientos-para-la-integracion-de-su-comite-ejecutivo-nacional/>, consultado el 16 de marzo de 2023. MORENA Jalisco, “información fundamental”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁸⁸ Wikidat, “Carlos Figueroa Ibarra”, <https://es.wikidat.com/info/carlos-figueroa-ibarra>, consultado el 16 de marzo de 2023.

15. JOSÉ MAGDALENO ROSALES TORRES, SECRETARIO DE ESTUDIOS Y PROYECTO DE NACIÓN⁵⁸⁹
Estudios de secundaria.
Nació en 1976. Originario de Veracruz. Operador de maquinaria pesada. Se involucra en política a los 26 años. Líder local captado por MORENA. Consejero local de MORENA en Veracruz (2015-actualidad). Consejero nacional de MORENA (2015-actualidad). Secretario de Estudios y Proyecto de Nación (2015-2018). Diputado local de Veracruz (2021-2024).
16. MARTÍN SANDOVAL SOTO, SECRETARIO PARA EL FORTALECIMIENTO DE IDEALES Y VALORES MORALES, ESPIRITUALES Y CÍVICOS⁵⁹⁰
Estudios de preparatoria.
Nació en 1970. Natural de Hidalgo. Consejero estatal de MORENA en Hidalgo (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Enlace del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA. Secretario para el Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicas del CEN de MORENA (2015-2021). Responsable del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos de MORENA (2019-¿actualidad?). Diputado federal (2021-2024).
17. HORTENCIA SÁNCHEZ GALVÁN, SECRETARIA DE ARTE Y CULTURA⁵⁹¹
Sin conocimiento sobre estudios.
Nació en 1958. Natural de Nuevo León. Consejera estatal de MORENA en Coahuila (2015-¿fecha?). Consejera Nacional de MORENA (2015-¿?). Secretaria de Arte y Cultura (2015-2018). Hermana de Miroslava Sánchez Galván; miembro de Comisión Nacional de Elecciones (2019-2020). Delegada estatal de MORENA en Coahuila (2020). Removida del cargo y sancionada por la Comisión de Honor y Justicia (2021).
18. HUGO ALBERTO MARTÍNEZ LINO, SECRETARIO DE DEFENSA DE LOS RECURSOS NATURALES, LA SOBERANÍA, EL MEDIO AMBIENTE Y EL PATRIMONIO NATURAL⁵⁹²
Ingeniería en Electrónica, Instituto Tecnológico de Orizaba.
Edad desconocida. Natural de Veracruz. Líder político del estado. Consejero estatal de MORENA en Veracruz (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Defensa de

⁵⁸⁹ Congreso del Estado de Veracruz, <https://www.legisver.gob.mx/Diputados/diputadosLXV/curriculums/DIP.%20JOSE%20MAGDALENO%20ROSALES%20TORRES.pdf>

⁵⁹⁰ Gobierno de México, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9228047#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁹¹ Jesús Castro, “Suspenden derechos políticos a Hortencia Sánchez”, México, *Zócalo*, <https://www.zocalo.com.mx/suspenden-derechos-a-la-morenista-hortencia-sanchez-galvan/>, 19 de diciembre de 2021.

⁵⁹² Revista perfil de Veracruz, “Trabajar con unidad y con la base, Hugo Alberto Martínez”, http://perfilveracruz.com/estado/trabajar-en-unidad-y-con-la-base-compromiso-de-lider-de-MORENA-hugo-alberto-martinez-lino/?fbclid=IwAR0W6AKuczKpXperi7VRecKHm2KxlLELqHy1BzxI_e--dmpuvU0vxowdyM, consultado el 16 de marzo de 2023. Noticiero Sureste, “asume Hugo Alberto Martínez el cargo como delegado en Veracruz”, <https://noticierosureste.com/politica-estatal/27679-asume-hugo-alberto-martinez-lino-el-cargo-como-delegado-de-MORENA-en-veracruz>, consultado el 16 de marzo de 2023.

los Recursos Naturales de MORENA (2015-2018). Delegado estatal de MORENA en Veracruz (2019-¿2022?). Presidente estatal de MORENA en Veracruz (2019).

19. ADOLFO VILLARREAL VALLADARES, SECRETARIO DEL BIENESTAR⁵⁹³

Licenciatura en Contaduría Pública, universidad desconocida.

Nació en 1970. Auxiliar administrativo en Banorte (1992). Gerente de cartera en Banpais (1999). Director general en Estancia especial para la tercera edad (1999-2015). Consejero estatal de MORENA en Nuevo León (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario del Bienestar de MORENA (2015- ¿?).

20. CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO, SECRETARIO DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN⁵⁹⁴

Licenciado en Contaduría Pública, IPN

Nació en 1981. Natural de Puebla. Contador independiente con trayectoria en iniciativa privada, nombrado delegado estatal en Puebla durante campaña de AMLO en 2006. Líder político y fundador de MORENA en Puebla (2011). Consejero estatal de MORENA en la CDMX (2015- ¿?). Consejero nacional de MORENA (2015). Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones (2020 - ¿?). Secretario de Combate a la Corrupción de MORENA (2015-2022). Delegado estatal en Puebla (2020-actualidad). Diputado local en Puebla (2021-2024).

Casado con Julieta Kristal Vences, diputada federal de MORENA. Cercano a Octavio Romero Oropeza, director de Pemex, y a Gabriel García, coordinador de delegados federales. Opositor a Yeidckol Polevnsky y su grupo en MORENA.

21. FELIPE RODRÍGUEZ AGUIRRE, SECRETARIO DE COOPERATIVISMO, ECONOMÍA SOLIDARIA Y MOVIMIENTOS CIVILES Y SOCIALES⁵⁹⁵

Licenciatura en Educación Primaria, Normal Superior de Chalco; Pasante de la Licenciatura de Medicina, UNAM

Nació en 1957. Natural del Estado de México. Activista Estudiantil en el CCH Oriente (1973-1977). Dirigente Nacional de la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular, Conamup (1981-1988). Militó en la Organización de Izquierda Revolucionaria Línea de Masas OIT-LM. (1983-1989). Afiliado al PRD (1989). Secretario de Asuntos Municipales del PRD. (1991-1993). Consejero Nacional del PRD (1992-1996). Secretario general del PRD en el Estado de México (1995-1997). Diputado federal (1997-2000). Síndico Procurador del H. Ayuntamiento de Nezahualcóyotl (2000-2003). Diputado local en el Estado de México (2003-2006). Activista y promotor de construcción de escuelas y mejoramiento de vida de vecinos del Estado de México (2006-2013). Fundador de MORENA en el Estado de México (2011-2014). Consejero local de

⁵⁹³ MORENA Jalisco, “Unidad de Transparencia”, <https://MORENAjalisco.org/wp-content/uploads/2020/03/A16XIX-El-curr%C3%ADculo-de-los-dirigentes-a-nivel-nacional-estatal-y-municipal-testado.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁹⁴ Poltípedia, “Carlos Evangelista”, <https://intoleranciadiario.com/data/carlos-evangelista/bio/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁹⁵ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://www.sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=426, consultado el 16 de marzo de 2023. Revista Intercontinental, “Felipe Rodríguez Aguirre”, <http://intercontinentalrevista.com/2022/03/12/felipe-rodriguez-aguirre-gran-personaje-de-la-vida-politica-y-social-de-neza/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

MORENA en el Estado de México (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Cooperativismo de MORENA (2015-2022).

22. HÉCTOR ENRIQUE VASCONCELOS Y CRUZ, SECRETARIO DE MEXICANOS EN EL EXTERIOR Y LA POLÍTICA INTERNACIONAL⁵⁹⁶

Licenciatura en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Universidad de Harvard; Maestría en Historia Política, Universidad de Cambridge; Doctorado en Historia Política, Universidad de Oxford.

Nació en 1945. Natural de Ciudad de México. Director general del Festival Internacional Cervantino (1977-1982). Secretario general del Consejo de la Crónica de la Ciudad de México (1987-1989). Director general del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1989-1991). Cónsul general de México en Boston, Estados Unidos de América (1996-1999). Embajador de México en Dinamarca, Noruega e Islandia (1999-2004). Asesor en el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (2005-2006). Secretario de Asuntos Internacionales del “gobierno legítimo” de AMLO (2006-2009). Miembro del Consejo Consultivo de MORENA (2012). Consejero local de MORENA en la CDMX (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Mexicanos en el Exterior y Asuntos Internacionales del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2015-2020). Senador de la República (2018-2024).

23. HÉCTOR DÍAZ POLANCO, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA⁵⁹⁷

Maestro en Antropología, UNAM; Doctor en Sociología, El Colegio de México.

Nació en 1945. Académico y profesor. Investigador del CIESAS. Sistema Nacional de Investigadores Nivel III. Consultor sobre temas indígenas, ONU-FAO (1993-1995). Asesor en negociaciones de Acuerdos de San Andrés con EZLN (1995-1996). Asesor de organizaciones indígenas en Bolivia (2007). Miembro del Comité de Intelectuales en Defensa del Petróleo (2008). Presidente de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (2012-2015). Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-2024). Consejero interno del Instituto de Formación Política de MORENA (2020-).

D. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)⁵⁹⁸

1. BERTHA ELENA LUJÁN, PRESIDENCIA DEL CONSEJO NACIONAL DE MORENA

⁵⁹⁶ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222037#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁹⁷ Blog de Héctor Díaz Polanco, <http://hectordiaz-polanco.blogspot.com>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁵⁹⁸ Este período puede dividirse en tres momentos. El primero inicia con la renuncia de Andrés Manuel López Obrador a la presidencia del CEN el 12 de diciembre de 2017 y termina con el nombramiento de Alfonso Ramírez Cuellar como presidente interino del partido el 26 de enero de 2020. En esta primera parte, la secretaria general del partido Yeidckol Polevnsky asumió las funciones de presidenta ejecutiva de MORENA. El segundo momento inicia con el nombramiento de Ramírez Cuellar como presidente interino y termina con la selección de Mario Delgado y Citlalli Hernández como presidente ejecutivo y secretaria general del partido el 5 de noviembre de 2020. Finalmente, la tercera parte inicia con el nombramiento de ambos dirigentes y concluye con la renovación del CEN durante el Tercer Congreso Nacional Ordinario el 18 de septiembre de 2022.

Licenciada en Contaduría Pública, Universidad de Chihuahua.

Nació en 1950. Natural de Chihuahua. Activista social (1970-1990). Dirección nacional del Frente Auténtico del Trabajo (1976). Coordinadora nacional de la Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (1992). Contralora General del DF (2000-2006). Secretaria de Trabajo del “Gobierno legítimo” (2006). Coordinadora de MORENA en Chihuahua (2008-2012). Secretaria general de MORENA (2012-2015). Promotora de la Soberanía Nacional en Coyoacán por MORENA (2014). Diputada de la Asamblea Constituyente de la CDMX (2016-2017). presidenta del Consejo Nacional de MORENA (2015-2022).

2. PRESIDENCIA EJECUTIVA DE MORENA⁵⁹⁹

a) YEIDCKOL POLEVNSKY GURWITZ, secretaria general en funciones de presidenta (12 de diciembre de 2017- 26 de enero de 2020)

Licenciada en Psicología, Universidad Anáhuac (inconclusa); maestría en Excelencia en Alta Dirección, Colegio de Graduados; Maestría en Psicología Industrial, Universidad Anáhuac.

Nació en 1958. Natural de Ciudad de México. Trayectoria en la iniciativa privada y empresarial. Presidenta de la Comisión de Enlace con la entonces Secretaría General de Protección y Vialidad de Cámara Nacional de la Industria de la Transformación y presidenta de la Comisión de Enlace con el DDF Canacintra (1988). Presidenta del Consejo Coordinador de Industrias Diversas y presidenta de la Comisión de Vinculación con Entidades Educativas (1988-2000). Vicepresidenta de Canacintra (2000-2002). Presidenta de Canacintra (2002-2004). Vicepresidenta nacional de Comercio Exterior. (2004-2005). Representante ante el Consejo de Europa. (2006-2011). Trayectoria política. Candidata a gobernadora de Estado de México por el PRD (2005). Senadora del Estado de México (2006-2012). Consejera Nacional de MORENA (2015- ¿?). Consejera estatal de MORENA en el Estado de México (2015-). Secretaria General de MORENA (2015-2017). Secretaria general en funciones de presidenta del CEN de MORENA (2017-2020). Diputada federal plurinominal (2021-2024).

b) ALFONSO RAMÍREZ CUÉLLAR, presidente interino (26 de enero de 2020 - 5 de noviembre de 2020).⁶⁰⁰

Estudios en Antropología Social, ENAH. Estudios en Derecho, UNAM.

Nació en 1959. Natural de Zacatecas. Trayectoria legislativa. Diputado local en la II Legislatura de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal Presidente de la Comisión de Educación (1991-1994). Diputado federal en la LVII Legislatura. Secretario de la Comisión de Hacienda y Crédito Público (1997-2000) Integrante de la Comisión Especial de Participación

En este período no ocurrió un proceso formal de renovación de las secretarías del CEN acordado por el Congreso Nacional Ordinario, toda vez que estuvo caracterizado por un proceso de intensas crisis internas en MORENA. Sin embargo, en cuatro años el CEN experimentó cambios importantes en su estructura, de tal suerte que fueron pocos los secretarios que lograron mantenerse en sus puestos desde la salida de AMLO hasta la tercera reunión del Congreso Nacional. Nombrados discrecionalmente por el presidente del partido, la circulación de los secretarios ejecutivos nacionales en este período da cuenta de la inestabilidad política de Regeneración Nacional.

⁵⁹⁹ Moisés García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López obrador”, *El Cotidiano*, 21, 141 (2007), pp. 21-30.

⁶⁰⁰ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9222993#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023. “Alfonso Ramírez Cuéllar”, <https://www.alfonsoramirezcuellar.com.mx/biografia/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Ciudadana. Diputado federal en la LIX Legislatura. Secretario de la Comisión Especial de investigación sobre el Instituto para la Protección al Ahorro Bancario, IPAB. Integrante de la comisión de Fortalecimiento del Federalismo; y, Hacienda y Crédito Público (2003-2006). Trayectoria política. Miembro de la Corriente Socialista. Miembro del Partido Patriótico Revolucionario. Miembro del Partido Mexicano Socialista. Presidente de El Barzón. Miembro de la Liga Metropolitana del Transporte. Secretario General de MORENA en Ciudad de México. Dirigente del Consejo Nacional de Casa de Estudiantes de Provincia (1975). Miembro del Comité Ejecutivo Nacional del PMS (1986-1988). Secretario general del PMS en el DF (1987-1988). Miembro activo de PRD (1989-2014). Integrante del CEN del PRD (1993-1995). Candidato a senador (1994). Presidente Nacional del Barzón (1999). Consejero Nacional del PRD (1999-2002). Candidato a senador (1994). Candidato a diputado federal (2015). Presidente interino del CEN de MORENA (2020). Diputado federal de MORENA (2018-2021)

- c) MARIO DELGADO CARRILLO, presidente ejecutivo de MORENA (5 de noviembre de 2020-2024).⁶⁰¹

Licenciatura en Economía, ITAM. Diplomado en Econometría Avanzada. Maestría en Economía, Universidad de Essex, Inglaterra.

Nació en 1972. Natural de Colima. Trayectoria Administrativa. Analista de la Dirección General de Política de Ingresos y Asuntos Fiscales Internacionales en la SHCP (1995-1996). Secretario técnico de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública en la LVII Legislatura de la Cámara de Diputados (1995-2000). Director ejecutivo de informática y estadística en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal (2002-2003). Asesor del secretario de desarrollo social del Distrito Federal (2004-2005). Director de presupuesto y contabilidad de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal (2005). Secretario de Finanzas del Distrito Federal con Ebrard (2006-2010). Secretario de Educación del Distrito Federal con Marcelo Ebrard (2010-2012). Trayectoria legislativa. Senador en la LXII y LXIII Legislaturas (2012-2018). Presidente de la Comisión de la Ciudad de México; Secretario de las comisiones de Ciencia y Tecnología y Hacienda y Crédito Público; y, Especial para el desarrollo metropolitano; Integrante de las comisiones Comercio y Fomento Industrial, Hacienda y Crédito Público, Seguridad Pública y Especial para la atención y seguimiento al caso de la empresa Oceanografía S.A. de C.V; e Integrante del Comité de Fomento a la Lectura. (2012-2018). Diputado federal por MORENA (2018-2020).

Trayectoria política. Miembro activo del PRD (2005-2015). Secretario técnico del equipo de transición del gobierno del Distrito Federal (2006). Coordinador de estudios y acciones estratégicas en la campaña del PRD a jefe de gobierno del Distrito Federal de Marcelo Ebrard (2006). Coordinador de estudios y acciones estratégicas en la campaña del PRD a jefe de gobierno del Distrito Federal de Marcelo Ebrard (2006). Activista en las campañas del PRD a la Presidencia de la República de AMLO (2006). Miembro activo de MORENA (2015).

3. SECRETARÍA GENERAL

- a) YEIDCKOL POLEVNSKY GURWITZ (2017- 5 de noviembre de 2020)

⁶⁰¹ En el Tercer Congreso Nacional Ordinario del partido se acordó extender la presidencia de Mario Delgado hasta que concluyera el período electoral de 2024. Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9222991#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Véase *supra* 2. a)

b) MINERVA CITLALLI HERNÁNDEZ MORA (5 de noviembre de 2020- 2024)⁶⁰²

Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UNAM (pasante). Especialidad en periodismo.

Nació en 1990. Natural de la Ciudad de México. Trayectoria legislativa. Diputada local en la VII Legislatura de la ALDF (2015-2018). Senadora por MORENA (2022). Trayectoria política. Activista social. Miembro del Comité de base de MORENA en Iztacalco, Ciudad de México. Miembro activo de las Juventudes de MORENA. Secretaria de Cultura en el Comité Ejecutivo Delegacional de MORENA en Iztacalco, Ciudad de México (2013). Comisionada de la estructura electoral en Oaxaca y Coahuila (2016).

4. SECRETARÍA DE FINANZAS, JOEL FRÍAS ZEA (2018- julio 2021)⁶⁰³

Educación desconocida.

Edad desconocida. Lugar de nacimiento desconocido. Secretario de finanzas del CEN de MORENA (2019). Director general de la Unidad de Transparencia de la Presidencia de la República. (2019-2024). Secretario de Finanzas estatal de MORENA en en Baja California, Campeche, Ciudad de México, Durango, Estado de México, Nuevo León y San Luis Potosí. (2021 - ¿?)

5. SECRETARÍA DE ORGANIZACIÓN

a) LEONEL GODOY (26 de enero de 2020 - 5 de noviembre de 2020)⁶⁰⁴

Licenciatura en Derecho, Universidad Michoacana de San Nicolás en Hidalgo. Especialidad en Ciencias Penales, UNAM. Maestría en Derecho, UNAM

Nació en 1950. Natural de Michoacán. Trayectoria empresarial. Director de relaciones públicas de la Universidad Michoacana (1976-1977). Director de personal de la Universidad Michoacana (1977-1978). Subdirector jurídico ejecutivo de Banca Cremi (1987-1988). Trayectoria administrativa. Director jurídico de la Procuraduría General de Justicia de Michoacán (1980-1983). Subprocurador general de Justicia de Michoacán (1980-1985). Secretario general de Michoacán (1985-1986). Fiscal especial (1992-1994). Subsecretario de Gobierno del DF (1997-1999). Secretario de Gobierno del DF (1999-2000). Secretario de Gobierno del DF (1999-2000). Secretario de Seguridad Pública del DF (2000-2002). Secretario de Gobierno de Michoacán (2002-2003). Gobernador de Michoacán (2008-2012). Trayectoria Legislativa. Diputado federal (1988-1997). Senador en la LXI Legislatura. Presidente de las comisiones de Estudios Legislativos, Segunda; y, Segunda Comisión de Trabajo. Secretario de las comisiones de Justicia; y, Gobernación. Integrante de las comisiones de Energía; Puntos Constitucionales; y, Federalismo (2009-2012). Diputado del Congreso de la Unión (2021-2024). Trayectoria política. Integrante del PRI (1998). Integrante fundador y consejero nacional del PRD (1989).

⁶⁰² Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9221863#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶⁰³ Diario Contrapeso Ciudadano, “Defraudador de Morena ahora se encarga de la transparencia de la presidencia”, <https://www.contrapesociudadano.com/defraudador-de-MORENA-ahora-se-encarga-de-la-transparencia-de-presidencia/>, consultado el 16 de marzo de 2023. “Valor tamaulipeco” <https://valortamaulipeco.blogspot.com/2021/06/no-te-acabes-mexico-defraudo-al-partido.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶⁰⁴ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9227402, consultado el 16 de marzo de 2023.

Representante del PRD ante el IFE (1996-1997). Secretario electoral del CEN del PRD (1997). Presidente del CEN del PRD (2003-2005). Delegado del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRD en el estado de México (2005). Delegado Político Especial para Guanajuato por MORENA (2017). Delegado del Presidente del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en Baja California (2018-2019). Delegado de la Secretaría de Organización Nacional de MORENA (2019-2022).

b) XÓCHITL ZAGAL RAMÍREZ (29 enero 2020-18 de septiembre de 2022)⁶⁰⁵

Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual, UNAM. Diplomado en Comunicación Política y Campañas electorales

Nació en 1990. Natural de Ciudad de México. Secretaria técnica en la Cámara de Diputados durante la LXIII Legislatura. Trayectoria política. Capacitadora en la estructura de defensa del voto de MORENA en Cuautitlán Izcalli, estado de México. Coordinadora de organización de jóvenes y estudiantes en el Comité Directivo Municipal (CDM) de MORENA en Cuautitlán Izcalli, estado de México. Responsable de actividades culturales de jóvenes y estudiantes de MORENA. Representante general de defensa del voto de MORENA. Participación en actividades de resistencia, cómputos distritales, expo Fraudes y Festivales por la Democracia. Miembro del equipo organizador y delegada efectiva en Congreso Distrital de MORENA. Congresista nacional de MORENA. Representante del gobierno legítimo de México (2007). Participante en actividades de defensa del petróleo (2008). Promotora del voto de candidato a la Presidencia de la República (2012). Secretaria de Comunicación, Difusión y Propaganda de MORENA en el estado de México (2012-2015). Enlace del Movimiento de Regeneración Nacional en el estado de México (2013-2014). Representante de MORENA en la Comisión de Acceso a Medios del Instituto Electoral del Estado de México (2014-2015). Consejera nacional de MORENA (2015). Coordinadora de Organización Territorial de MORENA (2016-2017) Diputada federal (2018-2021.)

6. SECRETARÍA DE COMUNICACIÓN, DIFUSIÓN Y PROPAGANDA

a) CÉSAR YÁÑEZ CENTENO CABRERA (2015 - 20 enero 2019)

Licenciado en Comunicación, UAM.

Nació en 1962. Originario de Colima. Integrante del PRD (1994); trabaja para Porfirio Muñoz Ledo. Director de Comunicación Social del DF (2000-2006). Integrante del “Gobierno legítimo” (2006-2012). Coordinador de Comunicación Social y vocero de campaña presidencial de AMLO en 2012. Vocero de campaña de 2018. Secretario de Comunicación de MORENA (2015-2018). Coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022). Subsecretario de Desarrollo Democrático, Participación Social y Asuntos Religiosos con secretario Adán Augusto López (2022-).

b) CUAUHTÉMOC BECERRA GONZÁLEZ (20 enero 2019-15 enero 2021).⁶⁰⁶

Licenciatura en Arquitectura, Universidad de Guanajuato.

Edad desconocida. Natural de Querétaro. Supervisor asistente para proceso electoral en el Instituto Federal Electoral. Fundador de despacho de arquitectura en Salamanca, Querétaro. Profesor y asesor en Institutos Privados. Diputado local de Querétaro por MORENA (2021-).

⁶⁰⁵ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223069#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶⁰⁶ Congreso de Guanajuato, “Cauhtémoc Becerra”, <https://www.congresogto.gob.mx/diputados/cauhtemoc-becerra-gonzalez>, consultado el 16 de marzo de 2023.

- c) DIEGO ALBERTO HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ (29 enero 2021-18 de septiembre de 2022)⁶⁰⁷

Licenciatura en Política y Gestión Social, UAM.

Edad desconocida. Natural de Ciudad de México. Integrante de la Ayudantía presidencial. Funcionario federal de la SEP, encargado de programa becas Elisa Acuña. Asesor en la Asamblea Nacional de Ecuador. Asesor en la Comisión del Deporte de la Cámara de Diputados. Coordinador de proyectos en la Secretaría de Desarrollo Social en la Ciudad de México.

7. SECRETARIO DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN POLÍTICA

- a) MAURICIO HERNÁNDEZ NÚÑEZ (2018-2019)

Licenciado en Derecho, UAM Azcapotzalco.

Nació en 1977. Originario de Guanajuato. Zapatero, aprendiz de carpintero. Sin información sobre trayectoria previa a su cargo como secretario de Formación Política del CEN de MORENA (2015-2018). Presidente de la Comisión Estatal de Honestidad y Justicia y de la Comisión de Elecciones (¿fecha?). Coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato “Superdelegado” (2018-2022).

- b) NORMAN PEARL JUÁREZ (2020)⁶⁰⁸

Estudios desconocidos.

Edad y origen desconocido. Empresario. Representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro. Cercano al grupo de Plevinsky.

8. SECRETARÍA DE JÓVENES

- A) ISAAC MARTÍN MONTOYA MÁRQUEZ (2018-2020)

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, UNAM.

Edad desconocida (Nació en 1988-1993 aproximadamente). Originario del Estado de México. Activista social desde el CCH Naucalpan, y en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (2011-2015) trabajo de organización en el Estado de México. Candidato a diputado federal (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de jóvenes (2015-2018). Colaborador de campaña de Delfina Gómez en Estado de México. (2017). Diputado local por representación proporcional en el Estado de México (2021-2024).

- B) MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA (5 noviembre 2020-18 de septiembre de 2022)⁶⁰⁹

Educación Desconocida.

⁶⁰⁷ “Salta Chapulín de ayudantía a la SEP y termina en Morena”, México, Forbes, 17 de agosto de 2021, <https://www.forbes.com.mx/salta-chapulín-va-de-ayudantía-a-la-sep-y-termina-en-MORENA/>; “Dan cargo en la SEP a Ayudantía de AMLO”, México, Criterio, 3 de septiembre de 2020, <https://criteriohidalgo.com/destacado/cargo-sep-ayudantia-amlo>

⁶⁰⁸ “Renuncia Norman a representar a Morena”, México, Diario de Querétaro, 22 de diciembre de 2020, <https://www.diariodequeretaro.com.mx/local/renuncia-norman-pearl-a-representar-a-MORENA-ante-el-ieceq-6164020.html>

⁶⁰⁹ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://www.sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9227199#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Edad Desconocida. Natural de Baja California. Laboró en el gobierno de Mexicali, Baja California. Secretaria General de MORENA en Baja California. Secretaria Nacional de Jóvenes de MORENA (2021). Presidenta del IV Parlamento de la Juventud en Baja California.

9. CAROL BERENICE ARRIAGA GARCÍA, SECRETARÍA DE MUJERES

Licenciada en Derecho, Universidad La Salle; maestría en Derecho, UNAM.

Edad desconocida. Natural de Ciudad de México. Experta en políticas públicas con enfoque de género y derechos de las mujeres. Secretaria de Derechos Humanos en delegación Azcapotzalco. Directora de Derechos Humanos en el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial de la Federación, Asesora del Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género en la Cámara de Diputados y en la Academia Mexicana de Derecho Ambiental (¿fecha?). Consejera Nacional de MORENA (2015-). Consejera estatal de MORENA en la CDMX (2015-). Secretaria de Mujeres en MORENA (2015-2018). Delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022).

10. SECRETARÍA DE LA DIVERSIDAD SEXUAL

a) BRENDA REYNA (2020)⁶¹⁰

Licenciatura en Derecho. Universidad Metropolitana de Monterrey.

Edad desconocida. Natural de Nuevo León. Periodista. Editora en jefe de DontrianaNews.

b) ESTHER ARACELI GÓMEZ (2021)⁶¹¹

Natural de Guerrero. Responsable de MORENA en Guerrero. Vinculada al grupo político de César Núñez Ramos. Consejera estatal de MORENA. Secretaria de la mujer del Comité Ejecutivo Estatal de Guerrero. Servidora de la Nación en la Región Norte. Representante de MORENA en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (2023).

11. SECRETARÍA DE INDÍGENAS Y CAMPESINOS

a) EDI MARGARITA SORIANO BARRERA (2020-2021)⁶¹²

Licenciada en Derecho, Escuela Superior de Cuautla.

Natural del Morelos. Diputada local de Morelos (2018-). Comerciante (2000- ¿?). Sepomex, encargada de registrados 1995-2000.

b) TANECH SÁNCHEZ ÁNGELES (2021-2022)

Licenciatura en sociología, universidad desconocida.

Edad desconocida. Natural del Estado de México. Prefecto de la SEP (2007-2010). Trompetista en organización musical (2001-2013). Coordinador de colaboración de tareas y

⁶¹⁰ “Brenda Reyna”, <https://www.facebook.com/bramblerose.reyna/about>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶¹¹ “Morena nombra a Esther Araceli Gómez”, https://www.facebook.com/acontecerdiario/photos/MORENA-nombra-a-esther-araceli-gomez-ramirez-responsable-del-partido-en-guerrero/3399286756781854/?paipv=0&eav=AfYag5i9eViPDwo1UFv0OxBqtodNedbsQ7wpUZs43gvnR59TryRbMYRQywpSnbLQqcY&_rdr, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶¹² Gobierno de Morelos, “Margarita Soriano Barrera”, <https://morelosrinducuentas.org.mx/abriendo-el-congreso/legislatura-lv/diputado/edi-margarita-soriano-barrera>, consultado el 16 de marzo de 2023.

organización del partido (2012-2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Consejero estatal de MORENA en el Estado de México (2015-). Consejero Nacional (2012-2015). Secretario de la Producción de MORENA (2015-2018). Diputado local del Estado de México (2018-2021). Delegado nacional de MORENA en Coahuila (2021-). Secretario de Indígenas y Campesinos de MORENA (2021-).

12. SECRETARÍA DEL TRABAJO

ARTEMIO ORTIZ HURTADO

Licenciatura en Lengua y Literatura Española, universidad desconocida.

Edad desconocida. Originario de Michoacán. Maestro y director de escuela (1979). Líder sindical de maestros. Secretario General de la Sección XVIII del SNTE de Michoacán (2005-2009). Opositor a la reforma educativa de Peña Nieto. Secretario general del CEN democrático del SNTE (?). Consejero estatal de MORENA en Michoacán (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Trabajo de MORENA (2015-2018).

13. SECRETARIO DE PRODUCCIÓN

a) PAOLA GUTIÉRREZ GALINDO (2020-2021)⁶¹³

Licenciatura en Derecho y Ciencias Sociales. Maestría en Desarrollo Rural, UAM.

1982. Natural de Oaxaca. Diputada local. Coordinadora de la fracción parlamentaria de MORENA en Oaxaca. Consejería Estatal del Partido de la Revolución Democrática (PRD), 2001-2004, 2008- 2011, 2014-2017. Integrante de la Comisión Permanente de Asuntos Migratorios, Cultura, Infraestructura y Ordenamiento Territorial y Educación Pública.

b) CARLOS MOLINA VELASCO (2021-2022)⁶¹⁴

Licenciatura en Mercadotecnia. Maestría

Ex integrante del gobierno estatal de Chiapas. Analista en el Tribunal Superior de Justicia de Chiapas (2012-2018). Dirigente estatal de MORENA en Chiapas.

14. CARLOS ALBERTO FIGUEROA IBARRA, SECRETARIO DE DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS (2018-2022)

Licenciado, maestría y doctorado en Sociología, UNAM. Medalla Gabino Barreda

Nació en 1952. Originario de Guatemala. Familia exiliada en México tras derrocamiento de Jacobo Árbenz en 1954. Militante del Partido Guatemalteco del Trabajo (1973-1984). Académico y profesor de la BUAP. Experto en sociología rural y sociología de la violencia. Sistema Nacional de Investigadores II. Consejero estatal de MORENA en Puebla (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Defensa de los Derechos Humanos de MORENA (2015- 2022).

15. SECRETARÍA DE ESTUDIOS Y PROYECTO DE NACIÓN

a) OSWALDO ALFARO MONTROYA⁶¹⁵

⁶¹³ Cuarta Plana, “ex perredista Paola Gutiérrez, nueva coordinadora de Morena en el Congreso”, <https://www.cuartaplana.com/nota.php?n=22403>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶¹⁴ Elio Hernández, “Carlos Molina, nuevo dirigente estatal de Morena en Chiapas”, México, *La Jornada*, 3 de septiembre de 2022.

⁶¹⁵ Gobierno de la Ciudad de México, “Oswaldo Alfaro Montoya”, <http://semujerestransparencia.cdmx.gob.mx/DEAF/JUDACH/PLATAFORMA/ALFARO%20MONTROYA%20OSWALDO.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Licenciatura en Derecho

Edad y lugar de nacimiento desconocido. Asesor de Comisión de Desarrollo Metropolitano, Cámara de Diputados. Asesor de la fracción del grupo parlamentario del PRD. Subdirector de planeación y desarrollo turístico.

b) TEY MOLLINEDO CANO⁶¹⁶

Ingeniero Industrial y de Sistemas por el ITESM. Licenciatura en Contaduría Pública y Finanzas.

Nació en 1984. Natural de Tabasco. Empresaria y académica. Premio 2007 al mejor voluntario de Servicio Social Comunitario del ITESM. Primera Directora de Fomento Económico y Turismo, en 2014, Directora de Atención Ciudadana en el Municipio de Teapa y actualmente alcaldesa del Municipio de Teapa por el periodo 2018 - 2021. Dirigente de MORENA en Tabasco (2022 -).

16. SECRETARÍA PARA EL FORTALECIMIENTO DE IDEALES Y VALORES MORALES, ESPIRITUALES Y CÍVICOS

a) MARTÍN SANDOVAL SOTO

Estudios de preparatoria

Nació en 1970. Natural de Hidalgo. Consejero estatal de MORENA en Hidalgo (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Enlace del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA. Secretario para el Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicas del CEN de MORENA (2015-2021). Responsable del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos de MORENA (2019-). Diputado federal (2021-2024).

b) MARÍA CRISTINA CRUZ CRUZ⁶¹⁷

Licenciatura en Administración de Empresas.

Nació en 1974. Natural de Ciudad de México. Diputada Plurinominal Suplente de la Ciudad de México (2018-2021). Coordinadora del Distrito Electoral número X Federal (2012-2018). Gerencia de Informática de RTP (2007-2012). Delegada de los programas sociales federales en la Ciudad de México.

17. SECRETARÍA DE ARTE Y CULTURA, HORTENCIA SÁNCHEZ GALVÁN

Sin conocimiento sobre sus estudios.

Nació en 1958. Natural de Nuevo León. Consejera estatal de MORENA en Coahuila (2015- ¿?). Consejera Nacional de MORENA (2015- ¿?). Secretaria de Arte y Cultura (2015-2018). Hermana de Miroslava Sánchez Galván; miembro de Comisión Nacional de Elecciones (2019-2020) delegada estatal de MORENA en Coahuila (2020). Removida del cargo y sancionada por la Comisión de Honor y Justicia (2021).

18. SECRETARÍA DE DEFENSA DE LOS RECURSOS NATURALES, LA SOBERANÍA, EL MEDIO AMBIENTE Y EL PATRIMONIO NATURAL

⁶¹⁶ “Tey Mollinedo”, https://www.facebook.com/teymollinedoc/?locale=es_LA, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶¹⁷ Congreso de la Ciudad de México, “Curriculum Vitae”, <https://congresocdmx.gob.mx/archivos/parlamentarios/CVDipMariaCristinaCruzCruz.pdf>, consultado el 16 de marzo de 2023.

HUGO ALBERTO MARTÍNEZ LINO⁶¹⁸

Ingeniería en Electrónica, Instituto Tecnológico de Orizaba.

Edad desconocida. Originario de Veracruz. Líder político del estado. Consejero estatal de MORENA en Veracruz (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Defensa de los Recursos Naturales de MORENA (2015-2018). Delegado estatal de MORENA en Veracruz (2019-¿2022?). Presidente estatal de MORENA en Veracruz (2019).

19. SECRETARIO DEL BIENESTAR, ADOLFO VILLARREAL VALLADARES

Licenciatura en Contaduría Pública, universidad desconocida

Nació en 1970. Auxiliar administrativo en Banorte (1992). Gerente de cartera en Banpais (1999). Director general en Estancia especial para la tercera edad (1999-2015). Consejero estatal de MORENA en Nuevo León (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario del Bienestar de MORENA (2015 -2022).

20. SECRETARÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN

a) CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO (2018-2021)

Licenciado en Contaduría Pública, IPN

Nació en 1981. Originario de Puebla. Contador independiente con trayectoria en iniciativa privada, nombrado delegado estatal en Puebla durante campaña de AMLO en 2006. Líder político y fundador de MORENA en Puebla (2011). Consejero estatal de MORENA en la CDMX (2015- ¿?). Consejero nacional de MORENA (2015). Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones (2020- ¿?). Secretario de Combate a la Corrupción de MORENA (2015-2021). Delegado estatal en Puebla (2020-). Diputado local en Puebla (2021-2024).

Casado con Julieta Kristal Vences, diputada federal de MORENA. Cercano a Octavio Romero Oropeza, director de Pemex, y a Gabriel García, coordinador de delegados federales. Opositor a Yeidckol Polevnsky y su grupo en MORENA.

b) GUADALUPE RAMOS SOTELO (2022)⁶¹⁹

Técnica dental.

Nació en 1974. Diputada federal por MORENA (2018-2021). Empresaria. Responsable de Médica Dental Sotelo. Consejera estatal de MORENA. Promotora cultural. Integrante de Ave Fénix A.C.

21. FELIPE RODRÍGUEZ AGUIRRE, SECRETARÍA DE COOPERATIVISMO, ECONOMÍA SOLIDARIA Y MOVIMIENTOS CIVILES Y SOCIALES (2018-2022)

Licenciatura en Educación Primaria, Normal Superior de Chalco; Pasante de la Licenciatura de Medicina, UNAM.

⁶¹⁸ Perfil de Veracruz, “Trabajar en unidad y con la base, compromiso de líder de Morena, Hugo Alberto Martínez”, http://perfilveracruz.com/estado/trabajar-en-unidad-y-con-la-base-compromiso-de-lider-de-MORENA-hugo-alberto-martinez-lino/?fbclid=IwAR0W6AKuczKpXpe-ri7VRecKHm2KxlLELqHy1BzxI_e--dmpuvU0vxowdyM, consultado el 16 de marzo de 2023. “Asume Alberto Martínez Lino el cargo como delegado de Morena en Veracruz”, México, *Noticieros Sureste*, <https://noticierosureste.com/politica-estatal/27679-assume-hugo-alberto-martinez-lino-el-cargo-como-delegado-de-MORENA-en-veracruz>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶¹⁹ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223013, consultado el 16 de marzo de 2023.

Nació en 1957. Originario del Estado de México. Activista Estudiantil en el CCH Oriente (1973-1977). Dirigente Nacional de la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular, Conamup (1981-1988). Militó en la Organización de Izquierda Revolucionaria Línea de Masas OIT-LM. (1983-1989). Afiliado al PRD (1989). Secretario de Asuntos Municipales del PRD. (1991-1993). Consejero Nacional del PRD (1992-1996). Secretario general del PRD en el Estado de México (1995-1997). Diputado federal (1997-2000). Síndico Procurador del H. Ayuntamiento de Nezahualcóyotl (2000-2003). Diputado local en el Estado de México (2003-2006). Activista y promotor de construcción de escuelas y mejoramiento de vida de vecinos del Estado de México (2006-2013). Fundador de MORENA en el Estado de México (2011-2014). Consejero local de MORENA en el Estado de México (2015). Consejero nacional de MORENA (2015). Secretario de Cooperativismo de MORENA (2015-2022).

22. SECRETARÍA DE MEXICANOS EN EL EXTERIOR Y LA POLÍTICA INTERNACIONAL, RENÉ ORTIZ MUÑIZ⁶²⁰

Licenciado en Derecho, UNAM

Edad y lugar de nacimiento desconocido. Secretario Técnico del CEN de MORENA (2016-2019). Secretario Técnico de la Coordinación Internacional del grupo parlamentario del PRD (2009-2012). Asesor legislativo en Senado de Plevinsky (2006-2009). Coordinador en Red Nacional de Jóvenes con AMLO.

23. PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

a) HÉCTOR DÍAZ POLANCO (2015-2020)

Maestro en Antropología, UNAM; Doctor en Sociología, El Colegio de México.

Nació en 1945. Académico y profesor. Investigador del CIESAS. Sistema Nacional de Investigadores Nivel III. Consultor sobre temas indígenas, ONU-FAO (1993-1995). Asesor en negociaciones de Acuerdos de San Andrés con EZLN (1995-1996). Asesor de organizaciones indígenas en Bolivia (2007). Miembro del Comité de Intelectuales en Defensa del Petróleo (2008). Presidente de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (2012-2015). Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-2024). Consejero interno del Instituto de Formación Política de MORENA (2020-).

b) DONAJÍ ALBA ARROYO (2020-)⁶²¹

Educación desconocida.

Edad desconocida. Natural de la Ciudad de México. Comisionada presidenta de la CNHJ. Traductora de oficio. Militante de MORENA desde 2012. Integrante del Consejo Estatal de MORENA en 2012. Electa presidenta de la mesa directiva del Consejo Estatal en DF. Participante de campaña de Delfina Gómez. Integrante de esfuerzo de campaña de MORENA en 2018 en distintas entidades de país. Feminista, aliada de LGTBTTTI y promotora de las ciudades sostenibles. Integrante del Instituto Nacional Formación Política de MORENA. Cercana a Ricardo Monreal desde que fue delegado de Cuauhtémoc, DF.

⁶²⁰ “René Ortiz Muñoz”, <https://www.facebook.com/rene.ortizmuniz/about>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²¹ Morena CNHJ, <https://www.MORENACNHJ.com>, consultado el 16 de marzo de 2023. “Entrevista a Donají Alba Arroyo”, <https://www.youtube.com/watch?v=kK0zuA4j1fw>, consultado el 16 de marzo de 2023.

E. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)

1. ALFONSO DURAZO MONTAÑO, PRESIDENTE DEL CONSEJO NACIONAL DE MORENA⁶²²
Licenciatura en Derecho, UAM. Maestría en Administración Pública, UNAM.
Doctorado en Políticas Públicas, ITESM.

Nació en 1954. Natural de Sonora. Trayectoria política. Vicepresidente de la Comisión de Radio IEPES del PRI (1981). Secretario Adjunto a la Presidencia del Comité Directivo del PRI en el DF (1988). Subsecretario de Planeación Política del CEN del PRI (1988-1989). Secretario Particular del presidente del CEN del PRI (1989-1991). Secretario Particular del Candidato del PRI a la Presidencia de la República (1993-1994). Candidato a Senador por el Estado de Sonora por coalición obradorista (2006). Coordinador General de la Defensa del Voto estado de Sonora, del candidato a la Presidencia de la República por la Coalición PRD-PT-MC (2012). Secretario Técnico de la Asociación Civil, A.C, Movimiento Ciudadano (2011). Miembro activo del PRI (1973-2000). Coordinador General de la Campaña en el Estado de Sonora, del Candidato a la Presidencia de la República por la Coalición PRD-PT-MC (2012). Secretario Técnico y Miembro del Consejo Consultivo de MORENA (2011). Presidente del Comité Estatal de MORENA en Sonora (2015-2018). Presidente del Consejo Nacional de MORENA (2022 - actualidad). Trayectoria en administración pública. Subdirector de Difusión de la Secretaría de Programación y Presupuesto (1982). Director de Comunicación Social, CREA (1983-1984). Director de Delegaciones y Organización Juvenil (1984-1985). Subdelegado Político de la Zona Centro, Delegación Cuauhtémoc de la Ciudad de México, D.F. (1985). Subdelegado Político en Tepito y Zona Centro, Delegación Cuauhtémoc, de la Ciudad de México, D.F. (1986-1987). Secretario particular del secretario de Desarrollo Social (1992-1993). Secretario General de Desarrollo Social en el DF (1994). Director General de Comunicación Social, Secretaría de Gobernación (1994-1995). Secretario Particular del presidente de la República (2000-2004). Secretario de Seguridad Pública (2018-2020). Gobernador de Sonora (2021- actualidad) Trayectoria legislativa. Diputado federal del PRD y luego de MORENA (2012-2015).

2. MARIO DELGADO CARRILLO, PRESIDENTE EJECUTIVO DE MORENA⁶²³

Licenciatura en Economía, ITAM. Diplomado en Econometría Avanzada. Maestría en Economía, Universidad de Essex, Inglaterra.

Nació en 1972. Natural de Colima. Trayectoria Administrativa. Analista de la Dirección General de Política de Ingresos y Asuntos Fiscales Internacionales en la SHCP (1995-1996). Secretario técnico de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública en la LVII Legislatura de la Cámara de Diputados (1995-2000). Director ejecutivo de informática y estadística en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal (2002-2003). Asesor del secretario de desarrollo social del Distrito Federal (2004-2005). Director de presupuesto y contabilidad de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal (2005). Secretario de Finanzas del Distrito Federal con Ebrard (2006-2010). Secretario de Educación del Distrito Federal con Marcelo Ebrard (2010-2012). Trayectoria legislativa. Senador en la LXII y LXIII Legislaturas. Presidente de la Comisión

⁶²² Cámara de Diputados, “Diputado Alfonso Durazo”, <https://sitlxxii.diputados.gob.mx/curricula.php?dipt=336>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²³ En el Tercer Congreso Nacional Ordinario del partido se acordó extender la presidencia de Mario Delgado hasta que concluyera el período electoral de 2024. Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9222991#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

de la Ciudad de México; secretario de las comisiones de Ciencia y Tecnología y Hacienda y Crédito Público; y, Especial para el desarrollo metropolitano; Integrante de las comisiones Comercio y Fomento Industrial, Hacienda y Crédito Público, Seguridad Pública y Especial para la atención y seguimiento al caso de la empresa Oceanografía S.A. de C.V; e Integrante del Comité de Fomento a la Lectura. (2012-2018). Diputado federal por MORENA (2018-2020). Trayectoria política. Miembro activo del PRD (2005-2015). Secretario técnico del equipo de transición del gobierno del Distrito Federal (2006). Coordinador de estudios y acciones estratégicas en la campaña del PRD a jefe de gobierno del Distrito Federal de Marcelo Ebrard (2006). Coordinador de estudios y acciones estratégicas en la campaña del PRD a jefe de gobierno del Distrito Federal de Marcelo Ebrard (2006). Activista en las campañas del PRD a la Presidencia de la República de AMLO (2006). Miembro activo de MORENA (2015).

3. MINERVA CITLALLI HERNÁNDEZ MORA, SECRETARIA GENERAL⁶²⁴

Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UNAM (pasante). Especialidad en periodismo.

Nació en 1990. Natural de Ciudad de México. Trayectoria legislativa. Diputada local en la VII Legislatura de la ALDF (2015-2018). Senadora por MORENA (2022). Trayectoria política. Activista social. Miembro del Comité de base de MORENA en Iztacalco, Ciudad de México. Miembro activo de las Juventudes de MORENA. Secretaria de Cultura en el Comité Ejecutivo Delegacional de MORENA en Iztacalco, Ciudad de México (2013). Comisionada de la estructura electoral en Oaxaca y Coahuila (2016)

4. ALEJANDRO PEÑA VILLA, SECRETARIO DE ORGANIZACIÓN⁶²⁵

Licenciatura en Sociología, UAM.

Edad desconocida. Natural de Ciudad de México. Senador suplente de Gabriel García, de MORENA (2018-2021). Enlace del CEN en Jalisco y Zacatecas. Cercano a Ricardo Monreal.

5. FRANCISCO JAVIER CABIEDES URANGA, SECRETARIO DE FINANZAS⁶²⁶

Estudios desconocidos.

Edad y lugar de nacimiento desconocido. Responsable de finanzas en todas las entidades federativas. Tesorero de Mario Delgado.

6. ANDREA CHÁVEZ TREVIÑO, SECRETARIA DE COMUNICACIÓN⁶²⁷

⁶²⁴ En el Tercer Congreso Nacional Ordinario del partido se acordó extender la presidencia de Citlalli Hernández hasta que concluyera el período electoral de 2024. Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9221863#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²⁵ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9223912, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²⁶ INE, “Responsables de finanzas CEN y CDE 2023”, <https://fiscalizacion.ine.mx/documents/82565/1112012/RF+CEN+y+CDE+MORENA.pdf/ffb3cb e8-a1ae-45e0-b5cb-779e1e8438b3>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²⁷ Secretaría de Gobernación, “Sistema de información parlamentaria”, http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9227754#Perfil, consultado el 16 de marzo de 2023.

Licenciatura en Derecho, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Nació en 1997. Natural de Chihuahua. Participó en las colectivas -Feministas 4T- y -Red Feminista para la Transformación Asesora parlamentaria en el Senado de la República (2018). Representante de México en el foro -Youth, Peace, and Security- (Juventud, paz y seguridad) de la Organización de Naciones Unidas en Amman, Jordania. Seleccionada por la organización Women2Women para participar en su Congreso Mundial en la Universidad de Harvard, en Massachusetts. Diputada federal (2021-2024).

7. ADRIANA GRAJALES GÓMEZ, SECRETARIA DE MUJERES⁶²⁸
Natural de Chiapas. Secretaria del bienestar de Chiapas.

8. ALEJANDRO PORRAS, SECRETARIO DE JÓVENES⁶²⁹
Nació en 1994. Natural de Veracruz. Delegado distrital de MORENA en Huatusco, Veracruz. Precandidato a diputado local por MORENA en distrito XIII.

9. ALMENDRA ERNESTINA NEGRETE SÁNCHEZ, SECRETARIA DE DIVERSIDAD SEXUAL⁶³⁰
Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho Constitucional, Escuela Libre de Derecho en Sinaloa. Maestría en Derecho Procesal Penal, INECIPE. Doctorante en Derecho, Escuela Libre de Derecho de Sinaloa.

Nació en 1984. Natural de Sinaloa. Diputada local de Sinaloa (2021 - actualidad). Presidente de la Comisión de Igualdad de Género y Familia. Secretaria de la Comisión de Protocolo y Régimen Orgánico Interior. Vocal de la Comisión de Asuntos Obreros y de Trabajo y Previsión Social. Vocal de la Comisión de Derechos Humanos. Experiencia profesional en despachos jurídicos, bufete jurídico y notaría. Miembro del Consejo Consultivo de la CEDH (2018-2021). Asesora de la diputada Francisca Abelló (2020).

10. BXIDO XISIJE JARA, SECRETARIA DE PUEBLOS ORIGINARIOS⁶³¹
Educación desconocida.

Edad desconocida. Natural de Oaxaca. Hija de Salomón Jara Cruz, gobernador de Oaxaca (2022-actualidad). Secretaria técnica del Grupo de Coordinación Estatal para la Pacificación de Oaxaca (2019).

11. CARLOS CASTILLO, SECRETARIO DE MOVIMIENTOS SOCIALES⁶³²
Licenciatura en Ciencia Política, UNAM.

⁶²⁸ La Opción de Chihuahua, “Denuncian a secretaria del bienestar por enriquecer a sus familias”, <https://laopcion.com.mx/nacional/denuncian-a-secretaria-del-bienestar-por-enriquecer-a-su-familia-con-recursos-publicos-en-chiapas-20220918-401133.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶²⁹ Facebook, “Alejandro Porras Marín”, <https://www.facebook.com/AlexPorrasMarin/mentions>, consultado el 16 de marzo de 2023. “Nombran a Alejandro Porras secretario de jóvenes”, <https://escribiendocontintanegra.com/nombran-a-alejandro-porras-secretario-de-jovenes-de-MORENA-a-nivel-nacional/>, consultado el 16 de marzo de 2023. Twitter, “Alejandro Porras”, <https://twitter.com/alexporras>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶³⁰ Congreso del Estado de Sinaloa, <https://www.congresosinaloa.gob.mx/diputado64/almendra-ernestina-negrete-sanchez/>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶³¹ Twitter, “Bxido Jara”, <https://mobile.twitter.com/jarabxido>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶³² “Carlos Castillo, Secretaría de Movimientos Sociales de Morena”, <https://www.youtube.com/watch?v=oPKKwvVC55w>, consultado el 16 de marzo de 2023.

Natural de Ciudad de México. Participante de Movimiento Estudiantil, CGH, UNAM, 1999-2000. Militante obradorista desde precandidatura de AMLO a jefatura de gobierno del DF (2005. actualidad). Trayectoria de movimientos sociales.

12. NALLELI PEDRAZA, SECRETARIA DE MEXICANOS EN EL EXTERIOR⁶³³

Nació en 1977. Natural de Michoacán. Directora del Instituto de Capacitación para el Trabajo en Michoacán, nombrada por Alfredo Ramírez Bedolla, gobernador de Michoacán. Consejera Estatal de MORENA en Michoacán. Ex diputada local de Michoacán por el PRD.

13. TOMÁS PLIEGO, SECRETARIO DE ARTE Y CULTURA⁶³⁴

Estudió en el Instituto Politécnico de Diseño Industrial, La Habana, Cuba.

Edad desconocida. Hijo de guerrillera de la Liga Comunista 23 de septiembre. Director General de Desarrollo Social en Cuauhtémoc durante administración de AMLO (2003-2005). Diputado local por el PRD en la IV Asamblea Legislativa del DF (2006-2009). Secretario de Organización del CEN MORENA (2012-2015). Coordinador de la Brigada en Defensa del Petróleo (2008). Delegado del Comité Ejecutivo en MORENA (2015-2018). Consejero Nacional de MORENA (2015-¿?). Coordinador del Gabinete de Seguridad Ciudadana durante el gobierno de Claudia Sheinbaum (2018-2022). Delegado en funciones de presidente del Comité Ejecutivo estatal de MORENA en CDMX (2021-actualidad).

14. DONAJÍ ALBA ARROYO, PRESIDENTA DE LA CNHJ

Educación desconocida. Edad desconocida. Natural de la Ciudad de México. Comisionada presidenta de la CNHJ. Traductora de oficio. Militante de MORENA desde 2012. Integrante del Consejo Estatal de MORENA en 2012. Electa presidenta de la mesa directiva del Consejo Estatal en DF. Participante de campaña de Delfina Gómez. Integrante de esfuerzo de campaña de MORENA en 2018 en distintas entidades de país. Feminista, aliada de LGBTTTTI y promotora de las ciudades sostenibles. Integrante del Instituto Nacional Formación Política de MORENA. Cercana a Ricardo Monreal desde que fue delegado de Cuauhtémoc, DF.

⁶³³ “Nueva secretaria de migrantes en dirigencia nacional de Morena”, México, *El Sol de Morelia*, <https://www.elsoldemorelia.com.mx/local/directora-del-icatmi-nueva-secretaria-de-migrantes-en-dirigencia-nacional-de-MORENA-8905774.html>, consultado el 16 de marzo de 2023.

⁶³⁴ “Tomás Pliego, el operador clave de Sheinbaum para la revocación en la Ciudad”, *La Política Online*, 9 de abril de 2022, <https://www.lapoliticaonline.com/mexico/ciudad-mx/quien-es-tomas-pliego-el-operador-clave-de-sheinbaum-para-la-revocatoria-en-la-ciudad/>, consultado el 12 de octubre de 2022; Nicolás Casimiro, “Los suspirantes... Nalleli Pedraza, ficha de Alfredo ante el CEN del Morena”, México, *A tiempo*, <https://www.atiempo.mx/destacadas/los-suspirantes-nalleli-pedraza-ficha-de-alfredo-ante-el-cen-del-MORENA/>, consultado el 16 de marzo de 2023. Gobierno de Ciudad de México, “Tomás Pliego Calvo”, <https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5c5/33c/f70/5c533cf7028ac538617413.pdf>, “El gabinete de Sheinbaum”, México, *El Universal*, <https://interactivo.eluniversal.com.mx/2018/gabinete-cdmx/>, 5 de diciembre de 2018,

ANEXO II. CUADROS GENERALES

CUADRO 1.0. CEN DE MORENA AC (2011)

	Nombre	Cargo*	Nacimiento	Edad	Nivel de estudios	Universidad
1	Andrés Manuel López Obrador	Presidente	Tabasco	58	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
2	Claudia Sheinbaum	No aplica	Ciudad de México	49	Licenciatura en Física, Maestría y Doctorado en Ingeniería de Energía	UNAM, UNAM, UNAM
3	Octavio Romero Oropeza	No aplica	Tabasco	52	Ingeniería en Agronomía	Colegio Superior de Agricultura Tropical
4	María Luisa Albores	No aplica	Chiapas	35	Ingeniería en Agronomía, Maestría en Pedagogía	Chapingo, Centro de Estudios de Desarrollo Rural
5	Luisa María Alcalde Luján	No aplica	Ciudad de México	24	Licenciada en Derecho, Maestría en Derecho	UNAM, Berkeley
6	René Drucker Colín	No aplica	Ciudad de México	74	Licenciatura en Psicología, Maestría en Psicofisiología, Doctorado en Saskatchewan.	UNAM, Northern Illinois, Saskatchewan
7	Genaro Góngora Pimentel	No aplica	Chihuahua	74	Licenciatura en Derecho, Doctorado en Derecho	UNAM, UNAM.
8	Javier Jiménez Espriú	No aplica	Ciudad de México	74	Ingeniería en Mecánica, estudios de posgrado en ingeniería	UNAM, Conservatoire National des Art et Metiers
9	María Antonieta Laso López	No aplica	Sonora	51	Licenciatura en Medicina, Posgrado en Medicina, Maestría en Administración de Empresas	UNAM, ITESM
10	Elena Poniatowska	No aplica	Extranjera	79	Bachillerato	No aplica
11	Jesús Ramírez Cuevas	No aplica	Ciudad de México	45	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
12	Rogelio Ramírez de la O	No aplica	Ciudad de México	63	Licenciatura en Economía, Doctorado en Economía	UNAM, Cambridge
13	Raquel Sosa Elízaga	No aplica	Desconocido	Desconocida	Licenciatura en Sociología, Maestría en Estudios Latinoamericanos, Doctorado en Historia	UNAM, UNAM, UNAM
14	Salvador Torres Cisneros	No aplica	Hidalgo	Desconocida	Licenciatura en Economía, Licenciatura en Contaduría Pública, Maestría en Administración	UNAM, Escuela Bancaria Comercial
15	Fernando Turner Dávila	No aplica	Nuevo León	Desconocida	Licenciatura en Contaduría Pública, Maestría en Administración Pública	ITESM, Harvard
16	Silvia Valle Tépatl	No aplica	Puebla	Desconocida	Licenciatura en Educación Primaria	Benemérito Instituto Normal de Puebla
17	Héctor Vasconcelos y Cruz	No aplica	Ciudad de México	66	Licenciatura en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Maestría en Historia Política, Doctorado en Historia Política	Harvard, Cambridge, Oxford

CUADRO 1.0. CEN DE MORENA AC (2011)

18	César Yáñez Centeno Cabrera	No aplica	Colima	49	Licenciatura en Comunicación	UAM
----	-----------------------------	-----------	--------	----	------------------------------	-----

* No hubo cargos definidos para el primer Comité Ejecutivo de MORENA AC

CUADRO 1.0. CEN DE MORENA AC (2011)

	Trayectoria política hasta el momento de su elección para el CEN				¿Repitó cargo en dirigencia nacional?	¿Trabajó directamente con AMLO?	Puestos relevantes ocupados posteriormente al CEN
	Administración pública	Partidos	Elección	Trayectoria no política			
1	Sí	PRI-PRD	Sí	0	Sí, rotación	No aplica	Presidente de México (2018-2024)
2	Sí	0	0	Academia, movimiento social	No	Sí (gobierno DF)	Jefa de gobierno Ciudad de México (2018-2024)
3	Sí	PRD	Sí	0	No	Sí (PRD en Tabasco)	Director general del PEMEX (2018-2024)
4	Sí	0	0	Sector social	No	No	Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2020-2022)
5	No	0	0	Movimiento social	No	Sí ("gobierno legítimo")	Secretaría de Trabajo y Previsión Social (2018-)
6	No	0	0	Academia	No	No	Secretario de Ciencia y Tecnología del Distrito Federal (2012-2018)
7	Sí	0	0	0	No	No	No
8	Sí	0	0	Academia y sector privado	No	No	Secretario de Comunicaciones y Transportes (2018-2020)
9	No	PRD	0	Sector privado empresarial	No	No	Directora General de Promotora Inmobiliaria, Hermosillo, Sonora (2018-)
10	No	0	0	Periodismo, Movimiento social	No	Sí ("gobierno legítimo")	No
11	No	0	0	Periodismo, Movimiento social	Sí (rotación)	Sí ("gobierno legítimo")	Coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno Federal (2018-2024)
12	No	0	0	Sector privado e independiente	No	Sí ("gobierno legítimo")	Secretario de Hacienda y Crédito Público (2021-)
13	Sí	PCM, PSUM, PMS, PRD	Sí	Academia	No	Sí (gobierno DF)	Titular de las Universidades del Bienestar Benito Juárez (2019-)
14	No	No	No	Empresario	No	No	No
15	No	No	No	Empresario	No	No	Secretario de Economía, gobierno de Nuevo León (2015-2018)
16	Sí	No	Sí	Docencia	No	No	Presidenta de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (2021)
17	Sí	0	No	No	Sí, rotación (segundo CEN)	Sí ("gobierno legítimo")	Senador de la República (2018-2024)

18	Sí	PRD	No	No	Sí, rotación (segundo CEN)	Sí (gobierno DF)	Coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022)
----	----	-----	----	----	----------------------------	------------------	---

CUADRO 2.0. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

	Nombre	Cargo	Nacimiento	Edad	Nivel de estudios	Universidad
1	Andrés Manuel López Obrador	Presidencia del Consejo Nacional	Tabasco	59	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
2	Martí Batres	Presidencia Ejecutiva	Ciudad de México	45	Licenciatura en Derecho	Humanitas
3	Héctor Díaz Polanco	Presidencia de la CNHJ	Extranjero	67	Licenciatura (desconocida); Maestría en Antropología, Doctorado en Sociología	Desconocida, UNAM, El Colegio de México
4	Bertha Elena Luján	Secretaría General	Chihuahua	62	Licenciatura en Contaduría Pública	Chihuahua
5	Marco Antonio Medina Pérez	Secretaría de Finanzas	Veracruz	54	Estudios de licenciatura incompletos	No aplica
6	Tomás Pliego Calvo	Secretaría de Organización	Desconocido	Desconocida	Ingeniería Industrial	Instituto Politécnico de La Habana
7	Jesús Ramírez Cuevas	Secretaría de Comunicación, difusión y propaganda	Ciudad de México	46	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
8	Froylán Yescas Cedillo	Secretaría de Educación, Formación y Capacitación Política	Desconocido	Desconocida	Licenciatura en Derecho	UNAM
9	Patricia Ortiz Couturier	Secretaría de Jóvenes	Ciudad de México	25	Licenciatura en Política y Gestión Social	UAM
10	Martha Lucía Camarena	Secretaría de Mujeres	Guanajuato	58	Licenciatura en Pedagogía	Panamericana
11	Jaime López Vela	Secretaría de la Diversidad Sexual	Ciudad de México	Desconocida	Licenciatura en Derecho	UNAM
12	Ana Lilia Rivera	Secretaría de Indígenas y Campesinos	Tlaxcala	39	Licenciatura en Derecho	Universidad Autónoma de Tlaxcala
13	José de Jesús Martínez del Campo	Secretaría del Trabajo	Ciudad de México	64	Licenciatura en Historia, Maestría en Antropología Social	Escuela Normal Superior, ENAH
14	Irma Sáinz	Secretaría de la Producción	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Desconocido
15	Rosario Ibarra Piedra	Secretaría de Defensa de los Derechos Humanos	Nuevo León	61	Licenciatura en Psicología, Maestría en Psicopedagogía	UANL, Escuela de Ciencias de la Educación
16	Pablo Moctezuma Barragán	Secretaría de Estudios y Proyecto de Nación	Ciudad de México	60	Licenciatura en Ciencias Políticas, Doctorado en Diseño Urbano	UNAM, UAM

17	José Agustín Ortiz Pinchetti	Secretaría para el Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicos	Ciudad de México	75	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	Escuela Libre de Derecho, Universidad Iberoamericana
18	Paco Ignacio Taibo II	Secretaría de Arte y Cultura	Extranjero	63	Licenciatura en Historia	ENAH
19	Teresa Guadalupe Reyes Sahagún	Secretaría de Defensa de los Recursos Naturales, la Soberanía, el Medio Ambiente y el Patrimonio Natural	Estado de México	49	Licenciatura en Estudios Latinoamericanos	UNAM
20	Clara Brugada	Secretaría del Bienestar	Ciudad de Méxco	49	Licenciatura en Economía	UNAM
21	Bernardo Bátiz y Vázquez	Secretaría de Combate a la Corrupción	Ciudad de México	76	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	UNAM, Iberoamericana
22	Alfredo Ramírez	Secretaría de Cooperativismo, Economía Solidaria y Movimientos Civiles y Sociales	Michoacán	36	Licenciatura en Derecho, Maestría en Propiedad Industrial	Michoacana de San Nicolás, Universidad Panamericana
23	Juan Carlos Loera de la Rosa	Secretaría de Mexicanos en el Exterior y la Política Internacional	Chihuahua	43	Ingeniería en Electromecánica, Maestría en Ingeniería Ambiental	Instituto Tecnológico Ciudad Juárez, Instituto Tecnológico Ciudad Juárez

*Aunque MORENA se constituyó formalmente como partido hasta 2014, el primer CEN operó desde el primer Congreso Nacional Ordinario, en noviembre de 2012.

CUADRO 2.0. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

	Trayectoria política hasta el momento de su elección para el CEN				¿Repitió cargo en dirigencia nacional?	¿Trabajó directamente con AMLO?	Puestos relevantes ocupados posteriormente al CEN
	Administración pública	Partidos	Elección	Trayectoria no política			
1	Sí	PRI-PRD-MORENA	Sí	No	Sí, rotación	No aplica	Presidente de México (2018-2024)
2	Sí	PRD	Sí	No	No	Sí (gobierno DF)	Secretario de gobierno de la CDMX (2021-2024)
3	No	MORENA	No	Académico, Movimientos Sociales	Sí, continuación	No	Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-2024)
4	Sí	PRD	No	Movimientos Sociales	Sí, rotación	Sí (gobierno DF)	Presidenta del Consejo Nacional de MORENA (2015-2022)

CUADRO 2.0. PRIMER CEN DE MORENA (2012-2015)

5	Sí	PRD	No	No	No	No (sí con Ebrard DF)	Diputado federal (2018-2021)
6	Sí	PRD-MORENA	Sí	No	Sí, rotación (tercer CEN)	Sí (gobierno DF)	Coordinador del Gabinete de Seguridad Ciudadana durante el gobierno de Claudia Sheinbaum (2018-2022)
7	No	MORENA	Sí	Periodismo	No	Sí ("gobierno legítimo")	Coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno Federal (2018-2024)
8	Sí	PRD	No	Movimientos Sociales	No	No	Cónsul Titular del Consulado de México en McAllen, Texas (2019-)
9	No	MORENA	No	No	No	No	Alcaldesa de Magdalena Contreras (2018-2021)
10	Sí	PRD-MORENA	Sí	No	No	No (sí con Ebrard DF)	Senadora por Guanajuato (2018-2024)
11	No	PRD-MORENA	Sí	Movimientos Sociales	No	No	Titular del área de cultura del Metro (2022-2024)
12	No	PRD	Sí	Movimientos Sociales	No	No	Senadora por Tlaxcala (2018-2024)
13	No	PRD	Sí	Sindical del SNTE, Movimiento Social	No	No	Diputado local de Ciudad de México (2018-2021)
14	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Desconocido	No	Desconocido	Sin información
15	Sí	No	No	Movimientos Sociales	No	No	Presidenta de la CNDH (2019-actualidad).
16	No	No	Sí	Movimientos sociales	No	No	No
17	Sí	PRI-PRD-MORENA	Sí	No	No	Sí (gobierno DF)	Titular de la fiscalía Especializada en Delitos Electorales FEPADE (2019-)
18	No	No	No	Escritor, periodista, movimientos sociales	No	Sí ("gobierno legítimo")	Director del Fondo de Cultura Económica (2018-)
19	Sí	No	Sí	No	No	Sí (gobierno DF)	Directora general del INEA SEP (2021-)
20	No	No	Sí	No	No	No	Alcaldesa de Iztapalapa por MORENA (2018-)
21	No	PAN-MORENA	Sí	No	No	Sí (gobierno DF)	Consejero de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación (2019-2024).
22	Sí	No	No	No	No	Sí (campaña AMLO 2006)	Gobernador de Michoacán (2021-actualidad).
23	No	PMS-PRD-MORENA	Sí	Empresario de maquila	No	Sí (campaña AMLO 2006)	Diputado federal (2018-2021)

CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

Nombre	Cargo	Nacimiento	Edad	Nivel de estudios	Universidad
--------	-------	------------	------	-------------------	-------------

CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

1	Andrés Manuel López Obrador	Presidencia ejecutiva	Tabasco	62	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
2	Bertha Elena Luján	Presidencia del Consejo Nacional	Chihuahua	65	Licenciatura en Contaduría Pública	Chihuahua
3	Héctor Díaz Polanco	Presidencia de la CNHJ	Extranjero	70	Licenciatura (desconocida); Maestría en Antropología, Doctorado en Sociología	Desconocida, UNAM, El Colegio de México
4	Yeidekol Polevnsky Gurwitz	Secretaría General	Ciudad de México	57	Licenciatura en Psicología, Maestría en Psicología Industrial	Anáhuac, Anáhuac
5	Alejandro Esquer Verdugo	Secretaría de Finanzas	Sonora	Desconocida	Ingeniería Civil	IPN
6	Gabriel García Hernández	Secretaría de Organización	Ciudad de México	38	Licenciatura en Economía, Maestría en Finanzas Públicas	UNAM, INAP
7	César Yáñez Centeno Cabrera	Secretaría de Comunicación, difusión y propaganda	Colima	53	Licenciatura en Comunicación, UAM.	UAM
8	Mauricio Hernández Núñez	Secretaría de Educación, Formación y Capacitación Política	Guanajuato	35	Licenciatura en Derecho	UAM
9	Isaac Martín Montoya Márquez	Secretaría de Jóvenes	Estado de México	27	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
10	Carol Berenice Arriaga García	Secretaría de Mujeres	Desconocido	Desconocida	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	La Salle, UNAM
11	Marco Antonio Temístocles Villanueva	Secretaría de la Diversidad Sexual	Ciudad de México	28	Licenciatura en Cine	Arte Siete
12	Armando Contreras Castillo	Secretaría de Indígenas y Campesinos	Oaxaca	47	Licenciatura en Economía	Autónoma Benito Juárez Oaxaca
13	Artemio Ortiz Hurtado	Secretaría del Trabajo	Michoacán	Desconocida	Licenciatura en Lengua y Literatura Española	Desconocida
14	Tanech Sánchez Ángeles	Secretaría de la Producción	Estado de México	Desconocida	Licenciatura en Sociología	Autónoma del Estado de México
15	Carlos Alberto Figueroa Ibarra	Secretaría de Defensa de los Derechos Humanos	Extranjero	63	Licenciatura, Maestría y Doctorado en Sociología	UNAM, UNAM, UNAM
16	José Magdaleno Rosales Torres	Secretaría de Estudios y Proyecto de Nación	Veracruz	39	Sin estudios superiores (secundaria)	No aplica
17	Martín Sandoval Soto	Secretaría para el Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicos	Hidalgo	45	Sin estudios superiores (preparatoria)	No aplica
18	Hortencia Sánchez Galván	Secretaría de Arte y Cultura	Nuevo León	57	Desconocido	Desconocido
19	Hugo Alberto Martínez Lino	Secretaría de Defensa de los Recursos Naturales, la Soberanía, el Medio Ambiente y el Patrimonio Natural	Veracruz	Desconocida	Ingeniería en Electrónica	Tecnológico de Orizaba
20	Adolfo Villarreal Valladares	Secretaría del Bienestar	Desconocido	45	Licenciatura en Contaduría Pública	Desconocida

CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

21	Carlos Alberto Evangelista Aniceto	Secretaría de Combate a la Corrupción	Puebla	34	Licenciatura en Contaduría Pública	IPN
22	Felipe Rodríguez Aguirre	Secretaría de Cooperativismo, Economía Solidaria y Movimientos Civiles y Sociales	Estado de México	58	Licenciatura en Educación Primaria	Normal Superior de Chalco
23	Héctor Vasconcelos y Cruz	Secretaría de Mexicanos en el Exterior y la Política Internacional	Ciudad de México	70	Licenciatura en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Maestría en Historia Política, Doctorado en Historia Política	Harvard, Cambridge, Oxford

A diferencia del primer CEN, donde todas las posiciones fueron renovadas tras tres años, algunos de los miembros del segundo CEN se mantuvieron más allá del 2018, formando parte del período del CEN “interino” (2018-2022).

CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

	Trayectoria política hasta el momento de su elección para el CEN				¿Repetió cargo en dirigencia nacional?	¿Trabajó directamente con AMLO?	Puestos relevantes ocupados posteriormente al CEN
	Administración pública	Partidos	Elección	Trayectoria no política			
1	Sí	PRI-PRD-MORENA	Sí	No	No	No aplica	Presidente de México (2018-)
2	Sí	PRD-MORENA	No	Movimientos Sociales	Sí, rotación	Sí (gobierno DF)	No
3	No	MORENA	No	Académico, Movimientos Sociales	Sí, continuación	No	Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-)
4	No	MORENA	No	Empresaria	No	No	Diputada federal (2021-)
5	Sí	PRD-MORENA	No	No	No	Sí (en PRD y gobierno DF)	Secretario particular de AMLO en Presidencia de la República (2018-)
6	Sí	No	No	No	No	Sí (gobierno DF)	Senador de la República (2022-)
7	Sí	No	No	No	Sí, continuación	Sí (gobierno DF)	Coordinador General de Política y Gobierno del Gobierno de la República (2018-2022)
8	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Sí, continuación	No	Coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato “Superdelegado” (2018-2022)
9	No	MORENA	No	Movimientos Sociales	Sí, continuación	No	Diputado local del Estado de México (2021-)
10	Sí	No	No	No	Sí, continuación	No	Delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022)
11	No	MORENA	No	No	No	No	Diputado local de la Ciudad de México (2018-2021)

CUADRO 3.0. SEGUNDO CEN DE MORENA (2015-2018)

12	Sí	No	Sí	Miembro del SNTE	No	No	Diputado federal (2018-)
13	No	MORENA	No	Miembro del SNTE	Sí, continuación	No	No
14	No	MORENA	No	No	Sí, continuación	No	Diputado local del Estado de México (2018-2021)
15	No	Partido Guatemalteco del Trabajo-MORENA	No	Movimientos sociales	Sí, continuación	No	No
16	No	MORENA	No	Líder político local	No	No	Diputado local de Veracruz (2021-2024)
17	No	MORENA	No	No	Sí, continuación	No	Diputado federal (2021-2024)
18	No	MORENA	No	No	Sí, continuación	No	No
19	No	MORENA	No	Líder político local	Sí, continuación	No	Presidente estatal de MORENA en Veracruz (2019)
20	No	MORENA	No	Auxiliar banquero	Sí, continuación	No	No
21	No	MORENA	No	Iniciativa privada	Sí, continuación	No	Diputado local en Puebla (2021-)
22	No	OIT LM-PRD-MORENA	Sí	Movimientos Sociales	Sí, continuación	No	No
23	Sí	MORENA	No	No	No	Sí ("gobierno legítimo")	Senador de la República (2018-2024)

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)

Cargo	Casos	Nombre	Período	Nacimiento	Edad	Nivel de estudios	Universidad
Presidencia del Consejo Nacional	1	Bertha Elena Luján	2018-2022	Chihuahua	68	Licenciatura en Contaduría Pública	Universidad de Chihuahua
Presidencia Ejecutiva	2	a) Yeidckol Polevnsky Gurwitz	2018-2020	Ciudad de México	60	Licenciatura en Psicología, Maestría en Psicología Industrial	Anáhuac, Anáhuac
	3	b) Alfonso Ramírez Cuellar	2020	Zacatecas	59	Estudios en Antropología	ENAH
	4	c) Mario Delgado Carrillo	2020-2022	Colima	46	Licenciatura en Economía, Maestría en Economía	ITAM, Essex
Secretaría General	5	a) Yeidckol Polevnsky Gurwitz	2017-2020				
	6	b) Minerva Citlalli Hernández Mora	2020-2022	Ciudad de México	28	Licenciatura en Comunicación	UNAM
Secretaría de Finanzas	7	Joel Frías Zea	2018-2022	Desconocido	Desconocida	Desconocido	Desconocidos

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)

Secretaría de Organización	8	a) Leonel Godoy	2019-2020	Michoacán	68	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	Michoacana, UNAM
	9	b) Xóchitl Zagal Ramírez	2020-2022	Ciudad de México	28	Licenciatura en Diseño	UNAM
Secretaría de Comunicación, Difusión y Propaganda	10	a) César Yáñez Centeno Cabrera	2018-2019	Colima	56	Licenciatura en Comunicación	UAM
	11	b) Cuauhtémoc Becerra González	2019-2021	Querétaro	Desconocida	Licenciatura en Arquitectura	de Guanajuato
	12	c) Diego Alberto Hernández Gutiérrez	2021-2022	Ciudad de México	Desconocida	Licenciatura en Política y Gestión Social	UAM
Secretario de Educación, Formación y Capacitación Política	13	a) Mauricio Hernández Núñez	2018-2019	Guanajuato	41	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	UAM, UAM
	14	b) Norman Pearl Juárez	2020	Desconocida	Desconocida	Desconocida	Desconocida
Secretaría de Jóvenes	15	a) Isaac Martín Montoya Márquez	2018-2020	Estado de México	30	Licenciatura en Ciencias Políticas	UNAM
	16	b) Michelle Alejandra Tejeda Medina	2021-2022	Baja California	Desconocida	Desconocida	Desconocida
Secretaría de Mujeres	17	Carol Berenice Arriaga García	2018-2022	Ciudad de México	Desconocida	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho	La Salle, UNAM
Secretaría de la Diversidad Sexual	18	a) Brenda Reyna	2020	Nuevo León	Desconocida	Licenciatura en Derecho	Metropolitana de Monterrey
	19	b) Esther Araceli Gómez	2020-2022	Guerrero	Desconocida	Desconocida	Desconocida
Secretaría de Indígenas y Campesinos	20	b) Edi Margarita Soriano Barrera	2020-2021	Morelos	Desconocida	Licenciatura en Derecho	Escuela Superior de Cuautla
	21	c) Tanech Sánchez Ángeles	2021-2022	Estado de México	Desconocida	Licenciatura en Sociología	Desconocida
Secretaría del Trabajo	22	Artemio Ortiz Hurtado	2018-2022	Michoacán	Desconocida	Licenciatura en Lengua Española	Desconocida
Secretaría de la Producción	23	a) Paola Gutiérrez Galindo	2020-2021	Oaxaca	36	Licenciatura en Derecho, Maestría en Desarrollo Rural	UAM, UAM
	24	b) Carlos Molina Velasco	2021-2022	Chiapas	Desconocida	Licenciatura en Mercadotecnia	Desconocida
Secretaría de Defensa de los Derechos Humanos	25	Carlos Figueroa Ibarra	2018-2022	Extranjero	66	Licenciatura en Sociología, Maestría en Sociología, Doctorado en Sociología	UNAM, UNAM, UNAM

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)							
Secretaría de Estudios y Proyecto de Nación	26	b) Oswaldo Alfaro Montoya	2020	Desconocido	Desconocido	Licenciatura en Derecho	Desconocida
	27	c) Tey Mollinedo Cano	2020-2022	Desconocida	34	Ingeniería Industrial y Sistemas	ITESM
Secretaría para el Fortalecimiento de Ideales y Valores Morales, Espirituales y Cívicos	28	a) Martín Sandoval Soto	2020-2021	Hidalgo	48	Preparatoria	No aplica
	29	b) María Cristina Cruz Cruz	2021-2022	Ciudad de México	44	Licenciatura en Administración de Empresas	Desconocido
Secretaría de Arte y Cultura	30	Hortencia Sánchez Galván	2018-2021	Nuevo León	60	Desconocido	Desconocido
Secretaría de Defensa de los Recursos Naturales, la Soberanía, el Medio Ambiente y el Patrimonio Natural	31	Hugo Alberto Martínez Lino	2018	Veracruz	Desconocido	Ingeniería en Electrónica	Instituto Tecnológico de Orizaba
Secretario de Bienestar	32	Adolfo Villarreal Valladares	2018-2022	Desconocido	48	Licenciatura en Contaduría Pública	Desconocido
Secretaría de Combate a la Corrupción	33	a) Carlos Evangelista Aniceto	2018-2021	Puebla	37	Licenciatura en Contaduría Pública	IPN
	34	b) Guadalupe Ramos Sotelo	2022	Desconocido	44	Técnica dental	No aplica
Secretaría de Cooperativismo, Economía Solidaria y Movimientos Civiles y Sociales	35	Felipe Rodríguez Aguirre	2018-2022	Estado de México	61	Licenciatura en Educación Primaria	Normal Superior de Chalco
Secretarios de Mexicanos en el Exterior y la Política Internacional	36	b) René Ortiz Muñiz	2019-2022	Desconocido	Desconocido	Licenciatura en Derecho	UNAM
Presidencia de la CNHJ	37	a) Héctor Díaz Polanco	2018-2020	Extranjero	73	Licenciatura (desconocida); Maestría en Antropología, Doctorado en Sociología	Desconocida, UNAM, El Colegio de México
	38	b) Donají Alba Arroyo	2020-2022	Ciudad de México	Desconocido	Desconocido	Desconocido

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)							
	Trayectoria política hasta el momento de su elección para el CEN				¿Repitió cargo en dirigencia nacional?	¿Trabajó directamente con AMLO?	Puesto relevante tras ocupar CEN
	Administración pública	Partidos	Elección	Trayectoria no política			
1	Sí	PRD-MORENA	Sí	Movimientos Sociales	No	Sí (gobierno DF)	No
2	No	MORENA	No	Empresaria	No	No	Diputada federal (2021-)
3	No	PMS-PRD-MORENA	Sí	Movimientos Sociales	No	No	Diputado federal (2018-2021)

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)

4	Sí	PRD-MORENA	Sí	No	Sí, continuación	Sí (gobierno DF)	Permanece en el cargo
5							Repetido
6	No	MORENA	Sí	Movimientos sociales	Sí, continuación	No	Permanece en el cargo
7	No	MORENA	No	No	No	Desconocido	No
8	Sí	PRD-MORENA	Sí	No	No	Sí (PRD y gobierno DF)	Delegado de la Secretaría de Organización Nacional de MORENA (2019-2022)
9	No	MORENA	No	No	No	No	No
10	Sí	PRD-MORENA	No	No	No	Sí (gobierno DF)	Subsecretario gobernación en Desarrollo Democrático, Participación Social y Asuntos Religiosos (2022-)
11	No	No	No	Despacho arquitectura	No	No	Diputado local de Querétaro (2021-)
12	No	MORENA	No	No	No	No	Coordinador de proyectos en la Secretaría de Desarrollo Social en la Ciudad de México
13	No	MORENA	No	Zapatero	No	No	Coordinador estatal de Programas de Desarrollo de MORENA en Guanajuato "Superdelegado" (2018-2022)
14	No	MORENA	No	Empresario	No	No	No
15	No	MORENA	No	Movimientos Sociales	No	No	Diputado local del Estado de México (2021-)
16	No	MORENA	No	No	No	No	No
17	Sí	MORENA	No	No	No	No	Delegada de MORENA en Sinaloa (2020-2022)
18	No	MORENA	No	Periodismo	No	No	No
19	No	MORENA	No	No	No	No	Representante de MORENA en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (2023)
20	No	MORENA	Sí	Comerciante	No	No	No
21	No	MORENA	No	Músico trompetista	No	No	No
22	No	MORENA	No	líder magisterial	No	No	No
23	No	MORENA	Sí	No	No	No	No
24	Sí	MORENA	No	No	No	No	No
25	No	Partido Guatemalteco del Trabajo-MORENA	No	Académico-Movimientos Sociales	No	No	No

CUADRO 4.0. CEN INTERINO DE MORENA (2018-2022)

26	Sí	MORENA	No	No	No	No	No
27	Sí	MORENA	No	Empresaria	No	No	Dirigente de MORENA en Tabasco (2022 -)
28	No	MORENA	No	No	No	No	Diputado federal (2021-).
29	No	MORENA	No	No	No	No	No
30	No	MORENA	No	No	No	No	No
31	No	MORENA	No	No	No	No	No
32	No	MORENA	No	Gerente bancario	No	No	No
33	No	MORENA	No	No	No	Sí ("gobierno legítimo")	Diputado local en Puebla (2021)
34	No	MORENA	No	Pequeña empresaria	No	No	No
35	No	PRD-MORENA	Sí	No	No	No	No
36	No	PRD-MORENA	No	No	No	No	No
37	No	MORENA	No	Académico, Movimientos Sociales	No	No	Diputado y presidente del Congreso de la Ciudad de México (2021-)
38	No	MORENA	No	Traductora de oficio	Sí, continuación	No	Permanece en el cargo

CUADRO 5.0. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)

	Nombre	Cargo	Nacimiento	Edad	Nivel de estudios	Universidad
1	Mario Delgado Carrillo	Presidencia Ejecutiva	Colima	50	Licenciatura en Economía, Maestría en Economía	ITAM, Essex
2	Alfonso Durazo Montaño	Presidencia del Consejo Nacional	Sonora	68	Licenciatura en Derecho, Maestría en Administración Pública, Doctorado en Políticas Públicas	UAM, UNAM, ITESM
3	Minerva Citlalli Hernández Mora	Secretaría General	Ciudad de México	32	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	UNAM
4	Alejandro Peña Villa	Secretaría de Organización	Ciudad de México	Desconocida	Licenciatura en Sociología	UAM
5	Francisco Javier Cabiedes Uranga	Secretaría de Finanzas	Desconocido	Desconocida	Desconocido	Desconocido
6	Andrea Chávez Treviño	Secretaría de Comunicación	Chihuahua	25	Licenciatura en Derecho	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
7	Adriana Grajales Gómez	Secretaría de Mujeres	Chiapas	Desconocida	Desconocido	Desconocido
8	Alejandro Porras	Secretaría de Jóvenes	Veracruz	28	Desconocido	Desconocido

CUADRO 5.0. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)

9	Almendra Ernestina Negrete Sánchez	Secretaría de Diversidad sexual	Sinaloa	38	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho, Doctorante en Derecho	Escuela Libre de Derecho de Sinaloa, Escuela Libre de Derecho de Sinaloa, Escuela
10	Bxido Xishe Jara	Secretaría de Pueblos Originarios	Oaxaca	Desconocida	Desconocido	Desconocido
11	Carlos Castillo	Secretaría de Movimientos Sociales	Ciudad de México	Desconocida	Licenciatura en Ciencia Política	UNAM
12	Nalleli Pedraza	Secretaría de Mexicanos en el Exterior	Michoacán	45	Desconocido	Desconocido
13	Tomás Pliego	Secretaría de Arte y Cultura	Desconocido	Desconocido	Ingeniería Industrial	Instituto Politécnico de Diseño Industrial, La Habana
14	Donají Alba Arroyo	Presidencia de la CNHJ	Ciudad de México	Desconocido	Desconocido	Desconocido

Después del Tercer Congreso Nacional Ordinario, muchas secretarías nacionales del CEN fueron eliminadas, dejando sólo las que aparecen en la tabla.

CUADRO 5.0. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)

	Trayectoria política hasta el momento de su elección para el CEN				¿Repitió cargo en dirigencia nacional?	¿Trabajó directamente con AMLO?	Puestos relevantes ocupados posteriormente al CEN
	Administración pública	Partidos	Elección	Trayectoria no política			
1	Sí	PRD-MORENA	Sí	No	No aplica	Sí (gobierno DF)	Permanece en el cargo
2	Sí	PRI-MORENA	Sí	No	No aplica	Sí (gobierno federal)	Permanece en el cargo
3	No	MORENA	Sí	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
4	No	MORENA	Sí	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
5	No	MORENA	No	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
6	No	MORENA	Sí	Movimientos sociales	No aplica	No	Permanece en el cargo
7	Sí	MORENA	No	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
8	No	MORENA	No	No	No aplica	Desconocido	Permanece en el cargo
9	No	MORENA	Sí	Despachos jurídicos	No aplica	No	Permanece en el cargo
10	No	MORENA	No	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
11	No	MORENA	No	No	No aplica	No	Permanece en el cargo

CUADRO 5.0. TERCER CEN DE MORENA (2022-2024)

12	No	MORENA	Sí	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
13	Sí	MORENA	Sí	No	No aplica	No	Permanece en el cargo
14	No	MORENA	No	Traductora de oficio	No aplica	No	Permanece en el cargo