



**CENTRO DE ESTUDIOS SOCIOLOGICOS**

**PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE ESTUDIOS DE LA MUJER**

**CIUDADANÍA Y ORIENTACIÓN SEXUAL: CAMBIO SOCIAL Y LA  
INCLUSIÓN DE LA HOMOSEXUALIDAD EN EL MÉXICO DE  
INICIOS DEL SIGLO XXI**

**Tesis que presenta**

**ALFREDO NARVÁEZ LOZANO**

**Para obtener el título de**

**Maestro en Estudios de Género**

**Directora**

**DRA. MARÍA SOLEDAD LOAEZA TOVAR**

**México D.F.**

**2008**

# ÍNDICE

<b>Introducción</b>	4
<b>I. La modernidad</b>	
1. Comprender para actuar	11
2. La hipótesis	13
3. La teoría de modernización: los orígenes de la modernidad.	14
4. La teoría de modernización y sus consecuencias	15
5. El giro postmoderno	18
6. La ciudad como madre de la modernidad	26
7. La modernidad y el caso mexicano	28
8. Los 1960s como punto de partida	34
<b>II. La ciudadanía</b>	
9. La democracia a inicios del siglo XXI	39
10. La ciudadanía: categoría no inocente	46
11. Sobre los crímenes de odio por homofobia	53
12. La ciudadanía liberal y el derecho humano al matrimonio civil.	59
13. ¿Es posible la ciudadanía plena de gays y lesbianas?	66
14. La paradoja del closet	70
15. La homofobia como ataque a la democracia	79
16. La inversión de la cuestión homosexual.	85
<b>III. La vía dionisiaca: la ciudadanía cultural</b>	
17. Dionisios y Apolo	89
18. El capitalismo: catalizador de la visibilidad	95
19. La ciudad y los valores postmateriales	105
20. La ciudadanía cultural y las ciudades	117
21. Crece la visibilidad homosexual en México	122
22. La transparencia radical	131
<b>IV. La vía apolínea: la ciudadanía política</b>	135
23. La transición a la democracia.	138
24. Los derechos humanos como puente discursivo	140
25. El Conapred	151

26. La legalización de las uniones del mismo sexo en la Ciudad de México	154
27. La variable López Obrador	156
28. Sociedades de convivencia y la laicidad de inicios de siglo	161
29. ¿Por qué ahora suceden ahora las uniones legales del mismo sexo?	168
30. El error de la clase política mexicana al no comprender el postmaterialismo	170
31. El retrovisor internacional	176
 <b>Conclusión: El triunfo de la Ciudad Humana</b>	
32. El fin del mundo... que no llegó	182
33. La elección: la Ciudad Abierta o la Ciudad Cerrada...	193
 Bibliografía	 194
Cronología	204

## Introducción

Byron: ¿Cuál es el fin del estudio?

Rey: Pues saber lo que de otro modo no podríamos saber.

Byron: Cosas escondidas y vedadas al sentido común, quereis decir.

- Shakespeare, *Trabajos de amor perdidos*.

Ciudadanía y género, son quizá algunos de los temas más investigados actualmente en las ciencias sociales a nivel mundial. ¿Porqué estudiarlos aún? Por una razón simple: porque no hemos terminado, y no es que apenas estemos empezando. El viejo Aristóteles ya hablaba de estos asuntos, pero es el tremendo cambio social que vive todo el mundo desde hace tres siglos – y especialmente en el siglo XX - el que cataliza que tengamos que volver a replantear muchos viejos supuestos. Las mujeres ganaron el derecho al voto a penas en 1953 en México, y la primera nación que legalizó el derecho al matrimonio civil de parejas del mismo sexo fue Holanda, en el 2001. La investigación acerca del género es muy reciente, y mucho más si hablamos de la investigación sobre diversidad sexual. Es por ello que el estudio antiguo de la ciudadanía es necesario se temple con el estudio más reciente sobre género, y en específico, con quienes no son heterosexuales. De esta nueva aleación saldrán nuevos materiales teóricos, que podrán ser usados de distintas formas. Pero esta investigación va mucho más allá de hablar solamente de ciudadanía y género, y quizá para explicarlo sea más fácil contar lo que esta investigación no es.

Esta no es una investigación sobre la sexualidad humana. Aquí no se va a dilucidar el misterio de la orientación, la preferencia o la identidad sexual. No creo que sea del interés de la política pública el saber porqué un ciudadano es blanco, negro, heterosexual u homosexual.... Lo que sí importa es cómo el Estado trata a las personas, y si las trata de acuerdo a su circunstancia. Es decir no importa porqué un ciudadano es negro, pero sí si por serlo es discriminado para encontrar empleo, por ejemplo.

## Planteamiento del problema

Entonces, ¿qué es esta tesis? Esta es una investigación sobre el cambio social, pero en específico sobre la libertad política a fines del siglo XX e inicios del XXI en México, y la aceptación de la homosexualidad será el indicador para medirla, para analizarla.

La pregunta de investigación es: ¿cuál fue el cambio social necesario para que en el período de la administración Fox una agenda liberal sobre diversidad sexual avanzara?

## El marco teórico

El abrigo intelectual de esta búsqueda son los estudios de género, entendidos como parte de los estudios culturales. Es un trabajo interdisciplinario sobre un asunto interdisciplinario. Las discusiones de muchos de los problemas que trato en mi estudio son muy recientes, pero afortunadamente con un gran debate que ha creado un corpus teórico contradictorio, pero es en esa contradicción donde también se pueden encontrar sentidos. Los antecedentes teóricos y empíricos son a la vez vastos y reducidos. Vastos por que tienen su base en los estudios feministas y acerca de raza, los estudios sobre ciudadanía y sobre democracia, más existe poca obra – en comparación a las anteriores – sobre ciudadanía enfocada a la cuestión homosexual. Sobre la misma homosexualidad existe mucho material desde el punto de la antropología social y la sociología, más muy poco desde la ciencia política. Así que el trabajo de selección de material no ha sido tan complicado, ya que se selecciona sólo prácticamente, el problema ha sido acceder a ese material, que muchas veces son textos aún no traducidos, o aunque estén en español su venta en México es muy reducida.

Esta tesis es una continuación de la que hice para mi licenciatura en Comunicación (con especialización en filosofía) realizada en la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Entonces trabajé sobre la construcción social de lo “humano” a través del discurso tecnológico de inicios del siglo XXI. Ahora trabajo sobre la construcción social de lo “homosexual” a través del discurso ciudadano de inicios del mismo siglo. En ambas investigaciones la construcción está siendo recreada, aunque en la primera lo

tecnológico se humaniza pero en la segunda lo ciudadano se actualiza. A final de cuentas la metafísica de los discursos dominantes cambia, pero en el primer caso lo humano triunfa, ya que se desapega de la tiranía de la naturaleza (amada por el fascismo, sea laico o teocrático) y en el segundo lo ciudadano triunfa legitimando la diversidad sexual, asimilándola a su vez.

## Metodología de la investigación

Fundamentalmente fue una investigación cualitativa, dando relevancia a las fuentes documentales (libros, revistas, diarios, websites), pero a la vez tomando en cuenta la opinión de actores claves en el desarrollo del problema de investigación. Realicé entrevistas en profundidad desde a activistas de organizaciones civiles hasta a funcionarios públicos. Además tuve la oportunidad en eventos académicos en El Colegio de México donde muchos de mis informantes participaron, como el profesor Daniel Borrillo. Fue gracias al ambiente liberal y respetuoso del Colegio, donde lo importante es la investigación del conocimiento, que esta tesis pudo ser posible. Una ventaja importante es haber estado presente en la Ciudad México, espacio de mucho del debate público sobre el problema de estudio, ya que fue en la capital donde muchos de los actores involucrados se encontraban.

## El punto de mirada

Al hacer esta investigación he tenido que tomar posiciones debido a los resultados obtenidos, que quizá a algunos incomoden. La premisa es que en la primera fase de la modernidad, iniciada a fines del siglo XVIII, el Estado Nación impulsa un proyecto de sociedad ordenada y jerarquizada, que en sus términos era homogénea, es decir, con criterios de poder con fundamento en la tenencia de propiedad, de tez blanca, de sexo masculino y de una orientación heterosexual, y claro, de una lengua imperial (inglés, francés, español...) y preferentemente de una sola religión. Hitler quiso ampliar la clasificación con la tenencia de un cuerpo sano y con el rechazo a toda herencia judía (la herencia que inventó la igualdad y dignidad de cada vida humana ante Dios, antecedente de la democracia moderna<sup>1</sup> y la ciudadanía republicana) pero fracasó, y quizá ello alentó

---

<sup>1</sup> William Johnson, Everett, *God's Federal Republic*. New York/Mahway: Paulist Press, 1988.

a que con la llegada de la modernidad tardía – la postmodernidad – iniciada a partir de los 1960s, se empezara a modificar el Estado Nación, haciéndolo más plural, democrático y diverso. A inicios del siglo XXI vivimos la cresta de una ola iniciada entonces. ¿Qué demuestra, como pocos indicadores, el extraordinario cambio social de valores que se vive en todo el mundo – en menor o mayor medida? La aceptación de la homosexualidad. ¿Y qué es lo que ha impulsado esta segunda etapa de la modernidad que produce este gran cambio social? Mi hipótesis trabaja sobre básicamente dos variables: el crecimiento democrático y el crecimiento del capitalismo. Existen también otros factores, como el desarrollo de nuevas tecnologías de la información y la expansión mundial urbana, pero estas son a su vez condiciones de las primeras. La mayor aceptación de la homosexualidad a su vez conlleva nuevos fenómenos sociales, como la normalización social de la conducta, que algunos autores a su vez observan como el fin de la cultura gay hegemónica y la aparición de múltiples identidades gays, además de la deconstrucción de la heterosexualidad hegemónica, lo que está llevando a la creación de una nueva heterosexualidad, muchos menos insegura de sí misma y a su vez menos homofóbica.

Algunos podrán acusarme de conservador por las conclusiones a las que llego, pero sin embargo creo que las conclusiones son todo menos conservadoras. Las conclusiones muestran que este momento de pluralismo y diversidad existe no por causas naturales, sino por causas históricas. No es ni Dios ni la naturaleza quienes han producido este momento histórico: han sido las elecciones humanas. Vemos que las elecciones humanas pueden cambiar, y rápidamente. Eso no es conservador, sino la esencia misma del liberalismo. Las conclusiones muestran que la historia no es lineal, que no estamos atrapados en historicismos, pero debemos ser entonces cuidadosos con el inusual momento de libertad que vivimos. La libertad es planta de temporadas en las que abunda la generosidad, pero cuando la escasez se asoma suele marchitarse. Será nuestra responsabilidad cultivar la planta de la libertad, para entregarla a quienes vienen detrás.

Esta investigación, por sus conclusiones, es liberal, en la tradición de John Stuart Mill. Es iluminadora, en este sentido, la primera página de la introducción de su ensayo *Sobre la libertad*. El liberal inglés abre así de hecho su texto:

El tema de este ensayo no es sobre la “libertad de la voluntad”, tan infortunadamente opuesta a la mal llamada doctrina de la necesidad filosófica, sino la libertad civil o social: es decir, la naturaleza y límites del poder que la sociedad puede ejercer legítimamente sobre el individuo. Es un asunto que rara vez se presenta y que casi nunca se discute en términos generales, pero que influye profundamente en las controversias prácticas, por su presencia latente, y que lo más probable es que tenga que reconocerse muy pronto como el problema vital del futuro. Esta tan lejos de ser nuevo que, en cierto sentido, ha separado a la humanidad caso desde las más remotas épocas, pero en la etapa de progreso en que han entrado actualmente las porciones más civilizadas de nuestra especie, se presenta bajo nuevos aspectos y requiere un tratamiento distinto y más fundamental...

J.S. Mill vivía el apogeo de la primera modernidad, en la Inglaterra imperial que vivía el auge de la revolución industrial, y es sorprendente su visión en 1859: México reconocería el voto de la mujer hasta 1953. *Sobre la libertad* es un trabajo fundamental de Mill, que él mismo complementa en 1869 con *The Subjection of women*. Creo que si Mill viviera ahora vería con singular curiosidad el fenómeno de la visibilidad de la homosexualidad y trataría de explicar acerca de la libertad civil y social de ésta. Esta investigación trabaja en esta tradición liberal.

El liberalismo ha sido criticado no solo por conservadores, sino por liberales, y que esa es su virtud principal: permite el debate de las ideas. Gracias a ese debate ha evolucionado en pocos siglos ha convertirse el modelo político más favorecido universalmente. Pero el liberalismo no promete como lo hicieron el comunismo o el fascismo (y hoy distintos intentos teocráticos) construir el cielo en la tierra. El liberalismo no es tan ambicioso, porque se ha esforzado en conocer la naturaleza humana, y sabe que esta es frágil. El liberalismo no busca crear personas felices, sino algo menos soberbio y a la vez más humano: personas ciudadanas, es decir, que no tengan miedo de dialogar con los demás, aunque eso pueda significar el riesgo de o cambiar de opinión o de ceder en la propia.



A mediados del siglo XVIII nadie hubiera apostado por el resurgir de los ideales democráticos perdidos con la caída de la República Romana y después con los gobiernos cívicos de Florencia y Venecia en el Renacimiento. El mundo entero era gobernado por monarquías absolutas la mayor parte de las veces unidas a poderes religiosos. Dios era quien decidía que la gente fuera gobernada sin alzar la voz, y que quien fuera diferente fuera estigmatizado.

A inicios del siglo XXI la apuesta por el triunfo de la democracia y de la ciudadanía ha sido favorecida. El mundo en general es gobernado por repúblicas, y el gobierno civil muchas veces se ha separado del religioso. “Dios” cada vez menos decide como debe ser gobernada la gente, ni quien debe ser perseguido en su nombre. Ahora para bien y por mal, esto lo deciden los seres humanos mismos. Y no solo los humanos, pero no los humanos de las élites, sean civiles, militares o religiosas. Lo que muestra la segunda etapa de la modernidad surgida a partir de los 1960s es que a diferencia de la primera modernidad, cuando el Estado (y sus élites) jalaba a la ciudadanía a su visión celestial (fuera los mil años del Reich o la segregación racial en las escuelas de Estados Unidos) es ahora la ciudadanía la que jala al aparato estatal (muchas veces contra su voluntad) a no un modelo del cielo en la Tierra, sino a la apertura de respetar las condiciones de posibilidad de todas las personas, en un marco liberal, es decir de libertades mínimas, la democracia. Las libertades máximas, las deben explorar los ciudadanos, no crearlas el Estado. Y es así como ahora las mujeres votan en Qatar, las parejas del mismo sexo se pueden unir legalmente en Coahuila o como un diputado musulmán fue electo por primera vez en la historia de Estados Unidos – a cinco años del 11 de septiembre del 2001. La democracia crea imprevistos nunca imaginados en 1776 o 1789. Pero para eso está diseñada la democracia, para crear milagros, a manos de los ciudadanos, y no ordenados por el César ni Dios. Como dice Paul Éluard: “Existen otros mundos, pero están en éste.” Es aquí y es ahora cuando se hace la historia, no en el pasado ni en el futuro, y tampoco en el cielo o en el infierno, sino en el humilde mundo terrenal.

## Agradecimientos

Para realizar esta investigación conté con la gran ayuda de muchas instituciones y personas a quienes es preciso agradecer. En primer lugar quiero agradecer a El Colegio

de México, un verdadero oasis para quienes tienen sed de conocimiento – especialmente al Centro de Estudios Sociológicos y al Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer - por su hospitalidad y generosidad al haber financiado mis estudios de maestría y el desarrollo de esta investigación. A su vez, a mi directora de tesis, la Dra. Soledad Loaeza, por su congruencia académica, por paciencia solidaria, por permitirme libertad de juicio, pero sobre todo por enseñarme que es falso que entre más cambia algo más es lo mismo. En segundo lugar a mis lectores, la Dra. Adriana Ortiz-Ortega, por su generosidad durante la maestría y sus consejos siempre oportunos y al Dr. Juan Guillermo Figueroa, por su sencillez y calidez humana y enorme capacidad de ponerse en los zapatos del alumno. Les estaré siempre agradecido.

Debo agradecer a varios expertos que me abrieron su oficina y me donaron su tiempo y conocimiento sin reservas. Agradezco mucho las entrevistas que me concedieron Alejandro Brito (Letra S), al Dr. Oscar Cruz Barney (Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM), Ricardo Hernández Forcada (CNDH), Xavier Leroux (Mc Kinsey & Company) Luis Perelman (El Armario Abierto), Jorge Saavedra (Censida), Ricardo Sepúlveda (Secretaría de Gobernación), la gente de IBM y además de las charlas informales que tuve con Mario Bronfman (Fundación Ford), Froylán Enciso (Colmex), Itzá Castañeda (PNUD), Salvador Irys (Altarte A.C.), Guillermo Nuñez (Universidad de Sonora) y quienes me pidieron guardar su nombre. Sin olvidar el apoyo de Katya Butrón, de la biblioteca Daniel Cosío Villegas del Colmex, al personal del archivo reservado de la Hemeroteca Nacional de la UNAM, al de Compilación de Leyes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (la puerta 2022) y al muy amable de su biblioteca central. Además especialmente el apoyo de Felipe Carrera Merino, quien tuvo el valor de acompañarme. Finalmente quisiera agradecer como siempre a mi familia, que me ha provisto del apoyo para poder dedicarme a estudiar sin culpa alguna.

Nota: También, como en todo trabajo académico, y más en temas de género, hay que tomar decisiones sobre qué términos se usarán. Usaré la palabra “homosexual” para aquella persona que de forma predominante se siente emocional y sexualmente atraída por alguien de su mismo sexo, no quiere decir con ello que acepte o no este deseo. Este término, aunque algo clínico, es neutro, y se usa legalmente en distintas leyes. Usaré la palabra “gay” para designar a quien se identifica como homosexual, es decir, quien acepta de forma conciente que siente ese deseo. Por fluidez de la redacción, y solamente por ello, usaré “homosexual” y “gay”, para hombres y para mujeres por igual, cuando hable en términos generales. En casos usaré lesbiana, transexual y LGBT (lesbiana, gay, bisexual, transexual).

# I. La Modernidad

## 1. Comprender para actuar

Inicio citando a Hannah Arendt. Ella, como judía alemana conoció de cerca el totalitarismo nazi. Escribió en su ensayo “Comprensión y política”<sup>2</sup>, que “es frecuente decir que no se puede luchar contra el totalitarismo sin comprenderlo... La comprensión, en tanto distinta de la correcta información y del conocimiento científico, es un complicado proceso que nunca produce resultados inequívocos...” Sin embargo, afirma que “no podemos demorar nuestra lucha contra el totalitarismo hasta que lo hayamos “comprendido”, puesto que lo comprenderemos, y no podemos esperar comprenderlo, hasta que haya sido definitivamente derrotado.” La filósofa política advierte: “A pesar de que no debemos esperar de la comprensión resultados que sean especialmente provechosos o clarificadores para combatir el totalitarismo, ésta debe acompañarnos en el combate si se trata de algo más de una lucha por la supervivencia...”

Para muchos gays, lesbianas, bisexuales y transexuales la existencia puede ser simplemente una experiencia totalitaria. No pueden expresar a quien aman o quien los atrae a su familia, en su trabajo, en la calle misma. Es decir, aunque existen, no existen. Otras minorías también sufren de problemas por discriminación, pero tienen el derecho de existir no solo como seres humanos, sino de forma simbólica. En México, judíos, indígenas... pueden caminar libremente por la calle sin mayor problema; pero una mujer o un hombre que aunque no sean, se crea sean homosexuales, pueden correr peligro por esa sola inferencia. Y aunque judíos e indígenas, por ejemplo, pudieran ser discriminados, al llegar a su casa entran a recibir el apoyo de su red social, privilegio

---

<sup>2</sup> *De la historia a la acción*, Paidós, Barcelona, 1995. Páginas 29-46.

que pocos gays y lesbianas cuentan. La mitad de los mexicanos no aceptaría tener un homosexual en su casa, según una encuesta reciente<sup>3</sup> de la Secretaría de Desarrollo Social y el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. ¿Por qué quienes no son heterosexuales son los más discriminados en México y en todo el mundo<sup>4</sup>? Porque su discriminación no solo implica la orientación sexual, sino el sexo y el género, es decir si somos hombres o mujeres, y si somos “masculinos” o “femeninos”, y lo que esas construcciones culturales conllevan. Gays, lesbianas, bisexuales y transexuales desfiguran la rígida construcción sexual construida alrededor del patriarcado, el sexismo y la homofobia. Al crecer su visibilidad ponen en juego toda la dinámica de poder no sólo sexual, sino político, porque los derechos y obligaciones son para los ciudadanos, los iguales, y los que no son heterosexuales no son iguales. No importa que sean mexicanos o mexicanas, son prácticamente extranjeros en su patria, ya que como los extranjeros, por ejemplo, no pueden participar de forma abierta en las fuerzas armadas. Visibilizar lo diferente desquicia al *establishment* patriarcal heterocéntrico, y quizá, pese a su rigor, Arendt en su mismo ensayo afirma algo importante en este aspecto del rol de la ciencia: “Como Nietzsche observó en una ocasión está en el dominio del “desarrollo de la ciencia” “disolver” lo “conocido” en algo nuevo; pero la ciencia *desea* precisamente lo *opuesto* y parte del instinto de reconducir lo desconocido a lo conocido.” Es en este espíritu, de hacer visible lo invisible, que proponen los estudios de género, que se hizo esta investigación.

El estudio de la ciudadanía de gays, lesbianas, bisexuales, transexuales... es prácticamente inexplorado en México, y apenas empieza con fuerza en Occidente. El problema empírico es aún profundo y requiere de un celoso rigor para su interpretación. Caer en un políticamente correcto activismo sería lo más sencillo para la academia, pero

---

<sup>3</sup> [http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/subse\\_discriminacion.htm](http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/subse_discriminacion.htm)

<sup>4</sup> Según la Internacional Lesbian and Gay Association, en 60 países la homosexualidad es ilegal, como en Nicaragua, y se castiga hasta con pena de muerte, especialmente en países musulmanes.

quizá no sea lo más apropiado. La academia debe dejar su torre de marfil e ir al mundo, pero con ojos lo más nuevos de ser posible, ya que el mundo está lleno de sorpresas – como he explicado en esta presentación. Si la diversidad sexual es un asunto casi prohibido, la homofobia es uno prácticamente secreto. Como decía William Blake, “esperen veneno de aguas estancadas”<sup>5</sup>. Es deber de la academia no permitir que el agua del conocimiento se estanque, se pudra. Hemos investigado a muchos grupos discriminados en México, pero gays y lesbianas son por mucho los menos conocidos. Como decía Arendt, la comprensión, aunque limitada, “...debe acompañarnos en el combate si se trata de algo más de una lucha por la supervivencia.”

## 2. La hipótesis

La hipótesis es una respuesta provisional a una pregunta sobre algo que se desea investigar: ¿Por qué la Administración Fox, la primera del PAN en la historia de México, no realizó una política de discriminación hacia la diversidad sexual?

¿Cuál es la respuesta provisional, la hipótesis hacia la pregunta de investigación?

Creo que la Administración Fox no realizó una política de discriminación hacia la diversidad sexual debido al cambio cultural que vivía el país. Los valores de la modernidad alcanzan masa crítica a fines del siglo XX, produciendo un cambio de ciudadanía cultural que poco a poco se traduce en una diferente ciudadanía política. La modernidad es el nombre del cambio cultural que está desarrollando la ciudadanía mexicana, cambio cultural en esta investigación trataré de mostrar leyó mejor la administración Fox que la de López Obrador. Pero... ¿qué es la modernidad? Sobre ello es este primer capítulo.

---

<sup>5</sup> *El demonio es parco. Aforismos.* Verde Halago. México, D.F. 2006. Página 32.

### 3. La teoría de modernización: los orígenes de la modernidad.

¿Qué es la modernidad? Es un proceso a través del cual las poblaciones, usando el lenguaje de Ronald Inglehart - estudioso del cambio de valores sociales de la Universidad de Michigan – se alejan de los valores tradicionales ligados a la búsqueda del sustento material y acercan a valores relacionados con la búsqueda de satisfactores intelectuales y emocionales. Lo tradicional, como paradigma social, queda rebasado primero por el desarrollo de nuevas tecnologías que posteriormente soportan nuevas economías, y nuevas sociedades. ¿Y cuándo lo tradicional deja ser el paradigma del quehacer humano? Con el Renacimiento, la medida de todas las cosas empieza ser lo humano, pero ello no sucedió por casualidad... Durante la Edad Media se sufrió de un gran estancamiento económico ya que la caída de Roma fue una hecatombe financiera y comercial. Este estancamiento ocurrió a la vez en el mercado de ideas. Todo documento – y después cuerpo humano y hasta animal - que no fuera sancionado como correcto a los ojos de la jerarquía católica, debía ser quemado. Así se perdieron preciosas bibliotecas, desde la de Alejandría que albergaba obras hoy pérdidas de Aristóteles, hasta las que guardaban códigos mayas en Chichen Itzá. Fue el rescate de obras de filosofía antigua lo que permitió el florecimiento intelectual del Renacimiento en la Italia de fines del XV. El ilegal comercio de libros no autorizados por Roma despertaba conciencias. El Papa tuvo que mandar hacer decomisos de textos en Venecia e intimidar las discusiones críticas de la Universidad de Padua. Pero el genio había salido de la botella gracias a la imprenta recién inventada en Alemania: libros con ideas nuevas inundaban Europa, la Biblia empezó a ser leída en lenguas locales y la gente empezó a hacer preguntas, desapegándose de los dictados de reyes o Papas. La modernidad estaba empezando...

El Renacimiento sienta las bases de la modernidad presente y nos ayuda a entender el tiempo actual, ya que muchos creen que ese período solo fue de una rica renovación artística, pero lo fue además de una veloz innovación tecnológica y económica. El mercado de ideas incrementó su eficiencia, ligándose de forma perfecta con el naciente capitalismo. Así las mentes fecundas de los genios, que otras condiciones hubieran quedado apagadas, tuvieron oportunidad de iluminar. El inicio de la modernidad permitió un lujo en la historia humana: el pensamiento crítico libre.

¿Pero qué era más importante en esta ecuación, la cultura o la economía? ¿Cuáles fueron las causas primarias de este enorme y veloz cambio social? Teóricos desde el siglo XIX se han dedicado a analizar los orígenes de la modernidad.

#### 4. La teoría de modernización y sus consecuencias.

Después de la IIa Guerra Mundial, un conjunto de científicos sociales (la mayoría estadounidenses) se dedicaron a estudiar como las sociedades crecieron y se hicieron ricas con la modernidad. Su tarea era urgente, porque era necesario reconstruir Europa y hacer una labor de *nation building* en Japón. ¿Cómo lograr que esos países recuperaran el dinamismo perdido? Así que empezó el estudio de lo que se llamaría la teoría de modernización, aunque sus fundadores empezaron a trabajar desde el siglo XIX.

Karl Marx escribe en el prefacio de la edición inglesa de *El Capital*: “El país que es más desarrollado industrialmente solamente muestra, a los menos desarrollados, la imagen de su propio futuro.” Francis Fukuyama<sup>6</sup> afirma, que de forma conciente o no, éste fue el inicio de la premisa de la teoría de modernización.

Fukuyama cree que aunque Weber veía de forma pesimista el creciente progreso racionalista y secular, la teoría de modernización de la postguerra le dio a sus ideas un tono más optimista, y por ende, muy americano. El *ethos* americano es optimista desde su fundación, pero no deja todo al azar. Los científicos sociales – apoyados en la infraestructura del gobierno americano - trabajaron de forma entusiasta en los 1950s y 60s para incentivar el desarrollo económico mundial. Y tuvieron éxito: Europa y Japón se recuperaron, y otros países, como México, fueron parte de los llamados 30 años gloriosos de crecimiento.

Algunos acusaron a la teoría de modernización de etnocentrismo, afirmando que elevaba la cultura occidental (especialmente el caso de Estados Unidos) como la superior. Estas observaciones no solo acusaban al estilo de vida americano, sino que atacaban a la modernidad misma, en particular acerca de si otras sociedades realmente deseaban o no emular los principios democráticos de Occidente. Vale recordar que muchos de estas críticas provenían de naciones pobres que se estaban alineando con el bloque soviético, como Cuba, o que estaban experimentando un nacionalismo

---

<sup>6</sup> Fukuyama, Francis. *The End of History and the Last Man*, página 68. Avon Books. Nueva York, 1992.

excepcionalista, como el Egipto de Nasser. Eran tiempos de la Guerra Fría y de la independencia de muchas colonias europeas.

Sin embargo las acusaciones eran vacías. Amartya Sen, premio Nobel de Economía de la India, demostró (*Resources, values and democracy*, 1984) que las naciones democráticas no sufrían de hambruna (desnutrición podía existir, pero hambruna era más raro). Es decir, la democracia proveía de un soporte a las capacidades del ser humano, facilitando su desarrollo y así consecuentemente, que no pasara hambre. Y por el contrario, países no democráticos, como Corea del Norte y muchas dictaduras africanas, que han gastado muchos de sus ingresos en armas, han pasado hambres.

En otros casos, la realidad es la evidencia empírica, cuando en 1989 el bloque comunista de Europa del Este se resquebrajo por su propio peso. La economía planificada había sucumbido a su hiper burocracia que había a su vez provocado escasa innovación tecnológica, nula competencia económica y estancamiento en la iniciativa social. El capitalismo occidental sufría de problemas como mostraba el *crack* de la bolsa de valores de Nueva York de 1987, pero era mucho más flexible que la esclerosis económica soviética que había sido impulsada además por un voraz gasto militar.

Así, desde inicios de los 1990s la teoría de modernización ha tomado un nuevo auge. Investigaciones de opinión pública como los que hace Ronald Inglehart<sup>7</sup>, desde la Universidad de Michigan, analizando el cambio de valores sociales desde hace 40 años proveen de evidencia para lo que quizá es evidente: las sociedades, en todo el mundo, han cambiado mucho en cuatro décadas, y están pasando de ser sociedades cerradas (como eran China, España o México) a sociedades más abiertas, políticamente y económicamente. La apertura llama a su vez a mayor apertura, acelerando el ciclo<sup>8</sup>. Ese aceleramiento, ese rápido cambio de valores es conocido por Inglehart como postmodernidad.

La mayor presencia y normalización de la homosexualidad en el mundo, y especialmente en México, a inicios de siglo XXI es una consecuencia de la segunda etapa de la Modernidad, que pasó a partir de los 1960s, de privilegiar la norma de un Estado-Nación homogéneo, jerárquico y autoritario a favorecer uno diverso, reticular y plural. A más valores postmateriales en la población de un Estado, mayores derechos, y progresivamente, mayor normalidad tendrá el ser homosexual. No afirmo que uno fuera

---

<sup>7</sup> La Encuesta Mundial de Valores, o World Values Survey.

<sup>8</sup> Robert Wright tiene un sugerente estudio de la apertura social, analizado a través de la teoría de juegos en su libro *NonZero*.



bueno y otro malo, ambos Estados respondían a contextos históricos, pero no es difícil apreciar que la vida de un ciudadano común en el Estado-Nación de la primera modernidad sea mucho mejor en la modernidad tardía o postmodernidad.

Comenta Inglehart:

El planteamiento central de la teoría de modernización es que el cambio económico, cultural y político tiende a ir unido, haciendo que las sociedades modernas muestren características fundamentalmente diferentes a las de las sociedades pre modernas. Los dos mayores proponentes de la teoría de modernización, Karl Marx y Max Weber, concordaron en este punto. Sin embargo, están profundamente en desacuerdo acerca de por qué los cambios económicos, culturales y políticos van juntos. Para Marx y sus discípulos, estaban ligados porque el cambio económico y tecnológico determina los cambios políticos y culturales. Para Weber y sus discípulos, estaban relacionados porque la cultura ayuda a modelar la vida económica y política.<sup>9</sup>

El debate Marx-Weber es innecesario, si uno considera el sustrato común de la teoría de modernización y que parece haber encontrado en su investigación Inglehart. Comenta que junto con Welzel ha encontrado que el tema que sostiene todos los cambios económicos, culturales y políticos en el mundo durante los pasados cuarenta años es “la elección humana” (*human choice*), y esta libertad tiende a crecer si las personas obtienen mayores recursos materiales e intelectuales, ponen más énfasis en los valores de la propia expresión y ganan derechos democráticos.

La riqueza material, los valores de la auto expresión y el fortalecimiento democrático forman los tres elementos del Desarrollo Humano, la innovadora forma de medir el desarrollo propuesta por Amartya Sen, y que analizaremos con atención más tarde cuando tratemos la visión de ciudadanía de Sen y Martha Nussbaum.

Inglehart hace hincapié que aunque no podemos predecir qué va a suceder en una sociedad dada en un momento dado, podemos esperar que las tendencias del Desarrollo Humano sean predecibles, ya que caminan de forma conjunta. Cuando crece una variable, se espera que las otras lo hagan también. Por esta misma razón es la que creo que el debate entre Marx y Weber es falso, ya que ambos tienen razón y ambos se

---

<sup>9</sup> Inglehart, Ronald; Basañez, Miguel. *Human Beliefs and Values*, página 6. Siglo XXI Editores. México, D.F. 2004.

complementan. La economía y la tecnología modelan a la cultura y a la política, pero es también cierto a la inversa. Se forma un círculo virtuoso fundamentado, como subraya Inglehart, en la libertad humana. Quizá una variable clave, enfatiza, es el rol de la seguridad económica en la reducción de las limitantes a la libertad humana, permitiendo así el surgimiento de valores ligados con la autonomía personal.

Escenarios de cambio social son más probables que otros, dejando de lado aplicaciones lineales de la teoría de modernización, y es que las Encuestas de Valores muestran patrones culturales de largo alcance que están ligados con el desarrollo económico. Afirma Inglehart:

En el largo plazo, a través de muchas sociedades, una vez que los procesos están puestos en movimientos, ciertos cambios importantes parecen probables que ocurrirán. La industrialización, por ejemplo, tiende a incrementar la urbanización, la especialización laboral y altos niveles de educación formal en cualquier sociedad que la emprende. Estos son los elementos centrales de la trayectoria llamada “Modernización”...<sup>10</sup>

Esta trayectoria, afirma, también conlleva otras consecuencias a largo plazo, como el movimiento desde valores religiosos tradicionales hacia normas racionales y como mayores cambios en la clase de asuntos públicos que son más silenciados en la política de cada sociedad dada.

## 5. El giro postmoderno

Inglehart también ha visto en sus encuestas que las posiciones de Marx y Weber son las dos caras de una misma moneda. El afirma que en pasadas décadas, algunas sociedades industriales avanzadas han alcanzado un punto de inflexión que las ha llevado a una etapa más adelantada del modernismo: el postmodernismo.

El postmodernismo conlleva un mayor énfasis en el cambio de valores relacionados con la libertad humana en todos los aspectos de las vidas de las personas, desde la elección de pareja hasta el tipo de trabajo, desde los hábitos alimenticios a las decisiones del voto. Los valores de la modernidad y la postmodernidad, están relacionados pero son diferentes. Los primeros responden a una sociedad industrial con

---

<sup>10</sup> Ibid. Páginas 6 y 7.

poca posibilidad de elegir. Es el México de mediados del siglo XX: con una sola empresa de televisión, una compañía telefónica, dos aerolíneas que a la vez son caras al consumidor, un mercado doméstico cerrado a la competencia extranjera, un sistema político de partido único, una religión dominante, un único modelo de familia... En corto es una sociedad que se industrializa, pero que aún vive un mercado político y económico cerrado, sin competencia local o externa. Sin embargo la postmodernidad es ya muy evidente en el México de 2007. Los datos de la realidad que nos permiten afirmar lo anterior son los siguientes:

- Un sistema de partidos plural y muy competitivo.
- Un mercado económico abierto a la competencia extranjera.
- Una religión dominante (la católica) que ve disminuido su número de fieles en 10% en treinta años ante la competencia de nuevos movimientos religiosos y el crecimiento del secularismo.
- Una pluralidad de medios de comunicación, que van desde los muchos canales que brinda la televisión satelital o de cable, al creciente uso de internet de banda ancha al gran aumento de librerías, bibliotecas y ferias del libro.
- Un sistema de múltiples aerolíneas que cobran tarifas que compiten con las de los servicios de autobuses.
- La gran presencia de distintos tipos de familias, desde la que es dirigida por solo una madre o padre con hijos debido a divorcios, hasta las familias separadas por la migración a Estados Unidos o las familias de parejas homosexuales con o sin hijos.

Esto por solo nombrar algunos ejemplos... Inglehart afirma que lo que sucede es que

... los sistemas de creencias no son meras consecuencias del cambio económico, pero que modela las condiciones socioeconómicas y a la vez son modelos por estas, en una forma reciproca. En el corazón del giro postmoderno está un cambio en el valor ligado a un mayor énfasis en la libertad humana y la propia expresión....<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Ibid, página 7.

Un ejemplo muy bueno podría ser el cambio de valores hacia la autoridad. Mientras que en la modernidad la autoridad pasa de la religiosa a la secular, en sus instituciones e ideologías la autoridad continúa siendo una externa a la propia persona. La postmodernidad es mucho más avasalladora, ya que erosiona la influencia de todo tipo de autoridad externa, sea religiosa o secular, ya que la misma autoridad es internalizada por el individuo. En México podemos ejemplificar este caso con el actual descrédito de la jerarquía de la iglesia católica mexicana y del gobernador de Puebla, Mario Marín, en el escándalo de abusos sexuales a menores que alcanzó relevancia nacional en el 2006.

Es lo que llaman Ulrich Beck, Anthony Giddens y Scott Lash la “modernidad reflexiva”, una época intersticial entre algo que termina y algo que empieza. Un momento de reflexión sí, pero a la vez un poderoso momento de destrucción creativa. Además es una categoría que sirve para salir del inútil debate entre modernidad y postmodernidad. Beck comenta: “... El “sujeto” no es la revolución, ni la crisis, sino la victoria de la modernización occidental...” Es otra forma de afirmar la hipótesis sobre el fin de la historia propuesto por Fukuyama en 1989 que mucho se ha malentendido. No es decir que termina la historia, sino que el proceso de occidentalización del mundo ha sido el más exitoso de todos los competidores. El fascismo y el comunismo vencidos, algunos como Samuel Huntington afirman que ahora son otras civilizaciones como la islámica las que movilizarán la dinámica histórica, sin embargo yo coincido con Beck y con Fukuyama<sup>12</sup> que Occidente parece ser la opción cultural más poderosa, debido a que ha sido la más flexible, la que mejor se ha adaptado a las necesidades de otras culturas. No es casual que las mujeres ya puedan votar en un país musulmán como Qatar o que sean el 70 por ciento de abogados y el 60 por ciento de jueces de Argelia. Abdel Nasser Dhabi, profesor de sociología en la Universidad de Argel afirma: “las mujeres y el movimiento de mujeres nos pueden estar llevando hacia la modernidad.”<sup>13</sup> Vivimos una modernización de la modernización reafirma Beck. El sociólogo alemán además explica que esta modernización reflexiva implica movimientos que parecen contradictorios a simple vista, pero que lo son. Se fortalece la individualización, a la vez que la globalización, porque ambos fenómenos a fin de cuentas descansan en la persona. “Los derechos sociales son derechos individuales”, afirma en una frase que podría

---

<sup>12</sup> “The West has won. Radical islam can’t beat democracy and capitalism. We are still at the end of history.” The Guardian, 11 de Octubre, 2001.

<http://www.guardian.co.uk/waronterror/story/0,1361,567333,00.html>

<sup>13</sup> The New York Times, 26 de mayo, 2007.

<http://www.nytimes.com/2007/05/26/world/africa/26algeria.html>

enfurecer a comunitaristas y multiculturalistas de todo signo, y que bien podría ser parte de la premisa de esta tesis. Esta afirmación reconoce que las comunidades, las culturas, están integradas por personas, y personas deciden, conducen sus vidas en vinculaciones cada vez menos obligatorias, sino condensadas y negociadas. Un ejemplo es Denni Fatiha, mujer de 44 años, y que es la primera mujer chofer en conducir un autobús público por las angostas calles de Alger. “Ellos [los hombres] nunca me critican, especialmente cuando ven que visto la hijab”.

La ciudadanía de la modernidad reflexiva creo es una ciudadanía de diseñador, de alta costura, donde se realiza un delicado *bricollage*, un elaborado *copy-paste* donde a final de cuentas es un atributo de la ciudadanía, la autonomía, el que más reluce. La globalización no dicta y tampoco la individualización termina con la sociedad

La modernidad reflexiva no es más que la continuación esperada de la modernidad descubierta por Charles Taylor en *Fuentes del Yo*, su texto donde analiza la construcción de la identidad moderna. Muchos creen que los cambios actuales sobre el matrimonio, como la legalización de las uniones del mismo sexo son asuntos muy innovadores, pero esta evolución es solo la extensión del ideal de matrimonio romántico nacido a finales del siglo XVII en las clases adineradas de los países anglosajones y Francia, momento detalladamente analizado por Taylor.

El afirma, “la nueva comprensión del matrimonio naturalmente corre paralela a una nueva individualización e interiorización...” Como se observa, las raíces del creciente árbol de la modernidad reflexiva que hoy analiza Beck estaban ya bien sembradas hace varios siglos. Es además interesante notar que muchos de los argumentos que tradicionalmente argumentan las fuerzas conservadoras en muchos temas, de luchar por la responsabilidad, caen cuando separan a las parejas del mismo sexo de querer tener acceso al derecho al matrimonio. Taylor recuerda: “...el matrimonio de compañerismo... pone más alto el listón del compromiso personal y emocional entonces demandado.” Irónico cuando menos resulta ver a los conservadores luchar por las tradiciones y el compromiso personal, pero no cuando ciudadanos no heterosexuales desean integrarlos a su vida. La modernidad reflexiva, creo está del lado de las parejas gays porque ellas son las que eligen pedir el acceso al derecho del matrimonio, ya que ellas demuestran una voluntad de auto contención, característica esencial de la modernidad a los ojos de Norbert Elias<sup>14</sup>. La modernidad implica un sistema de

---

<sup>14</sup> Elias, Norbert. *El proceso de civilización*. Fondo de Cultura Económica. Madrid, 1987.

disciplina social: casarse, registrar a los hijos, llevarlos a la escuela, votar, pagar impuestos, defender a la patria en caso de guerra... Esta auto contención para Elias crea un proceso civilizatorio que unifica a su vez poblaciones y crea al Estado esencialmente moderno. Ser moderno es ser auto contenido, y eso es ser civilizado. Y ser auto contenido requiere de conocerse a sí mismo, porque solo así me puedo controlar. El espíritu de la época se resume en la famosa frase de Comte: cómo saber para cómo poder. Ser moderno implica disciplina: casarse civilmente, planificar la sexualidad de la pareja (ya en el siglo XX), registrar civilmente a los hijos, llevarlos a la escuela pública, vacunarlos (siglo XX), realizar el servicio militar y defender a la patria en caso de guerra si se es varón, votar...

Es necesario subrayar que la modernidad es también constructora de discursos. De la matriz de la modernidad nace el discurso sobre el Estado Nación, la ciencia, y especialmente nace el concepto de “sexualidad”. Este es un trazo discursivo propio del yo moderno y de sus deseos. El deseo constituye identidad, pero el deseo siempre existe en un contexto histórico. El deseo homosexual en tiempos romanos no existía, ya que esos tiempos no era mal visto. Se era simplemente sexual. El deseo homosexual nace en la modernidad como el intento de otros discursos modernos, específicamente los del Estado y la ciencia, para conocer, y a su vez controlar a esa población de hombres que no encajaban en los patrones dominantes de masculinidad. Había que contener a esa conducta, y para contenerla había que nombrarla, y como bien afirma Foucault: quien nombra, manda. Sin embargo, el conocimiento del propio deseo provee insumo para la construcción de la propia identidad. Es así como el sociólogo francés Eric Fassin<sup>15</sup> afirma una paradoja, la inversión de la homosexualidad, observando que fue la propia invención de la homosexualidad la que permite la invención de la “sexualidad” como categoría de control, la que permitió a su vez, en el siglo XX una estrategia de liberación discursiva y política. No es casual que uno de los lemas de batalla del movimiento de liberación gays en los 1970s fuera “gay is good” (ser gay es bueno), a su vez parafraseando el lema de los derechos civiles de los afroamericanos: “black is beautiful” (la negritud es hermosa). Como Graham Ward recuerda, en su

---

<sup>15</sup> Fassin, Éric. *L'inversion de la question homosexuelle*. Éditions Amsterdam. París, 2005.

reconceptualización de Jacques Derrida, “el tejido [corporal] no es texto, pero hay tejido solo porque existe texto”.<sup>16</sup>

La autocontención moderna unifica a las poblaciones tribales en torno al Estado y sus símbolos: el idioma, la bandera, el himno... y el Estado a su vez requiere conocer a su población para manejarla, y para ello se requieren especialistas. Los imperios coloniales occidentales necesitan conocer al mundo para controlarlo, y así nacen la meteorología y geología modernas, pero también deben conocerse a las poblaciones dominadas de Asia y África para poder manejarlas, y así nace la antropología. La medicina moderna nace con el mismo fin, conocer la entonces considerada “máquina humana”, para poder controlarla. El que era sodomita deja de ser pecador, y pasa a ser homosexual. Las mujeres que no comían hasta dejarse morir (fueron consideradas santas, hoy serían consideradas *top models*), como Catalina de Siena, pasan a ser anoréxicas<sup>17</sup>. Se identifican enfermedades reales como la rabia y la viruela, pero otras como la neurastenia, no solo dejan de ser creaciones históricas de fines del XIX, sino que su sociabilidad, por ejemplo, replantea los roles de género en el Estados Unidos de 1900<sup>18</sup>. No es casual que sea en este momento cuando surge Freud y advierte que la represión modela la psique humana, se de cuenta o no. Esta es una de las semillas del pensamiento de Elias: la represión, la auto contención, crea civilización. El lo ve como un proceso positivo, ya que el Estado se convierte en el único que puede ejercer el monopolio de la violencia. Otros, como Marcuse en *Eros y Civilización*, fueron menos optimistas. El debate no ha terminado, sin embargo algo es claro a inicios del siglo XXI: a pesar de la crueldad existente los seres humanos somos hoy menos violentos que hace pocos siglos.

Steven Pinker, profesor de Harvard, escribió recientemente sobre porqué es mejor vivir a inicios del siglo XXI. El retoma al historiador Norman Davies, quien afirma que en el París del siglo XVI, un entretenimiento popular era la quema de gatos<sup>19</sup>. Pinker comenta que este tipo de sadismo es impensable ahora en la mayoría del mundo, y analizando una serie de estudios recientes demuestra que la violencia humana ha descendido y que probablemente hoy nos encontremos en el momento menos violento

---

<sup>16</sup> Graham Ward, *Cities of God* (Londres: Routledge, 2000), p. 115. Compara la frase de Derrida: “il n’y a pas de hors-texte” [no hay texto externo]. Ver de Derrida *Of Grammatology* (Londres: The Johns Hopkins University Press, [1967] 1976), p. 158.

<sup>17</sup> Silvia Fendrik, *El país de Nuncacomer*. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2004.

<sup>18</sup> Revisar el interesante artículo de Ulfried Reichardt sobre el tema en *Literatura, cultura y enfermedad* (Paidós, 2006).

<sup>19</sup> [http://www.edge.org/3rd\\_culture/pinker07/pinker07\\_index.html](http://www.edge.org/3rd_culture/pinker07/pinker07_index.html)

en la historia humana. Y no solo se trata de ya no quemar gatos, sino de cambios más estructurales. Taylor recuerda el estricto control la aldea ejercía sobre la vida privada en la Francia en el siglo XVIII. Si una mujer se inconformaba al trato de su esposo, la aldea podía realizar manifestaciones públicas de ridículo al marido. Sin embargo a fines de ese siglo todo empezó a cambiar. “El matrimonio de compañerismo y la demanda de privacidad surgieron a la par. La familia basada en el afecto debía formarse por afinidad...”<sup>20</sup>

Sí, la modernidad es auto contención, pero eso no quiere decir que la auto contención sea estrictamente impuesta, sino que muchas veces es una auto limitación que implica a su vez recompensas. Implica que los niños dejan de ser vistos como adultos pequeños, implica que la esclavitud deja de ser una tradición de milenios en décadas, implica que colgar gente en la plaza pública deja de ser entretenimiento popular (algo común hasta en el Estados Unidos de inicios del siglo XX, hoy algo impensable)... Lo que antes era visto como lujo se convierte en algo normal, y no solo en comportamientos, explica James Twitchell, profesor de la Universidad de Florida:

Casi sin error, la indulgencia de una generación se convierte en la necesidad de la próxima. Piensen en botones, vidrio en las ventanas, tapetes, jugo fermentado, el color púrpura, manijas de puertas, agujetas, esmalte, velas, almohadas, espejos, peines, sombrillas...<sup>21</sup>

Los zapatos mismos eran un lujo hasta hace poco, lo mismo que los calcetines y las medias. Qué decir del baño en casa, antes solo disponible para príncipes y potentados. De una forma los ricos proveen a la sociedad de un gran servicio al pagar primero los costos de introducción – y experimentación – de una nueva tecnología. Sí, los primeros usan televisiones de plasma, viajan como turistas en órbita y usan la última nueva medicina, pero también caen sus dirigibles o son tratados con gran cantidad de radiografías y píldoras radioactivas al creerse a inicios del XX que eran inocuas. Casarse era un lujo (y aún lo es) en muchas sociedades debido a que el novio debía pagar una dote. Ahora probablemente lo es para las parejas del mismo sexo que desean casarse en muchos países, pero simplemente no pueden.

La modernidad implica no solo auto contención, sino igual de importante es la experimentación, algo menos analizado por los grandes sociólogos. Ser moderno

<sup>20</sup> Fuentes del Yo, páginas 400 y 401.

<sup>21</sup> Twitchell, James. *Living it up*. Columbia University Press. Nueva York, 2002. Página 43.



implica no escupir en la banqueta como ahora busca enseñar el gobierno de Beijing a sus ciudadanos (autocontención), pero vivir la segunda modernidad (postmodernidad) es algo más. La tienda de suplementos alimenticios GNC se fundó en Monterrey en 1991 con tres sucursales piloto, y en 2007 tiene 200 sucursales en todo México. Es notorio el explosivo crecimiento que han tenido las franquicias de clubes deportivos y centros de depilación láser. Hasta Banco IXE da créditos para realizarse cirugías estéticas... La autocontención y la experimentación son las caras de la misma moneda en la modernidad, algo que los mexicanos estamos aprendiendo a vivir especialmente en nuestros cuerpos, sea con gozo (como los miles de personas que asistieron a la instalación de Spencer Tunick en el Zócalo de la Ciudad de México) o con dolor (como los crecientes casos de anorexia juvenil o de desordenes psicomotores, como mostraron la niñas de la escuela de monjas coreanas en Chalco a inicios del 2007), quienes no pudieron contener una norma moderna de disciplina en un contexto postmoderno de mayores libertades emocionales.

La modernidad es un proyecto de orden, pero no uno cerrado. Debido a su misma arquitectura flexible, muy distinta al panóptico que el mismo Foucault sugirió y que muchos ciegamente asumieron, la modernidad es una red de muchos sentidos, y como tal, el proceso civilizatorio que estudio Elias puede a la vez tener otro camino, y convertirse en un proceso descivilizatorio, como varios seguidores de Elias observan a inicios del siglo XXI. España se vuelve una sociedad urbana de clase media pero no necesariamente reduce la violencia hacia las mujeres en sus hogares. Rascacielos empiezan a poblar los cielos del Medio Oriente, pero los obreros asiáticos que los construyen viven en condiciones dykensianas.... Por eso son frágiles los actuales logros en derechos humanos para gays, lesbianas, transexuales. Aunque el matrimonio para parejas del mismo sexo sea legal en Holanda, ya se han reportado casos de ataques homofóbicos a homosexuales en Ámsterdam por parte de jóvenes inmigrantes musulmanes. Vivimos más que el choque de civilizaciones á la Huntington, el choque de tiempos históricos que se han acoplado debido a la hiperconexión favorecida por la globalización.

## 6. La ciudad como madre de la modernidad.

Cuando un hombre está cansado de Londres, está cansado de la vida.

**Samuel Johnson**

Las ciudades son las grandes incubadoras de la vida social humana. En las ciudades se realiza la mezcla, el choque, el mestizaje de lo diferente. Las ciudades rompen barreras, reúnen lo que la tribu no puede, la diferencia. A veces son apestosas, ruidosas y casi siempre son estresantes, pero también crean innovación, aprendizaje y progreso. Dejan a sus hijos e hijas seguir sus propios sueños, para bien o para mal, por lo que crean fascinación. Y esto no sucede porque hallan edificios altos o no, sucede por que es un espacio de conciudadanos. Comenta Roberto Hovzen:

De acuerdo a su sentido etimológico latino de *civitas*, una ciudad es el espacio que resultaría de la *interacción amistosa del conjunto de sus conciudadanos* (los *civis*). Hay ciudad (*civitas*) allí donde hay asociación amistosa o parental de *civis*, de conciudadanos. La relación de reciprocidad establecida entre los *conciudadanos* funda los valores que establecen la existencia de lo que será la *civitas*, la ciudad. La reciprocidad entre *conciudadanos* funda el *sentimiento de comunidad* que define una ciudad, y no al revés: "uno es el *civis* de otro *civis* antes de ser el *civis* de una cierta ciudad. En *civis romanus*, el adjetivo sólo agrega una designación localizadora, no una definición de estatus". En latín, el término de base es un adjetivo (*civis meus*, *civis nostri*) que vale por su estatuto social de naturaleza mutua: "un *civis* sólo se define en relación a otro *civis*" (Benveniste 1970, 594). La ciudad, la *civitas*, es un derivado abstracto que denota y connota el estatus colectivo de quienes han asumido la responsabilidad y los goces de la *conciudadanía*.<sup>22</sup>

Leo Strauss dice<sup>23</sup> que "el tema de la filosofía política es la Ciudad y el Hombre." Entendiendo a "hombre" como "humano", como yo creo que él hacía, yo creo que no sólo el tema de la filosofía política, sino de toda la ciencia política. Y claro, entendiendo "ciudad" no como un montón de edificios, sino como la autoconstrucción de la humano. No es casual que Caín, el exiliado, sea el primer constructor de ciudades. Regresaremos más tarde con Strauss y la democracia de la ciudad.

---

<sup>22</sup> Revista Chilena de Literatura. Noviembre 2006, Número 69, 5-23

<sup>23</sup> En la introducción de *La Ciudad y el hombre*.

Pero, ¿qué es una ciudad desde el punto de vista de la modernidad? En la Florencia renacentista se escuchaba un dicho que es propio de la modernidad: se respira libertad en la ciudad. No es casual que sea un italiano cercano todavía al Renacimiento – y que por ello fue apresado por la misma iglesia católica y luego despedido de la orden jesuita- quien diera una de las mejores definiciones de la ciudad. Giovanni Botero escribió:

Ciudad se denomina el lugar en que muchos hombres se reúnen para vivir con felicidad. La grandeza de la ciudad se llama, no el espacio, ni el territorio, ni lo que rodean los muros, sino la multitud de vecinos y su poder. Los hombres se reúnen movidos por la autoridad, por la fuerza, por el placer, o por el provecho que de ello les resulta<sup>24</sup>

Desde la antigua Sumeria existen ciudades, pero fue con la nueva tecnología de energía de la modernidad que empezaron a crecer y a multiplicarse como nunca. Las grandes capitales de Occidente eran las metrópolis del siglo XIX, atrayendo no solo mercancías de todo el mundo, sino los pobres de sus países que iban a buscar empleo en las nacientes fábricas de la Revolución Industrial. A fines del siglo en París y Nueva York ya había alumbrado eléctrico público y en Londres se construía el primer sistema de metro. Durante todo el siglo XX la ciudad fue la nueva utopía como lo muestra el arte, como la pintura del belga Francois Schuiten o hasta películas, desde *Metrópolis* a *Matrix*. Y la utopía no solo ocurrió en el rico norte, sino en el pobre sur. Ciudades como México, Sao Paulo, Nairobi, Jakarta o Nueva Delhi han crecido de forma explosiva. El capitalismo moderno construyó en el siglo XIX las urbes de Europa y Norteamérica, y sigue construyendo ahora a todo el mundo.

Las ciudades no solo son signo de la modernidad. La definición de Botero, llamando a la ciudad al lugar donde las personas se reúnen (creo en ese sentido se refiere a “hombres”) para vivir con felicidad, creo ha sido comprendida, seguida de forma implícita por la diversidad humana desde tiempos de Babilonia. No por nada el mismo Shakespeare hace crónica de la diversidad social urbana en obras como *El Mercader de Venecia*, donde el judaísmo y el homoerotismo son temas de la misma dramaturgia. Judíos y homosexuales han sido quizá los Otros más temidos de Occidente. Los negros eran esclavos, pero nadie era quemado por ser negro, pero sí lo era por ser “sodomita” o

---

<sup>24</sup> *De la causa de la grandeza de la ciudad*. UAM Xochimilco, México DF 2006. Página 31.

por no convertirse siendo judío. Quizá no es casual hoy aún hoy que los gobiernos que más persiguen la homosexualidad sean a la vez antisemitas, pensando en especial en los de Arabia Saudita o Irán. La misma ecuación ha sido sello de otros regímenes autoritarios, como la Alemania Nazi y hasta la misma iglesia católica: hasta fines de los 1960s la Compañía de Jesús no aceptaba candidatos con antecedentes familiares judíos. Y esa era la orden más abierta de la época... Posteriormente profundizaremos más en la relación entre ciudades y diversidad.

## 7. La modernidad y el caso mexicano

Es difícil establecer cuando surge la modernidad en México. Se podría decir que inicia el 5 de febrero de 1857, cuando la recién independizada República Mexicana (1821) se hace una Constitución, y una liberal. Prohíbe la esclavitud, los títulos nobiliarios y monopolios. Garantiza libertades civiles como la libertad de expresión, de asamblea y la libertad de conciencia, y eliminó la pena de muerte. Otros afirman que empieza después de la guerra de Reforma, con el gobierno de Juárez y la separación de la Iglesia y el Estado. La mayoría opina que ya arranca con fuerza durante el Porfiriato, con el crecimiento de la industria, del ferrocarril y de la banca. Y de forma posterior a la Revolución, aunque los actores cambian, el movilizador del cambio social es el mismo: el Estado. La modernidad le dio al país muchas instituciones: desde PEMEX a la UNAM, desde el IMSS al INBA. El PRI fue un partido de la modernidad industrial por excelencia, que como las tecnologías de la época (radio, televisión, ferrocarriles...) trabajaba con masas, en un esquema *top-down*, más que con ciudadanos activos. Dividió a la población en sistemas clientelares, para controlar mejor el país a través de una elaborada red de chantajes. Aunque el país creció económicamente aprovechando los treinta gloriosos años de la postguerra, este sistema de control inhibió la creatividad e iniciativa de mucha de la población.

Sin embargo, la modernidad que analizamos en esta tesis, es una modernidad radicalmente distinta a la del porfiriato. La sociedad mexicana de los últimos cuarenta años ha vivido un gran proceso de cambio que “ha transformado las actitudes y valores acerca de las normas sociales y las jerarquías”, como afirma Soledad Loeza, investigadora de El Colegio de México:

En fuerte contraste con las imágenes estereotipadas de una sociedad tradicional estancada bajo el peso de valores conservadores rígidamente controlados por la iglesia católica, hoy en México la autonomía individual, la diversidad y la autoexpresión... son generalmente perseguidos como metas sociales positivas.<sup>25</sup>

La experiencia mexicana ilustra la teoría de Inglehart, donde se afirma un cambio desde una sociedad moderna (o de primera modernidad) a una postmoderna (o de segunda modernidad), y aunque este fenómeno ha tomado especialmente lugar en países desarrollados que han solucionado el problema fundamental de la subsistencia, las naciones en proceso de desarrollo medio, como México, no se han visto alejados de un proceso que parece ser global. Y como todo el mundo a inicios del siglo XXI, México se está reinventando. Explica Miguel Basáñez - discípulo de Inglehart - como esta reinención ha sucedido:

El proceso de construcción del actual sistema de valores mexicanos – los cuales transformaron la cultura indígena prehispánica – tomó cuatro siglos, y su reconstrucción está tomando menos de cuatro décadas... Los tres pilares culturales de los valores mexicanos tradicionales y su ideología pueden resumirse en (1) católicos, (2) nacionalistas (contra España y contra los Estados Unidos) y (3) revolucionarios. Los nuevos todavía están en formación. Sin embargo, estos parecen estarse moviendo hacia una sociedad más tolerante, global, orientada hacia el mercado y más democrática... El proceso de desmantelamiento de los valores tradicionales realmente empezó en 1968 con el movimiento de protestas estudiantiles...<sup>26</sup>

Basáñez detalla que la modernización de 1933 a 1982 impulsó aún más este proceso de veloz cambio cultural de valores materiales a valores post materiales, y comenta que el estancamiento económico iniciado en 1982 irónicamente proyecta aún más la transformación. Algunos valores son indicadores claves para comprender el contexto del cambio social. El afirma este es el caso de la tolerancia, uno de los cuatro indicadores – junto con la globalización, la transparencia y el tamaño ideal de la familia – que más han cambiado (variaciones de más del 20 por ciento) de 1980 al 2000 en México, como se ha registrado en la encuestas mundiales de valores realizadas.

---

<sup>25</sup>Loeza, Soledad. “Cultural change in Mexico at the turn of the XXth century. The secularization of women’s identity and the erosion of the authority of the catholic church”. Notre Dame University.

<sup>26</sup> Basáñez, Miguel. “Ideologies and values”, en *Changing structure of Mexico. Political, social, and economic prospects*. Páginas 20, 22 Second edition. Randall, Laura (compiladora). M.E. Sharpe, Nueva York, 2006.

Los encuestadores han encontrado que las preguntas directas no son la mejor manera de saber realmente lo que opina la población, por lo que las preguntas indirectas ayudan a conocer de forma más certera la elusiva opinión pública. A través de preguntas indirectas sobre la tolerancia se ha descubierto, afirma Bazáñez, si una sociedad puede o no ser democrática. Y uno de los mejores indicadores para medir la tolerancia social es la aceptación de la homosexualidad.

“Eso explica porqué países con altas calificaciones en democracia (como son medidos los derechos políticos y las libertades civiles por el Freedom House Index) también muestran mayor aprobación de la homosexualidad. ...”

La pregunta que mide la tolerancia a la homosexualidad en la encuesta mundial de valores es la siguiente: Por favor diga para cada una de las siguientes afirmaciones si usted cree que se justifica, nunca se justifica o algo intermedio: homosexualidad. Se contesta en una escala de uno al diez, donde uno es nunca y diez siempre. El 53 por ciento de los mexicanos contestaron “nunca” en el año 2000, y solo el 11% contestaron “siempre”, pero sube la aprobación al 26% si las respuestas de los reactivos 6 al 10 se suman. Bazáñez afirma que la “escala mundial de variación a esta pregunta es muy amplia: de 100 por ciento de desaprobación en Egipto, a un 32 por ciento en los Estados Unidos, y la más baja – 7 por ciento – en Holanda.” Sin embargo, la opinión pública mexicana ha cambiado de parece enorme en 20 años en el tema, pasando de 2.7 a 3.8 en la escala de aprobación, es decir, una variación de 66 por ciento, la más alta de todas las 300 variables de la encuesta mundial de valores aplicada en México. El investigador, en base al indicador de creciente tolerancia a la homosexualidad, concluye ello “es muy positivo para la democracia” mexicana. De la segregación de los datos también observa que quienes contribuyen a esta tendencia son las personas jóvenes, las más educadas – arriba de educación media básica – y las que viven en grandes ciudades. Y por regiones, las más tolerantes a la homosexualidad son las personas que viven en el centro y el norte del país, la primera la región más cosmopolita, la segunda cercana a Estados Unidos; las más intolerantes son el Occidente, enclave de la guerra cristera, y finalmente el sur, la región más rural y pobre, con más valores premodernos o materiales.

Existen más estadísticas que ilustran el enorme cambio social que vivió México en las últimas décadas:

- Las mujeres en edad reproductiva, viviendo en relaciones estables y que usaban anticonceptivos eran el 30% en 1976, en el año 2000 eran casi el 71 por ciento.<sup>27</sup>
- El número promedio de años de vida escolar de personas con 15 años o más, era de 3.4 en 1970; en 1997 eran 7.4 años.<sup>28</sup>

<sup>27</sup> Estimados del Consejo Nacional de Población basados en encuestas demográficas nacionales.

- La población analfabeta de mujeres de 15 años o más era de 29.6% en 1970; en 1997 era el 12.9 por ciento.<sup>29</sup>

Todas las instituciones se han visto confrontadas ante este veloz proceso de cambio. La institución que quizá más sufrió fue el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Beatriz Magaloni<sup>30</sup> realiza un análisis interesante acerca del fin de la hegemonía priísta, y aunque no analiza el cambio social a la Inglehart sí contempla la variable de la modernización. Afirma que de 1929 hasta 1982 “el PRI fue muy exitoso en generar una estabilidad política y crecimiento económico.” La crisis de la deuda a inicios de los 1980s, que es el principio de más de 20 años de estancamiento económico, además inició una fuerte caída en la fidelidad hacia el partido, que declinó de forma gradual hasta alcanzar la masa crítica para la alternancia del año 2000. Las estadísticas que acompañan el artículo de Magaloni son sugerentes. Una gráfica<sup>31</sup> compara tasas de crecimiento económico con porcentaje de votos hacia el PRI. Es muy ilustrativo observar como a partir de 1979, cuando el crecimiento empieza a disminuir, la lealtad hacia el PRI también, para nunca recuperarse. Y quizá lo más sugerente es que a partir de que el crecimiento sube moderadamente a fines de los 1990s, el PRI continúa su caída. En 1976 tenía el 90% del porcentaje del voto, en el 2000 este era del 40 por ciento.

Otra gráfica igualmente interesante muestra los efectos de la modernización en las tendencias nacionales de voto. En un eje posiciona el porcentaje de votos hacia el PRI y en el otro el ingreso per capita en dólares estadounidenses. Se inicia en 1952 con un ingreso de 3000 USD, y con un porcentaje de voto hacia el PRI en poco menos del 90 por ciento. La gráfica termina en el 2000 con un ingreso de poco menos de 9000 USD y un porcentaje de voto hacia el PRI de poco menos del 40 por ciento. Es interesante notar una ligera caída de lealtad desde 1964, pero se recupera en 1976 para caer estrepitosamente en 1979 y no regresar.

Los indicadores económicos y las tendencias de votación parecen estar muy interrelacionadas afirma Magaloni. El eficiente sistema de control clientelar del PRI fracasó ante el desastre económico. Sin embargo, a pesar de sus logros, especialmente el

---

<sup>28</sup> Censos de población de 1970 y 1980 y la encuesta nacional de dinámica demográfica de 1997.

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> “Demise of México’s One Party-Regime”, en *The Third Wave of Democratization in Latin America*. Comps. Hagopian, Frances; Mainwaring, Scotto. Cambridge University Press. Nueva York, 2005.

<sup>31</sup> Ibid. Página 138.

mayor sea unir a un país – usando artificios políticos, pero uniéndolo – después de una cruenta Revolución, el PRI cae además en un momento de cambio de valores, catalizando aún más el paso de la modernidad mexicana hacia a la postmodernidad.

Magaloni comenta que dos interpretaciones distintas “rivalizan” para interpretar los datos. La primera afirma que es el desarrollo económico es que a fin de cuentas desencadenó la democracia, algo consistente con la teoría de modernización endógena favorecida por Seymour Lipset (*El Hombre Político*, 1959) y últimamente por Adam Przeworski (*Democracy and development*, 2000). Sin embargo, por estándares comparativos, el PRI sobrevivió demasiados años después de que el país alcanzó el umbral, de convertirse en una democracia. La segunda interpretación afirma que el establecimiento de la democracia en México fue relativamente más costoso de lo que la teoría de modernización endógena previene. “Todas las condiciones económicas estaban puestas para que la democracia emergiera desde 1964 cuando el umbral fue traspasado”, afirma Magaloni, “pero el sistema autoritario sobrevivió por años a pesar de la riqueza del país por estándares comparativos.”

Lo que sucedió, explica, es que la hegemonía del PRI tenía como cimientos al subdesarrollo del país.

... estudio tras estudio han demostrado, que la modernización y la urbanización estaban correlacionadas con la pérdida de apoyo al PRI... Entre 1940 y 1980, la economía mexicana creció, pero el desarrollo fue altamente desigual y desbalanceado. El PRI mantuvo el apoyo de las localidades más pobres y las regiones más prósperas y ricas desertaron hacia la oposición, más notablemente hacia el PAN.<sup>32</sup>

Creo que las dos teorías que Magaloni afirma que “rivalizan”, sin embargo se complementan. Las regiones más ricas escaparon del poder priista, aunque en un país desigual, lo que podría explicar aún la hegemonía del partido en estados pobres (casi siempre muy rurales y con alta población indígena) como Oaxaca, donde por ejemplo, nunca ha existido alternancia. Esos feudos del PRI son los que aumentaron el costo de la transición a nivel nacional y que hicieron poco viable el poder predictivo de la teoría de modernización tal cual era entendida por Lipset y Przeworski. Ellos no se equivocaron por completo, ya que varios estados empezaron a rebelarse, empezando por

---

<sup>32</sup> Ibid. Página 140.



los más ricos del norte. La Ciudad de México no pudo elegir su gobernante hasta 1997. Lo que sucedió es que la apuesta en el caso mexicano fue demasiado alta, y quizá por ello fue igual de cara la pérdida del PRI en el año 2000, y quizá más en el 2006. El antiguo poder hegemónico se basaba en valores de la primera modernidad, o materiales como los llamaría Inglehart, y no supo leer la llegada de nuevos valores, especialmente a partir de los 1960s, cuando la población empieza a mostrar signos de desconfianza, incertidumbre hacia el poder. Adam Przeworski afirma que la democracia es incertidumbre institucionalizada, el problema es que el priísmo no supo escuchar la incertidumbre de los valores postmodernos. Pudo institucionalizar los valores de la modernidad con el poder del autoritarismo, pero los valores post materiales, fueron valores de un cambio social muy veloz para su comprensión, valores mucho más sutiles y poderosos (auto expresión, autonomía) que los de la modernidad (valores materiales) y por ello mucho menos asibles y controlables.

A partir de los 1960s se acelera ya un veloz cambio social impulsado con la modernización provocada a partir de la 2ª Guerra Mundial, y una de sus variables es el género. Deborah Cohen y Lessie Jo Frazier delinear este factor en un brillante artículo<sup>33</sup> sobre como de un mismo hecho, el movimiento democratizador de 1968 en la Ciudad de México, los hombres y las mujeres presentan narraciones completamente distintas, y es que vivieron la realidad de formas muy diferentes.

Más que cualquier otro momento político desde la Revolución de 1910, el movimiento estudiantil de 1968 quiso reunir distintos sectores de la sociedad y esa experiencia obligó a muchas mujeres a repensar radicalmente su concepción de quién constituía la nación... Todo examen de las repercusiones del 68 debe tomar en consideración las prácticas sociales, culturales y políticas como parte integral de las transformaciones sociales. La historia de 1968 debe situarse en el contexto de cambios profundos en las prácticas de la sexualidad y el cuerpo, de la vinculación naciente entre las críticas de los patriarcados tanto a nivel doméstico como estatal, y un sentido amplio de la nación en términos de clase y entidad...<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup>“México 68: la masculinidad heroica en la cárcel y las “mujeres” en las calles”. *Revista de estudios sociológicos de El Colegio de México*. Número 66. Septiembre-Diciembre, 2004.

<sup>34</sup> Página 621.

Sentido amplio de la nación que también luego a inicios del siglo XXI abarcaría otros términos, como orientación e identidad sexual. 1968 fue el giro de la resignificación del sentido de la nación mexicana hacia un cambio postmoderno.

## 8. Los 1960s como punto de partida

Algo extraño sucedió a fines de los 1960s. El Estado moderno, nacido a partir de la unión de fuerzas de la revolución francesa y la revolución industrial, sufre una transformación que nunca imaginó: empieza a volverse postmoderno. Lo uniforme se vuelve diverso, lo autoritario se democratiza a niveles nunca imaginados, y este cambio continúa hasta nuestros días.

¿Qué sucedió para que aproximadamente un siglo después del juicio por sodomía contra Wilde se haya aprobado en el Reino Unido una ley que legalizaba las uniones del mismo sexo? Y no solo el Reino Unido vive esta revolución, sino todo el mundo. La respuesta a la causa de este cambio es el tema de esta investigación. Sucedieron muchas cosas, pero la más importante es la transformación que sufrió la sociedad occidental – y el Estado – en la década de los 1960s. ¿Qué sucedió en esa década que mutó el devenir de la modernidad del Estado Nación y del capitalismo industrial?

Fue la gradual llegada de los valores postmateriales, que vino de la mano de la modernización. Loaeza comenta que el desarrollo social más importante de México en el siglo XX fue la evolución de una sociedad compuesta por masas y élites (la modernidad), a una sociedad de clases (postmodernidad). Ciertamente este fue el mismo caso de todo el mundo Occidental, aunque a distintas velocidades. Primero creció la clase media en Estados Unidos que en Europa y Japón, debido al impacto de la Segunda Guerra Mundial. Posteriormente se recuperó en esas naciones, para extenderse en España, Irlanda y Corea del Sur...y a últimas fechas ha crecido mucho la clase media de países en desarrollo, como en Chile, Brasil, India y China. En algunas naciones ha crecido tanto que ya se podrían considerar como desarrolladas, como en el caso de Singapur y Taiwán.

El desarrollo de esta clase media nacional y global<sup>35</sup> ha sido el caldo de cultivo de nuevas necesidades no materiales, que ya se han visto satisfechas en la fundamental. La capacidad de elección ha crecido en todos los órdenes. Ya no se desea solo leche y

---

<sup>35</sup> Sheridan, Barrett y Gross, Daniel. "Here's the good news". Newsweek Internacional, diciembre 24, 2007. Páginas 8-13.

verduras, se quiere leche con omega 3 y verduras orgánicas. La economía abierta impulsada por la globalización de los mercados desde los 1980s ha introducido una mayor oferta de productos a los consumidores. Ya no solo hay televisión abierta, ahora hay decenas de canales en la televisión de cable y satelital, cuyos precios a su vez no cesan de bajar. Ya no es el gran cine donde solo se transmite una película, ahora son complejos de muchas salas donde se puede ver cine nacional e internacional para todos los gustos. Al respecto comenta el antropólogo Néstor García Canclini:

Hace dos décadas se publicaron libros que anunciaban la *macdonalización de la sociedad*. Expresaban la alarma de quienes veían proliferar esos negocios de alimentos rápidos no sólo en Estados Unidos, sino en París, México o Buenos Aires, y temían que las gastronomías locales desaparecieran. Hoy vemos en centenares de ciudades que crecieron más los sushis y las pizzerías de cadenas estadounidenses que los McDonalds, pero sobre todo los gustos gastronómicos se han vuelto más cosmopolitas. Las calles de Occidente anuncian platos chinos, tai, kosher y libaneses. Los más de 200 restaurantes argentinos en la Ciudad de México superan a los McDonalds.<sup>36</sup>

Toda esta amplitud de opciones y de imaginarios (en la que han nacido en los últimos cuarenta años la mayoría de los mexicanos) tiene consecuencias que comenta Loaeza:

Al inicio del siglo XXI, cambios de amplio alcance pueden ser reconocidos en la vida de todos los días en el crecimiento de las ciudades y actividades industriales, en la mejores niveles de la esperanza de vida y de la educación formal, en la menor diferenciación por género, en la diseminación de música, alimentos, programas de televisión y cine extranjeros que familiarizan a los mexicanos con el mundo exterior.<sup>37</sup>

Un libro que vale comentar es *Postdata* de Octavio Paz, de 1970. Es una continuación sobre lo que ha ocurrido en México desde que publicó *El laberinto de la soledad*, pero sobre todo hace una lectura del reciente movimiento del país hacia la nueva etapa de la modernización. Primero defiende las “moderadas peticiones” de los estudiantes ante la “ferocidad” de la represión gubernamental en el 2 de octubre de 1968. Después critica el poder del PRI que afirma “no es un partido ideológico sino de grupos e intereses”.

<sup>36</sup> García Canclini, Néstor. “Recomposición del saber y el placer”. El Ángel, suplement cultural del diario Reforma, página 1. 6 de enero del 2008.

<sup>37</sup> Loaeza, Soledad. “Cultural change in Mexico at the turn of the XXth century.”. Notre Dame University. Página 5.

Finalmente, al hacer una crítica del Estado (y la modernidad) piramidal, inconscientemente favorece la estructura de la modernidad ya no “piramidal” sino en red (Castells, 1999) que empieza a surgir.

El cambio de valores que se originó en esa década ha continuado evolucionando hasta el presente. Uno de esos ejemplos es la despenalización de la homosexualidad en Canadá, Inglaterra y Gales en 1967. No son los primeros países occidentales en realizarlo (Dinamarca lo hace en 1930), pero su impacto es mucho mayor, al reflejar más fuertemente la situación en los Estados Unidos, ya que un aspecto clave de los 1960s es el movimiento por los derechos civiles de la población negra en Estados Unidos, debido a que en gran parte este tiene muchos paralelismos con el movimiento de liberación gay moderno. No solo es el hecho de que el poder político (y muchas veces religioso) estaba en contra del matrimonio interracial, y que fue necesaria una acción de inconstitucionalidad de la Suprema Corte para resolver el asunto (como sucedió el 18 de noviembre de 2003 en la decisión de la Corte de declarar ilegales las leyes estatales que penalizaban las relaciones homosexuales), sino que ambos movimientos han luchado defendiendo una noción fundamental del liberalismo: que todos los seres humanos son iguales en su dignidad.

La Wayne State University preserva una colección fotográfica de 1968 que toca este aspecto. Copio de su sitio web:

En 1968, en Memphis, Tennessee, el movimiento obrero y el de derechos civiles se unieron en una gran lucha por los derechos humanos y laborales. El 11 de febrero, más de 1300 trabajadores de sanidad – casi todos afroamericanos – se fueron a huelga demandando su derecho básico a organizarse en un sindicato, a ganar un salario justo y a recibir el respeto y dignidad debido para todos los hombres y mujeres trabajadores. Durante la huelga el Dr. Martin Luther King Jr fue a Memphis a apoyar a los trabajadores pero fue trágicamente asesinado. Esta exposición explora el drama de esta huelga histórica donde los marchistas llevaban pancartas simplemente diciendo: soy un hombre.<sup>38</sup>

De nuevo, en 1968 no existía una perspectiva de género como ahora, por lo que seguramente las pancartas afirmaban que ellos eran no solo hombres, sino seres humanos. Y así se llama la exposición: I am a man. Los activistas negros del movimiento de derechos civiles afirmaban ser humanos, no humanos negros. La lucha era por la igualdad en dignidad y derechos, la misma que se tradujo después en la

---

<sup>38</sup> <http://www.reuther.wayne.edu/man/1intro.htm>

legalización del matrimonio interracial por ejemplo, la misma que hoy que se realiza por el derecho al matrimonio de parejas del mismo sexo. Gays y lesbianas no han llegado a los registros de civiles diciendo que son homosexuales, sino que son ciudadanos que se quieren casar como cualquier otro. Es el Estado el que ha rechazado esa demanda, arropándose en la historia, pero a la vez negando de las luchas de la historia la igualdad bajo la ley. Irónicamente en el caso de las parejas del mismo sexo, el Estado no las discrimina por ser homosexuales, sino por su sexo, por ser varones que desean casarse con varones, por una naturaleza biológica más que una orientación o preferencia personal.

Pocos antes de ir a Memphis, Luther King dio un sermón en la Catedral Nacional, en Washington D.C., el 31 de marzo de 1968. Copio un fragmento:

No es noticia el hecho de que una gran revolución está tomando lugar en el mundo de hoy. En un sentido es una revolución triple: ese una revolución tecnológica... es una revolución en armamento... Y hay una revolución en derechos humanos, con una explosión de libertad tomando lugar por todo el mundo...<sup>39</sup>

Esa explosión ya la había detectado un agudo observador, Alexis de Tocqueville, en su prefacio a *La Democracia en América*, publicada en 1835:

Entre nosotros se está produciendo una gran revolución democrática. Todos la ven, pero no todos la juzgan de la misma manera. Unos la consideran como una cosa nueva y, creyéndola accidental, esperan poder detenerla todavía; mientras otros la juzgan irresistible, porque les parece el hecho más continuo, más antiguo y más permanente que se conoce en la historia.

La presencia de la democracia siempre es una explosión, sea en 1835, 1968 o a inicios del siglo XXI. Alexis de Tocqueville vio la explosión de la democracia al inicio de la modernidad, cuando el Estado movilizaba la sociedad. Martin Luther King presenció el comienzo de la segunda modernidad, cuando la sociedad empezó a movilizarse. En el caso de la transición mexicana la democracia es notorio lo anterior, pero en especial

---

<sup>39</sup> Washington, James (Editor). *A testament of Hope: The Essential Writings and Speeches of Martin Luther King Jr.* HarpersSanFrancisco. Reimpresión de diciembre de 1990. Página 269.

como las frases de King y Tocqueville se conjugan a partir del 2000. No fue hasta que se reformó el artículo primero de la Constitución en el 2001, para prohibir la discriminación por toda causa - debido a los compromisos de la reforma por derechos indígenas – que se pudo iniciar una política federal sobre diversidad sexual. El tema indígena fue el caballo de Troya de muchos otros temas de discriminación y diversidad social en México, y quizá, si no hubiera habido consenso gracias a ese tema para la reforma, no hubiera habido en la Administración Fox la ley para eliminar y prevenir la discriminación y el consejo que crea, la campaña contra la homofobia en radio, el voto a favor de los derechos humanos de personas homosexuales en la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas... La lucha contra el racismo ha sido la plataforma política de la lucha contra la homofobia, en Estados Unidos y México. El movimiento feminista ha sido otro importante aliado, aunque creo más en la parte activista y académica, pero sin duda, el movimiento de gays, lesbianas, bisexuales y transexuales no sería el movimiento de derechos humanos más exitoso de inicios del siglo XXI si no hubiera sido por la base del movimiento antirracista y feminista. Como contestó Isaac Newton cuando le preguntaron cómo pudo idear la ley de gravitación universal: pude ver lejos porque estoy sentado en hombros de gigantes....

## II. Ciudadanía

La ciudadanía es tema que la ciencias sociales han analizado mucho, pero solo desde el siglo XIX se empezó con John Stuart Mill a analizar su relación con grupos sociales no hegemónicos, pero fue hasta el siglo XX que se hizo más plenamente. Para mi análisis fue necesario utilizar teorías de los estudios de género, en especial del feminismo académico, y también sobre los estudios sobre diversidad sexual, mucho más recientes, pero antes de ello debatiremos sobre la ciudadanía, y sobre la democracia, en los tiempos del postmodernidad.

### 9. La democracia a inicios del siglo XXI

Más que a hablar sobre la historia de la democracia, que es antigua y apasionante, sin embargo, para hablar de la ciudadanía a inicios del siglo XXI debemos examinar la democracia en la modernidad y postmodernidad. Raymond Aron analiza una de las primeras definiciones de la democracia moderna, y es la de Alexis de Tocqueville. El sociólogo francés escribe:

“A sus ojos, la democracia es la igualación de las condiciones. Es democrática la sociedad donde ya no perduran las distinciones de los órdenes y las clases, donde todos los individuos que forman la colectividad son socialmente iguales, lo que por otra parte no significa intelectualmente iguales, lo cuál sería absurdo, ni económicamente iguales, cosa que de acuerdo con Tocqueville sería imposible. La igualdad social significa que ya no hay diferencias hereditarias de condiciones, y que todas las ocupaciones, todas las profesiones, todas las dignidades, todos los honores son accesibles a todos.... Pero además, una sociedad de este orden, en la cual es la igualdad es la ley social y la democracia el carácter propio del Estado, es también una sociedad cuyo objetivo principal es el bienestar del mayor número de ciudadanos...”<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Aaron, Raymond. *Las etapas del pensamiento sociológico*, página 193. Tecnos. Madrid, 2004.

Es sugerente que Tocqueville considere a la democracia como igualdad de condiciones y no de oportunidades, y es que quizá el toma un paso previo (como veremos más tarde hace Martha Nussbaum): no se pueden tener oportunidades si antes no existen condiciones/capacidades para tomarlas...

Robert Dahl analiza de forma sucinta y clara el desarrollo de la democracia. Comenta una premisa de la democracia moderna iniciada en el siglo XVIII: “La idea de que el gobierno requería el consentimiento de los gobernados, una pretensión que inicialmente afectaba a la extracción de impuestos, fue creciendo gradualmente hasta abarcar a las leyes en general...”<sup>41</sup>

La democracia fue una propuesta radical, que fue combatida a fines del siglo XVIII por los poderes de las monarquías absolutistas y de la iglesia católica. La revolución francesa y la independencia de Estados Unidos no eran augurios de fortuna para quienes gozaban los privilegios de poderes no cuestionados. El desarrollo democrático permitía exactamente lo contrario, el cuestionamiento del poder, y por ende su renovación.

El siglo XIX no fue sencillo para la democracia. Por una parte vio aquellos que primero la defendían y luego la secuestraban, como Napoleón Bonaparte o Porfirio Díaz. En otro aspecto se enfrentó a quienes habían sido liberados por ella, pero ahora no deseaban profundizar su avance, como los estadounidenses de los estados sureños que defendían su “derecho” a tener esclavos negros. La izquierda y la derecha la atacaban por igual. Comenta Dahl:

“Hasta el siglo XX la mayor parte del mundo proclamaba la superioridad de los sistemas no democráticos, tanto en la teoría como en la práctica. Hasta muy recientemente, una mayoría preponderante de seres humanos – todos, en algunas épocas- han estado sometidos a gobernantes no democráticos. Y los líderes de los regímenes no democráticos generalmente han tratado de justificar su dominación invocando la antigua y persistente pretensión de que la mayoría de las personas simplemente no son competentes para participar en el gobierno del Estado...”

Este elitismo autoritario aún existe en regimenes teocráticos, como el reino de Arabia Saudita o, en comunistas, como la Cuba de Castro. Sin embargo, en este momento histórico, gracias a la globalización los reyes absolutos, dictadores, politburos y curias no son incuestionables. Los ciudadanos que discuten en el ágora, la plaza pública,

---

<sup>41</sup> *La democracia. Una guía para ciudadanos*, página 29.



ponen nerviosos a los que se llaman propietarios de la Verdad... cualquier ideal utópico es bueno para perseguir, apresar, desaparecer... en nombre del poder del Estado contra personas que osen pensar distinto a éste. Es en este mismo patrón de paranoia los regímenes no democráticos han perseguido siempre a quienes no cumplían el modelo sexual establecido, es decir, quienes de forma no discreta rompían con la norma de heterosexualidad obligatoria, requisito de correcta ciudadanía.

Dahl explica que la ciudadanía surge con el reconocimiento de la autonomía con una respuesta que no aparece en Occidente desde el fin de la República Romana, y posteriormente los intentos de Florencia y Venecia por resucitarla: ¿Por quién hemos de ser gobernados? Por nosotros mismos. Ese *nosotros* son los ciudadanos.

Esta presunción a favor de la autonomía personal únicamente la aplicamos, sin embargo, a los adultos, no a los niños. Por experiencia asumimos, por el contrario, que los padres deben actuar como tutores para proteger los intereses de sus hijos. Si los padres no lo hacen, quizá el gobierno deberá hacerlo.<sup>42</sup>

Sin embargo, cuando ese “nosotros ciudadano” renace en Occidente de forma establecida a fines del siglo XVIII, entre los adultos autónomos no son incluidas las mujeres, ni muchos hombres, como los esclavos, que son negros. Las mujeres, los esclavos, son considerados, al menos legalmente como incapaces, los cuales debe ser dirigidos por no solo los hombres libres (y muchas veces los que además tienen propiedades) sino, de forma simbólica, por figuras paternas. Desde el dueño de la finca algodонера en el sur esclavista de Estados Unidos al esposo promedio, se presentan de forma simbólica como los “padres” de sus esclavos o de su esposa, es decir, sus dueños. Aún es interesante escuchar en los partidos de fútbol mexicano los gritos de los fanáticos que les gritan a sus jugadores que les enseñen a los contrincantes quien es su padre... Todo este perverso juego de poder lo analiza en mayor detalle Carole Pateman en su libro *El contrato sexual*. Por ello no deja de ser significativa la frase de Dahl –que seguramente él no la usa como yo- en el sentido de que si los padres (interesante que no incluye a las *madres*, pensando quizá, de forma naturalista, que *padres* incluye ya a *madres*) no protegen los intereses de los hijos (de nuevo no explicita a las *hijas*, naturalizando a *hijos* como sustantivo general) quizá el gobierno deba hacerlo. Bueno,

---

<sup>42</sup> Ibid. Página 88.

eso fue exactamente lo que sucedió, y muchas veces aún sucede. El Estado patriarcal, a través del gobierno (que no importa mucho el partido que lo forme) ha históricamente tomado un rol de padre, y de padre paranoico.<sup>43</sup>

Siempre es bueno sazonar la teoría con un poco de cruda realidad para ver si soporta la prueba del empirismo. Carole Pateman la soporta. Publicado en 1988, su libro permanece siendo tremendamente provocador a décadas de distancia.

La autora deconstruye las grandes metanarrativas fundantes de la ciudadanía liberal y nos muestra sus supuestos, sus fantasmas, sus ilusiones. Y lo hace analizando con finura la misma urdimbre de la ciudadanía liberal: el contrato social. Ella logra muy bien, demostrar que el lema de “Libertad, Igualdad y Fraternidad” fue el *leitmotiv* de una serie de teóricos del siglo XVII que pensaban en un ciudadano masculino. Supongo que eso se debe en parte a la influencia del pensamiento masónico, que en aquella época discriminaba a las mujeres de entrar a las logias. Vale recordar que los fundadores del republicanismo francés y estadounidense eran masones, y aunque eran innovadores, aún no incorporaban a la mujer a su narrativa de liberación. El contrato social justifica la sujeción del ciudadano al Estado, y esa misma sujeción está unida al contrato sexual, que subordina a las mujeres. Pateman lo afirma mejor en sus propias palabras:

La construcción de la diferencia entre los sexos como una diferencia entre libertad y sujeción no sólo es central para esta famosa historia política. La estructura de nuestra sociedad y nuestra vida cotidiana han incorporado la concepción patriarcal de la diferencia sexual. Mostraré como la exclusión de las mujeres de la categoría central de “individuo” ha tenido expresión legal y social y cómo su exclusión ha estructurado los contratos que me interesan...

La autora acierta al leer las entrelíneas de un texto cultural tan compacto como lo es el contrato social, más desgraciadamente omitió nombrar a otro grupo de sometidos a la subordinación del contrato sexual: gays, lesbianas, bisexuales, transgénero... Y llama la atención, ya que al menos desde la revuelta de Stonewall de 1969 en Nueva York, los rebeldes de la heterosexualidad obligatoria habían levantado la voz. Seguramente como Pateman es australiana no pensó en esta referencia histórica ineludible en los estudios

---

<sup>43</sup> Para ilustrar este caso revisar Milenio Diario del 2 de marzo de 2005, página 14. Es un artículo que muestra como todavía a inicios del siglo XXI los códigos civiles de muchos Estados consideran a las mujeres como propiedad del esposo.

de género. Y es que mujeres y diversidad sexual son dos asuntos que el Contrato Original simplemente olvidó (y valga decir que también olvidó a los hombres no blancos y propietarios).

Hasta la izquierda del siglo XX ha estado cegada por el Contrato Original/Social reflexiona Pateman: “Los movimientos a favor de la libertad de trabajo, a favor de la democracia industrial, el control de los obreros o el auto-gobierno, por ejemplo, han dado por sentada la masculinidad del “trabajador” y la existencia de una esposa que lo libera del trabajo doméstico.”

No es de extrañar que las trabajadoras del ISSSTE hayan tenido que demandar al instituto porque éste les negaba la posibilidad de asegurar a sus esposos, ya que la ley al respecto decía “trabajador”. En Pemex, la primera empresa de México, las trabajadoras aún viven este mismo problema. Y llegamos al final del libro a un punto que me interesó mucho:

Preguntar si la diferencia sexual es políticamente significativa es formular la pregunta equivocada: la pregunta es siempre sobre cómo debe expresarse la diferencia. Una de las razones de por qué esta pregunta errónea se formula tantas veces es que una buena parte de los argumentos feministas contemporáneos presupone que se ha hecho una elección entre la feminidad como subordinación y el “individuo” ostensiblemente neutro sexual. En el patriarcado moderno, como la (re) lectura de los textos clásicos de la teoría del contrato deja en claro, no son éstas las alternativas; elegir una es elegir la otra...<sup>44</sup>

Pateman nos ayuda a ver que el poder del Padre (Freud dixit) fue el que modeló el Contrato Sexual a su imagen y semejanza. La diferencia sexual se expresaba en el poder por oposición a la “mujer” y como era definida ella. Si la mujer era (o debía ser) emocional, femenina, sumisa, ignorante y ama de su casa... el hombre (y por ende el poder) debía ser racional, masculino (o mejor aún macho), dominante y era quien estudiaba y trabajaba.

Y claro, tenía que ser heterosexual. No por nada el albur, ese divertimento mexicano, es un juego de palabras que se realiza entre hombres, y que se supone lo gana quien logra la dominación sexual sobre el otro varón. Ser heterosexual es considerado en esta visión el hombre que es capaz de penetrar, aunque sea con el lenguaje, a otro.

---

<sup>44</sup> Pateman, Carole. *El contrato sexual*. Anthropos-UAM Iztapalapa. Barcelona, 1995. Página 309.

Si acaso a un hombre le gustara otro hombre, la sociedad también modelada por el Contrato Sexual, le pide (exige si es alguien *bien*, es decir alguien con poder) que sea discreto. Podrá ser homosexual, pero no se le perdonaría ser alguien de poder (es decir, que forme parte integral del mismo diseño del Contrato Sexual). Hemos visto artistas que han declarado ser abiertamente homosexuales. Se ve como un gran avance que la comedianta Ellen Degeneres haya sido la anfitriona de la ceremonia de premiación de los Oscars en 2007, ya que ella es abiertamente lesbiana. Pero ese es el punto: ella es una comedianta. Y ella, como los actores, los cantantes, son vistos como excéntricos, a ellos se les da chance para ser gays, pero ¿cuándo hemos visto a un político o empresario de alta jerarquía fuera del clóset?

En Europa tenemos los casos de los alcaldes de París (Bertrand Delanoé) y Berlín (Klaus Wowereit), o de algunos ministros en algunos gobiernos, pero son casos aún aislados. El diario El Mundo<sup>45</sup> publicó en julio de 2006 una lista de los 25 gays más poderosos de España. Es una lista donde no están todos los que están, ya que los perfilados debían dar su anuencia para serlo. Además de los presentados existen banqueros, grandes empresarios, periodistas... y aunque en privado pueden no tener problema en ser ellos mismos, que su orientación sexual sea conocida aún no les conviene por lo general consideran. La misma lista evidencia el escaso rango de autoaceptación aún entre la élite española: hay dos directores de cine, cuatro escritores, dos dramaturgos, cuatro políticos (todos de izquierda), dos conductores de televisión, un bailarín, un artista plástico, un diseñador de modas y tres empresarios menores de 40 años. Los que llaman más la atención son un juez y el procurador (defensor del pueblo) del País Vasco. Es llamativo que la lista no incluya mujeres. Regresemos el filo de Pateman: “Si la ficción del contrato original no ha de llegar a un fin que no permita un nuevo comienzo, o si la fuerza, en vez de la voluntad, no ha de ser el inicio de la era postmoderna, se necesita urgentemente, una nueva historia acerca de la libertad.”<sup>46</sup>

Nancy Fraser, en *Iustitia Interrupta*, como toda revolucionaria también quiere una nueva historia. Subraya que las luchas por el reconocimiento tienen lugar en un mundo desigual, especialmente en lo material. Así posiciona el dilema del reconocimiento versus la redistribución material. Su posición es clara: “A pesar de las diferencias que existen entre ellas, tanto la injusticia socioeconómica como la injusticia cultural se

---

<sup>45</sup>[http://blogs.periodistadigital.com/periodismo.php/2006/07/23/los\\_25\\_gays\\_mas\\_representativos\\_en\\_espana](http://blogs.periodistadigital.com/periodismo.php/2006/07/23/los_25_gays_mas_representativos_en_espana)

<sup>46</sup> Página 317.

encuentran ampliamente difundidas en las sociedades contemporáneas.” Pero remediar esto depende de una buena observación, pero observar los entrecruces de estas dos variables es algo muy complejo. Parece fácil si usamos casos extremos de uno y otro, como podrían ser homosexuales y obreros, pero se complejiza el asunto con grupos híbridos, bivalentes como los llama ella. “En ese caso, ni las soluciones redistributivas ni las estrategias del reconocimiento son suficientes por sí mismas...” Y el género es así, bivalente, y como reconoce Fraser. Porque sea en el caso de las mujeres o de las minorías sexuales, las soluciones de igualdad (abolición de la diferencia de sexo/género) y las soluciones de reconocimiento (como las acciones afirmativas) se contradicen. A veces se cae en extremos aparentemente cómicos, pero necesarios... El País publicó (31 de julio, 2005) una nota que narra porqué dos mujeres se casaron usando la reforma el Código Civil que permite el matrimonio homosexual en España, pero ambas siendo heterosexuales. Ocurre que una de ellas es transexual, hoy es hombre y se llama Antonio, pero todavía la ley hispánica no reconocía entonces el cambio de identidad de género. La nueva ley se aprobó hasta marzo de 2007. A la modernidad aún le falta afinar la relojería del liberalismo, reloj eficiente pero por ello perfectible muchas veces.

Pero los liberales saben que el liberalismo (base donde descansa la democracia moderna) es perfectible desde el principio mismo de la modernidad, ahí el poder de su presencia hasta ahora, que radica en su capacidad de evolución. Escribe Raymond Aron:

La libertad de los modernos, por hablar a la manera de Benjamin Constant, no puede estar fundada por tanto, como sugería Montesquieu, en la distinción de los órdenes y los estados. La igualdad de las condiciones se ha convertido en el hecho fundamental. La tesis de Tocqueville es entonces ésta: la libertad no puede estar fundada en la desigualdad; por lo tanto, la libertad debe ser asentada sobre la base de la realidad democrática de la igualdad de condiciones, y salvaguardada mediante una serie de instituciones cuyo modelo ha creído hallar en Norteamérica.<sup>47</sup>

Esta tesis fue publicada desde 1835, y parece sigue siendo muy actual. Ricardo Raphael, profesor del CIDE, afirma<sup>48</sup> que es fundamental distinguir que más que por posiciones sobre el mercado, hoy la izquierda y la derecha se distinguen sobre como conciben la igualdad. La izquierda moderna busca la “igualdad de condiciones”, la derecha busca la “igualdad de oportunidades”.

<sup>47</sup> Aron, Raymond. *Las etapas del pensamiento sociológico*. Tecnos. Madrid, 2004.

<sup>48</sup> Conferencia sobre el ingreso ciudadano universal, Ciudad de México, 11 de junio de 2007.

Veremos más tarde como la libertad económica que ha crecido en China está obligando a la dictadura del partido comunista liberalizar sus políticas en ciertas libertades civiles, como en el reconocimiento de la presencia de la diversidad sexual en la nación asiática. Y las instituciones democráticas nacidas en Estados Unidos hace más de dos siglos (y aún de forma más reciente) están siendo emuladas en todo el mundo. El debate sobre la legalización del matrimonio del mismo sexo empezó en los países nórdicos desde los 1970s, pero tomó dimensiones mayores hasta 1995, cuando la Suprema Corte de Hawai se sorprendió a sí misma debatiendo el asunto. Nadie hubiera imaginado pocos años antes la sugerencia que la revista *The Economist* publicaría en su misma portada el 6 de enero de 1996: Let them wed (dejénlos casar), con la imagen de dos muñecos de novios agarrados de la mano sobre un pastel de bodas. Se podría decir que el movimiento global por el derecho al matrimonio gay empezó con esa portada, y ni más ni menos por una revista fundada en 1843. Su lema explica muy bien su espíritu liberal, que bien puede servir para ejemplificar la actualidad del liberalismo de Tocqueville: “el tomar parte en una severa competencia entre la inteligencia, la cual presiona hacia delante, y una ignorancia sin valor y miedosa que obstruye nuestro progreso”.

## 10. La ciudadanía: categoría no inocente

La ciudadanía ha sido debatida desde hace siglos, porque con los siglos ha cambiado y a la vez ha mantenido su esencia: es una categoría social que da poder, es el estatuto de membresía que un Estado le otorga a quienes tienen injerencia en los asuntos de gobierno de éste. Un extranjero puede tener derechos – como algunos hombres esclavos negros que aprovecharon la Constitución de 1857 para ganar su libertad en México – pero no pueden votar o ser votados. La ciudadanía confiere derechos y obligaciones a sus partícipes, y la ciudadanía empieza en México después de la Independencia, y especialmente después de que es promulgada la Constitución de 1857. Lo que permanece es su poder de membresía, lo que ha evolucionado es la cobertura de esa membresía, y como se ejerce.

Como categoría de poder la ciudadanía no es neutra, ya que obedece a las premisas de quien la nombra. Así, aunque los norteamericanos deseaban abolir la esclavitud en los Estados Unidos de mediados del XIX, no lo hacían por simple humanidad sino por interés capitalista. Necesitaban obreros para la creciente industria que impulsaba su economía, y como hizo Inglaterra a inicios de ese siglo, era más eficaz para el naciente capitalismo moderno que los obreros fueran hombres libres. Eso ayudaba a su movilidad en las urbes industriales. Sin embargo los estados del sur, con una economía rural basada en el cultivo de algodón, requerían de mano de obra intensiva que no se moviera, es decir, esclavos. La guerra civil que estalló fue motivada esencialmente por cuestiones económicas a las que se montaron después considerados humanistas.

Lo mismo sucedió con las mujeres<sup>49</sup> a fines del siglo XIX. Su mano de obra creció en las fábricas de Inglaterra, Francia... primero fueron atacadas por las fuerzas conservadoras por osar trabajar, pero después el mismo *establishment* económico defendió ese derecho: los empresarios les pagaban menos que a los hombres, por el mismo trabajo. La escasa mano de obra fue también la razón por la que fueron motivadas a trabajar en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial. Al terminar la guerra, cuando los hombres llegaban, muchos “motivaban” a las mujeres a regresarse a cuidar sus hijos y hogares. La tensión resultante de querer regresar a las mujeres - a lo que después se llamaría la familia parsoniana - fue catalizador del movimiento feminista que iniciaría después.

Leo Strauss comenta como la ciudadanía tampoco fue inocente desde su cuna, en la antigua Atenas. Analizando *La Historia de la Guerra del Peloponeso* de Tucídides, el profesor afirma que en base a lo narrado por el historiador griego:

... más bien deberíamos afirmar que los atenienses no tenían otra opción que librar la batalla de Salamina y, como una cosa conduce a otra, fueron obligados a construir la flota más poderosa; para la flota necesitaban a los atenienses más pobres como remeros; por lo tanto fueron compelidos a darles más pobres en Atenas un estatus mucho mayor del que habían tenido hasta entonces: Atenas fue compelida a convertirse en una democracia; la democratización de Atenas no fue, como Platón desea que creamos [en el *Menéxeno*] , un acto de locura voluntaria o una elección, sino una necesidad...<sup>50</sup>

<sup>49</sup> Scott, Joan, en *Gender and the Politics of History*. Carolyn G. Heilburn y Nancy K. Miller, comps. Columbia University Press, 1999. Cap 4. “Women in The Making of the English Working Class”. Capítulo 7. “L’Ouvriere mot impié, sordide...”

<sup>50</sup> *La ciudad y el hombre*, pagina 336.

La ciudadanía no es inocente, pero nada lo es en la historia humana. Es una calle de doble sentido, y claro el poder la usa, pero como recuerda Foucault, el poder no sólo es el del controlador. Rizomático, el poder se ejerce en red. Con la llegada de nuevas tecnologías de información en los 1960s (como la televisión a colores) el circuito de la comunicación se aceleró. Mc Luhan afirma que la sala de estar se convirtió en parte del campo de batalla de Vietnam, lo que tuvo consecuencias para la élite política y militar estadounidense. El error sería enmendado en 2001, cuando se ordenó a las televisoras dejar de transmitir los saltos suicidas que realizaban personas desde las Torres Gemelas el 11 de septiembre.

La mayor velocidad del flujo de información puso a la élite política en desventaja, y la ha mantenido ahí hasta el presente. La gente tomó la segunda ola de la modernidad literalmente en sus manos, no solo al prender el televisor, sino al tomar la píldora anticonceptiva, al empezar a usar el fax, el teléfono celular, la cámara de vídeo casera. Esta retroalimentación de la información hizo que la población no solo tomara la tecnología en sus manos, sino la democracia misma. Mucho antes de las marchas de 1968, la población occidental estaba dejando de pensar como antes, y se estaba organizando. Las mujeres feministas en círculos de conciencia, los ecologistas en pequeñas campañas contra ciertas empresas, gays y lesbianas en las primeras manifestaciones por los derechos de igualdad (muchos antes de la manifestación de Stonewall de 1969)... Se estaba gestando un cambio de paradigma en el seno de la misma modernidad. Marilyn Ferguson, estudiosa de tendencias sociales, escribe:

Como serio estudioso de las condiciones necesarias para una revolución, Tocqueville trató de prevenir a fines de los años 1840 a las fuerzas gubernamentales francesas sobre la posibilidad de una subversión. Estaba convencido de que el gobierno y la justicia habían ofendido al pueblo hasta tal punto que las pasiones democráticas habrían de derrocar pronto al gobierno. El 27 de enero de 1848, Tocqueville, diputado a la sazón, tomó la palabra en la Cámara de Diputados...<sup>51</sup>

La escritora cita ese famoso discurso del sociólogo francés. Traducción mía del discurso original:

---

<sup>51</sup> *La conspiración de acuario*, página 40.



Dicen que no hay peligro porque no hay disturbio. Dicen que como no hay desorden material en la superficie de la sociedad, las revoluciones están lejos de nosotros. Señores, permítanme decirles, con una completa sinceridad, que creo que se equivocan. Sin duda, el desorden no ha tomado forma, pero ha entrado ya profundamente en los espíritus...<sup>52</sup>

Ferguson recuerda que al mes de ese discurso el pueblo se rebelaba, el rey huía y se proclamaba la Segunda República. Algo muy parecido sucedía en las mentes de los occidentales en los 1960s, y su “rebelión” que aún no ha terminado hasta este momento. Lo que ha preocupado mucho a los poderes políticos, económicos, militares, religiosos. Los arreglos que la élite construyó para navegar la primera modernidad (democracia parlamentaria representativa, capitalismo de poca responsabilidad social, el ejército como respaldo para la expansión comercial, concordatos, discriminación a ciertos grupos sociales...) estaban dejando de funcionar.

La democracia, según el *establishment* occidental, se había salido de control a fines de los 1960s e inicios de los 1970s. Ese era el diagnóstico de *The Crisis of democracy*, el reporte número ocho<sup>53</sup> (1975) de la Comisión Trilateral, fundada por David Rockefeller en 1973, uno de los máximos beneficiados por la primera modernidad. Los expertos convocados afirman: “Las democracias occidentales son ingobernables. Se multiplican los factores de desestabilidad. En economía, las palabras clave son ahora de repliegue, austeridad.” Creen que no es una simple crisis coyuntural, sino que es una crisis estructural, y en ello tienen razón, pero no por la razón correcta, que es la ingobernabilidad democrática provocada por la gente, sino la incapacidad del modelo de la primera modernidad de atender las demandas emergentes.

En su capítulo de introducción, el reporte advierte sobre la llegada de una amenaza a la democracia como era conocida, una “amenaza” que Ronald Inglehart simplemente llamaría como valores postmateriales:

Además de la emergencia de intelectuales adversarios y su cultura, una tendencia paralela y posiblemente relacionada afectando la viabilidad de la democracia involucra amplios cambios en la cultura en los valores sociales. En las tres regiones trilaterales [Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental y Japón],

<sup>52</sup> <http://www.assemblee-nationale.fr/histoire/Tocqueville1848.asp>

<sup>53</sup> *The crisis of democracy*. Crozier, Michel; Huntington, Samuel; Watanuki, Joji. New York University Press, 1975. Se puede bajar gratuitamente en formato PDF de: <http://www.trilateral.org/projwork/tfrsums/tfr08.htm>

un cambio de valores está tomando lugar lejos de los valores materiales orientados al trabajo y a lo público, hacia aquellos que subrayan la satisfacción privada, el tiempo libre y la necesidad de pertenencia y auto desarrollo. Estos valores son, claro, más notable en la generación más joven. Frecuentemente coexisten con un gran escepticismo hacia los líderes políticos e instituciones y con una mayor alienación de los procesos políticos. Ellos tienden a ser privados en su impacto e importancia. El crecimiento de este síndrome de valores, está presumiblemente relacionado con la riqueza relativa en la cual la mayoría de los grupos en las sociedades trilaterales llegaron a compartir durante la expansión económica de los 1960s. Los nuevos valores puede no sobrevivan a la recesión y a la escasez de recursos. Pero si lo hacen, posicionan un problema adicional al gobierno democrático. En términos de su habilidad para movilizar a sus ciudadanos para el logro de metas sociales y políticas y para imponer disciplina y sacrificio sobre sus ciudadanos en orden de alcanzar estas metas.

A la Comisión Trilateral le preocupaba cómo re-encauzar a la sociedad. Observaba que los nuevos valores emergentes de diversidad amenazaban los instrumentos de gobierno del Estado de la primera modernidad, que buscaba uniformizar y como bien dice el texto “imponer disciplina y sacrificio”. Las protestas contra la guerra de Vietnam, el movimiento feminista, la lucha de las poblaciones afroamericanas y homosexual en Estados Unidos por la igualdad, los movimientos juveniles por una educación más libre.... atemorizan a la élite militar, política, religiosa y financiera de Occidente, como se lee en el reporta de la comisión. Y como se entiende de su comprensión de los nuevos valores, no llegaron a ver que estos no son solo privados como afirman, sino públicos. Los valores postmodernos/postmateriales sí son sobre mayor auto desarrollo, pero compartido. La bulliciosa vida de millones de blogs, vídeos y redes sociales en internet es solo un ejemplo de ello.

Continúa el informe:

Cuanto más democrático es un sistema, más expuesto está a amenazas intrínsecas [¿los movimientos sociales? ¿las nuevas demandas ciudadanas?]. En el transcurso de los últimos años, parece indudable que el funcionamiento de la democracia ha provocado un derrumbamiento de los medios tradicionales de control social, una deslegitimación de la autoridad política y otras formas de autoridad, y una sobrecarga de exigencias dirigidas al gobierno, exigencias que exceden de la capacidad que tiene de satisfacerlas.

Una causa fundamental de desintegración de los mecanismos de control social son los medios de comunicación. Uno de los autores, el politólogo Samuel Huntington de la Universidad de Harvard, ve en la mirada crítica que los medios ejercieron sobre la guerra de Vietnam una riesgosa posibilidad para la democracia que la élite de ese momento puede gestionar. Le preocupa tanto este escenario que propone “para impedir el suicidio de la democracia” una alternativa casi de corte imperial.

Hemos llegado a reconocer que el crecimiento económico tiene límites. También tiene límites potencialmente deseables la extensión indefinida de la democracia política.

El recelo a la mayor presencia de la ciudadanía es conocido desde 1922, cuando Walter Lippman escribe *Public Opinion*, primer clásico sobre como realizar “relaciones públicas”, especialmente a través de la prensa. Su teoría es que sólo una élite reducida puede saber lo que es bueno para la sociedad. En realidad este enfoque se adscribe al secretismo de la elite sacerdotal del antiguo Egipto que tanto extraña a los griegos, menos a Platón, con su príncipe-filósofo de *La República*.

La década de los 1960s deja un amargo sabor de boca a la élite global, ya que la rebelión molestó desde a la Casa Blanca que tuvo que enfrentarse a las protestas pacifistas y de los movimientos civiles al Kremlin, que tuvo que enfrentarse a húngaros y checos que se atrevieron a pedir reformas democráticas. Se podría sumar al Palacio del Elíseo o a Los Pinos... Lo escondido por una modernidad monocromática, estalló en los 1960s: la heterogeneidad es evidencia, y las diversidades piden reconocimiento. Sin embargo aparecen una serie de movimientos sociales que son problemas para el modelo jerárquico de control, fuera capitalista o comunista. No es que sólo la tecnología empiece a imposibilitar ese control, sino que la misma idea de control empieza a hacer crisis. La segunda guerra mundial trastocó muchos de los viejos valores de la modernidad anterior, como la mujer casada recluida en su casa o la del homosexual encerrado en el “clóset” o el negro que no puede tomar agua en bebederos de blancos. La crisis de la guerra hizo necesarios los talentos de todos y todas, y esa diversidad social ya no quiso regresar a donde estaba antes.

En los 1970s, los teóricos de la antigua modernidad veían que una recomposición social se estaba desarrollando, y les provocaba (y provoca, como muestra el libro de

Samuel Huntington sobre la migración latina) cierta desconfianza. La solución que recomendaron: reforzar el sistema de la antigua modernidad. Thatcher hizo ilegal hablar de homosexualidad en la educación sexual pública y Reagan rechazó atacar el sistema de apartheid en Sudáfrica. Debía desmantelarse el estado de bienestar y reforzarse los valores tradicionales.

El temor ante la voluntad de la gente es conocido en el planteamiento de Lenin, acerca de que existe una vanguardia de intelectuales revolucionarios que debe tomar el poder mediante revoluciones, hechas por la gente claro. Es el líder quien sabe lo que su pueblo necesita, pensamiento que ha asesinado o encarcelado con millones en el siglo XX. El argumento, sea en la mente de Lippman o Castro es el mismo: la gente es estúpida y no puede decidir. No extraña que siguiendo este pensamiento muchos miembros de la élite en México durante el siglo XX hayan afirmado que la población no estaba lista para la democracia, claro, siempre a nombre del bien común. El liberalismo es escéptico y no cree estos clichés, pero algunos supuestos liberales lo han creído, sean de izquierda o de derecha.

Un ejemplo de lo anterior es como el Partido Acción Nacional se llama a sí mismo liberal en el área económica, apoyando la libre empresa y el libre mercado. Germán Martínez, miembro del Consejo Nacional panista, en entrevista<sup>54</sup> con Soledad Loaeza afirmó que el PAN respeta la vida sexual privada de la población. Más al ser cuestionado si eso significaba entonces si el partido respetaba el derecho de las mujeres a decidir sobre sus embarazos, Martínez contestó que el PAN apoyaba “la vida” (la pregunta es de quien, ya no aclaró qué opina su partido de las miles de mujeres que mueren en abortos insalubres) y tenía “derecho a creer” eso. Veremos más tarde como el mismo argumento del “derecho a creer” en lo que se quiera (que parece más bien un derecho a la libertad de creencia religiosa) se lee en las votaciones del PAN sobre las iniciativas de legalización de uniones del mismo sexo realizadas en el 2006 y 2007 en el Distrito Federal y Coahuila, respectivamente.

Pero no pensemos que el PAN es el único que se dice liberal pero reniega de su decir, ya que el PRD no muestra mayor congruencia. Andrés Manuel López Obrador quizá sea un peor caso ya que no fue liberal ni en lo económico ni en lo social cuando gobernó la Ciudad de México. Su política fue mucho más conservadora que la del PAN, comparando con la Administración Fox, al no permitir ninguna política de respeto a la

---

<sup>54</sup> Programa de televisión Contrapunto (Canal 2, Televisa) del 1° de marzo de 2007.

diversidad sexual. Tuvo que dejar el gobierno de la ciudad más liberal del país para que por fin la Asamblea de la capital pudiera votar sobre la ley de sociedad de convivencia. Sin embargo el conservadurismo del PRD se volvió a confirmar cuando votó en contra de la ley de pactos de solidaridad civil en Coahuila, uniéndose al PAN.

Así es, sean de izquierda o de derecha se llaman liberales, pero no viven su política. Ese no es problema del liberalismo, es problema de los políticos que creen que son liberales y que creen que la población no decide. Pero si la historia del liberalismo, de la democracia y de la ciudadanía muestra algo, es que la población piensa, y muchas veces lo hace antes de actuar, que en la democracia se ejerce, no solamente, pero esencialmente votando.

## 11. Sobre los crímenes de odio por homofobia

Un gran observador de la ciudadanía de gays y lesbianas ha sido Andrew Sullivan, ex editor de *The New Republic* y autor del libro *Prácticamente normal*, el cual ha sido referencia obligada para el tema. En este revisa varias corrientes políticas y cómo tratan la cuestión homosexual. Estas posiciones las ubica como la prohibicionista, la liberacionista, la conservadora y la liberal. Vale detenerse sobre su crítica a la posición liberal.

Sin la tradición liberal, los homosexuales – y muchas otras minorías – ni siquiera gozarían de la polémica que en la actualidad les hace partícipes de la política angloamericana... Sin la tradición liberal, muchos “prohibicionistas” carecerían de recursos para oponerse a la “agenda” homosexual y muchos conservadores serían incapaces de evitarla....

Sin embargo, Sullivan afirma que la fortaleza del liberalismo no ha impedido que se pervierta, estableciendo leyes que “... inhiben la libertad de expresión (los censores del antirracismo y del antisexismo) y a los que inhiben la libertad de elección (los que apoyan las elaboradas reglas que ahora gobiernan las formas de asociación y contratación laboral...” En corto, él está en contra de las leyes que prohíben el lenguaje de odio, que penalizan los crímenes de odio y las leyes de acción afirmativa o discriminación positiva, porque cree que van en contra de la esencia igualitaria del liberalismo. Creo que su argumento tiene puntos acertados y otros fallidos. Uno de los primeros es su negativa de atacar premisas fundamentalistas con la censura, ya que lo más seguro es que esas ideas no solo no desaparezcan yéndose a la clandestinidad, sino

que no podamos vigilarlas y competir con ellas en un mercado de ideas abierto y legal. En Francia y Alemania es ilegal el lenguaje público neonazi, lo que ha forzado a sus adherentes a organizarse de forma subterránea. También ocurre lo contrario, como cuando algunos caricaturistas daneses dibujaron cartones de Mahoma y las poblaciones musulmanas realizaron grandes protestas provocando que muchos diarios se autocensuraran, como hasta hizo en México (donde el Islam prácticamente no tiene fieles) el diario Reforma, en una acción incomprensible de censura a una caricatura de Paco Calderón, donde replicaba algunas de las imágenes de sus colegas daneses.

Aunque comprendo las preocupaciones de Sullivan, creo que en el caso del fenómeno de discriminación las realidades son algo diferentes. El lenguaje de odio no solo contiene ideas, contiene un potencial de violencia, que puede desencadenarse en ciertas circunstancias. Al tipo de persona que más comúnmente responde al lenguaje de odio lo llama Hans Magnus Enzensberger como *El perdedor radical*<sup>55</sup>. Regularmente no importa su religión, etnia, lengua o nacionalidad, pero por lo general es hombre, solitario y pobre. Es desde el esposo que asesina a cuchilladas a su esposa y luego se mata hasta el estudiante que elimina a tiros a sus compañeros en una universidad, es desde el terrorista islámico suicida hasta el joven católico que puede poner una bomba en una clínica donde practican abortos. Y es que el perdedor radical al menos siente que tiene poder sobre algo: la vida y la muerte. ¿Cómo ejercer ese nuevo poder? Con quienes la sociedad afirma se debe odiar. Por eso no es de extrañar que prácticamente todas las agrupaciones de perdedores radicales persigan a mujeres independientes y personas abiertamente homosexuales<sup>56</sup>. Y no solo sucede como ocurrencia de perdedores radicales solitarios. El grupo palestino paramilitar Hamas<sup>57</sup> posee una fuerte retórica homofóbica. El segundo líder más importante de Al Qaeda<sup>58</sup>, Ayman al-Zawahri, criticó la publicación de las caricaturas de Mahoma a la vez que afirmaba que los “semitas” y la “homosexualidad” se habían convertido sagrados. Sendero Luminoso<sup>59</sup>, el grupo terrorista peruano, hizo pública una amenaza contra los homosexuales el mismo día mundial contra la homofobia el 17 de mayo de 2007. Alarmado, el Movimiento Homosexual de Lima (MHOL) informó que entre 1980 y 2000, los años de la violencia terrorista, “cerca de medio millar de personas gays,

---

<sup>55</sup> *El Perdedor Radical*, Anagrama, Barcelona 2007.

<sup>56</sup> Para entender el caso de la violencia contra homosexuales en México se recomienda la profunda investigación de Fernando del Collado en *Homofobia*. (TusQuets, 2007).

<sup>57</sup> “Tienen gays futuro negro con Hamas” de Ricardo Mir, en Reforma. 18 de febrero de 2006.

<sup>58</sup> Associated Press, 4 de marzo de 2006.

<sup>59</sup> EFE, 21 de mayo de 2007.

travestis y bisexuales fueron asesinadas a causa de su orientación sexual en manos de Sendero Luminoso y el MRTA”, el Movimiento Revolucionario Tupac Amaru.

El mismo fenómeno apareció en marzo de 2008 en México cuando - aparentemente de la nada - surgió una persecución hacia jóvenes “emos” (llamados así porque les gusta el llamado rock emocional) en varias ciudades del país. Todo inició el viernes 7 de marzo cuando un grupo de emos fueron atacados por cientos de jóvenes punks en el centro de la ciudad de Querétaro. El ataque se organizó desde semanas antes vía internet y en muchos de los llamados a la violencia contra los emos se les equipara con gays. Probablemente lo anterior se debe a su vestimenta andrógina, ya que usan maquillaje, piercings, ropa entallada, se pintan las uñas y por lo general son delgados y no atléticos (masculinos). Los jóvenes que los atacaron – todos varones – se decían identificados como darks y punks, y acusaban a los emos de ser falsos roqueros (es decir, “rebeldes”) y de apropiarse de espacios públicos, como la Plaza de Armas de Querétaro. La policía tuvo que intervenir, y afortunadamente la agresión no tuvo graves consecuencias esa noche, pero el mensaje corrió y días posteriores convocó a más ataques contra los jóvenes emos en Durango, Puebla, Guadalajara y la Ciudad de México. El odio contra los emos no era uno motivado por clase y color – ya que los agresores y agredidos eran generalmente de clase media baja y morenos – sino uno motivado por una conducta fuera de la norma heterocéntrica, es decir por no ser un “hombre”, que en el imaginario mexicano popular aún se define en contraposición a lo “femenino”, que se hace equivalente a lo “homosexual”. De hecho en un vídeo se llama a los que atacan como miembros del “movimiento anti emosexual”. Uno de los comentarios que recibió uno de los vídeos que llamaban a la violencia (puestos en You Tube) fue:

Los noticieros hacen alarde, que si los intolerantes, que jovenes fuera de control, pero no voltean a ver el verdadero trasfondo que estos "chicos intolerantes" tienen: sus padres, la sociedad en que viven, Queretaro. Si señores este es el "Qeretaro es Mejor" el "Qeretaro va en grande" pinche ciudad despectiva y dèspota, como putas los hijos no van a ser asi, si sus padres lo son!!!!

El conservadurismo religioso sin duda fue una de las variables en esta violencia, pero el eje de esta fue que los y las jóvenes emos no obedecen la heteronormatividad de la sociedad mexicana. Uno de los gritos de ataque contra los emos esa noche en Querétaro fue “¡Quiere llorar! Quiere llorar!”, consigna que subraya el que los “hombres verdaderos”, no deben llorar si no quieren ser pensados como afeminados.

El discurso de odio hacia los homosexuales casi siempre se asocia a premisas de limpieza social, muchas veces relacionado con fundamentalismos religiosos o seculares. El lenguaje de odio existe, y alimenta el miedo, el resentimiento de los perdedores radicales del mundo y de quienes los escuchan.

Sullivan apoya la vigencia de un liberalismo ortodoxo, sin cuotas, sin acciones afirmativas, sin leyes de crímenes y lenguaje de odio...

“A diferencia de los conservadores.... los liberales no consideraban el fomento de algunas formas de comportamiento sobre otras como parte de las obligaciones del Estado; por el contrario, deseaban asegurar la neutralidad del Estado respecto a diferentes “experimentos de vida”, como apunta Mill...”

Lo anterior, como afirma él argumentando con Mill es cierto, pero la experiencia muestra que no es suficiente para detener la discriminación. El diario británico *The Guardian*<sup>60</sup> publicó que aunque gays y lesbianas están saliendo del clóset en Europa del Este y Rusia, ahora ya no enfrentan al comunismo sino el surgimiento de grupos proto-fascistas adscritos a movimientos neonazis o a nuevas iglesias nacionalistas, como la iglesia de la nueva generación, enfocada a ruso parlantes en todo el mundo (tiene fieles hasta en Argentina). Estos grupos y movimientos son integrados por jóvenes que no han encontrado éxito en la economía global, y que están encontrando (como muchos otros hombres jóvenes en Medio Oriente) en el nacionalismo y el fundamentalismo un escape a su frustración. En muchos casos las acciones de estos grupos contra gays y lesbianas ha sido violenta, y respaldada por la misma policía, como cuando varios integrantes de la marcha del orgullo gay fueron atacados en pleno centro de Moscú el 27 de mayo de 2007. Escribió el diario:

... las libertades de expresión y de reunión son negadas bajo los argumentos de “promoción de la homosexualidad” o de poner en riesgo la seguridad. La homofobia se ha convertido en un tema para los políticos que buscan quitar la atención de la frustración económica... La homosexualidad podrá estar despenalizada en esos países, a condición de no estar a la vista... En Gran Bretaña, la homofobia todavía existe, pero hay leyes que protegen a ciudadanos gays y lesbianas de esta. No existe esta legislación que proteja a las minorías sexuales de la discriminación en Latvia y Polonia, o en Rusia y Moldavia, que son miembros del Consejo de Europa, y donde las marchas del orgullo han sido prohibidas.

---

<sup>60</sup> Primero de junio, 2007. <http://www.guardian.co.uk/gayrights/story/0,,2093006,00.html>



Sullivan defiende el liberalismo puro de Mill, pero debido a que ese liberalismo ha demostrado no proteger a las minorías hasta el mismo Reino Unido – quizá debido a su mayor pragmatismo - ha tomado acciones afirmativas o de discriminación positiva, política vista con suspicacia en la autopercebida “igualitaria y republicana” Francia. No es casual que Alemania haya hecho ilegal el discurso nazi, y cada vez más leyes estatales en Estados Unidos también estén agregando a la lista de causales para crímenes de odio o para no ser despedido injustificadamente, el pertenecer a una minoría sexual. La postura del reconocido blogger<sup>61</sup> sin embargo también ha evolucionado un poco. Su libro lo publicó por vez primera en 1995 en inglés, pero a inicios de mayo<sup>62</sup> de 2007 cambió un poco su postura cuando se discutía en el Congreso americano una iniciativa para incluir a gays y lesbianas en los grupos vulnerables adscritos a las causales de crímenes de odio. Aunque no aceptaba aún el concepto de leyes por crímenes de odio porque minaban su visión ortodoxa del liberalismo, aceptaba su coherencia, sin embargo, escribe, la posición totalmente incoherente es que las leyes de crímenes de odio están bien para todos los grupos que protegen, excepto para gays y lesbianas, como es la postura de George W. Bush y otros republicanos.

En México, la situación es compleja: se realiza sin grandes problemas en la capital desde hace casi 30 años la Marcha del Orgullo, pero los crímenes de odio hacia gays, lesbianas y transexuales no han dejado de repetirse. A pesar de la creación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos en enero de 1992, sólo ha emitido dos recomendaciones contra funcionarios públicos debido a crímenes contra homosexuales. Ninguna fue acatada.<sup>63</sup>

A partir de la creación del Consejo Nacional para Prevenir y Eliminar la Discriminación (Conapred) en 2003, se empezó por primera vez una política pública sobre el tema. Sin embargo, la experiencia ha mostrado que la ley federal que sustenta al Conapred no le ha dado las herramientas suficientes para llevar su misión a cabo. En el caso de que una autoridad discrimine existen facultades para pedirle cuentas al respecto, pero si lo hace una entidad privada y esta no desea conciliar, no se puede hacer nada. El Dr. Miguel Carbonell, investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de

---

<sup>61</sup> Su blog, [andrewsullivan.theatlantic.com](http://andrewsullivan.theatlantic.com), es de los más leídos en Internet.

<sup>62</sup> [http://andrewsullivan.theatlantic.com/the\\_daily\\_dish/2007/05/hate\\_crimes\\_and.html](http://andrewsullivan.theatlantic.com/the_daily_dish/2007/05/hate_crimes_and.html)

<sup>63</sup> Op cit . Página 17.

la UNAM, comentó en una conferencia<sup>64</sup> a inicios de 2007, que siendo él miembro de la Junta de Gobierno del Conapred ha sido el único que se manifestó en contra de una propuesta unánime de la junta: cambiar la ley para que quienes discriminen puedan ser acreedores a una pena de prisión. Él afirma que eso no solucionará el problema, y que solo creará mártires, ya que la discriminación es un problema complejo donde hasta se mezclan creencias religiosas. Lo mejor propone, es que quienes no deseen conciliar, puedan ser multados con penas económicas de diferente monto. Creo que su propuesta es la más plausible y la más certera. La cárcel por expresar lenguaje de odio puede verse como lo que antes hacía la inquisición, pero ahora arropado con el manto liberal. No necesitamos que un fundamentalista religioso diga que es un preso de conciencia, pero quizá aunque no cambie su manera de pensar, una pena económica sí le dolerá quizá mucho más que perder su libertad cierto tiempo.

Andrew Sullivan es odiado por la extrema izquierda y la extrema derecha por igual en Estados Unidos por una causa en especial: ha sido un gran pionero del movimiento por el matrimonio para gays y lesbianas. La izquierda (donde se ubica mucha de la teoría queer en la academia estadounidense) lo critica por querer que los “rebeldes sexuales” entren a una “institución patriarcal” para normalizarse, una crítica encabezada principalmente por el profesor Michael Warner de la Universidad de Rutgers (*The trouble with normal*), quien ataca la postura integracionista de gays como Sullivan, y muy parecida a la que hizo en México el escritor Enrique Serna en Nexos<sup>65</sup> y contestada luego por Alejandro Brito y Claudia Hinojosa, y este autor<sup>66</sup>. La derecha lo critica por querer cambiar una institución de milenios inicialmente pensada solo para parejas heterosexuales, muchas veces usando argumentos bíblicos. Pero Sullivan ha usado argumentos liberales desde inicios de los 1990s, y parece ser que la historia, le esté dando la razón: la democracia cambia las instituciones de los tiempos, y el tiempo de hoy es el de la igualdad para todos los ciudadanos. Es decir, gays y lesbianas deberían casarse por una sola razón política: son ciudadanos, y como tal deben tener el mismo acceso a los mismos derechos que los otros ciudadanos. Así un gay o lesbiana puede elegir casarse con una pareja de su mismo sexo o no, la cuestión es que la opción la tenga el ciudadano, y no el Estado.

---

<sup>64</sup> Foro Internacional sobre Discriminación, realizado en la UNAM y FLACSO.

<sup>65</sup> “El puritanismo en Sodoma.” Nexos, febrero 2005. Página 70.

<sup>66</sup> “Voyeurismo alrededor de Sodoma”, páginas 66 -68, y “Ni de izquierda ni de derecha”, páginas 68-72. Nexos mayo 2005.

Sullivan desea que la igualdad pública – no la privada – solamente incluya a gays y lesbianas. Es decir, que tengan derecho a no ser discriminados por su orientación sexual (abolición de leyes que penalizan a la homosexualidad), por estar abiertamente en el ejército, en el servicio público y tener derecho al matrimonio civil. Lo demás debe dirimirse a través del poder del mercado y de la cultura, no a través de leyes de acción afirmativa o de crímenes de odio. No hay duda de que el es un escrupuloso liberal – aunque se llame conservador a la Oakeshott.

## 12. La ciudadanía liberal y el derecho humano al matrimonio civil

Ronald Inglehart estuvo en el 2004 el Forum Mundial de las Culturas en Barcelona, y en la conferencia “¿Existe una cultura mundial?” - expuso su aprendizaje sobre las Encuestas Mundiales de Valores - afirmó que observa:

...existen tres tendencias comunes en la actual sociedad, la igualdad de géneros, con tolerancia hacia la diversidad sexual, la buena gobernanza y la democracia... la industrialización ha provocado el paso de valores tradicionales a valores más racionales, laicos, mientras que en la actual era post industrial hay un paso de los valores de supervivencia a los de autoexpresión, de identidad propia.<sup>67</sup>

Quizá el mayor signo de identidad propia de la comunidad LGBT en el mundo ha sido desde fines del siglo XX la búsqueda por su derecho al matrimonio libre, el derecho humano número 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos firmada en 1948. Es interesante notar como sigue tan vivo ese documento a 60 años de distancia.

Martha Nussbaum, profesora de filosofía en la Universidad de Chicago, también se considera una liberal, pero a diferencia de Sullivan además de respaldar el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse también apoya el derecho a ser protegido de la violencia, la cual también puede ser entendida como el estado de ausencia de derechos. Ello lo desarrolla en un capítulo de *Sex and Social Justice*: “A defense of lesbian and gay rights”.

Ella ha elaborado acerca del trabajo de Amartya Sen. La contribución quizá más reconocida del economista es el concepto de “capacidad” desarrollado en su artículo *Equality of What*. El argumenta que el desempeño de las políticas públicas debería ser

<sup>67</sup> <http://www.barcelona2004.org/esp/actualidad/noticias/html/f043941.htm>

medido contra las capacidades concretas de los ciudadanos, ya que un desarrollo definido sólo desde arriba, desde los gobiernos y las agencias internacionales, siempre minará los derechos humanos mientras la comprensión de los términos estén en duda. ¿Es un “derecho” algo que debe proveerse o algo que no puede ser arrebatado? Por ejemplo, en México los ciudadanos y ciudadanas homosexuales tienen derecho a casarse, pero para Sen, este concepto está vacío, ya que los ciudadanos para poder tener la capacidad del matrimonio, primero deben tener “funcionalidades”. Es decir, estas funcionalidades pueden ir desde lo más amplio, como el acceso a la educación, a otras más específicas, como la accesibilidad al derecho civil al matrimonio. Los ciudadanos pueden casarse (hasta los presos, a quienes se les arrebató el derecho a votar, un derecho político), pero como la ley define matrimonio solo como el realizado entre personas del distinto sexo, no tienen la funcionalidad para realizar su capacidad. Es decir el ciudadano tiene una capacidad para casarse que solo tiene funcionalidad si tiene deseo por alguien diferente a su sexo. El deseo heterosexual es mucho más legítimo para el Estado que el homosexual, y mucho más legítimo que el amor, ya que como los códigos civiles afirman, el matrimonio civil es un contrato, pero que se realiza por amor.

Solo cuando las barreras de funcionalidad son removidas el ciudadano-a puede realmente decirse actúa bajo su libertad personal. Cada sociedad, plantea Sen, debe reflexionar y explicitar la lista de capacidades mínimas garantizadas por esa misma sociedad a sus miembros. Un ejemplo de cómo el enfoque de capacidades se ha puesto en la práctica, es en el diseño del índice de desarrollo humano del PNUD.

Nussbaum ha colaborado con Sen desde los 1980s sobre el enfoque de capacidades humanas para el desarrollo. Las capacidades las entiende como “libertades sustanciales”, como el vivir una edad avanzada y saludable, como el poder participar en transacciones económicas o en actividades políticas. En este contexto teórico la pobreza se entiende como un proceso que arrebató capacidades. El enfoque de capacidades contrasta con la visión económica ortodoxa que ve al desarrollo solamente en términos de crecimiento económico y la pobreza solamente como privadora de ingreso.

Si enfocamos el planteamiento de capacidades a los ciudadanos gays, podemos entender que no tengan acceso al matrimonio civil como ciudadanos gays como un proceso de empobrecimiento de funcionalidades y capacidades, y arrebatamiento de libertades esenciales. Los humanos son libres si tienen funcionalidades y capacidades plenas, de lo contrario no sólo son pobres, sino humanos sometidos.

Es aquí donde el análisis sobre quienes son “gays y lesbianas” para el Estado, que realiza Nussbaum en *Sex and Social Justice* cobra protagonismo. Ella revisa fundamentalmente la ley estadounidense y encuentra muchas confusiones, pero es cuando analiza el caso del derecho al matrimonio cuando creo llega al centro de la cuestión, en el caso del ejercicio ciudadano del derecho más polémico hoy en día en el mundo. Para ello utilizaré de ejemplo un caso recientemente sucedido en Jalisco.

Este caso se publicó en el Semanario Judicial en marzo de 2003<sup>68</sup> y creo que para los fines de la investigación es el más interesante, ya que analiza por primera vez en la historia de éste el debate legal sobre “matrimonio entre personas del mismo sexo”. Se presenta una tesis resuelta en el Quinto Tribunal Colegiado en Material Civil de Tercer Circuito. Hubo unanimidad de votos. Copio la tesis:

“MATRIMONIO, ILEGITIMIDAD POR INEFICACIA. REQUISITOS PARA QUE SE SURTA LA CAUSAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 378, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE JALISCO.

El artículo 258 del Código Civil para el Estado de Jalisco preceptúa: "El matrimonio es una institución de carácter público e interés social, por medio de la cual un hombre y una mujer deciden compartir un estado de vida para la búsqueda de su realización personal y la fundación de una familia.". Por su parte, el ordinal 378, fracción I, del citado ordenamiento dispone: "Existe ineficacia en el matrimonio: I. Cuando su celebración o permanencia va contra la naturaleza y esencia de la institución.". Luego, si bien es cierto que a través del matrimonio un hombre y una mujer deciden compartir un estado de vida para la búsqueda de su realización personal y la fundación de una familia, según lo define el primero de los preceptos transcritos, ello no significa que la permanencia de aquél va a ser ineficaz por la circunstancia de que los consortes no se encuentren en alguno de esos tres supuestos, es decir, porque ya no vivan juntos, porque con la unión conyugal no alcanzaron su realización personal o porque no procrearon; lo que significa que el artículo 378, fracción I, no debe interpretarse en relación con el 258, ambos del Código Civil para el Estado de Jalisco, sino que, para que se surta la causal prevista en el artículo 378, la fracción I del código en concreto debe correlacionarse con el ordinal 380 del mismo cuerpo de leyes, que en lo conducente dice: "Las acciones de

---

<sup>68</sup> Semanario Judicial de la Federación. Tomo XVII, marzo de 2003. Tesis III. 5o. 24C. Páginas 1746 y 1747.

ilegitimidad matrimonial por ineficacia son imprescriptibles y no podrán ser legitimadas ...". Esto quiere decir que **un matrimonio va a ser "ilegítimo por ineficaz" cuando la causa en que se funda no pueda convalidarse, verbigracia, el matrimonio entre personas del mismo sexo**; ello es así, porque aun cuando en ese supuesto (matrimonio entre homosexuales) se establezca un estado de vida para la búsqueda de su realización personal y la fundación de una familia (si bien no pueden procrear entre ellos, sí lo pueden hacer con personas del sexo opuesto o al través de la adopción simple), en el que exista el amor, la ayuda mutua y la comprensión, tal como lo define el artículo 258 transcrito, esto no significa que tal matrimonio sea legítimo, ya que tales circunstancias, por sí solas, no lo convalidan al no permitirlo la legislación. En tal virtud, se afirma que un matrimonio va contra la naturaleza y esencia de la institución cuando por ninguna circunstancia se legitime, situación que no acontece cuando se aduce el incumplimiento de las relaciones conyugales, como el vivir juntos, amarse, comprenderse o ayudarse mutuamente, en razón de que si hubo o no tales acontecimientos existe la posibilidad de que se presenten o se vuelvan a presentar en el transcurso de la vida marital y, así, se complementaría el matrimonio. Dicho de otra manera, **el amor, la comprensión o la ayuda mutua son aditamentos del matrimonio, pero no es el matrimonio en sí**, luego, la falta de éstos no hace que la referida institución sea ilegítima, sino en todo caso podrían dar lugar a alguna de las causales de divorcio contenidas en el artículo 404 del código invocado.”<sup>69</sup>

Este gran laberinto jurídico requería de cierta traducción y acudí al Dr. Oscar Cruz Barney, historiador del derecho mexicano e investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. El hace notar que falta la ejecutoria, es decir la sentencia. El infiere a partir de la tesis que una pareja del mismo sexo acudió a un Registro Civil a solicitar al juez que la casara, y éste rechazó poder hacerlo, a lo que la pareja se amparó. Sin embargo el Tribunal Colegiado niega el amparo alegando que el matrimonio es solo es derecho accesible a personas de diferente sexo, y no es un contrato donde solo baste el amor de dos personas para poder realizarse. Entonces, siguiendo la lógica propuesta, los contrayentes pueden no amarse, pero deben ser de sexo distinto. He encontrado que a esto se le llama “inexistencia del matrimonio por objeto jurídico imposible”.

---

<sup>69</sup> Negritas mías.

El Dr. Cruz Barney recuerda que el matrimonio es (todavía en México) un contrato heterosexual de carácter público, y que este contrato ha cambiado mucho a lo largo de la historia del país. Publicó en un sobretiro de la revista de Estudios de Historia Novohispana<sup>70</sup>, que en las milicias provinciales de la Nueva España de fines del siglo XVIII, “... los oficiales veteranos no podían casarse sin la licencia del rey, solicitada por los conductos regulares...”. En entrevista comentó que lo que se buscaba es que los milicianos se casaran con una mujer de su misma posición social. Para el Estado el matrimonio podía ser interracial sin problema alguno, pero para ciertos miembros de la seguridad del mismo Estado importaba mucho la posición social de quienes llevarían el apellido de estos. Contraer matrimonio sin licencia previa conllevaba fuertes sanciones.

Martha Nussbaum comenta sobre la estricta característica heterosexual del contrato matrimonial, que esta es paradójica, ya que se le da mayor peso a ésta a que si uno de los miembros de la pareja tiene problemas con la justicia. En México ocurre algo parecido, ya que el Estado le quita a las personas reclusas el derecho político a votar y ser votadas, pero no el derecho civil al matrimonio, aunque hayan asesinado, secuestrado... Según el artículo 156 del Código Civil Federal, algunas de las causas de impedimento para casarse son tener incapacidad (enfermos mentales) o una enfermedad crónica o incurable. Es interesante que no esté en lista el ser homosexual, pero llama la atención que sí lo estén personas enfermas gravemente. ¿Quizá el Estado piensa que quienes no son heterosexuales están enfermos o peor aún, que deben tener menos derechos civiles que graves delincuentes?

Nussbaum prosigue su análisis y encuentra que un tema legal digno de consideración: la conexión entre la prohibición del matrimonio del mismo sexo y la discriminación por sexo. Ella afirma que una serie de académicos del derecho (Andrew Koppelman, Sylvia Law, Cass Sunstein) han argumentando que esta prohibición equivale a discriminación por sexo.

Para ponerlo formalmente, la base para que X, una mujer, tenga prohibido casarse con Y, otra mujer, es su sexo.... Estas clasificaciones, se argumenta, son a fin de cuentas la extensión de un sistema de discriminación sexual, porque la prohibición del matrimonio del mismo sexo es en su raíz un camino para mantener los filosos límites binarios entre los sexos y entronizar la institución de la pareja patriarcal heterosexual como el centro de la unidad de reconocimiento.

---

<sup>70</sup> UNAM. Vol. 34. enero-junio de 2006. Página 91.

He perfilado algunos teóricos claves sobre la ciudadanía para gays y lesbianas. Los elegí a ellos no solo por ser liberales y debatir su propio liberalismo – una antigua tradición que es a la vez liberal – sino por ofrecer respuestas. Sullivan cree que solo un liberalismo ortodoxo puede ser equitativo y Nussbaum une la teoría económica de vanguardia de Sen con el análisis filosófico liberal basado en Aristóteles. Sus aproximaciones pueden ser en mayor o menor medida criticables, pero creo son mucho mejores que las de los teóricos anti liberales, que están desde la izquierda a la derecha, que prefieren que todo siga como está, en un conservadurismo defendido bajo argumentos de multiculturalidad o de la tradición religiosa. En esta posición se encuentran el teórico *queer* Michael Warner (*The trouble with normal*, 2000), quien apoya una visión aislacionista y no integracionista de gays y lesbianas, y la feminista francesa Sylvianne Agacinski (*Política de sexos*, 1998), que se ha posicionado en contra del derecho de las parejas del mismo sexo al matrimonio desde una extraña izquierda conservadora que dice con argumentos pseudo psicológicos querer preservar el “orden simbólico”, el nuevo sinónimo de “naturaleza”. El liberalismo sin embargo teme más a la no propuesta. Como afirma William Blake, el agua que se estanca se fermenta y se pudre. El liberalismo podrá tener equivocaciones, pero se equivocará más si propone la inmovilidad. Y si tuviera que equivocarme al escoger al mejor teórico liberal en esta cuestión, sin duda escogería a Nussbaum, ya que no solo es una brillante filósofa sino que logra aterrizar la teoría abstracta en el discurso de las leyes y la practicidad del ejercicio político. En una entrevista<sup>71</sup> que le hace Stelios Virvidakis, ella comenta que el liberalismo no debe tener miedo al debate:

De donde sea que lleguen las ideas, creo que lo importante es cómo enriquecen ahora el debate dentro del liberalismo y que pienso deben ser defendidas en una forma que todavía podamos reconocer como liberal...

Es esta apertura a debatir lo que distingue al liberalismo de los conservadurismos de izquierda o derecha. Esta finalmente toca el punto medular del debate sobre los derechos, y de paso sobre los derechos para gays y lesbianas:

...este es el sello del liberalismo: que las ideas de elección y libertad son muy importantes. Por supuesto creo que se debe

---

<sup>71</sup> Revista Metapolítica. Vol. 11. Mayo-Junio, 2007. Pps. 36-41.



enfaticar que no tenemos elección si la gente es abandonada a sus propios medios. El Estado ha de actuar positivamente para crear las condiciones de elección. Pienso que la posición libertaria [donde creo péndula el PAN en lo económico con la conservadora en lo social] es actualmente algo incoherente, porque no considera asuntos como la ausencia de acción del Estado. Aún para defender los derechos de contratación... el Estado deberá tomar acción positiva.

Nussbaum se refiere a los derechos negativos. El Estado, afirma, debe procurar la libertad como el primer bien, como un “bien de acción”, por lo menos en para proteger los derechos de propiedad y contratación, y aquí como hemos visto, entra el matrimonio. Gays y lesbianas no poseen ese bien de acción, porque ni siquiera tienen el acceso al derecho al matrimonio por no ser objetos jurídicos posibles, y al perder ese acceso, pierden muchos otros. Hablamos a fin de cuentas, de un problema de acceso a un bien público accesible a todos, hasta a presa/os, mientras sean heterosexuales...

El 21 de mayo de 2008 estuvo el senador John McCain, prácticamente el candidato republicano a la Casa Blanca, en el programa de televisión de charla de Ellen Degeneres de la cadena ABC. Ella es una conductora y actriz cómica, y la primera gran figura del entretenimiento estadounidense en salir voluntariamente del clóset, en 1997.

En un corto pero poderoso y elegante diálogo, Ellen se enfrentó al senador de 72 años. Comentó que planeaba casarse (la Suprema Corte legalizó el matrimonio del mismo sexo en California el 15 de mayo anterior), y que observaba que algunos no querían que el matrimonio civil fuera disponible para parejas del mismo sexo, argumentando que mejor tuvieran uniones legales más light, y usó entonces como metáfora la idea de sentarse en diferentes asientos, claramente refiriéndose al autobús donde un conductor blanco pidió en 1955 a una mujer negra - Rosa Parks - que se parara para que dejar lugar a una persona blanca. Ella no le obedeció, desatando con ese acto de desobediencia civil el movimiento moderno por los derechos civiles. Regía entonces la vieja premisa de "iguales pero separados" usada en Estados Unidos en tiempos de la segregación racial, donde hasta los negros tomaban agua de bebederos distintos a los de los blancos.

El senador, sin entrar en mayor argumentación con Ellen, dijo solamente que la forma en que ella se había expresado era articulada y elocuente, pero que tenían un desacuerdo, pero que le deseaba mucha felicidad (refiriéndose a su futuro matrimonio).

A lo que ella con ingenio contestó:

"Gracias. Entonces eso significa que me llevará por el pasillo. ¿Eso fue lo que dijo? Iguales pero separados. Sociedades de convivencia, uniones civiles, como asientos segregados para ciudadanos y ciudadanas de segunda, mientras los heterosexuales ocupan los asientos de primera clase, eso es un interesante concepto...

### 13. ¿Es posible la ciudadanía plena de gays y lesbianas?

Fraseo así la pregunta para distinguir de quienes son homosexuales y no lo asumen – pasando así por heterosexuales – produciendo que el ser gay sea entonces una elección cultural, y política. Es una elección que busca la visibilización para a su vez reclamar una existencia, pero en mi investigación he escuchado a muchos heterosexuales preguntar que para qué salir del clóset, que para qué presumir lo que supuestamente es una “conducta privada”, como si los heterosexuales no tuvieran una vida pública. Es por este rechazo de muchos heterosexuales que la visibilización tiene – y ha tenido - consecuencias políticas que han sido muy positivas para la “normalización” de lo homosexual (aunque aún en 80 países el ser identificado como homosexual puede ser penado con la muerte), ya que la progresiva visibilización de la sexualidad (a partir de la modernidad) ha reducido los riesgos de mostrar la propia identidad sexual.

Se podría pensar que el ser homosexual u heterosexual no le interesa al Estado, ya que esas identidades basadas en prácticas sexuales, a priori se han considerado como asuntos privados. Sin embargo el hecho de casarse, divorciarse, ser padre o madre, conlleva la demostración pública de una identidad sexual dada, y que históricamente ha sido la heterosexual, considerada la únicamente “normal”. La gran pregunta de fondo es una que Raymond Aron encuentra en el análisis de Tocqueville.

Creo que el problema de Tocqueville... es histórico y moderno.  
Histórico, porque el propio pensador lo ha formulado como una

situación vinculada con el hecho evidente de la democratización de las sociedades modernas. Eterno, porque nos remite a una antinomia o a la conciliación entre igualdad y libertad... ¿En qué sentido y hasta qué punto las sociedades pueden tratar como iguales a individuos que por naturaleza son distintos?<sup>72</sup>

“Todas las sociedades señalan a algunas personas como normales”, afirma Nussbaum<sup>73</sup>. Comenta, refiriéndose a Irving Goffman, que la desviación de lo normal puede ser indicado para crear vergüenza. En unos casos la vergüenza social está ligada a condiciones físicas: discapacidades, color de tez, enfermedades, y también lo considerado como feo o torpe. En otros, ésta se refiere a rasgos de la forma de vida de la persona, y aquí se ha incluido a homosexuales, criminales, desocupados...

A diferencia del positivismo eugenésico del siglo XX, sabemos estos últimos casos de las desviaciones de lo normal no aparecen marcados en el rostro afirma Nussbaum. “En consecuencia, las sociedades han considerado conveniente infligir una marca visible palabra “estigma” es, en realidad, el término griego para referirse a esta marca.” Explica como un edicto de Constantino (el primer emperador cristiano del Imperio Romano) se ordena aplicar una marca en el rostro para avergonzar al delincuente públicamente, y esta práctica ha sido común en muchas sociedades.

Pero aquí llegamos a un problema... ¿qué es lo normal? Lo usual, lo mayoritario es la respuesta más común. Para poder sobrevivir al estigma muchas personas homosexuales han tenido que realizar lo que algunos psicólogos llaman “sobre compensar”, es decir, demostrar que tienen valor social, salir de lo usual para negociar así su posible aceptación. Sin embargo, esta estrategia aunque ha funcionado ha relegado a especialmente los hombres abiertamente homosexuales a roles económicos de bajo liderazgo social, como a las tareas tradicionalmente relegadas a otro grupo subordinado, como las mujeres. Así, hasta hace muy poco los homosexuales para ser aceptados socialmente en México debían ser afeminados, y por lo tanto ser peluqueros, maquillistas, diseñadores de moda, organizadores de fiestas, y si les iba bien conductores de programas de chismes en radio o televisión. Y aunque no estén fuera del clóset, muchos hombres y mujeres homosexuales sienten la obligación de sobresalir para “merecer” ser respetados por sus pares. Vale decir que esta estrategia (conocida en

<sup>72</sup> Las etapas del pensamiento sociológico, página 518.

<sup>73</sup> *El ocultamiento de lo humano. Repugnancia, vergüenza y ley.* (Katz, 2006)

inglés como *overachievement*) es compartida por otros grupos minoritarios, como los asiáticos y judíos en Estados Unidos.

En marzo de 2007, Christian Chávez, una estrella del pop juvenil aceptó ser públicamente homosexual, pero solo después de que un website estadounidense de chismes latinos publicó fotos de la ceremonia de matrimonio realizada por el cantante/actor en el 2005 en Canadá con su pareja del mismo sexo. Hasta hace muy poco, en una entrevista publicada en la revista *People en Español* había negado los rumores que hablaban de su homosexualidad. El escándalo mediático alcanzó las primeras planas de diarios nacionales y gran cobertura internacional. Nada semejante había ocurrido con la pública homosexualidad de personajes como el escultor Juan Soriano, el flautista Horacio Franco o la actriz Jesusa Rodríguez, aunque su orientación sexual sea conocida. ¿Qué había sucedido? Christian Chávez pertenecía al grupo RBD (y al elenco de la telenovela *Rebelde*) el grupo de música juvenil más exitoso no solo en México, sino en América Latina en muchas décadas. Era un *rol model*, un modelo a seguir, una referencia simbólica en el imaginario social de no solo la “juventud”, sino de quienes en los medios regulaban lo que la juventud debía ver, escuchar, leer... es decir la élite creativa de Televisa, y después editores de secciones de espectáculos de diarios, noticieros y websites. A estos editores de la realidad social de la “juventud” no les interesaba lo que personas mayores como Soriano, Franco o Rodríguez representaban simbólicamente, pero Christian Chávez era caso aparte. Era el primer ídolo juvenil mexicano en salir del clóset, y eso seguramente provocó disonancias subjetivas en esa misma élite creativa/mediática, porque muchos de sus miembros son hombres homosexuales... de clóset. Cómo tratar con el caso Christian, seguramente se preguntaban.

El cantante posteriormente narró que contactó a su productor, Pedro Damián. Lo que sabemos es que a un día de hacerse públicas las fotos en internet, se publicó en el website del grupo musical una carta del joven, donde aceptaba su orientación sexual pero sin llamarla por su nombre. No se hablaba de nada sexual, porque el tabú era precisamente lo sexual. Se aceptaba una conducta, pero no se llamaba por su nombre, acción discursiva semejante a la de la Inquisición, que en lugar de referirse a la conducta prefería hablar de “pecado nefando”. Quizá el mayor tabú de todos es hablar de homosexualidad en hombres no afeminados ni estilistas, sino en hombres masculinos

y líderes de opinión. El sexo y la orientación sexual del hombre importan mucho menos que su género, es decir, si es masculino. En el caso de las mujeres homosexuales debe ser semejante la operación semiótica, solo que aquí la variable a valorar es la feminidad. El escándalo mediático duró dos días, pero a la semana prácticamente era noticia vieja. Quizá por ser el primer caso de un hombre varonil que salía del clóset y era persona pública el escándalo fue mayor, pero no creo que pronto sepamos de un alto empresario o político que acepten públicamente su homosexualidad. Era mucho más fácil ver diario a travestido en el programa matutino enfocado a las mujeres del canal 2, que un día en la noche Joaquín López Dóriga hable de la sociedad de convivencia de algún hombre poderoso de la política o la empresa mexicana. Quizá eso explique como en ese mismo 2007 los medios de comunicación se llenaran de morbo al hablar de la vida sexual del locutor Fabián Lavalle al reportar una agresión que sufrió al ir a un hotel con otro hombre. Uno de los diarios sensacionalistas de la mañana – el Metro, que pertenece al Grupo Reforma – tituló su portada del día con un “Le dieron palo”, jugando con un albur al filo de la homofobia. La mofa del personaje se propagó hasta por internet con You Tube, relacionando a Lavalle con una edición a un anuncio de una campaña contra la violencia realizado por el Instituto Nacional de las Mujeres; se trataba de denigrarlo aún más ligándolo la burla con la violencia hacia las mujeres.

¿Es posible entonces la ciudadanía plena de gays y lesbianas? En una cena que tuve a fines de 2007 con jóvenes profesionistas exitosos (hombres y mujeres heterosexuales) de la Ciudad de México pregunté si Lavalle – que llegó a ser tema de charla en la mesa - había sido víctima de homofobia, a lo que contestaron prontamente que no, que la burla se debía por no asumirse como homosexual, es decir, por no afirmarse gay. Pero... ¿y los empresarios y políticos que no asumen su homosexualidad? Hasta ese pequeño grupo ilustrado y liberal no veía esa doble moral. Si para jóvenes miembros de la élite cultural de la capital mexicana, gays y lesbianas deben pagar con burlas por no asumirse, ¿qué podemos esperar del Estado? Hagamos un ejercicio con Raymond Aron. En su siguiente reflexión cambien “étnico” por “sexual”, y “nacional” por “ciudadana”:

El individuo no se sentirá libre, incluso si según la legislación en vigor ése es el sentimiento que debía experimentar, mientras la discriminación entre el grupo étnico mayoritario subsista “realmente”. No podrá alcanzar la libertad positiva de la

participación política mientras no reconozca como suyo al Estado del cual teóricamente es ciudadano. Si la libertad-participación es en nuestra época parte integrante de la libertad, tal y como nosotros la concebimos, la liberación nacional es efectivamente una etapa o un elemento indispensable.<sup>74</sup>

El clóset es el regulador que define la ciudadanía homosexual, entendida como acción política pública, de homosexuales. Es un mecanismo complejo de regulación de deseos, cuerpos y poderes. Es necesario examinarlo con mayor detalle.

#### 14. La paradoja del clóset

No hay más remedio que hacer pública la vida pública.

- Daniel Cosío Villegas.

La única forma que una persona homosexual sea ciudadana, a partir de su deseo sexual, y que eso posibilite derechos como los del matrimonio o la no discriminación laboral o como consumidor de servicios es que acepte públicamente su orientación sexual. El sexo o el color de ninguna persona presumen este dilema. Quizá lo presente la creencia religiosa si es que no se cuenta con signos físicos que así la demuestren, pero una persona homosexual debe afirmar que lo es para poder recibir derechos a partir de esa identidad basada en su orientación sexual. Quizá visto desde un enfoque liberal los heterosexuales deben hacer lo mismo si desean casarse: ir con un juez, firmar papeles... La diferencia es que el sistema social fundamentado en el heterocentrismo presupone que todos son heterosexuales, y si no lo son no pueden acceder a ciertos derechos civiles –como el matrimonio– por el solo hecho de no serlo. La sociedad mexicana puede aceptar más fácilmente, como muchos códigos penales lo afirman, el adulterio discreto que el “escandaloso”. Y muchos códigos afirman que no importa el sexo del amante. Importa menos que la pareja tenga relaciones sexuales con una persona de su mismo sexo discretamente a que bese a su amante en público...Un tenebroso juego entre la verdad y la mentira. Esa es la paradoja del clóset que enseguida trataré de iluminar.

Regresemos al análisis de Nussbaum. Ella explica que el uso de la categoría “normal” para estigmatizar proviene del desarrollo de la vergüenza primitiva, noción que ella refiere a la pérdida de la unión con la madre, se retiene el recuerdo de unicidad con el

---

<sup>74</sup> “Libertades formales y libertades reales”, en *Ensayo sobre las libertades*, página 76.

útero o con el pecho materno, y al perderlo buscamos un sustituto de seguridad o complemento.

Al definir a cierto tipo de personas como completas y buenas, y rodearse de ellas, los normales se sienten reconfortados y tienen la ilusión de la seguridad. La idea de la normalidad es como un útero sustituto, que anula estímulos intrusos del mundo de la diferencia. Pero por supuesto, esta estrategia requiere estigmatizar a algún grupo de personas...<sup>75</sup>

Pienso en el precepto de la iglesia católica de que fuera de ella (que muchas veces los hombres que la dirigen la llaman como “madre”) no hay salvación ni gloria. También se puede recordar la imagen revolucionaria de la patria en la portada de los libros de texto gratuito como una mujer fuerte. En el caso del himno nacional mexicano, la “patria divina” es defendida por sus hijos cuando “el clarín con su bélico acento” [¿el llamado del Padre?] los convoca a luchar con valor. Eso en un país que usa la palabra “madre” para todo.

Los normales... saben que en sus relaciones con otras personas son vulnerables y que la pérdida y la traición pueden afectar a cualquiera, pero cuando estigmatizan a otro grupo como moralmente depravado se sienten positivamente virtuosos. En las relaciones sexuales, todos los seres humanos se sienten profundamente expuestos y el sexo es un sitio de particular vulnerabilidad tanto física como emocional, pero si los normales pueden marcar a cierto grupo como desviado sexualmente, eso los ayuda a evitar la vergüenza que son proclives a sentir. En síntesis, al lanzar la vergüenza hacia fuera, el marcar los rostros y los cuerpos de los demás los normales alcanzan un tipo de armonía sustituta; satisfacen su deseo infantil de control e invulnerabilidad...<sup>76</sup>

Goffman, afirma Nussbaum, se refiere a la persona estigmatizada como “la persona contra la cual él (el normal) es normal”. Para quienes lo duden, la “vergüenza primitiva” que todos los humanos tenemos en menor o mayor medida, si alcanza grados patológicos puede ser considerada como enfermedad mental, como ha sido documentado por Otto Kemberg<sup>77</sup> y Andrew Morrison<sup>78</sup>. Las personas aquejadas

---

<sup>75</sup> *ibid*, Página 256.

<sup>76</sup> *Ibid*, página 257.

<sup>77</sup> *Borderline conditions and pathological narcissism*. (Jason Aronson, 1985)

<sup>78</sup> *Shame: the underside of narcissism*. (The Analytic Press, 1989)

muestran un inusual interés en representarse como “normales” de acuerdo a las normas de la sociedad. Para estas personas, la “normalidad” es una forma de ocultarse de su personal realidad. Este problema seguramente puede observarse en los recientes casos que han hecho públicos de prominentes jerarcas religiosos y políticos que perseguían a homosexuales, siendo ellos homosexuales de clóset. Entre ellos quizá el más célebre fue el de Tony Anatrella, jesuita (y psicoanalista) que fue nombrado por Juan Pablo II consejero pontificio sobre la familia. Diarios conservadores como *La Croix* y *Le Figaro* publicaron regularmente sus columnas. Ha atacado desde el aborto legal al condón, pero a últimas fechas se ha centrado en la homosexualidad, “un fallo, una inmadurez de la sexualidad humana...” que hay que atender con urgencia. Hay que detener al “lobby gay”, la familia está en ruina, la civilización al borde del suicidio... Fue el experto que escribió la introducción de la Instrucción que Benedicto XVI publicó en 2005, prohibiendo el ingreso de homosexuales a los seminarios. Sin embargo la revista católica francesa *Golias* presentó en 2006 *Los extraños métodos del Dr. Anatrella*, un reportaje donde muestra a varios casos de pacientes suyos que fueron abusados sexualmente como parte de su “terapia”... Uno de sus abusados (regularmente jóvenes seminaristas o homosexuales enviados por sus familias para ser “curados”) le demandó en octubre de 2006 en París, después de haber alertado a la jerarquía eclesial y no haber tenido respuesta. Desde entonces Anatrella ya no sale en medios ni acude a reuniones de la jerarquía...<sup>79</sup>

Un efecto secundario del clóset es que produce cinismo. Muchas veces el cinismo se argumenta como lo mejor, ya que para muchos la verdad no existe, solo hay “mecanismos sociales de aceptación” con los cuales hay que jugar, o servirse de ellos. Para estas personas la verdad no importa, pero como con el caso de Anatrella muchos confunden verdad con dogma. Y lo que es importante en el caso del liberalismo, y como bien recuerda Michael Lynch en *La Importancia de la verdad*: “si les preocupan sus derechos, más les vale preocuparse por la verdad.” La civilización se basa en leyes, en estructuras discursivas condensadas alrededor de la búsqueda la verdad más próxima de “toda duda razonable”. La verdad se construye a base de compararla con dudas explica el liberalismo, sin la duda no podemos tener verdad, ni civilización. Como decía nuestro conocido Walter Lippman, “donde todos piensan igual, nadie piensa demasiado”. El liberalismo es peligroso para el clóset, porque el liberalismo no tiene miedo a dudar, ya

---

<sup>79</sup> Le Nouvel Observateur, 17 de noviembre 2006.



que busca ser humilde ya que sabe no posee La verdad. El liberalismo es un método para discutir, no uno para alcanzar la verdad única, porque sabe que en términos humanos esta no existe. No postula el relativismo nihilista sino un sano escepticismo. Lynch afirma:

El escepticismo sí que nos enseña una lección. La certeza es el privilegio del fanático. El hombre más peligroso es aquel que está absolutamente seguro de que su camino es el correcto. Una vez que nos consideramos completamente incapaces de equivocarnos nos sentimos justificados para no escuchar preguntas ni ponernos en el lugar de los otros. Simplemente tenemos razón y quienquiera que discrepe se equivoca. Esto es dogmatismo...<sup>80</sup>

Tristemente esta es la posición de muchos que defienden que mujeres y hombres homosexuales están enfermos (no reconocen a la Organización Mundial de la Salud y su desclasificación de 1990 de que la homosexualidad no era una enfermedad mental) y que deben seguir en el clóset, o si no ser discriminados y no tener derecho al matrimonio civil, al empleo, a bienes y servicios...

Por ello ante el crecimiento del liberalismo democrático a partir de los 1960s en todo el mundo, no extraña que poco a poco el clóset esté en peligro de extinción. Ian Shapiro, en *The moral basis of politics*, explica las acciones distributivas de las leyes y sus consecuencias morales. La libertad, afirma, fomenta el valor de la verdad, y esta a su vez produce mayor utilidad a la red legal. Así, el gobierno a través de la ley preserva la utilidad de la verdad. Siguiendo esta lógica la democracia de la segunda modernidad, más diversa que la de 1789, no solo fortalece que los ciudadanos vivan su verdad, sino que a través de la misma red conversacional de la polis la democracia a su vez se fortalezca. A través del ejercicio de la verdad se realiza una prevención del daño que pudieran producir prácticas como la discriminación. El sustrato de esa prevención del daño es el fundamento moral de la política, el impedir el mundo de Hobbes, y fomentar la ciudad de Strauss, Nussbaum y muchos más que veremos más tarde.

Es interesante reflexionar sobre por qué por tanto tiempo para la sociedad la homosexualidad ha sido un problema social, y no lo ha sido la heterosexualidad o la homofobia. Pateman analizó profundamente la discriminación natural hacia la mujer en su fundamental *El contrato sexual*, pero quien dio un paso más allá fue Monique Wittig con su libro *El pensamiento heterosexual*. Escribe ella:

---

<sup>80</sup> Página 46 y 47.

... las convenciones y el lenguaje muestran mediante una línea de puntos en el cuerpo del contrato social, que consiste en vivir en heterosexualidad... contrato social y heterosexualidad son dos nociones que se superponen... El problema... cuando trato de definir el contrato social es del mismo tipo que el...que tengo cuando trato de definir qué es la heterosexualidad. Me encuentro ante un objeto no existente, un fetiche, una forma ideológica que no se puede asir en su realidad, salvo en sus efectos...<sup>81</sup>

Ha sido tal la obviedad, la naturalización de la heterosexualidad, que se transformó en el contrato social mismo, así que lo que se encontrara fuera del modelo del contrato debía ser primero perseguido por ser delito, y luego curado por ser enfermedad... Nunca debía cuestionarse qué era la heterosexualidad. Continúa Wittig con su disertación:

Pero, ¿qué es entonces la heterosexualidad? Como palabra no existía antes de que se hablara de homosexualidad a comienzos del siglo XX. No ha existido más que como su contrapartida... Los juristas no la llamarían una institución o, por decirlo de otro modo, la heterosexualidad en cuanto institución no tiene existencia jurídica. (La legislación sobre el matrimonio en Francia ni siquiera menciona que los contrayentes deben de ser de sexos diferentes.)...<sup>82</sup>

Y no solo en Francia valdría agregar. La diferencia sexual era algo dado tan por obvio, que la normatividad así lo refleja. La primera modernidad crea un modelo de Estado-Nación donde se privilegia sobre todo la igualdad, así los que son diferentes deben hacerse iguales (el clóset para los homosexuales) o mantenerse separados (segregación racial escolar). Así los judíos debían vivir en guettos bien entrado el siglo XIX en Italia, así las mujeres no podían votar ni estudiar en Francia, así los negros eran esclavos en Estados Unidos y los “sodomitas” eran apresados en Inglaterra. No fue hasta que después de la 2ª Guerra Mundial que muchas de estas obligaciones de la “igualdad” tuvieron que ser retadas, especialmente a partir del cambio de valores postmateriales/postmodernos desatado en la década de los 1960s. Esta crisis axiológica produce que el Estado-Nación occidental sea retado en su raíz misma: la primera modernidad. Las élites de las democracias occidentales fueron obligadas por la misma dinámica democrática – debido que no lo hacían por gusto – a reconocer la diversidad social (los Estados totalitarios se siguen resistiendo a esta dinámica). La igualdad ya no

---

<sup>81</sup> Wittig. Monique. El pensamiento heterosexual. Páginas 66 y 67.

<sup>82</sup> Página 67.

era la única configuración del rasero que el Estado liberal usaba para lidiar con su población, la ciudadanía. Surgía una ciudadanía plural, y la libertad era su bandera de batalla, pero una batalla que resultaría con un grado de complejidad mucho mayor que el de la batalla por la igualdad. Y es cuando el clóset empieza a resquebrajarse como mecanismo de control de la homosexualidad. Los 1960s fueron la actualización de un antiguo valor: la verdad.

Michel Foucault nos recuerda en *La Voluntad de Saber* que el nacimiento de la modernidad marca la invención de aparatos sociales para hacer hablar sobre el sexo, para “registrar, transcribir y redistribuirlo que se dice” de lo sexual, y claro también de lo que no se dice. El silencio también tiene valor gramatical. Lo cito:

Lo propio de las sociedades modernas no es que hayan obligado al sexo a permanecer en la sombra, sino que ellas se hayan destinado a hablar del sexo siempre, haciéndolo valer, poniéndolo de relieve como *el secreto*.

El clóset sería uno de esos aparatos, o usando otro término del mismo Foucault, una tecnología del yo. La racionalidad de la primera modernidad está fundamentada en un valor mucho mayor que la verdad: la normalidad. Ser ciudadano era primero ser normal, y después quizá ser honesto. Esta disyuntiva la presenta en *Tecnologías del Yo*:

Max Weber dejó planteada la pregunta: si uno quiere conducirse racionalmente y regular su acción de acuerdo con principios verdaderos, ¿a qué parte de su yo debe uno renunciar? ¿Cuál es el ascético precio de la razón? ¿A qué tipo de ascetismo debe uno someterse? Yo planteo la pregunta opuesta: ¿de qué forma han requerido algunas prohibiciones el precio de cierto conocimiento de sí mismo? ¿Qué es lo que uno debe ser capaz de saber sobre sí para desear renunciar a algo?<sup>83</sup>

Existen cuatro tipos de tecnologías del yo, afirma Foucault, pero el clóset sería una mezcla de varias categorías que el establece. Sería una de sistemas de signos, de poder y propiamente del yo. Las del poder que “determinan la conducta de los individuos, los someten a cierto tipo de fines o de dominación, y consisten en una objetivación del sujeto”, y las de yo “permiten a los individuos efectuar, por su cuenta propia o con la ayuda de otros, cierto número de operaciones sobre su cuerpo y alma, pensamientos,

---

<sup>83</sup> Foucault, Michel. *Tecnologías del Yo*. Paidós. Barcelona, 1990. Página 47.

conducta o cualquier forma de ser, obteniendo así una transformación de sí mismos con el fin de alcanzar cierto estado de felicidad...»<sup>84</sup>

El mismo afirma que los diferentes tipos de tecnologías casi nunca funcionan de modo separado, aunque cada uno implica adquisición de habilidades y actitudes. No es de sorprender que la obligación socialmente impuesta y luego arte asumido de vivir en el clóset haya producido estrategias de desahogo de muchos hombres homosexuales a través de las artes, quizá el campo del conocimiento más tolerado hacia ellos. En el caso de las mujeres lesbianas el problema era mucho peor, ya que las mujeres ni siquiera podían estudiar, o en el caso de sociedades como la isabelina, mucho menos actuar. Muchas seguramente escogieron la vida religiosa como vía de escape. El guetto siempre fue la segunda menos peor alternativa ante la opresión general.

La cultura occidental, como posteriormente recuerda Foucault, está fundada en dos culturas mediterráneas, la griega y la romana, y ambas fundadas a su vez en un precepto escrito en el Templo de Apolo en Delfos donde la pitonisa leía el futuro: *gnoti sauton* (conócete a ti mismo). Sin embargo ante este precepto existe otro, de otro pilar occidental: la cultura judeocristiana. El *Veritas liberabit nos* (la verdad nos hará libres) del evangelio cristiano otro pilar de la identidad occidental que ha creado al mismo liberalismo.

Pero la verdad tiene varias caras como descubrió la semiología del siglo XX, y en especial Roland Barthes. En *Mitologías* (1957) nos recuerda que en la sociedad humana no existe nada natural. Todos comemos, dormimos, hacemos el amor, o usamos palabras afirma, pero cómo comemos, dormimos, hacemos el amor y usamos las palabras es algo que varía según la sociedad a la que pertenecemos. El además se interesa en la simulación en el arte, algo que a la vez existe pero no existe (parecido quizá un poco a lo que sucede con la subjetividad de vivir en el clóset). Y en la simulación no hay nada al azar; una célebre frase de Barthes es que “nadie se viste inocentemente”. Un caso que el analiza es la vestimenta del amado abate Pierre, un religioso dominico que luchaba por los sin techo en Francia. Lucía un sencillo corte de cabello y una magnífica barba apostólica, y usaba ropa sencilla, proclamando su desdén ante la moda parisina y hablando de su apego al ascetismo cristiano. Pero para el semiólogo el abate Pierre era deshonesto, ya que pretendía ser natural, cuando de hecho toda su imagen era artificial, es decir, cuidadosamente pensada, tan convencional como

---

<sup>84</sup> Ibid página 48.

los disfraces de los luchadores de *catch*, la lucha libre francesa entonces en voga. Antes de morir, en 2007, el admirado abate Pierre anunció que no había sido célibe. La sobrecompensación siempre sobresale cuando una parte de la identidad es oprimida, afirma Barthes.

Él y Foucault critican a su particular modo la “claridad” del mundo francés, y en general de la civilización occidental. Forman parte del movimiento estructuralista francés, con Lévi-Strauss, Lacan y Derrida. Ellos criticaban la obsolescencia de gran parte de las premisas de la sociedad occidental, basadas en simulaciones sin fin. Barthes y Foucault no ocultaron su homosexualidad, algo anómalo en esa época, y Derrida, poco antes de morir firmó una carta pública de intelectuales franceses apoyando el derecho de gays y lesbianas a casarse civilmente.

Todos ellos forman parte de un contexto cultural, especialmente la crisis de identidad francesa iniciada con la ocupación nazi y que llega a la rebelión estudiantil de 1968. Creen que el “sistema” no funciona, y a su manera tratan de sacarlo de su clóset y que se vea en el espejo. Quizá sus esfuerzos sirvieron ya que fue en 1982 cuando el presidente Francois Mitterand decide despenalizar la homosexualidad.

Pero el clóset no solo se centra en controlar la identidad de las personas vivas, sino también de las representaciones culturales. Un singular caso al respecto es el involucra a las autoridades mexicanas de cultura en 1968, que se hizo público hasta el 2001 en Londres. Este caso ilustra la transición de valores que ocurría a fines de los 1960s.

El diario británico *The Guardian*<sup>85</sup> publicó el 16 de julio de 2001 que documentos confidenciales del Foreign Office habían sido hechos públicos por la Public Record Office, y mostraban un escándalo surgido a partir de una exposición de nuevo arte británico enviada a México. El embajador británico en México en ese tiempo, Peter Hope, personalmente intervino para quitar unos siete grabados de David Hockney, de la exposición que iba a presentar el British Council en la Ciudad de México. El respaldó su decisión a partir de los comentarios de la directora del museo de arte moderno y del secretario de educación pública, afirmando que esos grabados iban a desatar un escándalo. Narra el diario:

En un despliegue de cables clasificados trasatlánticos hacia el Foreign Office, las sietes impresiones... fueron prohibidas a pesar de las protestas del British Council de que eran muy

---

<sup>85</sup> <http://www.guardian.co.uk/freedom/Story/0,,522429,00.html>

apreciadas en el mundo artístico internacional, y aunque claramente mostraban una relación gay, no contenían la ilustración de un acto sexual explícito. Las imágenes eran censuradas un año después de que la ley británica que prohibía la homosexualidad fue abolida.

El embajador fue al museo de arte moderno a conocer las obras por sí mismo, acompañado de la directora Carmen Berreda. Dicen los papeles encontrados que Hope escribió que “los mexicanos son, en su gran mayoría, muchos menos tolerantes a la apertura de estos temas que el público británico en general...”, y sobre las obras, “la Señora Berreda dijo que ella misma nunca había visto algo así en su vida.” Pero lo más interesante fue: “Sería imposible mostrarlas en la provincia de México y ella estaba muy dudosa de la sabiduría de presentarlas hasta en la Ciudad de México por dos razones. Primero, éstas podrían atraer a la exposición a una multitud de jóvenes afeminados [“young queens”] y beatniks que podrían crear escenas desordenadas ahí, y en lugar, el despliegue de esas impresiones podría alentar a los artistas homosexuales en México (de los cuales ella indicó hay muchos) a pensar realizar dibujos o pinturas de temas similares.”

Y afirma en su comunicación a Londres: “El resultado final podría crear un escándalo que no haría ningún bien ni al museo ni a la reputación Gran Bretaña en este país. En resumen la Señora Berreda estaba muy molesta.”

El embajador Hope fue a visitar al secretario de educación pública, según las comunicaciones el Señor Yenez, pero quien era el escritor Agustín Yáñez, y quien también se mostró en desacuerdo en exhibir esas obras. Según el reporte: “El mismo había sido gobernador civil de Guadalajara y había sido excomulgado por su arzobispo dos veces al permitir libertades en obras de teatro que el describe eran nimias comparadas con las impresiones de Hockney de homosexuales.”

El secretario acordó dar instrucciones para esas obras fueran retiradas de la exposición. El embajador informó a Londres que con el permiso del British Council o sin él no mostraría esas obras, que además aclaró, él también pensaba que eran obscenas.

La molestia en Londres fue de grandes proporciones. El British Council estaba en desacuerdo con el embajador Hope e informó al Foreign Office que no solo esas obras eran muy apreciadas en el Reino Unido sino que habían sido especialmente seleccionadas para esa exposición por su comité asesor. La exposición, agregaba, ya

había sido expuesta en Sao Paolo, Buenos Aires y Montevideo sin ningún escándalo, y ninguna de las obras mostraba acto sexual alguno, sino solamente hombres compartiendo una cama. Sin embargo, el llamado del Consejo Británico no convenció al Foreign Office, quien respaldó a su hombre en México. Su razonamiento fue que “es mejor ofender unos pocos mexicanos estetas, que a sólidos ciudadanos, incluyendo la mayoría de la jerarquía.”

El embajador, también logró bloquear el envío de esas obras en la exposición que también iría Cuba. “Soy informado por Dick Slater (miembro del Foreign Office) en la Habana que los cubanos en este momento tienen un marco mental extremadamente puritano”, reportó a Londres. Vale recordar que el régimen castrista no veía con buenos ojos a los homosexuales y muchas veces eran enviados a prisión solo por su sexualidad.

Es interesante observar como el gobierno mexicano ve a sus ciudadanos como menores de edad, y como teme a la pequeña disidencia sexual de la época. Recordemos que todavía ni siquiera se da la famosa protesta de Stonewall en Nueva York, que desencadena el movimiento gay moderno. El gobierno de Díaz Ordaz no solamente era represivo en lo político, sino en lo sexual. No deja de ser notable que nos enteremos de este caso de censura gubernamental por una desclasificación de información realizada en... Londres, que dicho sea de paso es singular ver el respeto del gobierno británico (dirigido por el Primer Ministro Harold Wilson, laborista y quien despenalizó el aborto y la homosexualidad) por los ciudadanos de la “jerarquía” mexicana.

## 15. La homofobia como ataque a la democracia

La democracia, si la analizamos de forma estadística a lo largo de los siglos, ha sido la excepción. La mayor parte de la humanidad ha vivido bajo faraones, reyes, emperadores, Papas, dictadores.... a quienes no les importaba lo que sus gobernados pensarán. ¿Derechos? ¿Ciudadanía? Era un deber obedecer a riesgo de ser ejecutado o exiliado. La democracia es inusual, porque obliga a la conservación civilizada, algo que iguala a quienes charlan, y que por lo tanto irrita sobremanera a quienes se creen superiores, o como hemos visto, en muchos casos “normales”. Conversar no es fácil, requiere humildad, algo no común, por eso la democracia siempre es frágil.

El odio, mostrado a través de la intolerancia y discriminación, es peligroso en una democracia. Aísla de la conversación, hace callar al oponente, y solo escuchar una solo

voz. No es raro que quien busque que su voz prime atice los miedos de sus semejantes ante las diferencias – reales o imaginarias – del Otro. Si no es extranjero, es antipatriota; si no es considerado humano será llamado con referencias a animales; si no es hombre (o aún mejor, macho) será llamado mujer (o para que duela más, vieja); si no es blanco, claro será llamado prieto (y puede ser viceversa, en cierto sector negro de Estados Unidos ser exitoso está mal visto, porque es ser considerado blanco), y así podemos irnos al infinito. El odio no termina de buscar representaciones a través de las cuales callar las voces, las presencias de lo diferente.

El caso de la homofobia sin embargo es singular, porque quizá sea el odio más potente en la humanidad. A 2007, ochenta países condenan la homosexualidad legalmente, desde con prisión a la muerte. Aún en sociedades muy tradicionales, como Arabia Saudita, cada año durante el Hajj (las semanas de la peregrinación a la Meca) son recibidos musulmanes de todo el mundo, no importa su sexo, nación, lengua o raza, pero si osan decir abiertamente que son homosexuales pueden ser ejecutados. A 2007 es posible tener presidentes o primeros ministros mujeres, negros, indígenas... pero en el mundo no existe uno que sea abiertamente gay. Lo mismo de las empresas de la lista Fortune 500. Muchas tienen políticas antidiscriminatorias, pero ninguna tiene un presidente o presidenta abiertamente homosexual. Y estos son los espacios civiles. La cuestión es más difícil en muchos ejércitos<sup>86</sup> y en muchas estructuras religiosas... El caso de las fuerzas armadas es muy interesante. Diez y nueve países europeos (incluida España), además de Australia, Canadá, Israel, Nueva Zelanda y Sudáfrica han permitido el ingreso de personal abiertamente homosexual a sus filas. México se ha ceñido a la política estadounidense de discriminación a gays y lesbianas en sus fuerzas armadas, junto con regimenes poco democráticos como Cuba, Corea del Norte y Arabia Saudita.

Ese es el mundo apolíneo, del orden y el gobierno, pero el escenario es solo un poco mejor en el mundo dionisiaco, de la cultura y lo cotidiano. Solo pensemos cual será el grado de homofobia en México si se realiza un escándalo por que un joven cantante sale del clóset. Quizá como es la primera vez que sucede es el hecho de la novedad, pero quizá no. Solo reflexionando acerca de que la cultura cambia velozmente nos podemos quedar en la superficie, ya que debajo de ésta existen corrientes a donde no llega el sol, donde las mentalidades se mantienen vivas gracias a esquemas de *loops*, de ciclos de

---

<sup>86</sup> En México, la Secretaría de Defensa no rechaza la homosexualidad oficialmente, pero lo hace bajo cargos de “faltas a la moral y dignidad del ejército ” o por “actos libidinosos”. Revisar la respuesta que hace la Sedena a la petición al IFAI: <http://www.sedena.gob.mx/leytrans/petic/2005/jun/01062005.html>



retroalimentación de temor y paranoia. Así podemos entender mejor lo que publicó *El Universal* a propósito de las discusiones sobre el presupuesto federal a fines de 2006 en la Cámara de Diputados:

Durante nueve horas, desde las 17 del pasado viernes hasta las dos de la madrugada del día de ayer, un grupo de artistas, comandados por Víctor Hugo Rascón Banda, mantuvo los cabildos con los jefes de la bancada de cada partido y con los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública, presidida por el diputado Raúl Alejandro Padilla Orozco. Lo que les sorprendió a los artistas es que justo el presidente de la Comisión de Presupuesto, quien apenas el jueves se había declarado “abogado de la cultura”, en la votación se negó a hablar con los artistas. Por eso, Rascón Banda dijo que se sintieron defraudados. “Sentimos en las reuniones anteriores que estaba de acuerdo con los planteamientos porque los argumentos le parecían técnicamente sustentables. El nos prometió dejar el dictamen con los 11 mil millones, pero quedó en 7 mil 200, sentimos que nos tomó el pelo.” Una de las cosas que más sorprendió a la comisión fue el comentario del diputado priísta de Tamaulipas, Marco Antonio Bernal: “Para qué darle dinero a esa bola de jotos”...<sup>87</sup>

La respuesta que la escribió Paco Ignacio Taibo I (dicho sea de paso, miembro del liderazgo del movimiento estudiantil de 1968) y la tituló *Todos somos jotos*:

... desde esta Esquina Baja, quiero recordarle al señor Bernal que la bola de jotos a la que se refiere, produce por varios conceptos ligados a la cultura 6.7% del Producto Interno Bruto... En cuanto a su lamentable exabrupto, que a mí, personalmente, me lleva a la risa, si no revistiera la gravedad que conlleva en su intención, habría que decir que en estos tiempos de equidad de géneros, tan aparentemente lejanos a otros donde se quemaban libros en las plazas y se descalificaba, por miedo e ignorancia, al que pensara, actuara o quisiera a otro de manera diferente, sólo puedo decir que *todos somos jotos*; yo, mis hijos, cientos de mis amigos y amigas y miles de muchachos que salieron a la calle para hacer de éste, un país mejor, más justo, más noble, con una mayor capacidad para que todos puedan acceder libremente a la cultura.<sup>88</sup>

Seguramente el diputado Bernal piensa que no es tan grave quitarle recursos a la cultura, y tendrá sus razones, pero quitarle recursos a ese sector solo porque muchas personas involucradas en ese sector sean homosexuales, es algo pocas veces escuchado.

<sup>87</sup> Sección F. Cultura. Página 1. 24 de diciembre, 2006.

<sup>88</sup> Sección F. Cultura. Página 4. 28 de diciembre, 2006.

No se refirió a que Conaculta gaste eficazmente o no, solo se refirió a si era necesario no solo darle dinero a homosexuales, sino que utilizó “joto”, un insulto, una palabra que provoca estigma. Quizá quitarle dinero a la cultura tenga consecuencias graves, pero hacerlo en aras de no darle dinero a cierto grupo de personas solo por su orientación sexual es no solo discriminador, sino anti democrático. Se trata de privar de dinero, y por ende de poder, y por ende voz, de presencia. La homofobia busca borrar a los homosexuales, solo que a veces suena sutil, como quitando presupuesto a espacios donde puedan desempeñarse, sino de formas más directas, como quitándoles la vida. Por eso el discurso de la homofobia es tan peligroso, porque puede encarnarse, un ejemplo de ello lo publicó el diario Reforma a inicios de 2005:

Desnudo, rapado, con leyendas homofóbicas pintadas en su cuerpo... fue encontrado el joven de 17 años... El cuerpo tenía marcados con el plumón verde los músculos abdominales y en el costado derecho la leyenda “Soy puto” y la palabra “Loca” en el glúteo derecho. Vecinos informaron que todavía por la tarde fue visto normal y con cabello...<sup>89</sup>

La Comisión Ciudadana Contra Crímenes de Odio por Homofobia ha denunciado que de 1995 al 2003 se han registrado 303 crímenes por homofobia, sin contemplar el claro subregistro, ya que muchos crímenes no son reportados. Publica Reforma<sup>90</sup>: “De esos asesinatos sólo se tienen referencias hemerográficas, ya que las autoridades no los contemplan como crímenes por homofobia.”

Las palabras no son neutras, y siempre tienen consecuencia. Es interesante leer que como hasta hace muy poco en un diario nacional, Armando Alducin escribía afirmando que la homosexualidad no era enfermedad, sino pecado, irónicamente apoyando su argumento teológico con la teoría psicoanalítica de inicios del siglo XX. Se podría pensar que el podría publicar las teorías que el gustara sobre el origen de la homosexualidad, pero posteriormente afirma:

La humanidad he llegado al grado tal en nuestra época que la mayoría de los homosexuales comenzaron a organizarse y a manifestar públicamente sus supuestos derechos a ser reconocidos por la sociedad. Dios no podía tolerar tal cinismo y perversión, por el bien del resto de la humanidad, por lo cual,

---

<sup>89</sup> Reforma. Sección B. Ciudad, Página 8. 8 de febrero, 2005.

<sup>90</sup> Sección Ciudad. Página 10. 2 de febrero, 2006.

vino sobre ellos la peor plaga que jamás haya existido en la historia de la humanidad: el sida.<sup>91</sup>

No sólo se permite hablar por Dios, sino por las academias de ciencias. Ese es el poder del miedo a la diferencia. Para ser “normal” es preciso ser superior al Otro, y cualquier brinco discursivo está permitido.

Once años más tarde nos encontramos con el debate en la Suprema Corte de Justicia acerca de la constitucionalidad de la ley del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas, que pide se de de baja a los soldados infectados con VIH. Este ha sido uno de los debates más largos en la historia de la Corte, con nueve sesiones. En su cenit, la cuarta sesión, varios ministros mostraron entre líneas sus temores:

(Genaro Góngora) criticó también el informe de la Academia Mexicana de Ciencias, leído el pasado martes por Cossío, en el que se demuestra que una persona seropositiva puede continuar en las fuerzas armadas bajo el tratamiento médico adecuado. Cossío le reviró y lo criticó por desestimar lo señalado por la academia, y en cambio darle todo el valor probatorio a lo expresado por la autoridad militar. Casi al término de la sesión, Azuela Güitrón habló durante casi una hora para pedir a sus pares abordar el asunto desde un punto de vista jurídico y constitucional, y no "académico", en clara alusión a Cossío.<sup>92</sup>

Es interesante observar como algunos ministros de la Corte creen que no necesitan de la ciencia, y es más, creen saber más que los expertos en salud. Sin embargo, quizá la frase más intrigante la pronunció el ministro Góngora: “¿Habrán considerado los científicos la vida del cuartel, donde los 103 elementos que forman una compañía duermen en camas contiguas?”

Llaman la atención las dudas del ministro Genaro Góngora acerca de si votar sobre la inconstitucionalidad de esa ley porque los "militares con VIH duermen en camas contiguas con sus compañeros". Es decir, ¿supone el ministro que los militares pueden tener relaciones homosexuales? Pero ¿cómo es posible si las fuerzas armadas mexicanas no permiten miembros abiertamente homosexuales en sus filas? Lo asombroso es que el ministro Góngora dude de votar sobre la inconstitucionalidad de esta ley solo porque

---

<sup>91</sup> Excélsior. Sección B. Páginas 1 y 6. 31 de marzo, 1996.

<sup>92</sup> La Jornada. “Padecer VIH no debe ser causal de baja en el ejército: Ortiz Mayagoitia”, por Jesús Aranda. 27 de febrero de 2007.  
<http://www.jornada.unam.mx/2007/02/27/index.php?section=politica&article=003n1pol>

dos hombres puedan tener sexo... Y... ¿por qué necesariamente los soldados con VIH tendrían que ser homosexuales? ¿Acaso no podrían ser bisexuales o heterosexuales e infectar a sus esposas o novias? También es significativo un comentario del ministro Salvador Aguirre: “No sé si existan todavía 'los pantaleones' pero sí existen todavía 'las visitadoras'. Seguirán existiendo y estarán próximas 'las visitadoras' a los cuarteles y, como la Constitución me obliga a no discriminar, a lo mejor también hablo de 'visitadores'.” Es decir, en ningún momento en el debate se mencionó la palabra “homosexualidad” (sólo en pocas ocasiones se habló de sexo, o sexualidad) pero siempre estuvo presente en la mente de muchos ministros. La homofobia del ministro Góngora fue inevitable de observar, y sus prejuicios inevitables de ser examinados, y la ironía del comentario del ministro Aguirre puede sonar macabra. Eso es lo bueno de la democracia: sabemos con quienes jugamos. Y lo bueno es que sabemos que la mayoría de ministros y ministras de la Suprema Corte no son como los ejemplos mostrados. La votación acerca de la inconstitucionalidad de la ley fue de ocho contra tres, los votos de los ministros Aguirre, Azuela y Góngora.<sup>93</sup>

El cinco de marzo de 2007, Pedro Morales, el abogado de los militares visitó un grupo de estudios en El Colegio de México y narró que varios de los ministros evitaban hablar del caso. Querían hablar de lo que fuera, menos de éste. El sida parecía ser un tema aún tabú, no solo por ser una enfermedad sexual, sino porque parecía ser muchos ministros presumían que los militares defendidos eran homosexuales. La homofobia era el asunto de fondo. El ministro Azuela, informó el abogado, cuando fue presidente de la Corte en 2006 trató de bloquear por todos los medios que el caso llegara al pleno. Sin embargo, su estrategia de aplazarlo indefinidamente es contraproducente ya que en diciembre se retiró un ministro conservador y fue admitido José Ramón Cossío, un abogado que afortunadamente no cree que el derecho tenga todas las respuestas. Así es que el debate de la Corte visibilizó no solo la ignorancia, sino incluso prejuicio y quizá dolo. Pero para ello es el debate de una democracia liberal, para hacer visible lo invisible y mostrar que siempre lo personal es político. Javier Ugarte comenta algo relacionado en *Sin derramamiento de sangre*:

¿Por qué luchar contra la discriminación homosexual cuando existen ancianos solos, mujeres y menores maltratados, y una

---

<sup>93</sup> “Tres Ministros al natural”, Suplemento político Enfoque, Reforma, 4 de marzo de 2007.

cantidad tan enorme de personas que pasan hambre en todo el mundo? La respuesta sería que la homosexualidad no excluye ninguna de estas situaciones porque es transversal a ellas. Es decir, se da esta orientación sexual y afectiva en todas las categorías de marginados (entre las mujeres, los miembros de otras culturas, los gitanos....), lo que añade un suplemento de discriminación a cada marginación particular.<sup>94</sup>

El jurista argentino-francés Daniel Borrillo, experto en derecho y discriminación por orientación sexual, reflexionó en su conferencia en El Colegio de México<sup>95</sup> que una persona que pertenece a una minoría estigmatizada, sea indígena, judía, negra, discapacitada... puede ser discriminada en las calle de la ciudad, más al llegar a su casa es apoyada por su familia, es decir cuenta con redes de apoyo comunitarias. Este generalmente no es el caso para una persona homosexual, quien es discriminado en la ciudad y con su familia. En muchas sociedades de valores tradicionales (materiales o premodernos, como los llama Inglehart) el acto de salir del clóset todavía es uno que requiere de mucha valentía. Es conocido el caso de muchos jóvenes que han cometido suicidio<sup>96</sup>, debido a la homofobia sentida en su escuela y familia principalmente. Los jóvenes son estigmatizados y acosados, y generalmente deciden terminar con ello, y con su vida, después de un agotamiento moral. No tiene que ser así. La escuela debería ser el primer espacio de la democracia, donde conocer la Otredad no fuera una amenaza, sino un privilegio. Si el problema está muy documentado en sociedades abiertas como Canadá, Estados Unidos o Francia, podemos presumir que en el caso mexicano la situación no debe ser menor. La escuela es el primer paso para que la ciudadanía y sus valores de convivencia cívica se internalicen y muchas veces es el único espacio de convivencia social para muchos jóvenes. En la escuela, más que en los tribunales, es donde la democracia incluye o excluye, y donde se ciudadaniza o esclaviza.

## 16. La inversión de la cuestión homosexual

---

<sup>94</sup> Sánchez Ugarte, Javier. *Sin derramamiento de sangre*. Egales. Madrid, 2005. Página 17.

<sup>95</sup> 24 de mayo, 2006. Auditorio Alfonso Reyes.

<sup>96</sup> Un recomendable estudio es *Mort ou Fif*, de Michel Dorais. (Vlb, Montreal, 2001).

En 1901 se realiza la redada de los 41 a manos de la policía porfiriana, y un siglo después, en 2001 se lleva a cabo la reforma al artículo primero constitucional, prohibiendo la discriminación por “preferencia”. En 2003 se reglamenta este artículo con la unánime aprobación en el Congreso de la Ley para Prevenir y Eliminar la Discriminación, que habla explícitamente de “orientación sexual”. Fue un siglo el que transcurrió para que se pasara de la feroz persecución a la penalización de la misma. Afirma Carlos Monsiváis al respecto:

La Redada de los 41 participa de este surgimiento de la identidad sexual moderna, que estimula y estructura la idea pública de la sexualidad normal y anormal... Lo más significativo de la Redada de los 41 es, reiteradamente, la detención arbitraria de un grupo que se divierte una noche de sábado. En 1901 se alega que Los 41 "carecen de permiso", pero en las crónicas de la época no se menciona la exigencia de permisos o notificaciones previas de las reuniones. No se conciben siquiera los derechos civiles y humanos, y "el mal ejemplo" es delito suficiente. De allí el comentario de Daniel Cabrera, cuya frase explica las estrategias del silencio en torno a la homosexualidad: “La mordaza que ponen en nuestro labio el respeto al pudor y las buenas costumbres”...<sup>97</sup>

Pero a pesar de la mordaza (¿o debido a ella?) la visibilidad persiste y se muestra, lo invisible se hace visible:

... la Redada "inventa" la homosexualidad en México.... Por más recelo que mantengan, por más en secreto que guarden su orientación, luego de la Redada los homosexuales de la ciudad de México ya no se sienten solos; de alguna manera, en el espíritu de la fiesta interrumpida, los acompañan Los 41, la señal de la existencia de la tribu. Si los homosexuales ya están allí —y el Baile delata una mínima pero ya sólida organización social—, la Redada, al darle a la especie un nombre ridiculizador, le imprime el sentido de colectividad en las tinieblas. Las anomalías ascienden a la superficie de la burla y la amenaza penitenciaria, y esta primera visibilidad es definitiva.<sup>98</sup>

En un siglo ocurre la que llama el sociólogo francés Eric Fassin, la inversión de la cuestión homosexual. El afirma que Foucault había escrito en *La Voluntad de saber* que la invención de la homosexualidad – como categoría médica - a fines del siglo XIX

<sup>97</sup>Monsiváis Carlos. “Los 41 y la gran redada”. Letras Libres, abril de 2002.

<sup>98</sup> Ibid.

en Europa, atrayendo la atención de la psicología, la medicina, la criminalística... Sin embargo Fassin piensa que ocurrió al revés: “es la homosexualidad la que da nacimiento a los saberes de la sexualidad”. Y como punto de partida de esa sospecha, y citando como eslabón a Daniel Borrillo, sugiere que estamos presencia una reversión:

En lugar de consagrarse al estudio del comportamiento homosexual, tratada en el pasado como desviación, la atención está sin embargo puesta sobre las razones que han llevado a considerar ésta forma de sexualidad como desviada; de ahí que el desplazamiento del objeto de análisis hacia la homofobia produce un cambio igualmente epistemológico que político. Epistemologicamente, porque ya no se trata de conocer o de comprender el origen y el funcionamiento de la homosexualidad que el analizar la hostilidad provocada por esta forma específica de orientación sexual. Política, porque ya no es más sobre la cuestión homosexual sino más bien de la cuestión homófoba la que merece entonces una problematización particular.<sup>99</sup>

Ante esto Fassin se cuestiona: “En resumen, ya no se pregunta hoy: ¿cómo se puede ser homosexual? Sino: ¿cómo se puede ser homófobo?”

El mismo uso del lenguaje demuestra esta inversión. La palabra “homofobia” es utilizada por primera vez en 1971 (pocos después de los 1960s) en Estados Unidos. A finales de la década de 1980s aparece en los diccionarios franceses. La Gran Enciclopedia Larousse, editada en 1969 en España, todavía afirmaba:

Cuando el comportamiento homosexual persiste en el adulto debe aceptarse como un transtorno del carácter y puede ser considerado como un fracaso del desarrollo... el tratamiento sicoterápico es gran importancia en la corrección de la homosexualidad.

Daniel Borrillo, en su misma conferencia realizada en El Colegio de México<sup>100</sup> comentó que hasta los años 1980s, en toda Europa existía penalización contra la homosexualidad. Sin embargo, a inicios del siglo XXI para ingresar al Consejo de

---

<sup>99</sup> Fassin, Eric. *L'inversion de la question homosexuelle*. Página 162. Editions Amsterdam. París, 2005.

<sup>100</sup> 24 de mayo de 2006, en el auditorio Alfonso Reyes.

Europa, un requisito es que ninguna ley nacional discrimine en base a la orientación sexual. Además, recordó la frase de Sartre en su libro *La cuestión judía*: “No hay una cuestión judía, la verdadera cuestión es el antisemitismo”, y realizó esta paráfrasis: “No hay un problema homosexual, el problema es la homofobia.”

En entrevista, Borrillo comenta que esta inversión ocurre desde mucho antes, en especial con Jeremy Bentham, el padre del utilitarismo como filosofía política liberal. Para este filósofo inglés, la discriminación a los homosexuales era una irracionalidad que producía desperdicio del talento humano.<sup>101</sup> Bentham era un reformista liberal, y los tabúes y prejuicios sociales creía estorbaban al pleno desarrollo humano. El propio filósofo revela en sus notas conocidas hasta 1985 que tenía temor de hacer públicos sus puntos de vista sobre este tema. Crítica la crueldad del pueblo inglés contra los homosexuales. Aunque nadie lo apoyaba, solitario mantuvo su defensa a lo largo de 50 años. Y de hecho en un texto de 1814 afirma que lo que merece investigación es el odio hacia la homosexualidad, no el deseo entre personas del mismo sexo.

---

<sup>101</sup> Más al respecto puede consultarse en *La homosexualité: de Platon a Foucault*, de Borrillo.



### III. La vía dionisiaca: la ciudadanía cultural.

El comercio que ha enriquecido a los ciudadanos de Inglaterra, ha contribuido a hacerlos libres, y a esta libertad, a su vez, ha extendido el comercio; de aquí viene a la grandeza del Estado.

- Voltaire

#### 17. Dionisios y Apolo

La ciudadanía moderna es hija de la duda de hombres y mujeres ante poderes dominantes de hace tres siglos, y es una duda no sólo política, sino cultural. No sólo se limita a celebrar la democracia electoral, sino la cultural. Las representaciones culturales dejaron de ser dictadas por las elites del discurso, fuera en Roma o en París. Hoy las representaciones culturales se discuten en las calles, en blogs o en cientos de canales distintos de televisión. Hollywood propone, pero el ciudadano cultural dispone<sup>102</sup>. Ni siquiera el gasto millonario en marketing puede salvar un producto o programa de televisión si a los consumidores no les gusta. La gente tiene el control remoto, y puede hasta brincarse los anuncios si así lo desea. La voz de la gente es hoy la voz de Dios en el mercado global, y las inquietas empresas multinacionales pagan millones a expertos para que les digan cuál será la siguiente tendencia que seguirá la gente, pero a duras penas pueden asegurar que sus predicciones se cumplan. La democracia cultural, como la política implica algo que antes de la modernidad era anómalo para las élites, fueran emperadores chinos o reyes sol franceses: el riesgo. Hoy la incertidumbre es la norma del día. La duda metódica es la madre no solo de la modernidad, y quienes han aprendido a navegar con ella – debido a su riesgosa existencia – han sido los homosexuales.

La politóloga británica Naila Kabeer afirma en que “aunque la idea de ciudadanía es casi universal hoy, lo que significa y como es experimentada no lo es.”<sup>103</sup> Mucho del debate teórico sobre la ciudadanía actualmente dice, está sucediendo con un vacío empírico, donde las visiones de los ciudadanos “ordinarios”, especialmente quienes tienen un estatus ciudadano precario, están ausentes. Esta experiencia no escuchada pertenece al mundo dionisiaco como afirma el sociólogo francés Michel Maffesoli, el mundo oscuro donde los instrumentos apolíneos de la política y la ciencia no han

---

<sup>102</sup> Para entender mejor el nuevo ecosistema mediático: *Everything Bad Is Good for You: How Today's Popular Culture Is Actually Making Us Smarter*, de Steven Jonson.

<sup>103</sup> Kabeer, Naila. *Inclusive citizenship*. Zed books. Londres, 2005. Página 1.

(querido) llegar. Siguiendo a Nietzsche y su interpretación del antiguo ritmo griego, Apolo es la luz, lo ideal, la regla, la templanza, lo del templo; Dionisios es la sombra, lo experiencial, la anomalía, la celebración, lo pagano. Por ello me refiero a la ciudadanía cultural como la dionisiaca, y a la ciudadana política (la oficial) como la apolínea. Como bien dice Maffesoli:

Para comprender bien lo que nos sucede, hay que saber explorar las criptas de nuestra cultura. Poner al día lo mismo que nos hemos empeñado en repeler, rechazar, negar. Es el gran daño que, a partir del nuevo rechazo, salió a la superficie entre las almas bellas, mientras que sólo el Bien – con mayúscula – tiene el derecho de ciudadanía.<sup>104</sup>

El movimiento de liberación gay moderno (hoy mejor conocido como LGBT) es básicamente un movimiento de hombres y mujeres jóvenes, por lo menos en México. Muchas personas homosexuales maduras prefieren vivir vidas tranquilas, sin mover demasiado sus clósets laborales o personales si es que están casados, que quizá son la mayoría. En la búsqueda de mis entrevistas para conocer la ciudadanía cultural de gays y lesbianas, encontré un anuncio de Eduardo, un joven sexoservidor, como de 30 años, y decidí entrevistarle por el singular nicho de mercado que atendía. Él trabajaba en American Express como analista de créditos, pero después del 11 de septiembre de 2001, a él – como a muchos del sector financiero – lo despidieron debido a la recesión económica. Al no encontrar empleo, y al tener un buen cuerpo, decidió ejercer el sexoservicio homosexual, pero atendiendo a hombres de clases media y alta de la Ciudad de México. Contó que sus clientes son en un 80 por ciento hombres casados entre 35 y 45 años, 10 por ciento parejas heterosexuales y solo un 10 por ciento hombres gays. Es solo una entrevista, pero muestra quizá la terrible situación de muchos hombres homosexuales que aún sienten la obligación de vivir dobles vidas... Por ello las marchas del orgullo, la anual semana cultural gay, los antros... son espacios ocupados en su mayoría por jóvenes LGBT. Maffesoli afirma que “una lección que podemos aprender de las efervescencias juveniles es que la pluralidad de las maneras de ser tiende a expresarse cada vez más. Y de eso la *intelligentsia* tiene miedo. Pero, lo sabemos, el miedo es mal consejero...”

---

<sup>104</sup> Maffesoli, Michel. “Por un pensamiento radical”, en *Posmodernidad*. (UDLA Puebla, 2007). Pág 39.

La ciudadanía cultural se construye a los márgenes del poder hegemónico, aunque muchas veces esos márgenes se convierten en el centro, y triunfan gracias al mismo poder central. Desde el triunfo del cristianismo al de la democracia, el patrón se repite. Como bien dice George Will, el gran crecimiento de la contracultura<sup>105</sup> en el Estados Unidos de mediados del siglo XX (hippies, rock, feminismo, cultura gay...) se debe a la abundancia material producida por el triunfo del capitalismo y de la democracia a fines de la segunda guerra mundial. La ciudadanía cultural se nutre de esa riqueza material y exige más de que lo ofrece la apretada ciudadanía política. Will lo afirma al comentar otro libro, *The Age of Abundance* de Brink Lindsey, quien a su vez reafirma, con otros argumentos, la premisa de Inglehart, de Fukuyama y de esta tesis: el capitalismo y la democracia, juntos, están cambiando velozmente los valores sociales, de valores materiales a valores postmateriales.

Quizá el día que cataliza este veloz cambio de valores en todo el mundo es cuando el presidente Truman firmó la Employment Act de 1946, donde se establece como política federal de Estados Unidos la “propensión al consumo”. Y es que después de los años de la Depresión y de la guerra, era necesario estimular que los estadounidenses mejoraran su nivel de vida. El consumo dinamizaría la industria y crearía un círculo virtuoso, y sucedió. Para 1956, el ingreso/estipendio semanal de un adolescente era de 10.55 dólares, equivalente al ingreso disponible de una familia a inicios de los 1940s. La creciente riqueza sin embargo no provocó estabilidad, sino estimuló que las dormidas ciudadanías culturales pidieran visibilidad ante los sacerdotes de Apolo, desde los políticos a los religiosos. La riqueza catapultó que los hombres homosexuales fueran a las grandes ciudades americanas y se reunieran, formando poco a poco espacios de protección, como calles y barrios gays. El paso de ahí a la plaza sería inevitable. La modernidad siempre vio con recelo a la disidencia sexual, pero la ha tratado con cierto amor-odio. Fascinan y repulsan, como Wilde o García Lorca, pero la modernidad no podría existir sin su ayuda.

---

<sup>105</sup> “The land of plenty”, The New York Times, 10 de junio, 2007.  
<http://www.nytimes.com/2007/06/10/books/review/Will-t.html>

Cathy Cummins, aguda observadora de la cultura popular contemporánea de los Estados Unidos comenta:

En su famoso ensayo sobre el “camp” y la estética gay, Susan Sontag señala que los judíos y los homosexuales han sido las dos principales influencias en la cultura estadounidense moderna. Yo diría que los gays son ahora los catalizadores culturales primordiales. Su fuerza cultural, y la enorme influencia que han tenido en los gustos de los estadounidenses, por fin han empezado a ponerse en perspectiva. ¿Qué es la civilización? En estricto sentido antropológico significa por supuesto las características particulares de una comunidad en determinado tiempo y lugar [los estadounidenses usan de forma equivalente “cultura” y “civilización”, uso impensable en Europa]. Pero cuando se habla de que un lugar es “civilizado”, la mayoría pensamos en lo que el diccionario Webster define como “refinamiento de ideas, maneras o gustos”. Más que cualquier otro grupo minoritario, los gays han contribuido a los aspectos civilizados de nuestro moderno estilo de vida, y lo han hecho impulsados por el poder transformador de la alienación. Cuando se está fuera de la cultura dominante, parece más factible concentrarse en las mejores cosas de la vida: la literatura, el arte, la moda, alta cocina e incluso la perfección del cuerpo humano. Los gays le han dado al mundo buga [heterosexual] el inmenso regalo de la visión estética.<sup>106</sup>

Existen otros buenos libros<sup>107</sup> sobre como la sensibilidad gay (escasean estudios sobre el impacto lésbico) ha estado metida en el desarrollo de la modernidad<sup>108</sup>, y estos explican mejor que yo su impacto, pero solo para estimular la curiosidad del lector nombraré solo unos de los nombres de quienes, sin su trabajo, el mundo posmoderno sería muy diferente.

W.H. Auden, Pedro Almodóvar, Reinaldo Arenas, Luis Barragán, Leonard Bernstein, Truman Capote, Emilio Carballido, Nancy Cárdenas, Jean Cocteau, Aaron Copland, Julio Galán, Greta Garbo, Marlene Dietrich, E.M. Forster, Federico García Lorca, Sara García, Jean Genet, André Gide, Allen Ginsberg, Carlos Pellicer, Vladimir Horowitz, Derek Jarman, Ian McKellen, John Maynard Keynes, Freddie Mercury, Carlos Monsiváis, Salvador Novo, Pier Paolo Pasolini, Cole Porter, Marcel Proust, Arthur Rimbaud, Susan Sontag, Juan Soriano, Alan Turing, Gore Vidal, Xavier Villaurrutia, Andy Warhol, Oscar Wilde, Walt Wiltman, Peter Tchaikovsky, Tennessee Williams, Virginia Woolf... solo por mencionar algunos de los ejemplos más famosos.

<sup>106</sup> Cummins, Cathy. *Cuando los homosexuales salvaron al mundo. La verdadera historia de cómo los gays dieron forma a la civilización moderna*. Diana. México, D.F. 2007

<sup>107</sup> Sobre el caso mexicano el Dr. Antonio Marquet ha publicado varios textos, editados por la UAM.

<sup>108</sup> Recomiendo los dos tomos de entrevistas a creadores de la serie *Cónsules de Sodoma* (Tusquets).

Existen también los bisexuales, que forman parte de otra minoría quizá menos visible que gays y lesbianas. Algunos de los más conocidos son David Bowie, Jack Kerouac y Madonna. Claro, he nombrado a quienes han sido públicos sobre sus preferencias, pero si la población en general (y que es heterosexual) supiera la cantidad de personas que ve a diario en las pantallas de televisión, en las portadas de las revistas (hasta de revistas de negocios y de política) y en las noticias de los diarios, y no son heterosexuales, seguramente, el mundo se vería muy diferente. Algunos de ellos dirigen industrias completas en México y son considerados líderes globales en su sector, y afortunadamente han apoyado causas como la de la educación. La modernidad – y la civilización humana misma - no se podría comprender cabalmente sin su componente gay, como han observado agudos observadores. De las últimas teorías que tratan de explicar la constante presencia homosexual en la historia, y su aporte creativo, una la ofrece un premiado biólogo, el profesor de Harvard E.O. Wilson. Afirma que, no cayendo en reduccionismos, la presencia de personas homosexuales no es como se pensaba antes una anomalía frente al imperativo de la selección natural darwiniana por transmitir genes, sino que al contrario, refuerza la selección, pero con los genes de sus familiares y amistades cercanas. A este fenómeno se le conoce como eusociabilidad<sup>109</sup>, y ha sido registrado en insectos sociales y también con aves y mamíferos que cuidan a críos que no son suyos. Este fenómeno - el cuidado de genes cercanos – se parece al del cuidado de la cultura (memes), como muestra Will Fellows en *A Passion to Preserve: Gay Men as Keepers of Culture*. Documenta casos de hombres gays por todo Estados Unidos, desde poblados rurales a grandes ciudades, que han sido pioneros en la preservación de edificios y vecindarios históricos. En México existen paralelismos, desde Carlos Monsiváis, que ha rescatado la memoria popular, y el gran empresario que financia una gran universidad privada de Monterrey hasta los que dirigen desde una famosa colección de arte contemporáneo a un exitoso festival de cine o la mejor revista latinoamericana de periodismo, por solo citar algunos casos.

George Steiner ha observado con detalle la historia moderna reciente y retoma algo que pocos intelectuales de forma honesta se atreven a ver o a decir: se ha hecho difícil y resulta casi irreal pensar en el modernismo... sin pensar al mismo tiempo en las

---

<sup>109</sup> Keim, Brandom. "Is Homosexuality an Evolutionary Step Towards the Superorganism?" Enero 3, 2008. <http://blog.wired.com/wiredscience/2008/01/is-homosexualit.html>

interacciones entre la cultura y el “homoerotismo”, como él lo llama. Es un análisis donde “la gama de tonalidades es rica y compleja. Va desde la abstracción rigurosa a esa “sinceridad nunca conocida antes” que Ezra Pound previó que sería la característica dominante de nuestra época.” Sin embargo afirma, su ejercicio apenas rasga en la superficie por una sencilla razón:

Sabemos demasiado poco, percibimos claramente la existencia de una presencia homosexual en ámbitos concretos de la sensibilidad y de la intelectuabilidad modernas.<sup>110</sup>

Steiner, junto con Robert Boyers, se dedica a dar más luz sobre este asunto. Atina en el aspecto liminal y nómada de esta sexualidad no heterosexual en la modernidad.

El erotismo homosexual (y quizá sea esa la razón de la fascinación que ejerce) se sitúa precisamente en las zonas límite, en los sectores grises osmóticos que separan lo “psíquico” de lo “fisiológico”... Si tuviera que decir cuál es la principal *terra incognita* que queda por explorar del pensamiento humano, tanto en el plano experimental y analítico como en el metafórico y poético, no citaría los simples suburbios del espacio exterior, sino los vínculos íntimos entre la interacción entre lo consciente y lo orgánico...<sup>111</sup>

Otra aguda observadora de la modernidad es Camille Paglia, quizá la crítica cultural más renombrada de Estados Unidos, y odiada por igual por el elitismo de izquierda de la academia y la rancia derecha religiosa. Ella afirma que la homosexualidad puede ser la llave para entender toda la sexualidad humana. “Ningún otro tema corta en tantas direcciones dentro de la psicología, sociología, historia, y moralidad. La incidencia, tanto como la visibilidad de la homosexualidad se ha ciertamente incrementado en el mundo Occidental en los últimos 25 años...”<sup>112</sup>

---

<sup>110</sup> Steiner, George. *Homosexualidad: literatura y política*. Prólogo. Alianza. Madrid, 1985.

<sup>111</sup> Ibid

<sup>112</sup> Paglia, Camilla. *Vamps and Tramps*, Vintage. Nueva York, 1994. página 67.

## 18. El capitalismo: catalizador de la visibilidad

A inicios del mes de abril de 2007, la Walt Disney Company, una de las mayores empresas constructoras de imaginarios sociales del siglo XX anunció que ahora sumará a las parejas del mismo sexo a las parejas heterosexuales que ya recibe en sus servicios de bodas en sus parques y resorts en Estados Unidos. No fue un cambio de actitud basado en ideales, sino puro pragmatismo económico y legal, ya que este ocurrió después de que una pareja de hombres fue a Disneylandia a pedir acceso a ese servicio. Estando el parque en California, y al ser en el estado legales las uniones del mismo sexo el negar el servicio a esa pareja hubiera abierto la puerta a un litigio que seguramente perdería la empresa, por ende seguramente aconsejaron sus abogados acceder a la petición de la pareja. La medida debería también realizarse en Walt Disney World aunque en Florida no se reconozcan a las parejas del mismo sexo, porque no hacerlo demostraría una conducta maliciosa. La empresa no fue más tolerante por su propia iniciativa, sino que fue presionada por las nuevas regulaciones del estado más rico de Estados Unidos a ser más incluyente. Fue en este caso la democracia y no el mercado la causa de fondo que motivo la “responsabilidad social” de la empresa. Este cambio es mucho más que la oportunidad de una empresa en tener nuevos clientes, ya que en el caso de una compañía como Disney, es un triunfo simbólico enorme. No por nada Andrew Sullivan<sup>113</sup> – uno de los principales impulsores del derecho al matrimonio por las parejas del mismo sexo – comenta en su blog que la guerra cultural ha terminado cuando Disneylandia ofrece bodas de cuento de hadas a las parejas del mismo sexo. “Ganamos”, titula el comentario. Y este cambio es aún más significativo si consideramos que es hasta el 2007 cuando Disney anuncia que está realizando una película animada protagonizada por primera vez con una princesa de color.

¿Demuestra esto que el capitalismo no tiene nada que ver en el avance de los derechos gays y que todo se debe solamente al avance democrático? Más bien es al contrario como veremos. Los nuevos avances democráticos se están actualizando ante un gran cambio en el capitalismo, que se actualizó mucho más rápido que los aparatos estatales ante el reconocimiento de la creciente diversidad sexual. Todo en el marco de la lógica del negocio y del libre mercado, pero las mujeres primero pudieron trabajar en masa que votar en masa, los negros primero ganaron la propiedad de sí mismos que la propiedad

---

<sup>113</sup> [http://andrewsullivan.theatlantic.com/the\\_daily\\_dish/2007/04/we\\_win.html](http://andrewsullivan.theatlantic.com/the_daily_dish/2007/04/we_win.html)

de su derecho al voto. Gays y lesbianas – no homosexuales, que la gran mayoría está en el clóset – pueden claro votar, pero ahora la lucha por el matrimonio civil, por el derecho civil y humano simbólicamente más importante negado a ellos, ellas, actualiza la lucha de los derechos civiles. Y aunque las empresas capitalistas no pueden casar políticamente, sí lo hacen simbólicamente, ya que han sido las primeras – y vale decirlo, como analizaré más tarde, solo en sociedades democráticas – en reconocer las uniones de personas del mismo sexo. No creo que una iglesia mayor, como la católica o la anglicana, comparta lo que expresó el vocero de Disney:

Estamos actualizando nuestras guías de Bodas de Cuento de Hadas para incluir ceremonias de compromiso. Esto es consistente con nuestra política de crear un ambiente de bienvenida, respeto e inclusión para todos nuestros huéspedes. Nosotros no estamos en el negocio de hacer juicios acerca del estilo de vida de nuestros huéspedes. Nosotros estamos en el negocio de la hospitalidad y nuestros parques y resorts están abiertos para todos.<sup>114</sup>

¿Cuál causa es la primera entonces, el mercado o la democracia? Creo que existe de hecho una anterior: la segunda modernidad. Si no fuera por el cambio social desatado en los 1960s, el mercado y la democracia que hoy conocemos serían muy diferentes.

El capitalismo de la primera modernidad se esforzó en clasificar en el siglo XIX a los seres humanos, como clasificaba los activos de los imperios europeos en Asia, Africa y América. El positivismo fue la ciencia del capitalismo imperial, y medía, pesaba y nombraba a lo desconocido quitándole el misterio místico y dándole una luminosa nueva identidad científica, así la sodomía pasó a ser la homosexualidad. El capitalismo de la segunda modernidad fue clave en la visibilidad de la homosexualidad, ya no como etiqueta científica sino como capital humano de la empresa y *brand*, ventaja competitiva de mercado, como precursora de la democracia de fin del siglo XX e inicios del XXI, para que incorporara a la diversidad sexual como voz política legítima de interlocución.

Aquí Weber y Marx se traslapan porque es difícil saber con certeza qué es primero, pero como veremos, creo que es el capitalismo informacional el que requiere una mano de obra muy calificada, y debido a su escasez no importa que sea gay o no. Otra variable será que esta mano de obra de élite surge después de los 1960s, cuando se

---

<sup>114</sup>[http://money.cnn.com/2007/04/05/news/companies/disney\\_gayweddings.reut/?postversion=2007040519](http://money.cnn.com/2007/04/05/news/companies/disney_gayweddings.reut/?postversion=2007040519)



cruzan varias tendencias, como la emergencia de los movimientos civiles y de la tecnología de la información. Toda la modernidad conspira a favor de gays y lesbianas.

Algunos no creen que el mercado no es tan importante en la creciente visibilización – y normalización – de la homosexualidad en el mundo global de fines del siglo XX e inicios del XXI. Zygmunt Bauman, uno de los sociólogos más leídos afirma que:

se ha convertido en folclor de las ciencias sociales el otorgar la responsabilidad de la “revolución erótica” a la puerta de las “fuerzas del mercado”... ansiosa por llenar el vacío de la Divina Providencia y de las leyes del progreso, el estudio científicamente orientado del comportamiento humano busca un candidato para la posición vacante de “determinante principal” – y las “fuerzas del mercado” no son peor, y en muchos aspectos mejores que las otras... culparlas con poderes para conjurar ellas mismas los recursos sería como aceptar la autoría del alquimista en el oro encontrado en el tubo de ensayo: un ejercicio de magia más que de razonamiento científico (aunque francamente la diferencia entre los dos en las ciencias sociales es lejos de ser no ambigua). Toma más que la avaricia por la ganancia, la libre competencia y el refinamiento de la industria publicitaria para lograr una revolución cultural de la escala y profundidad de la emancipación de lo erótico de la reproducción sexual y del amor...<sup>115</sup>

Sin embargo la revolución cultural desatada por la creciente visibilidad de la homosexualidad es mucho más que erótica. Andrew Sullivan comenta que esa fue quizá su primera fase en los 1970s, cuando empezaron las marchas gays en Occidente, pero desde inicios de los 1990s se visibiliza otra demanda, la de no solo legalizar la conducta sexual, sino el amor mismo. Ya no se trata de no perseguir a los homosexuales por tener sexo, sino el respetar sus vidas amorosas, es un cambio cualitativamente más profundo, y uno que las empresas capitalistas empezaron a aceptar mucho antes que los Estados. La demanda inicial por mayor aceptación fue en el marco de Estados democráticos, pero la primera respuesta a la demanda del respeto a la vida afectiva vino de las fuerzas mercado.

Las fuerzas del mercado serán avariciosas, pero no tontas, y debido a que su ciclo de retroalimentación de datos es en tiempo real (24 horas, siete días a la semana), responde mucho más rápido a los cambios de su entorno que como lo hace un político que responde a los cambios electorales. Que decir de otras fuerzas como la iglesia católica... Por ello no sorprende que las empresas de vanguardia sean las que primero responden al

---

<sup>115</sup> *On postmodern uses of sex*. Theory, Culture and Society, 1998. Vol 15. páginas 21 y 22.

cambio social. Primero las aseguradoras han reaccionado contra la amenaza del cambio climático que los políticos por ejemplo. El capitalismo es el primero en ejercer una política de precaución y de manejo de crisis. No extraña que las empresas líderes busquen talento, sin importar con quien duerma ese talento, por ello estas empresas gastan tanto en estudios de prospectiva, para prepararse ante los cambios sociales y poder reaccionar a tiempo, algo no común en los partidos políticos tradicionales. Si las empresas a pesar de ello tienen problemas para ajustarse al futuro, podemos pensar en los políticos.

Francis Mark Mondimore comenta:

En 1991, el gigante de la informática Lotus Development Corporation fue la primera empresa “Fortune 500” que empezó a ofrecer a los cónyuges de sus empleados gays y lesbianas los mismos complementos que a las esposas de sus trabajadores casados. Desde entonces lo han hecho muchas otras, comprendida la empresa Walt Disney en 1995 (a pesar de recibir un aviso de quince legisladores del Estado de Florida según el cual sería “un gran error moral y económico”). El 1 de agosto de 1994, Vermont fue el primero de los cincuenta Estados que componen todo EE.UU en ofrecer ventajas conyugales en material fiscal a todos los funcionarios estatales.<sup>116</sup>

Mondimore acierta a medias. Lotus fue la primera en ofrecer *domestic partnerships*, es decir, arreglos legales con todos los beneficios de un matrimonio para quien no lo está, pero otras empresas habían empezado a dar derechos desde mucho tiempo antes, pero no son empresas comunes y corrientes, son las dedicadas a la alta tecnología, y no ocurre en cualquier estado, empieza en California, y no en cualquier ciudad, sino en y cerca de San Francisco. El capitalismo estadounidense es muy diferente al europeo, pero es en realidad el capitalismo californiano el que ha avanzado las tendencias. Y no es casual.

Muchos creen que San Francisco es la capital gay del mundo, pero se quedaron muy atrás. San Francisco – y toda la zona de su bahía – es la capital tecnológica del planeta. Inventado por el Pentágono, el internet no fue un lujo académico-militar hasta que otra pequeña elite lo liberó al mundo: California, y especialmente la élite asentada en la zona. Con nombre de un santo rebelde, este centro de la contracultura mundial es

---

<sup>116</sup> Una historia natural de la homosexualidad, página 284.

una de las comunidades más ricas e innovadoras de la Tierra. Stanford, Berkeley, Silicon Valley son solo algunos de los nombres asociadas a ella. Escribía la revista *Computerworld* en 1994:

La visibilidad de los gays en el campo de alta tecnología es reflejado por un gran número de compañías de cómputo y software que han reconocido los grupos de apoyo/enlace de empleados gays o tienen altos ejecutivos abiertamente gays.

Overlooked Opinions, Inc., una empresa investigadora de mercados con sede en Chicago y que se especializa en asuntos gays y lésbicos, estimada que hay 10 veces más gays trabajando en la industria de cómputo que en la de la moda. Muchos gays confirman la impresión de que el campo de alta tecnología los ha recibido de forma más cálida que otros sectores del mundo empresarial. “No puedo pensar en otra industria que apoye más en general a sus empleados gays o lesbianas”, dijo Jonathan Rotenberg, fundador de la Sociedad de Cómputo de Boston.<sup>117</sup>

La *domestic partnership* es una serie de beneficios que empresas dan a sus empleados no casados, generalmente gays y lesbianas. Aparte de otorgar beneficios para la pareja, como seguro médico, muchos empleados reciben días libres en caso de la muerte del compañero o compañera, asistencia para adoptar o días pagados para cuidar a hijos además de ayuda para mudanza. Generalmente también implica la inclusión de la pareja en los eventos de la empresa, como fiestas anuales.

Joe Solmonese<sup>118</sup>, presidente de la Human Rights Campaign (HRC), la mayor asociación de defensoría de los derechos LGBT en Estados Unidos comenta un logro histórico que se logró en 2006:

Por primera vez, más de la mitad [263 para ser exactos] de todas las empresas en la lista Fortune 500 [de Estados Unidos] ofrecen beneficios de seguro de salud a sus empleados [gays], de acuerdo al reporte State of the Workplace realizado por la Human Rights Campaign. Esta investigación también encontró que el 86 por ciento de las empresas Fortune 500 incluye a la orientación sexual en sus políticas de no discriminación y 10 veces más empresas de

---

<sup>117</sup> *Gays at home in high tech*, por Ellis Booker. Septiembre 26, 1994.

<sup>118</sup> <http://www.cnn.com/2006/US/06/30/solmonese.gayrights/index.html>

las empresas de la lista Fortune cubren la identidad de género [no discriminación a transexuales] hoy comparado con el 2001.

En 1996 solo 28 empresas lo hacían. Solmonese también afirma que el Censo<sup>119</sup> del 2000 encontró que en el 99 por ciento de los condados [municipios] de Estados Unidos vivían parejas del mismo sexo, lo que significa que prácticamente en cada espacio de trabajo hay un empleado gay que se puede beneficiar con estas prácticas.

Las universidades americanas, que muchas manejan economías de miles de millones de dólares y forman redes empresariales amplias, han tomado seriamente la nueva tendencia. El 92 por ciento de las primeras 25 universidades ofrecen *domestic partnerships* a sus empleados y profesorado según el estudio de HRC. Ninguna universidad mexicana lo hace hasta mediados del 2007.

Las empresas y universidades son reflejo de la sociedad estadounidense, donde se cruzan personas de todas las religiones, razas, ingreso y orientaciones sexuales. “Estas políticas y beneficios están ayudando a los empleadores y empleados a tener éxito,” afirma Solmonese.

Las empresas y universidades no se han vuelto líderes en el reconocimiento de la diversidad sexual solo por hacer beneficiencia: su interés económico es la variable decisiva. Marc Gunther, en un reporte especial sobre el tema publicado el 11 de diciembre de 2006 en *Fortune*<sup>120</sup>, explica que hasta empresas que no tienen como consumidores preferentes a gays y lesbianas han dado estos beneficios por que no les ha quedado otra opción, ya que la competencia para atraer y mantener al mejor talento se ha hecho tan intensa que no quieren perder a ninguno. Un caso que analiza es Raytheon, empresa de defensa que construye misiles y radares. Esta no solo ofrece beneficios, sino que hace donativos a la HRC y permite que sus empleados vayan a las marchas del orgullo con el logotipo de la compañía. Cita al jefe de diversidad de Raytheon, Heyward Bell: “En los próximos diez años vamos a necesitar entre 30 mil y 40 mil nuevos empleados [ingenieros muy calificados]. No podemos darnos el lujo de darle la espalda al talento.”

Lujo de primer mundo dirían algunos cínicos, pero parece que ese lujo ya tampoco se lo dan empresas multinacionales, en nuestro mismo México. McKinsey, IBM, American Express son empresas que tienen explícitas políticas de no discriminación por

---

<sup>119</sup> El INEGI aún no investiga esta información en el caso mexicano.

<sup>120</sup>[http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune\\_archive/2006/12/11/8395465/index.htm?section=money\\_latest](http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune_archive/2006/12/11/8395465/index.htm?section=money_latest)

orientación sexual. Hasta una empresa de *call center* subsidiaria de Telmex<sup>121</sup> acogió con respeto el cambio de sexo de un empleado que pasó de ser a hombre a mujer. En el caso de McKinsey, una de las principales consultoras del mundo, Xavier Leroux decidió aprovechar los beneficios que la empresa ofrece para él y su pareja, desde el seguro médico común hasta asistir a eventos de la compañía. Leroux mismo es uno de los coordinadores globales de GLAM (Gays and Lesbians at McKinsey), la red interna del tema. Lleva ocho años laborando en McKinsey y se siente muy bien.<sup>122</sup>

Como afirma Gunther, el matrimonio gay – una idea que ha sido prohibida por las legislaturas en más de la mitad de los Estados Unidos - se ha vuelto un hecho dentro de muchas grandes empresas estadounidenses, y es que estas son más pragmáticas ante la realidad social que los intereses políticos electorales. Son la avanzada del capitalismo mundial, aún más allá de las empresas japonesas o europeas, ya que viven en un ambiente empresarial mucho más competido y abierto. La competencia fomenta el pragmatismo, por lo que además el capitalismo ha sido mucho más práctico sobre derechos gays que los gobiernos o las jerarquías religiosas. Los asuntos de palacio van despacio, sean asuntos civiles o religiosos. El mundo de los negocios es muy diferente. No solo en el capitalismo global el *business* nunca cierra, sino que no es un asunto de fe. La empresa no busca salvar almas, sino satisfacer necesidades de consumidores con la ayuda del mejor talento. Es una comunidad que trabaja en base a la lógica, a la lógica de la mayor ganancia en el mejor tiempo posible. La lógica implica cierta mínima sensatez. Por ello Gunther afirma que quienes antes eran despreciados y luego tolerados, ahora son abrazados por la empresa estadounidense.

La empresa ha sido una entidad amada y odiada por igual en Estados Unidos y todo el mundo, pero lo que nadie pone en duda es su enorme poder para realizar cambios sociales. Por ello es significativo que el mundo corporativo esté llevando su apoyo a los derechos de la diversidad sexual a la arena política comenta Gunther. En la primavera de 2006, después de un debate interno, Microsoft aceptó la recomendación de su grupo de empleados LGBT para apoyar una iniciativa de ley (en el estado de Washington) que prohibiría la discriminación contra gays. El presidente Steve Balmer afirmó: “La diversidad en el espacio de trabajo es un tema tan importante para nuestro negocio que debería ser incluida en nuestra agenda legislativa.” Sin embargo, antes de aceptar esa nueva política, en la primavera de 2005 Microsoft había decidido ceder a las presiones

---

<sup>121</sup> Entrevista con un alto funcionario de la empresa.

<sup>122</sup> Entrevista realizada en marzo de 2007.

de un predicador religioso local y anunció que no apoyaría esa legislación. Sobre la decisión impulsó a algunos de sus empleados gays a dejar la empresa, como expresó Jeff Koertzen a la revista *Business Week*<sup>123</sup>. “Decidí que era tiempo para irme.” Muchas empresas no quieren correr el riesgo de perder a sus empleados, y más en un ambiente de hipercompetencia global.

Sin duda la empresa que más ha hecho por apoyar su propia diversidad es IBM, desde 1953 cuando su presidente prohibió discriminar empleados por raza, color o credo. Reimpulsada fuertemente en 1995, esta política ha fomentado el desarrollo de redes de diversidad en las sedes de la compañía por todo el mundo. Una de ellas, la de empleados LGBT, tiene grupos en 23 países, incluido México. A varios años de 1995, IBM es muy diferente. El número de mujeres ejecutivas ha crecido casi 500 por ciento en todo el mundo, el de ejecutivos que se auto identifican como gays ha crecido más rápido y el de empleados con discapacidades se ha triplicado.

En IBM México, a partir de que se empezó la creación de grupos de diversidad a inicios del nuevo siglo, también se realizó una capacitación con expertos traídos de Estados Unidos para todos los empleados -incluidos los directivos- sobre inclusión social. Se favorece un lenguaje neutro en género por ejemplo, y se prefiere hablar de parejas a esposos u esposas. Y algo notable cuenta Angélica Galve, directora de recursos humanos de IBM México: los chistes discriminatorios ya no se escuchan.<sup>124</sup>

Javier Hernández es gerente de soporte en ventas y miembro del grupo LGBT. Comenta que la nueva política de diversidad ha creado un ambiente laboral seguro, “sentir alivio de que trabajan en una empresa donde se sienta comfortable estar”. Hernández dice que su grupo, al que se han unido 12 empleados, tiene reuniones mensuales. Muchas veces las preguntas que les han hecho sus compañeros heterosexuales han sido: “¿cómo debo comportarme? ¿cómo debo hablar? Que la gente pregunte es el inicio de un dialogo”, dice Hernández.

El caso de los empleados gays es interesante, ya que IBM fue quizá la primera empresa en dar los mismos beneficios a sus parejas que a los de las parejas casadas (que legalmente solo pueden ser heterosexuales). La empresa, ante la imposibilidad de tener actas de matrimonio innovó. La empresa daba este beneficio cuando el empleado iba con un notario público y éste hacía constar que vivía en una relación de pareja con alguien de su mismo sexo. Con esta constancia legal se otorgaba el beneficio.

---

<sup>123</sup> “Culture wars hit corporate America.” *Business Week*, 23 de mayo de 2005. Pps 90-93.

<sup>124</sup> La visita a IBM México y las entrevistas las realicé en 2004.

Sin embargo estas empresas con una propia conciencia de la riqueza del valor de la diversidad social son aún la excepción en México. La norma continúa siendo la discriminación, y una mucho más grave que la que se podría ejercer en un espacio de trabajo gubernamental a partir de que lo que ocurre en el ámbito de gobierno por principio es público. Con una ley de transparencia y con una serie de propios balances la discriminación es muy más visible en la administración pública. En la iniciativa privada es muy distinto, ya que la empresa no está obligada a rendir cuentas en términos de responsabilidad. Cada año el Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi) entrega reconocimientos a las empresas más socialmente responsables, pero lo que la prensa no informa es que el reconocimiento se otorga en base a evaluaciones que las mismas empresas se auto realizan. El Cemefi solamente hace un acto de fe y da los premios, los cuales las empresas presumen en grandes anuncios en los diarios nacionales....

Debido a que la mayoría de las empresas por propia iniciativa no han desarrollado una conciencia del valor de la diversidad social, por primera vez el Estado mexicano ha tenido que intervenir. La aprobación en 2003 por el Congreso de la ley para prevenir y eliminar la discriminación creó al Consejo Nacional para Prevenir y Eliminar la Discriminación (Conapred). Los legisladores hicieron una ley histórica y crearon a la primera institución del gobierno mexicano dedicada al asunto, sin embargo le dieron pocas facultades para regular a la iniciativa privada. Si una empresa no responde a un citatorio en cinco días hábiles, la queja se archiva. Si llegara atender el citatorio, solo de forma voluntaria puede acatar la posible recomendación del Conapred. A pesar de la escasa capacidad de regulación, el Conapred ha tenido algunos casos de éxito notables, y es que una de las armas que posee es la visibilización de las empresas que discriminan. En un mundo de Google, medios de comunicación observantes y ONGs con lupa es más caro el costo-beneficio de darse el lujo de discriminar.

Uno de esos casos lo comenta la revista *Iguals pero Diferentes* del Conapred:

Una pareja de mujeres acudió a los almacenes Palacio de Hierro y Liverpool a pedir una mesa de regalos, pues iban a casarse, pero esa posibilidad se les negó debido a su preferencia sexual. En su nombre, la representante legal de la pareja interpuso una queja ante el Conapred. Después de diversas gestiones, ambas empresas aceptaron poner la mesa de regalos que solicitaron las quejasas.<sup>125</sup>

---

<sup>125</sup> Conapred. *Iguals pero Diferentes*. Mayo-Junio, 2005.

El surgimiento de políticas laborales más inclusivas puede ser preocupante para algunos, como alerta el despacho jurídico Baker & McKenzie en un boletín (junio 2003), ya que por ejemplo, el Conapred podría afectar a que las empresas sigan pidiendo pruebas de embarazo a sus empleadas candidatas. Carlos Leal, el autor, advierte “ahora más que nunca, será importante que las empresas verifiquen y confirmen que dan cabal cumplimiento a todos los ordenamientos mencionados y específicamente a los incluidos en la Ley”<sup>126</sup> ... para prevenir la discriminación.

Y habrá a quienes la ley con todo y la exposición pública quizá no les importe, como es el caso de Coca-Cola FEMSA. Roberto González, ejecutivo de la empresa acudió al Conapred en 2005, ya que afirmaba ser despedido por ser abiertamente homosexual. El Consejo empezó el procedimiento conciliador pero la empresa contestó que no había realizado ninguna discriminación. Ante la falta de comunicación por Coca-Cola FEMSA el Conapred archivo el caso como “presunto acto de discriminación”. González entabló un proceso judicial contra la empresa, usando la nueva ley del Distrito Federal que penaliza la discriminación, sin embargo sin éxito. El afirma<sup>127</sup> que el poder económico influyó en la decisión final. Es importante hacer notar que Coca-Cola Inc, con sede en Atlanta, cuenta con una política de no discriminación, incluida por orientación sexual.

Mario Zavala, experto en prácticas de responsabilidad social empresarial del Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa (IPADE) afirma en entrevista que la discriminación es un síntoma de una situación mucho más profunda que es cómo se compite. Zavala afirma<sup>128</sup> que por costos, México ha dejado de competir debido a China. La única opción que queda es la diferenciación. “En ésta, la manera lógica, natural, es el servicio que agrega un valor, y ese servicio que agrega un valor lo da el capital humano...” El pone como ejemplo a Cementos Mexicanos (Cemex), que se tuvo que abrir a incluir a más mujeres en sus puestos directivos.

Las empresas si quieren sobrevivir tendrán que cambiar,” dice Zavala. “A Cemex no la conminó a cambiar el Conapred... el tema fue, “voy a hacer negocios en España. Tengo que llegar como una empresa de corte mundial y por lo tanto mi cultura tiene que ser radicalmente diferente. Si no cambio no soy el líder. Si no cambio no me pongo al frente de las circunstancias.

---

<sup>126</sup> Narváez, Alfredo. “No excluir”, en *Expansión*. 27 de octubre de 2004. Página 142.

<sup>127</sup> Entrevista realizada en mayo de 2007.

<sup>128</sup> Entrevista realizada en junio de 2004.



Zavala dice que la transparencia llegará a las empresas, quieran o no. “Vamos hacia declaraciones explícitas [contra la discriminación] y de afirmaciones validas... Cada vez somos más permeables. En cuanto seamos mucho más sujetos al escrutinio público, sujetos a la revisión por parte del mercado o por parte de los inversionistas me parece que el tema crecerá mucho.”

Es el tiempo de hablar los temas difíciles, incluida la discriminación, afirma la líder feminista Marta Lamas en entrevista<sup>129</sup>. “Hay que hablar los temas...Agarras a la gente que dice que la homosexualidad es una patología y agarras a los que dicen que es una opción igual de válida y que debatan. La tendencia de la modernidad va para abrir espacios. Para allá vamos, hacia una situación mucho más equitativa... En donde cada vez haya una aceptación mayor de lesbianas y de gays, donde cada vez haya menos racismo...” Teresa Juárez, integrante del grupo de mujeres de IBM México afirmó en entrevista que al final de toda esta nueva cultura de respeto e inclusión: “se permite una mayor libertad: tú eres como eres”.

## 19. La ciudad y los valores postmateriales

Richard Florida en 2002 publicó su libro *The Rise of the Creative Class*, y en 2005 *The Flight of the Creative Class*, trabajos que considero son claves para entender la actual relación entre cultura, economía y género.

Florida ha desarrollado una teoría sobre la riqueza de las ciudades, e indirectamente también, de las naciones. El ha observado que la riqueza de una ciudad se basa en lo que llama las tres Ts: Talento, Tecnología y Tolerancia. Las ciudades que han realizado la mejor conjugación de las tres Ts son las más ricas de Estados Unidos, y parece que también del mundo. Florida aclara que los economistas han generalmente enfatizado las dos primeras Ts, “... pero para verdaderamente prosperar en la era creativa, todas las 3 Ts, y especialmente la tercera, la tolerancia, son esenciales...”<sup>130</sup> Es decir, las personas creativas son las que generan el mayor crecimiento económico y buscan entornos urbanos atractivos en torno a su hospitalidad y tolerancia hacia modos de vida no comunes, sea de emigrantes, personas con religiones no mayoritarias o con una

<sup>129</sup> Entrevista personal realizada en junio de 2004.

<sup>130</sup> Florida, Richard. *The Flight of the Creative Class*. HarperBusiness. Nueva York, 2005. Página 37.

sexualidad no heterosexual. Además de generar riqueza, los “diferentes” dan vida a la ciudad, sea a través de la creación de festivales, nuevas cocinas, escuelas, barrios...

Sin embargo, la teoría de creación de riqueza de las ciudades según Florida ha provocado un amplio debate desde su publicación. Los críticos se han situado tanto a la derecha (que atacan a Florida por suponerse argumento como una disculpa para que el gasto público siga aumentando, ahora con la excusa de crear las condiciones urbanas que atraigan a las clases creativas) como a izquierda (dado que Florida, afirman, defiende en realidad a una élite cultural y económica, en contra de la tradicional “clase trabajadora”). Pero hay otro argumento que ha atacado a Florida por igual entre la izquierda y la derecha: el argumento homofóbico.

Estoy tentado a creer que esta preocupación clave de donde vienen muchas críticas es el aborrecimiento visceral de la idea de que las poblaciones gays pudieran tener un impacto positivo en sus comunidades – y, entonces, en su país. Aunque no lo hemos planeado así, nuestros hallazgos tienen una extraña resonancia en el debate de la sociedad estadounidense contemporánea sobre el matrimonio gay. Massachussets, el primer estado en tratar de legalizar el matrimonio gay se posiciona en el primer lugar de mi Índice de Creatividad, y en la evaluación más reciente del Milken Institute de estados con más alta tecnología, mientras que San Francisco y Seattle, líderes perennes en casi todos los listados de alta tecnología, tienen la misma distinción. Estados y ciudades que han o están intentando restringir los derechos gays tienden a estar al fondo de estas listas...<sup>131</sup>

Así es, una sociedad abierta - como la llama Karl Popper - atrae al talento. Los científicos judíos que dejaron la Alemania Nazi por Estados Unidos, los intelectuales de la España republicana que emigraron a México<sup>132</sup>... Florida solamente ha hecho el paso histórico siguiente: ha visto que no solamente son los judíos y los refugiados políticos, ahora también son los gays y las lesbianas quienes huyen a las ciudades de las sociedades abiertas para poder vivir en paz, y de forma abierta.

El estudio de Florida sirve mucho para el argumento de la tesis porque conecta con muchas de las variables de la ciudadanía que analizo. Conecta con la invención de la

---

<sup>131</sup> Ibid. Página 58.

<sup>132</sup> Es necesario notar que México ha recibido inmigrantes, pero como han hecho otras naciones, en estos ejemplos le dio prioridad a los venidos de naciones cercanas cultural y racialmente hablando. Hay muchos mexicanos que por ser diferentes al paradigma social dominante (indígenas, homosexuales, discapacitados....) han vivido como extranjeros en su propia tierra. Esos son los dilemas de identidad que la ciudadanía a inicios del siglo XXI trata de ajustar.

homosexualidad como categoría social a fines del XIX como lo observó Foucault, conecta con el cambio de valores, como lo ha revelado la Encuesta Mundial de Valores<sup>133</sup> que coordina Inglehart. El capitalismo tardío<sup>134</sup> está provocando que las sociedades modernas cambien sus valores, hacia valores que él llama postmateriales, y este cambio de valores creo, también crea nuevas ciudadanías, como la de gays y lesbianas. La ciudadanía es una hija de la libertad, pero también fruto de la vida libre de la angustia hobbesiana por sobrevivir. Comenta Florida:

... Nosotros vemos a una comunidad gay fuerte y vibrante como el mejor indicador de un lugar que está abierto a muchos tipos diferentes de personas. Ronald Inglehart, científico político que ha estudiado la relación entre cultura y crecimiento económico por más de cuatro décadas, ha notado que la falta de aceptación social a gays es el más significativo bastión que permanece de intolerancia y discriminación alrededor del mundo. De acuerdo a esto, los lugares que aceptan a gays también es probable que acepten todos los diferentes tipos de personas, y estos lugares entonces se abren a la innovación...<sup>135</sup>

Sociedades cerradas se están abriendo en todo el mundo a una gran velocidad. Florida comenta porqué los hallazgos de Inglehart ayudan a reforzar la relación entre cultura abierta y producción de riqueza:

La evidencia más concluyente acerca de la relación entre una cultura abierta y el crecimiento económico viene de Ronald Inglehart. Con sus encuestas comprehensivas sobre los valores culturales en más de setenta países durante cuatro décadas, Inglehart rechaza la idea de que la cultura produce crecimiento económico al constreñir las opciones de las personas. Al contrario, él encuentra una conexión poderosa entre apertura y tolerancia, especialmente la tolerancia hacia gays, y el crecimiento económico y la democracia política. Los países donde los gays son oprimidos, y donde se considera que el lugar de las mujeres es el hogar, Inglehart encuentra, tienen a ser atrasados económicamente y gobernados por regimenes autoritarios. “Hoy”, Inglehart escribe, “relativamente pocas personas expresan hostilidad hacia otras clases, razas o religiones, pero el rechazo hacia los homosexuales es amplio.” Los países

<sup>133</sup> <http://www.worldvaluessurvey.org/>

<sup>134</sup> Inglehart usa en inglés “advanced capitalism”, pero Fredric Jameson usa en su libro *Postmodernism* “late capitalism”. Como la segunda es una obra clásica de los Estudios Culturales me atendré a ese término, que además creo es más propio a hablar de “neoliberalismo”, término ya cargado con un fuerte juicio de valor.

<sup>135</sup> *The Flight of the creative class*. Página 60.

donde más de nueve en diez personas rechazan la homosexualidad incluyen a Egipto, Bangladesh, Irán y China. En democracias industriales avanzadas solo un cuarto de la población rechaza a gays. En los Estados Unidos es el 32 por ciento.<sup>136</sup>

En México, la Encuesta Mundial de Valores encontró que en 1999 el 60% de los mexicanos no querían tener como vecino a un homosexual, en 1997 el rechazo cayó al 40% y en el 2005 al 30 por ciento. Comparativamente, el rechazo a drogadictos aumentó en el mismo período. Comparados con otros países, los mexicanos cada vez más se acerca a los valores postmateriales de las democracias industriales. El avance del capitalismo en el país, aunque lento, ha sido constante, especialmente durante el período de la administración Fox, como afirma Juan Pardinás, analista del Centro de Investigación para el Desarrollo (Cidac):

Entre 1970 y 1995, las crisis sexenales eran un hecho de la vida, como el frío en el invierno. Las olas de devaluaciones e inflaciones galopantes encogieron a la clase media y empobrecieron a millones. El gobierno de Fox es el primer periodo sexenal sin crisis económica desde tiempos de Díaz Ordaz. Las ventajas de la estabilidad económica están a la vista. **Durante 2005 se vendieron más de 1 millón de coches nuevos en el país y a lo largo del sexenio 3 millones de familias compraron casa propia. Este grupo de mexicanos tiene licencias de conducir, títulos de propiedad y credencial de elector.** Por primera vez en 30 años la clase media creció de tamaño. Estos mexicanos tienen un miedo natural a perder su nuevo estatus. Sus parientes o amigos que apenas están ahorrando para el enganche de su primer coche o su departamento, tienen ilusión de ingresar a esta sociedad de propietarios.<sup>137</sup>

Jorge Castañeda suma mayor evidencia al argumento de Pardinás:

De las noticias del 2007 que podríamos comentar para cerrar el año con optimismo, una destaca por su importancia y novedad iconoclasta. Los 12 meses que concluyen podrán, si las cosas siguen como van, ser recordados como el tipping point cuando tres países de América Latina dieron el paso hacia su metamorfosis en sociedades de clase media, pobre aún, pero de clase media al fin. Aunque el crecimiento económico promedio de la región haya superado el de **Chile, Brasil y México en 2007** (logrando, como lo

---

<sup>136</sup> Ibid. Página 73.

<sup>137</sup> Negritas más. "Por qué perdió", Reforma, Nacional, 17 de septiembre de 2006.

señalaba Andrés Oppenheimer en *The Miami Herald*, por quinto año consecutivo el 5 por ciento), estas tres naciones **se hallan en el umbral del ingreso a la etapa donde más de la mitad de la población obtiene un ingreso anual de clase media**, y donde los hogares pobres constituyen menos de la mitad del total.

Si nos remitimos a las cifras publicadas por *The Economist* en agosto, entre el 2000 y el 2005 el número de hogares en Brasil con un ingreso anual entre 5 mil 900 y 22 mil dólares aumentó 50 por ciento, alcanzando en 2007 un total de 25 millones. En México se produjo una evolución análoga: la cifra de hogares con un ingreso mensual de entre 7 mil y 16 mil pesos pasó de 5.7 millones en 1996, a 10.7 millones en 2007, un incremento de casi el 100 por ciento. Para el 2012, del total de 27 millones de hogares que habrá en el país, más de 15 dispondrán de ingresos de clase media. La situación en Chile es aún más notable.<sup>138</sup>

Castañeda agrega que en México en 2007 entraron 3 millones de unidades al parque automotriz, la mitad siendo autos nuevos y la otra importados de Estados Unidos por los migrantes, y otro dato significativo afirma que “entre 1996 y 2007, el volumen de pasaje aéreo transportado en servicio doméstico pasó de 14 millones de pasajeros a 25 millones - un incremento de casi 80 por ciento.” Los números hablan por sí solos de una poderosa recuperación económica a partir de la debacle de diciembre de 1994. Castañeda afirma que este crecimiento se debe primero a la estabilidad económica prolongada, a una macroeconomía ordenada. México, subraya, ha logrado por primera vez desde 1970 dos sucesiones presidenciales consecutivas (2000 y 2006) sin crisis económica, y 12 años continuos sin debacles sorpresivas. Y a menos que algo drástico ocurra, parece que el crecimiento seguirá por una sencilla razón: a la medida que el mundo crece también se democratiza, y eso crea un círculo virtuoso debido a que la democracia vigila que el crecimiento se realice de la forma socialmente más justa posible, y ahí regresa Castañeda. Su segunda explicación para este crecimiento afirma es la continuidad de políticas: “... aunque muchos de sus respectivos simpatizantes lo nieguen, el esquema seguido en México desde 1995, bajo Zedillo, Fox y Calderón es fundamentalmente el mismo [Progres- Oportunidades es un buen ejemplo de continuidad en programas de ataque a la pobreza] y muy parecido al de... Chile y Brasil... Si el actual sexenio persevera en este camino, a pesar del crecimiento mediocre y de la ausencia de reformas estructurales, para 2012 México habrá gozado de 17 años

<sup>138</sup> Negritas más. “Buenas noticias”, *Reforma*, Nacional, 26 de diciembre de 2007.

continuos de estabilidad, continuidad y relativa prosperidad. Se dice fácil, pero no lo habíamos logrado desde el periodo entre 1960 y 1976.”

La revista *Expansión* (abril 14, 2008) observa el potencial de 5 millones de familias que han salido de la pobreza y entrado a la clase media: en 1996 se vendieron poco más de 150 mil viviendas y en 2007 poco más de 730 mil; en 1995 se vendieron casi 8000 autos y en 2006 casi el doble. Y la prosperidad pide más prosperidad, y quizá por ello la discusión pública contra los monopolios nunca había sido tan grande y el gasto público sobre política social nunca había sido mayor. Un ejemplo: la Cámara de Diputados aprobó para el 2008 para el Instituto Nacional de las Mujeres de poco menos de 250 millones de pesos, el doble de 2007, pero quizá lo más significativo es que el Inmujeres vigilará se gaste el máximo presupuesto etiquetado para programas sobre mujeres: 7024 millones de pesos, de los cuales 1525 millones fueron ampliaciones, una suma histórica.

La democracia unida al capitalismo puede cambiar actitudes rápidamente, como muestran los estudios de Inglehart, por ello no sorprende el caso mexicano en este contexto. Los mexicanos poco a poco se hacen más ricos, y aunque su ingreso no crezca demasiado sus opciones mercantiles y políticas les han incrementado un gran espectro de opciones, lo que incrementa su capacidad de elección o compra, un poder muy temido – y deseado - por igual, por empresas y políticos.

Algunos críticos podrían decir que países como Arabia Saudita o los Emiratos Árabes Unidos son muy capitalistas, pero eso no ha impactado a que abran en temas como la homosexualidad. Sin embargo no es tan sencillo... Sí, Arabia Saudita y los EAU son capitalistas, pero su capitalismo es uno industrial y es administrado no de una forma gerencial, sino tribal. Las familias reales de esos países gobiernan toda la economía sin una competencia real, y el capitalismo industrial basado en la explotación del petróleo no requiere una importante innovación. De hecho, la innovación industrial, la tecnología y el talento de punta viene de fuera, es importado, principalmente de Estados Unidos y el Reino Unido. Y este talento humano que produce innovación, produce riqueza más permanente que la explotación petrolera. No es casual que aún con el petróleo Nigeria siga siendo un país en desarrollo, pero Noruega no. Uno no invierte en su capital humano, el otro sí.

El capitalismo tardío necesita creatividad, desde ingenieros en ciencias a abogados, desde directores de cine hasta editores de revistas, desde neurocirujanos a diseñadores

de autos. El capitalismo tardío<sup>139</sup>, es fundamentalmente reticular e informacional, ya no es el capitalismo jerárquico e industrial de hace dos siglos. Este capitalismo basado en la innovación intelectual necesita talento de forma intensiva, y sólo es posible obtener el mejor talento en ambientes abiertos, tolerantes, y los que lo sean serán las empresas, las ciudades y las naciones líderes en esta fase del capitalismo.

El capitalismo tardío entonces motiva tener espacios abiertos y tolerantes, pero esto no empieza como se creía a fines del siglo XIX en Occidente y luego se expande al resto del mundo. El capitalismo informacional empieza desde mucho antes aunque no de forma hegemónica, sino en espacios limitados, en los pocos espacios de libertad previos a la Ilustración. Los primeros espacios de este tipo fueron las ciudades-estado de la Italia renacentista, especialmente Florencia. En los primeros años del segundo milenio Italia se convirtió en *terra di città*, “tierra de ciudades”. Y también en tierra de ciudadanos.

Es en este contexto histórico que en Florencia la riqueza y la libertad cívica permitieron que la homosexualidad existiera prácticamente sin ser perseguida socialmente, aunque sí políticamente, y la diferencia es muy importante. La ciudad cobró fama desde el siglo XVI por su permisividad hacia esta conducta sexual. Presionado por la iglesia, el gobierno tuvo en 1432 que instalar un cuerpo judicial llamada “la oficina de la noche” para exclusivamente investigar la situación, aunque la resistencia de la misma ciudad hizo que lo cerraran años después. Afortunadamente muchos de los registros de esa “oficina” sobrevivieron en los archivos florentinos y proveyeron la base para un libro que reconstruye ese momento histórico - en mucho parecido al nuestro – titulado *Forbidden Friendships*, de Michael Rocke.

Como hoy en las sociedades postmaterialistas, en la Florencia renacentista los hombres se casaban a edades tardías, en promedio los 30 años, y una gran proporción de ellos – aproximadamente el 12 por ciento - permanecían solteros. Rocke cree que estos hechos, una gran población masculina joven sin mucho acceso a mujeres jóvenes, que eran guardadas por sus familias en sus casas, produjo la inusual conducta homosexual. Más bien yo creo que el contexto económico y social fue el catalizador: con una enorme bonanza económica y urbana liberalidad, los hombres jóvenes no sintieron la necesidad inmediata de casarse y tener hijos. Tener hijos en las sociedades patriarcales, como

---

<sup>139</sup> Aquí dos trabajos me han sido muy útiles: La trilogía de Manuel Castells sobre la sociedad-red, y una obra conjunta de Anthony Giddens y Will Hutton, *En el límite. La vida en el capitalismo global*.

explica Gayle Rubin, es un elemento de creación y transmisión de riqueza. Esta riqueza podía en el siglo XVI florentino disfrutarse sin prisa, y los jóvenes no la tenían.

Vale hacer notar que Florencia es cuna temprana del capitalismo, y de uno informacional, ya que su riqueza provenía del comercio y de una industria nueva: la banca. No es de extrañar que la moneda de la ciudad, el florín, se convirtiera en la moneda fuerte de Europa durante mucho tiempo. Es importante también hacer notar que Florencia aparte de ser una sociedad capitalista era una sociedad técnicamente democrática, ya que era una República gobernada por un Consejo electo que rendía cuentas a los ciudadanos florentinos. El capitalismo florentino era hermano de la ciudadanía democrática. Y como toda ciudad rica también atraía a minorías extranjeras que venían a buscar fortuna, la *gente nuova*. Aunque Cosme de Medici toma el control de la ciudad – con gran molestia de la población - disolviendo la República, sabe que necesita del talento de la diversidad, así que invita a filósofos judíos y árabes para que debatan con Marsilio Ficino, el gran intelectual de la época. En 1437 concede a los mercaderes judíos un reglamento para que poder ofrecer crédito. Lorenzo el Magnífico luego les garantizaría la libertad para estudiar y comerciar. En la Toscana, la cantidad de judíos pronto superaría los 50 mil, casi la mitad de los que viven en todo México a inicios del XXI.<sup>140</sup>

La Florencia del siglo XVI se podría comparar a la Viena de fines del XIX o al Nueva York o Londres de fines del XX. Eran capitales llenas de arte, dinero, inmigrantes, judíos y homosexuales<sup>141</sup>. No es sorpresivo creo, que la hipótesis de Inglehart y Florida sobre cómo una nueva cultura de la apertura y la tolerancia crea riqueza se puedan verificar aún con ejemplos del pasado. Y esos ejemplos del pasado también ayudan a comprender mejor el presente.

La recuperación de este material hace al libro de Rocke una base indispensable para los estudios de la ciudadanía de gays y lesbianas al inicio del siglo XXI. Vivimos en un continuo con el pasado, y a veces nos podemos sorprender que ni siquiera *es* pasado. Como bien escribe Michel Maffesoli:

Uno de los momentos semejantes al nuestro justamente por su profunda mutación social en gestación, se encuentra al final del Renacimiento, se observa el terror del saber establecido delante del

---

<sup>140</sup> Attali, Jacques. *Los judíos, el mundo y el dinero*. FCE, México DF, 2005. Página 197.

<sup>141</sup> Sé que la categoría de homosexual no se inventa hasta fines del XIX, sin embargo por cuestiones de redacción lo usaré, haciendo la salvedad teórica.



andar “radical”, en particular en la filosofía del ateísmo. Una radicalidad que no se interesaba en las querellas confesionales, oponiéndose a las diversas obediencias cristianas... se empleaba con la mayor desenvoltura y profundidad en comprender lo que era emergente: el naturalismo, el neopicurismo, la racionalización y otros fenómenos de la secularización. ¿No es acaso lo que está en juego en nuestros días?<sup>142</sup>

Inglehart quizá diría que la Florencia renacentista vivía en un momento histórico de abundancia de valores inmateriales. La riqueza necesitaba talento, y viceversa. Y este talento era diverso: inmigrantes, judíos, homosexuales....

Inglehart ha llamado a los derechos gays como la última frontera de la evolución política. En el 2006, cinco naciones en América, Europa y África ya han legalizado el matrimonio de parejas del mismo sexo. Aproximadamente otros 20-25 territorios, entre gobiernos nacionales y ciudades, han aprobado uniones civiles. Vale la pena recordar que en el mundo existen aproximadamente 200 gobiernos nacionales, es decir, hablamos del 10 o 15 % que ha llegado ya a esa última frontera que habla Inglehart, y ocurre generalmente en las sociedades que afirmó Lipset la democracia florecería mejor, donde los ciudadanos tienen más de 4000 dólares de ingreso per capita al año. Veamos este caso más claramente con más evidencia empírica.

En 2006, por sexto año consecutivo, la revista *Foreign Policy*, con la colaboración de la consultora A.T. Kearney, selecciona a los países más y menos globalizados. Para crear el Índice de Globalización se usan cuatro indicadores: compromiso político (participación en tratados y organizaciones internacionales, así como operaciones de paz), conectividad tecnológica (número de usuarios y servidores de internet), contacto personal (teléfono, viajes y remesas) e integración económica (inversión extranjera y comercio internacional). En su edición de Noviembre-Diciembre 2006, *Foreign Policy* presentó los 62 países que forman parte del índice, usando datos de 2004. Estos 62 países combinan juntos el 96% del PIB y el 85% de la población mundial. En este contexto, los 20 países más globalizados son:

Singapur, Suiza, Estados Unidos, Irlanda, Dinamarca, Canadá, Holanda, Australia, Austria, Suecia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Finlandia, Noruega, Israel, República Checa, Eslovenia, Alemania, Malasia y Hungría.

---

<sup>142</sup> Maffesoli, Michel. “La revuelta”, en *Postmodernidad*. páginas 36 y 37. UDLA-Puebla, 2007.

De estos 20 países, solo dos no tienen o no están discutiendo en sus parlamentos – a 2007 – leyes que reconozcan a las parejas del mismo sexo: Singapur y Malasia, ambos con población musulmana y ambos en Asia. También es interesante anotar que todos estos países tienen poblaciones con alta concentración urbana y sus ingresos son mayores a los 8 mil dólares per capita, otra vez la línea de ingreso que Lipset afirma permite democracias estables, sociedades con valores postmateriales como los ha llamado Ronald Inglehart.

Los 10 menos globalizados de la lista, yendo de más a menos son: Kenia, Colombia, Egipto, Paquistán, Turquía, Bangladesh, Venezuela, Indonesia, India e Irán.

De estos 10, solo dos no tienen población musulmana: Colombia y Venezuela, y en todos de ellos la democracia sufre severas restricciones, desde las cuasi dictaduras de Kenia, Egipto y Paquistán, la autocracia religiosa de Irán o la populista de Venezuela o la amenaza omnipresente del narcotráfico en Colombia.

La llegada del capitalismo tardío ha impulsado que sus circuitos globales incorporen a México en su proceso de *branding* o mercadeo de sus características para los consumidores gays nacionales y extranjeros. Y el capitalismo, como demuestran bien Andrew Potter y Joseph Heat en *Rebelarse vende*, es hábil en su capacidad de incorporar la diferencia como estrategia de identidad de marca, de *branding*. También Kevin Roberts, presidente mundial de la agencia de publicidad Saatchi & Saatchi concuerda al respecto en su libro *Lovemarks*: “El idealismo del Amor es el nuevo realismo de la empresa. Forjando Respeto e inspirando Amor, la empresa puede cambiar al mundo.” Y parece estar funcionando... aunque vale la pena indicar, para no sorprendernos, que la influencia del capitalismo global a México no es nada nueva, y siempre ha estado relacionada a imaginarios de género, como presenta este artículo del periódico *Churubusco*, publicado en la Ciudad de México el miércoles 20 de mayo de 1914, en su página 4:

Porqué son corrompidas las mujeres de los Yanquis.

... Hay en Nueva York un gran jardín que se llama Central Park. Pues bien: este lugar público es el punto de cita de mujerzuelas sin vergüenza, de esposas adúlteras, de viejos verdes y de invertidos sexuales... ¡Y estas son las costumbres que quieren imponernos! Se

comprende que toda esta relación de los sentimientos morales proviene de la falta de religiosidad del pueblo yanqui...

Eso fue escrito hace casi un siglo... A muchos teóricos asusta el capitalismo - ¿o la influencia extranjera? - y su “consumismo destructor”, pero no se dan cuenta que al demonizar el consumo simplifican terriblemente su observación – como tan bien explica Gilles Lipovetsky en su preciso análisis de la moda, *El Imperio de lo efímero* - y más bien caen en viejos prejuicios de élite al implicar que ellos sí saben como la gente debería comportarse, porque claro, según ellos los consumidores son manipulados por los oscuros intereses de las empresas. Un ejemplo de este caso es la psicóloga Marina Castañeda, que a pesar de que escribió un buen libro como *La Nueva Homosexualidad*, lo llena con lugares comunes del movimiento antiglobalización:

... el consumismo ha desempeñado un papel central en la aceptación de la homosexualidad, pero también ha tenido consecuencias muy desafortunadas. Una de ellas es la trivialización de lo que durante mucho tiempo fue un movimiento contestatario, con una larga lucha de historia y sacrificio... desde los años noventa, los homosexuales han llegado a integrarse, si no a la sociedad en su conjunto, sí a la sociedad de consumo....<sup>143</sup>

La terapeuta se equivoca por prejuicios hacia el capitalismo, y al no darse cuenta es que en las sociedades más capitalistas donde ocurre el mayor cambio político hacia la diversidad sexual. Desde los 90s el movimiento gay es todo menos trivial, ya que ha ganado más en 15 años que en 150 años. El mercado ha sido la base de un reconocimiento social, pero la democracia ha sido la cuerda para subir al mirador de la torre de la ciudadanía. Ella además afirma que “el consumismo ha generado una imagen distorsionada de los homosexuales, al representarlos como gente privilegiada, blanca y casi siempre hombres.” Sorprende que a pesar de su extensa investigación Castañeda no se haya dado cuenta de la diversidad de representaciones que el capitalismo informacional está mostrando de la diversidad sexual global, desde Madonna, que juega con la bisexualidad en MTV, hasta el nuevo canal de televisión por cable Logo para el mercado LGBT donde presenta una serie sobre un grupo de amigos gays de color. El internet, el cine, la televisión (hasta la mexicana) muestran todo tipo de gays, lesbianas,

---

<sup>143</sup>Castañeda. Marina. *La Nueva Homosexualidad*. Paidós, México DF 2006. Página 51.

transexuales... Este nuevo capitalismo se ha empatado con la segunda modernidad a la vez que la democracia intenta hacerlo, y será todo, menos homogéneo y uniformizador. Este enorme cambio de valores ocurre a solamente poco más 30 años del movimiento gay moderno, que inicia en 1969 en Nueva York con la rebelión del bar Stonewall. El naciente capitalismo informacional florentino y el cambio hacia valores postmateriales de hoy a nivel global son dos fenómenos del mismo continuum. La economía y la política no son mundos separados, se intersectan como bien explica el antropólogo Néstor García Canclini:

... las identidades se organizan cada vez menos en torno de símbolos nacionales y pasan a formarse a partir de lo que proponen, por ejemplo, Hollywood, Televisa y MTV... Siempre el ejercicio de la ciudadanía estuvo asociado a la capacidad de apropiarse de los bienes y a los modos de usarlos, pero se suponía que esas diferencias estaban niveladas por la igualdad en derechos abstractos que se concretaban a votar, al sentirse representado por un partido político o un sindicato. Junto con la descomposición de la política y el descreimiento en sus instituciones, otros modos de participación ganan fuerza. Hombres y mujeres perciben que muchas de las preguntas propias de los ciudadanos – a dónde pertenezco y qué derechos me da, cómo puedo informarme, quién representa mis intereses – se contestan más en el consumo privado de bienes y de los medios masivos que en las reglas abstractas de la democracia o en la participación colectiva en espacios públicos... es coherente que nos sintamos convocados como consumidores aun cuando se nos interpele como ciudadanos...<sup>144</sup>

Diversos fenómenos supuestamente actuales se resignifican cuando rastreamos su historia cultural. Los tiempos cambian, pero como dice Canclini, las “preguntas propias de los ciudadanos... se contestan más en el consumo privado de medios”. Y el consumo también puede ser el no consumo voluntario. Ayer en Occidente la cultura hegemónica era la religiosa, hoy es la de la cultura popular, la moda, el arte.... La ciudadanía cultural se conoce más que en el sustrato material de la época, en su resignificación.

---

<sup>144</sup> García Canclini, Néstor. *Consumidores y Ciudadanos*. Grijalbo, México DF, 1995. Pps. 15 y 29.

## 20. La ciudadanía cultural y las ciudades

Este continuum hoy tiene varias lecturas como las que hemos visto, y una de las más sugerentes – y polémicas – es la del politólogo americano Francis Fukuyama, que en 1989 escribe un artículo que luego se formó como un libro llamado *The End of History and the Last Man*. Criticado por la izquierda y la derecha, pocos han entendido su tesis. La explica a la distancia invitado en un libro reciente de compilaciones, *Rising Democracy*. El afirma que la verdadera tesis de El Fin de la Historia era la tesis de la modernización, y que la mayor parte de la población del mundo cree en sus ideales aunque no se de cuenta. Fukuyama cree que la modernización es la etapa final del proceso de evolución histórica, ya que ninguna otra ideología compite contra ella. Esta premisa de progresividad histórica, afirma, no es suya, sino que la toma de Hegel.

Mi observación en 1988 era de que nos estábamos moviendo en una dirección coherente mientras que nos modernizábamos pero también que no íbamos hacia el socialismo. En otras palabras, lo que los marxistas llamaban democracia liberal burguesa es realmente lo que parece estar al término del proceso histórico de modernización...<sup>145</sup>

Algunos, dice, niegan que la modernización ocurra, pero se equivocan con el hecho de que mucha gente vota con sus pies, migrando cada año millones de sociedades tradicionales o menos desarrolladas hacia sociedades más ricas y post materialistas. Esto indica que la modernización es muy poderosa. Más aún, afirma Fukuyama, existe un proceso que empuja al mundo en la dirección hacia una mayor democracia. No es un proceso limpio, a veces se atasca o se retrae, pero es coherente, y continúa avanzando.

Y la modernización está conectada con el desarrollo económico. Seymour Martin Lipset fue de los primeros, indica, en darse cuenta de la fuerte correlación entre desarrollo y democracia [Lo hace en *El Hombre Político*, posteriormente lo haría Amartya Sen]. Cito a Fukuyama:

Ha sido demostrado empíricamente que una vez que usted obtiene el nivel aproximado de 6000 dólares per capita de ingreso al año, existen relativamente pocos países autoritarios y casi no hay casos de países que recaigan de ser una democracia al autoritarismo. Entonces, hay una inferencia de que si la

---

<sup>145</sup> Muñoz, Heraldo. *Democracy Rising*. Lynne Rienner Publishers. Estados Unidos, 2006.

modernización económica ocurre, existe cierta esperanza de que con el tiempo las instituciones democráticas se desarrollarán.<sup>146</sup>

¿Cuál es la evidencia empírica que comenta Fukuyama? Democracias emergentes de América Latina están sobre el umbral de los seis mil dólares. En el 2006, el PIB per capita de Brasil es de 8 mil 400, el de Argentina es de 14 mil 838, el de México es de 9 mil dólares. China, que está modernizándose rápidamente, tiene un PIB per capita de 4 mil dólares y ya sintiendo las presiones democráticas de muchos de sus ciudadanos...

Los tiempos en lo que un país pasa de ser una sociedad abierta a una cerrada son variables. El modelo de Martin Lipset ha sido muy alabado y a la vez criticado. Otros, como el de Democracia y Redistribución de Carles Broix ha sido también muy bien visto. Pero ambos coinciden en que la movilidad de los capitales y la apertura política muchas veces van de la mano, ya que reducen los costos de la segunda. No es de extrañar que en sociedades del fin de la historia – como las llama Fukuyama- como las burguesas Buenos Aires y Rio Grande do Sud (una de las provincias más ricas de Brasil) ya son legales las uniones entre ciudadanos del mismo sexo. No por nada se legalizó el matrimonio del mismo sexo en Sudáfrica, la nación más rica del continente africano.

En el capítulo que sigue entraremos a conocer el análisis político de la creciente normalización de la homosexualidad en el caso mexicano, pero antes de llegar a ello quisiera dar la versión económica que podría explicar parcialmente ese gran cambio social, y es que la hipótesis de Lipset y Fukuyama tiene todo que ver.

¿Por qué se legalizaron las uniones del mismo sexo en la Ciudad de México en noviembre de 2006? Llamadas sociedades de convivencia, estos arreglos legales se lograron debido a muchos factores, pero uno decisivo fue que el Distrito Federal no sólo es la ciudad más rica, sino la más postmaterial del país – junto con la franja fronteriza hacia Estados Unidos. Por ello no es casual que la otra entidad federativa que ha legalizado (13 de enero de 2007) las uniones del mismo sexo es Coahuila. Además es interesante notar que la iglesia católica tiene una posición ambigua sobre el tema en ese Estado. El 10 de octubre de 2005, La Jornada reportaba que con el apoyo de la diócesis de Saltillo, se realizaron conferencias y talleres contra la homofobia. Sin embargo, el 3 de febrero de 2007, Reforma explica que para el obispo de Piedras Negras, Alonso Gerardo Garza Treviño, la reciente realización de la primera unión legal de una pareja

---

<sup>146</sup> Ibid. Pps. 115-117.

homosexual era una “vergüenza” y que “...cualquier desviación nos va a perjudicar.” Podría ser que este debate interno pero público en la iglesia católica coahuilense forme parte de una sociedad cada vez con influencias hegemónicas menos poderosas, con un mayor mosaico de voces y acciones, como son las sociedades postmateriales.

En una singular sincronicidad, la revista *The Economist* publicó en su número del 10 de marzo de 2007 dos noticias muy relacionadas, aunque en páginas distintas. En la página 34 habla sobre los “derechos gays en América Latina” con un artículo titulado “Fuera del clóset” y subtítulo “Y hacia la política.” La foto que acompaña el texto es de dos hombres jóvenes trajeados besándose en el Zócalo de la capital mexicana bajo la ondeante bandera nacional.

En la última página de cada edición, la revista regularmente publica los indicadores económicos. En este número publicó la estadística de las quince ciudades más ricas del mundo en 2005, y cómo estarán situadas en el 2020, en base a datos de la consultora Price WaterHouse Coopers<sup>147</sup>. Vale remarcar que en el 2005 la Ciudad de México fue la octava ciudad más rica del planeta, y en 2020 subirá el séptimo puesto, solo bajo Tokio, Nueva York, Los Angeles, Londres, Chicago y París. Debajo de ella estarán Filadelfia, Osaka, Washington DC, Buenos Aires, Boston, Sao Paulo, Hong Kong y Dallas. Y no hablamos de economías pequeñas... El PIB de Tokio o Nueva York es similar al de todo Canadá.

Emporis.com afirma que el PIB de la Ciudad de México podría ser la 30ª economía del mundo. Además reporta que es la que más número de museos cuenta en el mundo, y que es la cuarta en número de teatros, solo después de Nueva York, Londres y Toronto.<sup>148</sup> Además de que posee 30 periódicos y publica decenas de revistas, sin dejar de lado que la capital es el mayor centro de la industria editorial en América Latina y que la UNAM es la mayor – y mejor calificada por el *Times* de Londres – universidad del mundo de habla hispana. El diario británico *The Independent* compiló a fines del 2007 la lista de las principales ciudades globales del mundo. Confirma lo dicho por Emporis acerca de que es la ciudad con más museos en el planeta, pero lo interesante para este análisis es de lo que ha ocurrido recientemente: “ha sido quizá el boom cultural y artístico de los años recientes lo que más ha levantado a la Ciudad de

---

<sup>147</sup> <http://www.pwc.com/extweb/ncpressrelease.nsf/docid/9A5377BA2ABA4BB28525729C00498CF2>

<sup>148</sup> <http://www.emporis.com/en/wm/ci/?id=101008>

México...”<sup>149</sup> En su lista de las 50 ciudades globales la capital mexicana ocupa el lugar número diez, debajo de Londres, Nueva York, París, Tokio... pero sobre Barcelona, Sidney o Sao Paolo.

La Ciudad de México, afirma Christof Parnreiter en un artículo publicado en la revista *Eure*<sup>150</sup>, está en camino de entrar a la categoría de ciudad global, dejando de ser una metrópolis nacional a ser una “bisagra” con la economía global. Las mayores empresas en el país tienen su sede en la ciudad y el gran porcentaje de la inversión directa extranjera se focaliza en ella. Y agrega:

... existen también razones empíricas para incluir a las metrópolis en América Latina en los estudios sobre ciudades globales. Varios estudios del *Globalization and World Cities Study Group and Network* (GaWC), que incorporan detalladas y excelentes investigaciones empíricas, muestran que Ciudad de México es perfectamente incorporada en el "espacio de flujos" global. El GaWC denomina a Ciudad de México como una "ciudad global beta", que se coloca en la jerarquía, como la ciudad latinoamericana con la más alta clasificación, cerca de Bruselas, Madrid... e incluso Los Ángeles.<sup>151</sup>

Una prueba de lo anterior en el campo de la ciudadanía cultural es la guía de turistas sobre la Ciudad de México que acaba de publicar la revista *Wallpaper*, que es *la* revista sobre diseño de vanguardia en el mundo. Editada por la prestigiada casa Phaidon de Londres en 2006, la guía introduce así al viajero de élite a la capital mexicana:

Algo drástico le ha sucedido a la Ciudad de México en la pasada década. Pasear por el renovado Paseo de la Reforma, el cual de ha convertido en un arbolado placer de un boulevardier, agregue que encontrara más BMWs manejados por chóferes esperando afuera de las boutiques de Avenida Presidente Masaryk que los que encontraría en Bel Aire en Bond Street. Las colonias Roma y Condesa se han establecido a sí mismas como las referencias de elegancia para la juventud dorada de la ciudad, mientras que un éxodo de los ricos del centro de ciudad hacia los suburbios

---

<sup>149</sup> “Mexico City: capital of Latin America”, Osborne, David. *The Independent*, 22 de diciembre, 2007. [http://travel.independent.co.uk/news\\_and\\_advice/article3274422.ece](http://travel.independent.co.uk/news_and_advice/article3274422.ece)

<sup>150</sup> “Ciudad de México: el camino hacia una ciudad global”. *Eure*. Volumen 28, N°. 85. Santiago de Chile, diciembre, 2002.

[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S025071612002008500006&lng=pt&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S025071612002008500006&lng=pt&nrm=iso)

<sup>151</sup> Investigador del Instituto de Investigaciones Urbanas y Regionales de la Academia de Ciencias Austriaca, Viena. E-mail: Christof.Parnreiter@oeaw.ac.at



pesadamente vigilados ha sido parcialmente detenido por el renacimiento de San Angel.

En resumen, la Ciudad de México se ha transformado a sí misma de una ciudad que era renombrada por su contaminación y sus problemas de seguridad, en la brillante y en voga capital de América Latina. Puede ser debido a los mejorados lazos de comercio con Estados Unidos, o el fin de los 71 años de dominio del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el 2000. Tal vez fue la introducción de la democracia en 1997, cuando los Chilangos por primera vez pudieron elegir su propio alcalde... Sea la causa que sea, la Ciudad de México ha hecho su labor. Nunca ha sido más sexy.

Díganselo a los miles de mexicanos que llenan todos los fines de semana el Living, la disco gay más grande de la capital ubicada no en un arrabal en alguna zona roja, sino en un bello edificio de arquitectura gótica junto a la Torre Mayor, en la mismo Paseo de la Reforma (se mudó en abril de 2008 a la colonia Roma). Las colas para entrar son como de cien metros, ya que los y las clientes van a bailar al ritmo de DJs traídos de Nueva York y hasta de Israel.

Uno podría pensar que esos son los privilegiados, ya que la gran mayoría de los habitantes de la capital son de clase media-media baja. Sin embargo, tener escasos recursos no es un impedimento absoluto para vivir una vida social plena siendo homosexual en la capital. La Zona Rosa sigue siendo un espacio de encuentro y convivencia, especialmente para jóvenes gays de clase media-media baja, ya que muchos de los antros son de bajo costo o hasta de entrada gratuita, como los cafés “de ambiente”, además de que el transporte público es de los más baratos del mundo. Además el gobierno de la ciudad financia muchas actividades, como el festival juvenil de la diversidad sexual que patrocina la Secretaría de Cultura o grupos de apoyo mutuo a través del DIF local. Entonces, aunque la gran parte de la población capitalina vive en condiciones de pobreza, el Índice de Desarrollo Humano (IDH), medido por el PNUD, es de los más altos de las ciudades de América Latina, debido en parte seguramente a que el gobierno recauda muchos impuestos, debido a la riqueza de la ciudad, que aplica en subsidios y servicios que han apoyado a la población homosexual con menor poder de compra.

Así, no extraña que sectores de la ciudadanía demanden y los legisladores valoren políticas públicas postmateriales con una ciudad que tiene un PIB per capita 17 696

dólares, que por poder de paridad de compra (PPC) podría llegar a casi 23 mil dólares. Coahuila, la segunda entidad que legalizó las uniones del mismo y la primera que las implementó, tampoco sorprende en este sentido que siga la tendencia, ya que su PIB per capita es de 10 808 dólares, 11262 PPC. Será extraño que la tendencia se repita en Chiapas y Oaxaca, con ingresos per capita de 3301 y 3489 dólares al año respectivamente. El IDH de la Ciudad de México está al nivel de Portugal o Eslovenia (las posiciones 28, y 29 del IDH mundial); el IDH de Chiapas y Oaxaca están al nivel de Argelia y Vietnam (las posiciones 100 y 101 del IDH mundial).<sup>152</sup>

Los valores materiales son los que reinan por completo en esas sociedades, como la rebelión indígena del EZLN y la crisis social y política del 2006 en Oaxaca han mostrado. Los caciquismos y autoritarismos florecen más fácilmente en las sociedades más pobres, lo que impide reflexionar en los derechos de las minorías si las mayorías tienen problemas para su sustento básico.

La Ciudad de México, afirma García Canclini, se convierte poco a poco en una “ciudad híbrida”, en la cual el espacio urbano alberga crecientes demandas de justicia, igualdad y diversidad, que son a la vez expresiones de poderosas fuerzas de la globalización, y agregaría yo, de la última modernidad.<sup>153</sup>

## 21. Crece la visibilidad homosexual en México

Muchos teorizan, y creen que el gran rol del capitalismo en la construcción de la identidad solo trae malas noticias. Sin embargo no es tan simple como hemos visto, y es que la calle es de doble sentido: sí, el capitalismo modela identidades, pero a su vez esas identidades remodelan al capitalismo. La red de flujos de símbolos no es estable, y menos en un contexto de competencia de ideas en un mercado global.

Es viernes en la noche, y desde Tijuana a Cozumel, el país revienta, es decir, está de reventón, de pachanga, de fiesta. Pero ya no es como antes... Una nueva tribu se está apoderando de la noche mexicana. Es una tribu con chicas y chicos, jóvenes y maduros, solteros y casados, pobres y ricos. Los antros (discotecas en mexicano) gay ya se han vuelto referencia obligada de los taxistas de las principales ciudades del país. Pueden ser

---

<sup>152</sup> Cifras estimadas por el Conapo. <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/desarrollo/001.pdf>

<sup>153</sup> García Canclini, Néstor (1998) “Introducción: las cuatro ciudades de México,” pp. 19-39 en Néstor García Canclini (editor) *Cultura y comunicación en la ciudad de México*. México, DF: Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa y Editorial Grijalbo.

bares de solo cerveza o los más sofisticados espacios con música de vanguardia. Revistas y diarios que guían el ocio ya los ponen en sus listas de recomendaciones. Hasta los “bugas” (los heterosexuales en jerga gay) ya hacen cola para entrar en ellos.

Lo cierto es que es gracias al clima social más tolerante, cada vez más personas homosexuales por fin salen del closet, y eso ha tomado desprevenidas a todas las vacas sagradas - familias, iglesias, gobierno, partidos - que poco a poco empiezan a darse cuenta. Los partidos políticos (primero México Posible y ahora Alternativa; y últimamente el PRD) ya los cortejan. Festivales culturales gay se realizan con el apoyo del gobierno de la Ciudad de México, seminarios sobre diversidad sexual se realizan con el apoyo del Gobierno de Colima, hasta hay grupos de cristianos gay y los jóvenes judíos se reúnen en un espacio propio llamado Shalom Amigos...

Existen grupos de estudiantes gays en la UAM Xochimilco, el Politécnico, la UNAM CU y la Universidad de las Américas en Puebla, siendo esta la única universidad privada en tener uno, quizá porque aparte de ser laica cuenta con un sistema educativo semejante al estadounidense. El grupo de la UDLA se reúne desde el 2001, se llamaba el Grupo Sin Nombre, pero después es reconocida como asociación estudiantil por la universidad y se llama Diversitas<sup>154</sup>. Sus miembros, que en 2007 son de 20 a 30, se juntan cada semana, y realizaron un foro sobre diversidad sexual con mucho éxito. A finales de los 1990s, estudiantes de preparatoria del Colegio Americano de la Ciudad de México intentaron organizar un grupo LGBT, pero la directiva lo prohibió.

Estudiantes LGBT de otra escuela preparatoria, la pública número 4 (que depende de la UNAM), se organizaron debido a la discriminación que sufrían, reportó El Universal. La lucha por su dignidad inició cuando a Irán, un muchacho transexual que iba a la escuela vestido de forma femenina, se le prohibió la entrada, debido a que supuestamente un grupo de alumnas pedía que no entrara al baño de mujeres. Alejandro Vivanco, líder del grupo le cuenta a la reportera que la expulsión de Irán causó una revolución en la escuela. Muchos de los estudiantes gays protestaron, pero a vez fueron expulsados.

Hoy somos la mitad de los que éramos el año pasado porque el resto de los alumnos gays tuvieron que irse y firmar bajas de la

---

<sup>154</sup> Datos proporcionados por Enrique Torre Molina, miembro de Diversitas, 17 de mayo de 2007. Para saber más: [diversitas@gmail.com](mailto:diversitas@gmail.com)

UNAM por amenazas, pero los que nos quedamos hemos logrado ejercer nuestros derechos y no nos pensamos dejar de nadie.<sup>155</sup>

Y es que no solo protestaban por la expulsión de Irán, protestaban por que la dirección de la preparatoria, en un espíritu de guetto, quería designar a un baño como sólo para gays. Como bien dice El Universal: “la lucha de los jóvenes homosexuales en la Preparatoria 4 empezó por un baño...” Los y las jóvenes LGBT tuvieron que organizarse, realizar conferencias, talleres, marchas y protestas por sus derechos. El artículo del diario no revela que hayan recibido ayuda del Programa de Estudios de Género o de la Defensoría Académica de la UNAM, o de la CNDH o del Conapred.... Se tuvieron que defender solos. Pero el fenómeno de la inversión de la homosexualidad que comentan Borrillo y Fassin, sucedió a partir de la resistencia, como afirma el diario: “Hoy cualquiera que se atreva a discriminarlos, por lo menos en las instalaciones de la escuela, puede ser expulsado...” La homosexualidad pasó de ser el concepto perseguido dejando ese espacio a la homofobia.

El artículo menciona además que en otras escuelas de la UNAM hay grupos de estudiantes LGBT.

En la Preparatoria 7, por ejemplo, David López es director general de "Rseven", un colectivo integrado por alrededor de 70 jóvenes. "Hay de todo, desde homosexuales hasta heterosexuales que nos apoyan", dice. Su labor es realizar eventos dentro y fuera de la escuela para sensibilizar a la comunidad sobre derechos humanos, enfermedades de transmisión sexual y discriminación. Surgieron desde hace dos años y el apoyo que han recibido de las autoridades universitarias ha sido bueno hasta el momento...

No me sorprende que hayan surgido más grupos LGBT en instituciones de educación pública que privadas, ya que los jóvenes de clase media-media baja tienen menos capital simbólico que arriesgar en caso de salir del clóset en la escuela que los jóvenes ricos hijos de artistas, notarios, empresarios y políticos de alto nivel; además de que muchas escuelas privadas tienen antecedentes religiosos. Los jóvenes LGBT sufren problemas de identidad semejantes, pero sus contextos son muy distintos. Lo mismo se observa en la marcha del orgullo, donde predominan jóvenes de clase media, pero se ven poco de clase alta, y es que es por una razón muy sencilla: la mayoría está en el clóset, por lo menos de forma social. Muchas veces tener menos capital material personal, pero

---

<sup>155</sup> “Jóvenes homosexuales luchan por sus derechos”, por Sánchez, Cinthya. 6 de marzo de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/135864.html>

rodeado de un alto capital material social, es más efectivo que tener un alto capital material personal. La diferencia estriba en tener un alto capital simbólico personal, si la persona no lo tiene, aunque tenga un alto capital material, es difícil que ejerza su ciudadanía cultural.

Estos jóvenes activistas son pioneros de la nueva ciudadanía cultural de gays y lesbianas a inicios del siglo XXI, y a diferencia de sus pares - que marcharon por primera vez el 2 de octubre de 1978, en la marcha del 10° aniversario de la tragedia de Tlatelolco – ya no solo son públicos, sino que quieren cambiar la acción de lo público haciendo política. Esta creciente visibilización no ha sido observada con calma por parte de los perdedores radicales, que ven amenazado su capital simbólico, que es probable sea inestable, como expone el mismo artículo de El Universal:

En la UNAM hay estudiantes que tienen antecedentes discriminatorios. En 2003 un automóvil Shadow blanco recorría Ciudad Universitaria. En él viajaban por lo menos unos 10 jóvenes homofóbicos buscando homosexuales, cuando los encontraban los golpeaban con bats y los amenazaban de muerte. Eran alumnos de la Facultad de Economía que encabezaban un movimiento contra los gays. Fueron demandados por el Grupo Universitario por la Diversidad Sexual (GUDS) que logró desintegrarlo...

Esta primera ola de ciudadanía cultural LGBT del siglo XXI está sucediendo primero en los espacios académicos más liberales de la ciudad más rica y liberal del país. Pero esto es solo el inicio, y no nos extrañe, como en la UDLA, ver que lo imposible empieza a suceder en otras partes, como en el mismo *establishment* científico mexicano. A través del CONACYT y del INAH se apoya la investigación de la diversidad sexual, patrocinando trabajos como la realización de la Semana Anual de Diversidad Sexual, como el de Marianella Miano, sobre la digitalización del Archivo Histórico del Movimiento Homosexual en México. También se apoyó la creación de la Revista de Estudios de Antropología Sexual, que cubre muchos temas de diversidad sexual, además de investigaciones en curso en el CIESAS, El Colegio de México y otras universidades

Otros espacios, más alternativos, han tomado su lugar en la visibilización. Chats y sitios de internet – como el exitoso Gay.com - se han convertido en centros de encuentro para la generación actual de jóvenes gays. Es tan sofisticado el sistema que

permite buscar contactos por región, y en el caso del Distrito Federal, hasta por zonas de la ciudad. Y esto es solo un solo sitio web... Hoy la red se ha convertido no solo en la puerta de escape para muchos jóvenes que apenas se están empezando a conocer, y que no tienen acceso a otros por vivir en zonas conservadoras, especialmente en algunos Estado, sino en un centro de reunión que posibilita contacto con información y recursos antes solo disponibles en algunas ciudades. La ciudad material de alguna forma, como los valores postmateriales medidos por Inglehart, también ha sido en parte desmaterializada por la red. Los jóvenes, con sus cámaras, chats y códigos de comunicación propios han sido los primeros en escapar de los límites tradicionales, lo que puede atemorizar a los adultos, aunque no son pocos los que también participan de esta nueva capacidad. La conexión ha producido más ventajas que desventajas, dando información a las personas, y especialmente una sensación de paz a los jóvenes al darse cuenta que no son los únicos gays en el mundo, lo que resulta en menos ansiedades. Se trata de una quinta columna que rompe desde adentro el orden tradicional, y será muy difícil que el genio regrese a la botella. Y quizá la publicidad lo presiente, ya que es interesante observar que algunas de las marcas más cercanas a la juventud, como las relacionadas con el deporte tienen eslogans que bien podrían atraer a jóvenes LGBT. Reebok tiene como lema I am what I am, Adidas cuenta con Impossible is nothing, Nike presenta el Just do it y Ray-Ban, famosa marca de lentes contra el sol, presentó en 2007 como nuevo lema Never Hide. La autoafirmación parece ser el mensaje del día.

Desde hace poco más de cuatro años algo extraño ha sucedido, aún para los parámetros de la radio mexicana, que ha sido siempre más abierta que otros medios. En WFM (renombrada posteriormente como W Radio) del Distrito Federal, tres jóvenes gays conducen el primer programa de radio masivo acerca de la diversidad sexual capitalina. El primer programa fue Media Noche en Babilonia, que era conducido por el actor y activista Tito Vasconcelos, pero era transmitido por una pequeña estación del gobierno (Radio Educación) en la madrugada. Ahora, Triple G es por una popular estación juvenil y en un horario un poco más accesible. WFM-W Radio es propiedad de Televisa, el gran consorcio de los medios en México, por lo que el hecho de hospedar a esta propuesta ha sido vista como sorpresiva hasta para los más acérrimos de sus críticos, ya que ésta era vista demasiado cercana a las tradicionales formas de pensar que habían gobernado al país.

La sociedad mexicana – y especialmente su élite- siempre ha sido muy renuente a cambiar de forma propia, desde adentro, así que el cambio se ha colado desde las

fronteras, donde es más permeable y segura su entrada. Esto ha ocurrido desde el norte, ya que Estados Unidos ha sido históricamente la gran fuerza de cambio para bien y para mal en la historia moderna de México. No por nada muchos hombres de Ensenada a Tijuana se van a divertir a los bares gay de California, donde “nadie” de sus comunidades los ve, lo mismo que muchos regios se van a Texas. Otros puntos de contacto son claro, la capital y las zonas turísticas, desde San Miguel hasta Puerto Vallarta<sup>156</sup>, que según muchos se ha convertido, con Ibiza y Goa, en una capital tropical de la vida gay global. La influencia global está tomando su lugar en México, la décima economía del mundo. El turismo, los medios de comunicación, el internet, el comercio, las ONGs internacionales... todo se une para llevar a la sociedad mexicana a cambiar actitudes que nunca pensó cambiaría. Pero también muchos pensaban que México nunca dejaría al PRI. Es este tiempo de cambio sistémico en el país el que está posibilitando el re-pensar de México sobre sí mismo. La gran pregunta ahora de millones en México es...¿quién soy? Y los imaginarios sociales mostrados en los medios nos proyectan el profundo cambio social que ocurre en el inconciente colectivo nacional.

En 1999, *La Vida en el espejo*, una telenovela transmitida por TV Azteca y producida por Argos, mostró por primera vez un personaje abiertamente gay y fuera positivo, es decir no encasillado en algún estereotipo. José María Yazpik representa al hijo mayor de una familia mexicana de clase alta, que sale del clóset y es aceptado por su familia, a quien presenta a su pareja. Posteriormente muchas telenovelas de Azteca y Televisa han incorporado personajes gays. Un caso singular es que en 2006 TV Azteca incorporó en *Los Sánchez* a un personaje transexual con un trato muy digno.

Quizá el problema más fuerte ha sido en programas de corte cómico y en talk shows – especialmente en *Hasta en las mejores familias* - donde se presenta a homosexuales solamente con estereotipos como hombres afeminados y frívolos. Pero hay casos peores, como el que perfila el periodista Antonio Medina<sup>157</sup>:

En el programa *Permítame tantito*, conducido por el comediante Israel Jaitovich, un charro mexicano, gestudo y malhablado, amenaza con su pistola a un “mariconcito” que le hizo “ojitos”, al cual le propina frases como “chaparro raro”, “móndrigo degenerado”, “espartajo de Sodoma”, al que termina balanceándolo frente a los televidentes. En close up y mirando fijamente a la cámara, el charro se dirige a los televidentes

<sup>156</sup>“El turismo lésbico-gay revive a Vallarta.” *La Jornada*, 7 de enero de 2006. Página 28.

<sup>157</sup> *Revista Zócalo* No 69. Noviembre, 2005. [www.periodicozocalo.com.mx](http://www.periodicozocalo.com.mx)

frunciendo la ceja como diciendo: “cumplí con mi obligación de macho.... lo maté por joto...”

Es este tipo de actitudes de los medios, y otras semejantes de personas en el gobierno o en la iglesia católica, las que pueden alimentar la discriminación hacia quienes no son heterosexuales, y lo que es aún más terrible, crímenes de odio. Mario Artega, del Comité Orgullo México – presidente de la asociación que organiza cada año la Marcha del Orgullo en el DF - afirma en el mismo análisis.

... muestra de ello son las recientes declaraciones del procurador Bernardo Bátiz que dijo que el mataviejitas es un travesti, lo que provocó que al día siguiente hubiera pesquisas muy violentas y rechazo por parte de la gente hacia los travestis que ejercen el trabajo sexual en Tlalpan

Es de llamar la atención que después de aprobarse las uniones del mismo sexo en el DF y Coahuila, Televisa presenta en *Amar sin límites*, la primera boda del mismo en una telenovela. Jorge de Silva, uno de los dos actores involucrados declaró:

... el actor se dice satisfecho con el modo en que se abordó la relación entre su personaje y el de Luis Xavier, la cual culminó con una boda.

"Nunca se había dado algo así, por eso siento muy padre haberlo hecho. La empresa autorizó y avaló la manera respetuosa en que lo hicimos".

La escena del enlace, explicó De Silva, se enfocó en el aspecto espiritual, por eso la producción de Angelli Nesma decidió que no hubiera besos entre Arnaldo y Julio.

"Estamos en un horario que no lo permite (19:00 horas), pero fue sumamente emotivo todo lo demás; no hizo falta un beso, con miradas y abrazos fue muchísimo más..."<sup>158</sup>

Es interesante notar que la televisión mexicana, al menos en las telenovelas, puede presentar asesinatos, violaciones y relaciones sexuales heterosexuales prácticamente no censuradas, pero no un beso entre dos hombres. Es claro que el mayor tabú es el amor que dos hombres se pudieran tener, y ese beso como veremos en el capítulo siguiente, es el signo visible de un afecto que puede explicitarse con miradas, pero no con una

---

<sup>158</sup> Reforma, sección Gente. Marzo 16, 2007.



igualdad de acción física. La televisión comercial ha hecho lo suyo, pero hasta la pública se ha actualizado, como cuando el Canal 11 transmitió *Queer as Folk*, serie que mostraba de forma explícita la vida de un grupo de amigos gays de Estados Unidos. El caso más sobresaliente en noticias es quizá el Noticiero de Joaquín López Dóriga, quien al aire dio su pésame a Carlos Monsiváis por la muerte de su pareja, y quien en otro programa criticara que en Aguascalientes se prohibiera en un balneario la entrada a perros y “maricones”. La música mexicana no se ha quedado atrás, con resultados ambivalentes. El grupo de rock Café Tacuba presentó en su disco *Re* una canción llamada “El baile y el salón”, donde narra el baile de una pareja pero al final sutilmente revela que es una pareja de hombres la que baila. Sin embargo, otro grupo de rock, Molotov, presentó otra canción llamada “Puto”, donde pide se de “matarile al maricón”. Extrañamente, la canción de Molotov causó más molestia en España que en México. Del mundo editorial llama la atención el enorme éxito de la revista *Quién*, la cual empezó de forma mensual y ahora es quincenal. Es una revista que es para la clase alta y la media alta, y que muestra a la clase alta y media alta, y que vende fundamentalmente fantasía, como la aspiración a ser o permanecer en un estatus social alto. Por ello es interesante constatar que la revista cada año publica su lista de las 10 parejas más atractivas de México y todas son por lo general: jóvenes, blancas, ricas, bien parecidas, saludables (nadie tiene una discapacidad o está enfermo de algo) y heterosexuales.

Pero no son solo las representaciones culturales con temas gays las que se relacionan al cambio social en temas de género. Películas como *El Crimen del Padre Amaro*, telenovelas como *Mirada de Mujer* (que presentaba una mujer madura que se enamora de un hombre más joven), tres mujeres ganaron los nuevos reality shows presentados por las dos grandes televisoras, un debate sobre el rol de la mujer indígena incendia como nunca las páginas del semanario *Proceso*... hoy el tema del género está en todas partes. Y eso alegre – y amarga – a muchos. Las vacas sagradas están muriendo – Emilio Azcárraga, Octavio Paz, Fidel Velázquez, Carlos Hank, María Félix... El nuevo tiempo ha posibilitado que el agua estancada durante décadas empiece a fluir de nuevo. Y es que el agua estancada como dice William Blake, se fermenta y se pudre. La guerra fría sobre el asunto del género ha terminado, y como en todo deshielo, el agua está

reconociendo sus caminos. Según Google Trends<sup>159</sup>, para el 24 de septiembre de 2007 la Ciudad de México es la segunda en el mundo que más busca la palabra “gay”, arriba de San Francisco o Nueva York, solo debajo de Santiago de Chile, y la tendencia se ha observado sin cambios desde mayo de 2006. El análisis de Google Trends es tan detallado que se pueden ver los resultados también por Estados de la República y ciudades del país, y se encuentran datos asombrosos: en Jalisco se busca más el término en Magdalena y en El Salto que en Guadalajara, y en Guanajuato se busca más en Moroleón que en León. El tercer país que más busca la palabra en Google es México, solo debajo de Chile y Colombia, y sobre Argentina, Italia, España, el Reino Unido, Francia y Australia. Sin embargo, para el 31 de marzo de 2008, México como país sube al primer puesto, y la Ciudad de México al segundo, después de Santiago de Chile. El internet se ha convertido en una válvula de escape de una gran olla express sexual, y Google Trends solo muestra una ansiedad – física y mental - que busca descansar.

Quizá quienes se han dado mayor cuenta de ello son las madres, quienes son de las primeras personas en enterarse si un hijo o hija no es heterosexual. Recientemente se hizo una encuesta a ex alumnas del Colegio Francés del Pedregal, prestigiada escuela católica de niñas de la Ciudad de México dirigido por las hermanas de Saint Joseph de Lyon. La encuesta fue realizada a poco más de cuatro mil mujeres, jóvenes y maduras, abarcando muchas generaciones del colegio. Una de las preguntas planteaba si le importaría a la ex alumna tener un hijo homosexual, y la gran mayoría respondió que no. Otra pregunta era sobre si le importaría tener un hijo sacerdote, y la gran mayoría contestó que sí.

México está abriendo las ventanas de la casa, y el aire está empezando a sacar el aire viciado. Y el closet escondido empieza a ser abierto también. La clásica imagen usada por la Revolución para mostrar al país de forma burda y simplista, como una nación muy compleja que era incomprensible empieza a dar paso a una imagen no menos compleja, pero sí más limpia, y honesta. La metaimagen que el país tiene sobre sí mismo está mutando tremendamente. ¿Quién iba a pensar que la marcha del orgullo de 2006 de la capital durara cuatro horas y marcharan un cuarto de millón de personas? ¿Quién iba a pensar ver a los dos actores jóvenes de más moda besándose como pasó en Y tu mamá también? ¿O ver a una Salma Hayek besándose con una mujer en *Frida*? Y

---

<sup>159</sup> <http://www.google.com/trends?q=gay> .

lo más sorprendente, tanto para liberales como para conservadores, el hecho de que nadie decía nada al respecto... El país se está volviendo poco a poco como las demás democracias modernas, un país más maduro.

Sin embargo el 10 de enero del 2003, varios diarios vespertinos de la capital hablaron sobre una balacera realizada entre “narco gays”.... ¿Quién pensaría en decir por ejemplo “narco heteros”? Tradicionalmente los diarios de la tarde son los más amarillistas de la prensa mexicana, pero nunca publicarían, a pesar del racismo que aún pervive algo como “narco indígenas”.... Hasta el morbo tiene límites como sabe un buen periodista de nota roja. Cambiar estos encabezados, y otros, será quizá la última prueba de la sociedad mexicana por su propia auto aceptación. Eso empezó a ocurrir en el 2006, cuando el diario La Prensa publicó el 27 de enero el apresamiento de un asesino serial de gays con encabezados como “¡MATAJOTOS!” y “Ahora surge el Matalilos”. Una asociación civil llamada MOVEMOS (Movimiento en Medios por la Objetividad en temas de Orientación e identidad Sexual) puso una queja ante el Conapred contra el periódico, acusándolo de discriminación. El consejo llamo a conciliación al medio y este aceptó cambiar su política editorial. Vale decir que La Prensa forma de Organización Editorial Mexicana, que tradicionalmente hacía encabezados homofóbicos y siempre favorecedores a la jerarquía católica. La Prensa cambió, pero muchos de los diarios de esa cadena en provincia continúan con la política anterior. Pero lenta, sin pausa, una nueva ciudadanía sexual está surgiendo. La globalización, el creciente rol económico de la mujer, la influencia de la revolución social de los 60s, la llegada de la democracia... todo confluye para que ciudadanía cultural aumente su importancia. La ciudadanía cultural es una ciudadanía subalterna que busca hacer de las condiciones de imposibilidad condiciones de posibilidad. Para ésta el mercado no es ni bueno ni malo, ya que es solo una herramienta más, como lo son las marchas o el internet. Y si es tan fuerte y vital, es porque como dice Jeffrey Weeks en *The Sexual Citizen*<sup>160</sup>, “el ciudadano sexual existe – o mejor aún, quiere llegar a ser – debido a la nueva primacía dada a la subjetividad sexual en el mundo contemporáneo.” Agrega que este nuevo ciudadano cultural es un ser híbrido, ya que rompe la división de lo público y lo privado que Occidente ha tenido por esencial. “Sin embargo,” afirma, “esta mezcla de lo personal y lo público es precisamente lo que hace la idea de ciudadano sexual tan contemporánea.”

---

<sup>160</sup> *Theory, Culture and Society* 1998. Vol 15 (3-4): 32-52.

En un mundo en el que David Beckham, capitán del equipo de fútbol soccer de Inglaterra, la nación homónima de tradición y protocolo, no le molesta cuidar su cuerpo, usar aretes, pintarse el cabello y llevar a sus hijos a la escuela...es que algo está cambiando. Este icono postmoderno de la masculinidad representa en su mutación lo que en todo el planeta está pasando: todos somos nómadas de una forma u otra. Estamos pasando del modelo jerárquico de símbolos y poderes, a uno en red, con diseño hipertextual, donde ya nada se puede ocultar, donde está surgiendo la transparencia radical.

## 22. La transparencia radical

La transparencia se ha vuelto el mayor mantra<sup>161</sup> de la democracia y del capitalismo de la postmodernidad. Ahora todo lo público, debe ser eso, público, y como Carol Harnish demostró en su ensayo “Lo personal es político”, de febrero de 1969, lo sexual es personal por ende político, y también público. El mantra del inicio del siglo XXI lo acuñó el feminismo de vanguardia hacia casi 40 años.

Clive Thompson escribió un sugerente artículo<sup>162</sup> sobre la transparencia radical y argumenta porqué ésta es mucho más que un tema de moda. Expone como la transparencia se está imponiendo en las políticas de empresas de todo el mundo, haciendo reportes sobre sus finanzas, pero también sobre sus impactos sociales y ambientales. En febrero de 2007, la empresa de vuelos de bajo costo Jet Blue dejó a miles de empleados varados debido a una tormenta; el presidente David Neeleman se olvidó de su vocero y mercadólogos e hizo un vídeo de disculpas y lo subió a YouTube. Antes Microsoft era una empresa obsesionada con el control de la información, ahora incentiva que sus empleados escriban blogs y pongan vídeos sobre su trabajo en la red sin ningún tipo de censura. Muchos científicos ya prefieren no publicar en revistas especializadas, sino subir sus textos directamente a sitios como Scientific Commons, donde tendrán una mayor exposición. El internet, afirma Thompson, ha revertido la física social de la información. Google se ha convertido en el gran equalizador de la

---

<sup>161</sup> Mensaje repetido, palabra usada para referirse a una oración budista o hinduista que se repite constantemente.

<sup>162</sup> Wired, abril de 2007. Pps. 134-139. [www.wired.com](http://www.wired.com)

información. Ahora el poder no viene de cuantos secretos tengas, sino de cuantas personas ligen sus blogs a tu website – pero ese es un poder relacional, que puede debilitar como fortalecer.

La secrecía está muriendo poco a poco. Secretos industriales, vídeos sexuales de celebridades, los correos electrónicos de Enron... todo se sabe. Hasta expedientes clasificados son robados de la misma PGR. Y no es que el gobierno sea débil, es que ya nadie puede controlar la información. Como decían los cyberpunks (activistas pioneros del internet) a inicios de los 1990s, “la información quiere ser libre”. El tratar de esconder algo es la mejor de exponerlo al escrutinio público.

La transparencia radical ha llegado hasta Washington DC, gracias a que la Fundación Sunlight (luz del sol) ha empezado a poner millones de documentos públicos en bases de datos fácilmente navegables, dejando que sea el ciudadano el que conecte los puntos, lo que está ya ocurriendo. En México se está haciendo a través del IFAI, aunque los documentos hechos públicos no son disponibles de forma sistemática, pero seguramente pronto se hará. Hasta la secrecía de la iglesia católica no ha podido evitar la liberación de información sobre sus propiedades debido a miles de juicios sobre abuso sexual por sacerdotes contra menores que han sido realizados en Estados Unidos.

Más que un cambio de negocios, es un cambio cultural afirma Thompson. Millones de jóvenes han crecido viendo reality shows como *The Real World* de MTV, y hoy para ellos es algo natural escribir blogs y subir las fotos de sus teléfonos celulares al internet. “Para ellos (los jóvenes), la autenticidad viene de la exposición en línea. Es difícil confiar en alguien que no enlista sus sueños y miedos en Facebook”. Otro nuevo y poderoso actor en la transparencia radical es Google, que no es un motor de búsqueda solamente como se cree, sino que es un sistema de gestión de la reputación. No es casual que por ello la revista gay *Out* haya publicado en su lista de las personas gays más influyentes de EU al bloguer Perez Hilton, ya que en blog de chismes no ha tenido reparo en sacar del clóset a celebridades de Hollywood, pero lo más notorio no fue que Hilton estuviera en la lista, sino que era quienes a la vez estaban y no estaban. La revista *New York*<sup>163</sup> lo explica muy bien:

---

<sup>163</sup> 4 de abril, 2007. <http://nymag.com/nymetro/urban/gay/features/4431/>

Cuando *New York* hizo el número “Vida gay ahora” en el 2001, solo siete de 40 prominentes gays neoyorquinos a quienes se les preguntó quisieron posar en la portada. Estos poderosos pueden ser gay, y podrían estar fuera del clóset, pero no quisieron ser gays y públicos a la vez en la portada de una revista. “Hubo un tiempo cuando el closet era un refugio necesario”, nuestro amigo Maer Roshan, quien editó ese número, escribió en un enojado ensayo de 2000 palabras. “pero ahora, existe como un monumento anacrónico a la vergüenza. Es tiempo de que nuestras figuras públicas dejen de esconderse – y los periodistas debemos dejar de ayudarlos.” Seis años y un mes más tarde, tal vez al menos la segunda parte se ha hecho realidad. En la portada del número de la revista *Out* “50 poderosos hombres y mujeres gays en América” hay unos modelos con máscaras de Jodie Foster y Anderson Cooper. Ninguno, claro, hubiera aparecido por su propia voluntad.

Han demostrado economistas de los efectos recursivos de la información en red y de la teoría de juegos que la misma red recompensa la transparencia. No nos asombremos que en esta nueva era no se salga del clóset, sino que el clóset cultural general poco a poco dejará de ser respetado. Un signo interesante al respecto es ver el cambio de signos, el cambio semiótico en los sitios web de contactos gay a lo largo de los últimos 10 años. Primero la gente no ponía fotos, luego empezó a poner una parte de su cuerpo (generalmente el torax o un cuerpo donde se ve veía la cabeza). Ahora, casi llegando el 2010, abundan más las fotos con rostro, especialmente entre los más jóvenes. El clóset poco a poco morirá de hambre al quedarse sin miedo con qué comer, y la ciudadanía sin adjetivos será la culpable.

## IV. La vía apolínea: la ciudadanía política.

México ha tenido hasta hace muy poco miedo a saber qué problemas sociales tiene, más allá de los políticamente correctos, como la pobreza. Hace 10 años (1996) empezó el Teletón – que busca donaciones para niños discapacitados – y todavía mucha gente no cree que la discapacidad de unos sea problema de todos. ¿Quién se ha dedicado a definir la discapacidad como un problema social en México – y usando todos los recursos mediáticos posibles? La Fundación Teletón, y a pesar de su enorme *fundraising* ha tenido que trabajar de la mano de los gobiernos estatales para poder construir sus centros de rehabilitación. No es criticable que los problemas sociales sean atacados de forma conjunta entre empresas, sociedad civil organizada y gobierno, más si es interesante constatar que quizá uno de los problemas sociales más publicitados del país no puede caminar por sí solo, aún después de 10 años de intenso financiamiento y enorme exposición mediática. Y hablamos del problema social quizá más publicitado de México, ¿qué decir de otros menos fotogénicos, como la discriminación a gays, lesbianas o transexuales?

Es interesante reflexionar sobre por qué por tanto tiempo para la sociedad la homosexualidad ha sido un problema social, y no lo ha sido el modelo dominante de heterosexualidad o la homofobia. Como hemos visto antes, Monique Wittig ha observado bien el asunto con su libro *El pensamiento heterosexual*. La primera modernidad crea un modelo de Estado-Nación donde se privilegia sobre todo la igualdad, así los que son diferentes debe hacerse iguales o mantenerse separados. La religión, la lengua, el color de piel, el sexo, la orientación sexual... todo debía ser uniforme para la comprensión del ciudadano. Así los judíos debían vivir en guettos bien entrado el siglo XIX en Italia, así las mujeres no podían votar ni estudiar en Francia, así los negros eran esclavos en Estados Unidos y los “sodomitas” eran apresados en Inglaterra. No fue hasta que después de la 2ª Guerra Mundial muchas de estas obligaciones de la igualdad tuvieron que ser retadas, especialmente a partir de la crisis de valores sociales desatada en la década de los 1960s. Esta crisis axiológica produce que el Estado-Nación occidental sea retado en sus raíces mismas: la democracia liberal. Las élites de las democracias occidentales fueron obligadas por la misma dinámica democrática – debido que no siempre lo hacían por gusto – a reconocer la diversidad social. (Los Estados totalitarios, como Cuba o China no entraron en esa

dinámica. La persecución de homosexuales por el gobierno de Castro o la invasión de Tíbet por China son solo ejemplos). La igualdad ya no era la única configuración del rasero que el Estado liberal usaba para lidiar con su población, la ciudadanía. Ahora surgía una ciudadanía plural, y la libertad era su bandera de batalla, pero una batalla que resultaría con un grado de complejidad mucho mayor que el de la batalla por la igualdad.

Lo anterior por una sencilla razón: la igualdad se ejerce entre iguales, pero...la libertad, ¿cómo se ejerce? Con la autonomía de capacidades como ha reflexionado el economista indio Amartya Sen en su libro *Desarrollo como libertad*. El que las capacidades humanas no se desarrollen es un obstáculo a la libertad de dicha persona afirma Sen, pero entonces la pregunta es, ¿quién define las capacidades humanas? Porque quien define naturaliza, es decir hace obvio su discurso, su poder. El debate sobre la naturalización de las definiciones, y especialmente de la orientación sexual es uno de que Malcom John Kituse nos da pistas de cómo analizar en *Constructing social problems*. El comenta que no hay una adecuada definición de problemas sociales, y que no ha habido una sociología de los problemas sociales. En su texto se refiere a otros teóricos, como Donald Cressey, quien dijo que “un problema social era creado porque ciertos datos eran ensamblados”, y eso ocurrió a fines del siglo XIX con la construcción de la homofobia como un problema social. También retoma a Robert Nisbet, quien subraya la importancia de los criterios subjetivos y la relevancia de la variable moral en la definición de los problemas sociales. Nisbet afirma:

... pero a menos que esa forma de comportamiento es definida como una violación de alguna norma, a menos que sea considerada por un gran número de personas como algo repugnante a la conciencia moral, no puede ser llamado como un problema social... Estamos obligados, como sociólogos, a reconocer que los problemas sociales están inseparablemente unidos a una conciencia subjetiva de un conjunto particular de normas... Existe una relación recíproca entre la conciencia moral en una sociedad y la percibida existencia de los problemas sociales... Ningún problema social existe para cualquier público a menos que sea definido como un problema social. El elemento subjetivo es inescapable...<sup>164</sup>

---

<sup>164</sup> Cita de 1971, en *Constructing social problems* de Malcom John I. Kituse (1977).



En México el cambio cultural – incluido el de la conciencia moral y la subjetividad – es evidente. En 1990, según Inglehart, un 60% no prefería<sup>165</sup> vecinos homosexuales, para el año 2000 el número había bajado a un 45 por ciento. El país se encuentra a la mitad de la tabla mundial de la encuesta mundial de valores, cuando se compara esta pregunta con los otros ochenta países. Cabe notar que en el 2000 un 34% de los mexicanos no aprobaba tener vecinos con sida, un 68% vecinos drogadictos, un 70% vecinos con registros criminales, un 14% vecinos extranjeros y 15% de otra raza. Pero esto avanza todavía más, ya que el diario Reforma publicó<sup>166</sup> el 15 de enero de 2006 los resultados de 2005: sólo un 30 por ciento de los mexicanos no querría a una persona homosexual como vecino. Bajó en la mitad en sólo 15 años... Vale decir que en España el 16% en el 2000 contestó afirmativamente a la pregunta. No me extrañaría que llegáramos a ese por ciento en menos de quince años...

Otra pregunta confirma esta gran transición cultural: en 1990, el 58% concordaba con que la homosexualidad no era nunca justificable, en el 2000 era el 53 por ciento. El país se encuentra de nuevo a la mitad de la tabla mundial, y también a la mitad del proceso de inversión comentado por Borrillo. Y es que México está a mitad de camino en el proceso de modernización.

Una de las premisas de mi tesis es que el cambio institucional sobre la homofobia ha sido precedido por el cambio en la misma sociedad. No fue hasta el 2001 que el congreso mexicano reformó el artículo primero constitucional prohibiendo toda forma de discriminación, incluida la de por “preferencia”, pero mucho tiempo antes la sociedad misma ya había dado signos de veloz cambio cultural en su aceptación a la diversidad sexual. Los problemas sociales son inscritos en leyes, normas, códigos... y esto contribuye a su permanencia y configuración, o desconfiguración...

---

<sup>165</sup> Encuesta Mundial de Valores, coordinada por Ronald Inglehart. ([www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org))

<sup>166</sup> Reforma. Sección Nacional, página 4.

## 23. La transición a la democracia

El 2 de julio del año 2000 vio no solo el triunfo del primer gobierno federal de otro partido distinto al PRI en 72 años, sino que vio el inicio formal de la política de la última modernidad, cuyo proceso de desarrollo empezó en 1968. Recordemos que la primera modernidad (1776-1968) pensaba en una ciudadanía masiva, uniforme, donde el Estado conduce a la sociedad y le dice qué debe estudiar, qué debe comer, qué espectáculos puede ver... y sobre todo, quien es libre, quien puede votar, quien se puede casar... La segunda modernidad (1960s a la fecha) tiene como premisa a una ciudadanía plural, donde es la sociedad la que conduce al Estado. Pasamos al mismo tiempo de una economía agrícola e industrial a una conocida por varios nombres: post industrial, informacional, en red... La teoría cultural nos habla que estamos en la postmodernidad, Sea el nombre que sea, es claro que ya no vivimos en la sociedad de los 1950s, y la política ha seguido a la sociedad...

A pesar de muchos debates, los principales teóricos afirman que la transición a la democracia en México ha terminado y fue exitosa. Afirma José Woldenberg, ex presidente consejero del Instituto Federal Electoral:

Esta transición desde el autoritarismo a la democracia fue reconocida mayoritariamente hasta que se produjo, en el año 2000, la alternancia en el Poder Ejecutivo... esa alternancia fue posible porque con anterioridad se habían construido las normas, las instituciones, el sistema de partidos y la correlación de fuerzas capaz de propiciarla y procesarla, es decir, porque antes se había desmontado el régimen autoritario y se había edificado uno democrático. Pero, por supuesto, la democracia no es una estación terminal y menos idílica. La democracia carga con su propia agenda de problemas, sobre todo cuando se construye en países tan profundamente desiguales como el nuestro.<sup>167</sup>

Soledad Loaeza, politóloga y profesora investigadora de El Colegio de México comenta:

A México lo veo de manera muy optimista, sobre todo por los últimos 30 años en que ha cambiado una barbaridad. Antes era un país aburrido, se sabía cuánto iba a costar la leche, el dólar, quién

---

<sup>167</sup> *Después de la transición. Gobernabilidad, espacio público y derechos* (Ediciones cal y arena, 2006).  
Página 11.

iba a ser presidente, ese país de certidumbres desapareció... La política ya bajó de los cenáculos y de los grupos restringidos, todo mundo opina, eso para un politólogo es un paraíso. Creo que México ha hecho una transición muy exitosa. Sin embargo seguimos con graves problemas: la inseguridad, la desigualdad, la pobreza, son reales y de largo plazo, problemas que tenemos que resolver. Hay que discutir las soluciones en lugar de las historias personales de los políticos.<sup>168</sup>

Loeza afirma además que muchos miembros de la élite intelectual y política mexicana veían con temor las elecciones del 2000, ya que pensaban que la ciudadanía mexicana no estaba preparada para la democracia, lo mismo que pensaban Porfirio Díaz y Lázaro Cárdenas (quien apoyaba el “fraude patriótico” para impedir el avance de la “reacción”) y los demás presidentes del PRI, hasta Ernesto Zedillo, quien supo respetar el resultado de las urnas en julio del año 2000.

Roger Bartra, antropólogo y profesor emérito de la UNAM afirma:

... pero la dictadura no era perfecta, y se vino abajo mediante un proceso sorprendentemente sencillo: bastó que la ciudadanía emitiese su voto pacíficamente, en elecciones limpias y democráticas... En el país numerosos analistas e intelectuales quedaron pasmados y no supieron si celebrar o deplorar los resultados electorales....<sup>169</sup>

Y es que muchos miembros de esa élite creían ser los príncipes filósofos que el pueblo escuchaba, y que su voz era la voz del pueblo. Muchos de ellos no creían que Labastida hubiera perdido pero prontamente buscaron cobijo en la nueva administración federal o en el gobierno de la Ciudad de México. Posteriormente reencontraron su vocación cortesana en las elecciones del 2006, y fomentaron de nuevo la creencia de que el cambio social dependía solamente de la elección de un presidente, y más si era el que creían correcto. Su actuar bien pudo poner en riesgo la transición, pero algo la misma fuerza que en el 2000 los sorprendió, mostrándolos como superfluos, lo volvió a hacer en el 2006. Roger Bartra de nuevo:

---

<sup>168</sup> Revista Líderes Mexicanos. Marzo de 2007. Página 46.

<sup>169</sup> *Fango sobre la democracia*. Páginas 18, 19 y 20.

La transición democrática estuvo a punto de naufragar durante el proceso electoral de 2006... ¿Qué fue lo que obligó a los políticos a abandonar sus belicosas actitudes y sus peligrosas provocaciones? Los fantasmas que invocaron los políticos fueron sofocados por la insospechada civilidad de una gran parte de la sociedad. La sociedad civil logró amortiguar los agitados temblores de la sociedad política...<sup>170</sup>

La Ciudad de México sufrió mucho de la tensión y el desgaste desatado durante el conflicto post electoral, sin embargo a poco más de cuatro meses de las elecciones se legalizaron las uniones del mismo sexo en Asamblea Legislativa, y no fue todo: en abril se legalizaría el aborto. Sostengo que ambas acciones sucedieron por las mismas causas, pero antes de entrar en detalle debemos ver qué sucedió en México cuando Fox ganó la presidencia.

## 24. Los derechos humanos como puente discursivo

Vicente Fox tenía una agenda que él llamaba “el cambio”, y parte importante de esa agenda es la de derechos humanos. La política pública de derechos humanos empieza con el decreto en 1990 del presidente Carlos Salinas para la creación del Consejo Nacional de Derechos Humanos, que nació ligado al poder ejecutivo, ya que su cabeza era nombrada por el presidente. En 1999 una reforma legislativa posibilita que el titular de la CNDH sea designado por el Senado y que la comisión tenga autonomía en su gestión. José Luis Soberanes es designado presidente de la comisión a partir de esa reforma, y fue reelecto en su cargo a los cinco años. La CNDH solo tiene capacidad de realizar investigaciones y hacer recomendaciones a los distintos niveles de gobierno, aunque no son obligatorias en su observancia.

Con la llegada de la Administración Fox, la política de derechos humanos dejó de ser abandonada a la CNDH ya que el gobierno federal tuvo un rol más asertivo en el tema, lo que cual produjo distintas molestias al presidente de la CNDH.

El gobierno del presidente Fox continuó las negociaciones iniciadas por la administración Zedillo para invitar al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos a tener un acuerdo de cooperación con México. En este se concertaba el establecer una oficina permanente del ACNUDH, y México era el primer país en tiempos de paz en contar con una representación de este tipo.

---

<sup>170</sup> Op cit. Página 9.

Como parte del acuerdo, la Oficina del ACNUDH coordinaría la realización de un diagnóstico sobre la situación de los derechos humanos en México, documento que fue presentado en 2003. Soberanes no apoyó la creación de este diagnóstico, ya que afirmaba la CNDH era por ley la única responsable de hacer esa labor. Podría pensarse que Soberanes defendía un monopolio burocrático, pero a fin de cuentas el país no contaba con un diagnóstico realizado por expertos independientes, y esa fue la intención de este trabajo.

La Oficina del ACNUDH convocó a cuatro expertos nacionales en derechos humanos para coordinar la realización del diagnóstico. El consultor que desarrolló la sección sobre “derechos de los grupos en situación de vulnerabilidad y discriminación” fue el Dr. Sergio Aguayo, de El Colegio de México, un reconocido académico y defensor de los derechos humanos.

Todo buen comunicólogo sabe que las principales noticias se publican en la primera plana, o en las primeras páginas de un diario. Es interesante constatar que el último capítulo del diagnóstico, el séptimo, sea para los grupos discriminados. Vale decir que mujeres e indígenas no fueron incorporados en ese grupo, sino que sí mismos son los capítulos quinto y sexto respectivamente, pero sí es notorio observar que el último grupo que se analiza en el último capítulo del texto es el de “personas con preferencia sexual y de género distinta a la heterosexual”. Quizá lo más singular es que ni siquiera se nombra a esas personas por lo que son, sino por lo que no son. Sería como decir que una mujer es una “no hombre” o un indígena mexicano es un “no blanco”. Es afirmar algo, negándolo... y el acto de negación en el lenguaje habla ya de una posición.

En lo referente a la sección de “personas con preferencia sexual y de género distinta a la heterosexual”, su contenido no deja de asombrar, especialmente por la ausencia del derecho humano al matrimonio civil. La tarea que realizó el consultor fue en 2002, a varios años de empezado el ruidoso debate mundial sobre el derecho de gays y lesbianas a casarse civilmente, para acceder así al derecho número 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y al Pacto de Derecho de Derechos Civiles y Políticos. En el foro de consulta del tema se presentó la solicitud para respetar el derecho al matrimonio civil para todos. Sin embargo en ninguna de sus recomendaciones el diagnóstico habla de respetar ese derecho para gays y lesbianas. En cambio, recomienda que el gobierno mexicano instrumente “reformas legales que mejorarían la situación de esta comunidad: reformas a la Ley General de Salud, del ISSSTE, IMSS y del Trabajo para que las parejas del mismo sexo puedan gozar de las mismas prestaciones y servicios que

aquellas formadas por personas de sexo diferente.” En marzo de 2007, *ya aprobada* la ley de sociedades de convivencia en el Distrito Federal, el Dr. Aguayo publica un artículo en el diario Reforma congratulándose que se aprobara esa ley, pero sigue sin apoyar el acceso al derecho humano número 16 para las “personas con preferencia sexual y de género distinta a la heterosexual”. Pocas semanas después, en el programa de análisis político Primer Plano del Canal 11, el Dr. Aguayo se refirió a los temas que causarán debate próximamente, y puso como ejemplo el que la homosexualidad sea elegida o heredada. Sus compañeros de mesa – la Dra. María Amparo Casar, el Dr. José Antonio Crespo – lo observaron y simplemente no comentaron al respecto. Quizá recordaban un comentario de José Woldenberg en su libro *Después de la transición*.  
Negritas mías:

**¿Cómo llega una persona a ser heterosexual, homosexual o bisexual? No lo sé a ciencia cierta, pero además no importa.**

Lo cierto es que más allá de explicaciones fisiológicas, psicológicas, culturales, sociales o históricas, la diversidad humana está ahí a nuestros ojos, y lo mínimo que puede exigirse es respeto mutuo, tolerancia recíproca... la idea de un mundo a la imagen y semejanza de un solo comportamiento sexual, lo único que puede desatar es tensiones, discriminaciones, marginaciones y agresiones.<sup>171</sup>

En contraste con el diagnóstico elaborado por el Dr. Aguayo y avalado por la primera administración de la oficina en México del ACNUDH, el que presentó la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal en mayo de 2008 (y asistido por la nueva administración de la oficina del ACNUDH) sí incluyó el tema de las uniones del mismo sexo. Hace clara la diferencia entre sociedades de convivencia y matrimonio civil, afirmando que aunque las primeras son un “avance sustantivo”, “no pone en plano de igualdad a las parejas heterosexuales con las homosexuales, pues los derechos que se generan con esta ley son menores a los propiciados por el matrimonio y el concubinato”, reportó la agencia Notiese<sup>172</sup>.

<sup>171</sup>Woldenberg, José. *Después de la transición*. Cal y Arena. México, DF 2006. Página 365.

<sup>172</sup> “Presentan diagnóstico sobre derechos humanos en el Distrito Federal”, Mario Alberto Reyes, 8 de mayo de 2008. [www.notiese.org](http://www.notiese.org)

El diagnóstico nacional fue posteriormente la base principal para realizar el Programa Nacional de Derechos Humanos, primero de su tipo en la historia moderna de México. El Grupo Coordinador de su elaboración fue encabezado por el Maestro Ricardo Sepúlveda, director de la Unidad de Derechos Humanos de la Secretaría de Gobernación.

El Plan Nacional de Derechos Humanos (PNDH) fue muy general en su envergadura, ya que agrupó en cuatro objetivos generales las metas del gobierno federal en temas de derechos humanos, y estas metas luego se desglosaron en objetivos específicos y líneas de acción, todo lo anterior en poco menos de 300 páginas.

Importa recordar que en 1993 el gobierno mexicano adquirió el compromiso en la Conferencia Mundial de Derechos Humanos realizada en Viena de crear un programa de este tipo. El gobierno Zedillo intentó cumplirlo, pero fue hasta la administración Fox que se realiza, por distintas razones.

La administración Fox, como primer gobierno de la alternancia, deseó enfatizar la premisa del “cambio” en su política pública, y los derechos humanos se vuelven elemento principal de esa nueva agenda. Se inserta en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 el respeto a los derechos fundamentales y se crea al interior de Gobernación la Subsecretaría de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos, donde se crea la Unidad de Derechos Humanos a cargo del Maestro Ricardo Sepúlveda, un abogado constitucionalista y en la Secretaría de Relaciones Exteriores se crea la Subsecretaría de Democracia y Derechos Humanos, que estaría a cargo de una reconocida activista en el tema como Mariclaire Acosta. La Presidencia manda publicar el 11 de marzo de 2003 en el Diario Oficial el Acuerdo de Creación de la Comisión de Política Gubernamental en Materia de Derechos Humanos, cuyo secretario técnico sería el Maestro Ricardo Sepúlveda Iguíniz. El Acuerdo especifica además que la Secretaría de Gobernación sería la responsable de la elaboración del PNDH. En diciembre de 2004 la OACNUDH entrega al gobierno mexicano el diagnóstico nacional en el tema, y el presidente Fox fija un plazo de un año para presentar el PNDH.

Vale decir que la administración Fox en su agenda de “cambio” político también incluyó la renovación institucional, en especial siguiendo las demandas sociales levantadas en la misma campaña presidencial del 2000. El mismo PNDH afirma:

... dentro de la Administración Pública Federal se han realizado esfuerzos por mejorar la protección y promoción de los derechos

humanos. Entre otros, se puede mencionar la creación, durante la presente administración, del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, el Consejo Nacional Consultivo para la Integración de las Personas con Discapacidad, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Instituto Nacional de las Mujeres...<sup>173</sup>

Todas estas nuevas instituciones – una de ellas recreación de otra anterior, como el Instituto Nacional Indigenista – fueron producto de un gobierno que llegó con un enorme capital político, pero no solamente ello. El presidente Fox creía en su agenda del cambio institucional, pero además creía en la igualdad. En varios discursos habló en contra de la discriminación, diciendo con todas sus letras conceptos que ningún presidente había osado pronunciar anteriormente, como el de “preferencia sexual”. Y aunque se llegó a hacer chiste popular sobre su manera retórica de incluir la perspectiva de género en su lenguaje, refiriéndose a los “chiquillos y chiquillas”, pocos y pocas pudieron poner en duda que su gobierno aceptó la llegada de todos los relatores de Naciones Unidas en temas de género y derechos humanos sin cortapisas, acción que no han tomado otros gobiernos que se precian de igualitarios, como el de la Cuba de Castro.

El PNDH afirma en su Misión, establecer “las bases de una política de Estado orientada al respecto, promoción y protección de los derechos humanos de todas las personas”; en su Visión dice fundamentarse en “un Estado en el que los derechos humanos sean eje rector de la política nacional sustentada en los principios de universalidad, interdependencia e integralidad”... Todo suena bien, pero cuando aterriza en las estrategias se empieza a desdibujar...

En la “línea estratégica” 1.3.2, que es sobre “diseñar los mecanismos de planeación necesarios que permitan incorporar a las políticas públicas la perspectiva de derechos humanos” tiene como acción “asegurar el principio de no discriminación”. En este apartado aunque afirma que se busca “asegurar que la política pública no discrimine por motivos de origen étnico o nacional, sexo, edad, discapacidad, condición social o económica, condiciones de salud, embarazo, lengua, religión, opiniones, preferencias sexuales, estado civil o cualquier otro”, sin embargo cuando afirma que se busca “considerar la situación especial de grupos de vulnerabilidad”, enuncia muchos distintos menos las personas homosexuales, transexuales...

---

<sup>173</sup> Programa Nacional de Derechos Humanos. Secretaría de Gobernación. México, DF 2004. Página 24.



Posteriormente en la línea estratégica 1.3.3 enuncia el “fortalecer la perspectiva de derechos humanos en las políticas públicas de la Administración Pública Federal en materia de derechos civiles y políticos”.

Estos derechos fueron explícitamente numerados en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de Naciones Unidas, que el gobierno mexicano ratificó (a través del Senado) el 23 de marzo de 1981.

El mismo PNDH afirma que “ha quedado superada ya la postura tradicional de considerar que las obligaciones del Estado sobre estos derechos son obligaciones sólo de respeto o de abstención y se reconoce que el Estado tiene, también, la obligación de garantizar los mismos, mediante la realización de medidas positivas.”

Unos de los derechos civiles que más ha demandado su cumplimiento recientemente gays y lesbianas en todo el mundo son los incluidos en el artículo 23 del Pacto:

1. La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado.
2. Se reconoce el derecho del hombre y de la mujer a contraer matrimonio y a fundar una familia si tienen edad para ello.
3. El matrimonio no podrá celebrarse sin el libre y pleno consentimiento de los contrayentes.
4. Los Estados Partes en el presente Pacto tomarán las medidas apropiadas para asegurar la igualdad de derechos y de responsabilidades de ambos esposos en cuanto al matrimonio, durante el matrimonio y en caso de disolución del mismo. En caso de disolución, se adoptarán disposiciones que aseguren la protección necesaria a los hijos.

El tener una familia y el poder casarse con quien uno desee son derechos civiles que el Estado debe no solo respetar sino promover. Nada en este artículo afirma que los contrayentes tengan que ser heterosexuales o no y como afirma el mismo PNDH:

Una política de Estado en materia de derechos humanos debe considerar este principio desde dos puntos de vista. Con respecto a los particulares, el principio de legalidad consiste en que “lo que no está prohibido está permitido”. Desde la perspectiva de las autoridades y con base en el principio de facultades expresas que

sostiene que sólo lo que les está expresamente concedido es lo que pueden realizar...

El artículo 21 operacionaliza el artículo 16 de la Declaración de Derechos Humanos, el cual afirma que el acceso al matrimonio voluntario es un derecho humano. Recordemos que la Declaración es de 1948 y el Pacto de 1981, lo que quiere decir que la operacionalización tarda en llegar. Analizaremos más del problema del matrimonio un poco más tarde, pero solo vale recordar que el acceso al matrimonio civil es un derecho humano y un derecho civil, y ninguno de los documentos (la Declaración y el Pacto) afirman que sea derecho exclusivo de heterosexuales.

Es más que obligado afirmar que el PNDH en el 1.3.3 nunca se refiere al artículo 21 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos. Trata de muchos otros, pero específicamente jamás toca ese artículo, que vale decirlo que solo es del interés de gays y lesbianas por su ausencia de aplicación bajo su voluntad, sino que en el caso de comunidades indígenas, en ciertas condiciones se obliga a menores de edad (especialmente mujeres) a casarse sin necesariamente su plena voluntad.

Es difícil explicar la confusión conceptual encontrada en la línea estratégica 1.3.5, que busca “fortalecer la perspectiva de derechos humanos en las políticas públicas de la Administración Pública Federal en materia de no discriminación...”

En la justificación afirma: “... la lucha contra la discriminación por motivos de origen racial o étnico, religión o convicciones, discapacidad, edad u orientación sexual se ha convertido en objetivo primordial para el Gobierno de México.” Lo único que llama la atención aquí es la mención de la orientación sexual, sabiendo que este es supuestamente un gobierno conservador, ya que emana del PAN, y los temas de sexualidad – y más si se trata de quienes no son considerados normales por los conservadores - siempre producen problemas.

En el siguiente párrafo sin embargo extraña observar que se cambia “orientación sexual” por “preferencias sexuales”, supongo que pensaron que era lo mismo y solo desearon mostrar amplio vocabulario. Sin embargo, en la legislación mexicana hay varias acepciones para el mismo fenómeno (aunque varios expertos afirmen que son cosas diferentes). La Constitución en su artículo primero habla del derecho a la no discriminación por “preferencias”; posteriormente el artículo primero se reglamenta

con la ley para prevenir y eliminar la discriminación, la cual explícitamente habla de la no discriminación por “orientación sexual”. Posteriormente presenta “líneas de acción generales”. La segunda afirma que busca “promover medidas positivas y compensatorias a favor de las mujeres, personas con discapacidad, niños, niñas, adolescentes, personas adultas mayores y pueblos indígenas”. Interesante que en esta línea de acción general no se incluyen a las personas homosexuales y transexuales, que según la encuesta nacional sobre discriminación (Sedesol, 2006) la mitad de los mexicanos no desearía tenerlos de vecinos.

La línea estratégica 1.3.5 posteriormente aterriza hablando de los derechos humanos de las mujeres (con sus líneas de acción por dependencia), de la igualdad y equidad de género (con sus líneas de acción), de la violencia contra las mujeres (con sus líneas de acción), de los derechos de los pueblos indígenas. También se tratan los derechos de las niñas, niños y adolescentes y se presentan líneas de acción generales y por dependencia. Después se habla de la protección a la población migrante y sus líneas de acción; además se incluye la protección de los refugiados y a los desplazados internos y sus líneas de acción.

La línea estratégica 1.3.6 afirma: “Fortalecer la perspectiva de derechos humanos en las políticas públicas de la Administración Pública Federal relativas a las personas en situación de vulnerabilidad.” Aquí se incluyen las personas adultas mayores (con sus líneas de acción generales y por dependencia), las personas con discapacidad y personas que viven con VIH/SIDA.

Lo más llamativo no es lo que en las líneas 1.3.5 y 1.3.6 dicen, sino lo que no dicen. Michel Foucault afirmaba que quien nombra manda, pero también importa lo que no se nombra, porque al no nombrar se trata de borrar, de afirmar una inexistencia, y el único grupo de personas que no se nombra en estas líneas es el de homosexuales y transexuales.

Gobernación invita a miembros del Congreso, a Secretarías de Estado, a universidades, a organizaciones civiles de derechos humanos y hasta el Sindicato Mexicano de Electricistas a formar parte del Comité de Seguimiento del PNDH. Es interesante notar que no es invitada ninguna organización defensora de los derechos de la diversidad sexual.

El PNDH, como todo programa sexenal, termina su vigencia con la Administración Fox, y el comité de seguimiento deja de operar. Sin embargo, desde tiempo antes de que terminara el sexenio la consistencia de la política de derechos humanos se pierde un poco con los cambios en el gabinete derivados de la llegada del ciclo electoral. Santiago Creel deja Gobernación para buscar la candidatura panista a la presidencia, y también Ricardo Sepúlveda debe dejar la coordinación de la unidad de derechos humanos en el verano del 2005. Llega Carlos Abascal a la Secretaría y la política de derechos humanos no avanza, y retrocede un poco, ya que el nuevo secretario tiene distintas prioridades que posiblemente eran influenciadas por sus convicciones católicas conservadoras personales. Esto se hace visible cuando el Conapred termina su Programa Nacional para Prevenir la Discriminación y ya existe fecha anunciada (2 de mayo de 2005) para que el presidente Fox lo presente en Los Pinos. Rincón Gallardo pensaba que no sería mayor trámite, pero Abascal lo lee y lo regresa al Conapred pidiendo se retiren las acciones del programa que incluían las recomendaciones del diagnóstico de derechos humanos de Naciones Unidas hacia personas no heterosexuales, como reformas las leyes del ISSSTE y el IMSS para darles acceso a la salud a las parejas del mismo sexo. El programa tuvo que editarse y la presentación en Los Pinos ser postergada. Alejandro Brito, director del suplemento Letra S de La Jornada – dedicado a temas de salud y sexualidad - posteriormente afirmó que esta clase de intromisión de un secretario en el trabajo del Conapred demostraba la urgencia de dotar a este organismo de una autonomía que le permita realizar su trabajo “sin cortapisas ni condicionamientos”<sup>174</sup>. El Consejo Nacional para Prevenir y Eliminar la Discriminación vale recordarlo es un organismo descentralizado, pero por ley (la Ley para Eliminar y Prevenir la Discriminación) sectorizado a Gobernación, aunque tenga personalidad jurídica y patrimonio propios. La misma ley (artículo 19) afirma que el Conapred cuenta con autonomía técnica y de gestión y que no está subordinado a autoridad alguna, pero como parece mostrar la intromisión, al entonces secretario Abascal, esta autonomía pareció no importarle.

---

<sup>174</sup> “Cancela Abascal presentación del Plan Nacional contra la Discriminación”, de Mario Alberto Reyes, Agencia Notiese. 29 de abril de 2005.  
[http://www.notiese.org/interior.shtml?sh\\_itm=985caf4c2c699db2e87c1dedea10a693](http://www.notiese.org/interior.shtml?sh_itm=985caf4c2c699db2e87c1dedea10a693)

Otro momento que mostró el mayor carácter conservador de Gobernación con Abascal fue la respuesta que dio al comité organizador de la jornada contra la homofobia: total silencio. El comité envió una carta al presidente Fox en mayo de 2006, solicitando que se decretara el 17 de mayo de cada año como Día Nacional contra la Homofobia, para conmemorar que ese día en 1990 la Organización Mundial de la Salud quitó a la homosexualidad de su catálogo de enfermedades mentales. La Presidencia respondió a la carta, informando que la solicitud había sido enviada a Gobernación para su análisis. La agencia notiese reporta que “la misiva, de tres párrafos, detalla que “más adelante” la dependencia a cargo de Carlos Abascal enviará una respuesta sobre el asunto, de la cual será informado el presidente.”<sup>175</sup> La respuesta sobre el asunto no se conoce que haya sido enviada de regreso al presidente Fox. De hecho el comité tuvo que hacer la misma petición al presidente Calderón en 2007, pero de lo que sucedió lo explicaré más tarde.

Abascal no fue el único alto funcionario con conductas homofóbicas. En febrero de 2006, Miguel Angel Yunes, entonces secretario ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública (hoy director general del ISSSTE) llamó “desviado” al entonces diputado Emilio Chuayffet – quien afirmó que el presidente Fox se había equivocado al poner a un pederasta en su gabinete, tomando como fuente al libro de Lydia Cacho.<sup>176</sup> Vale decir que a Yunes no se le llamó le atención por su forma de expresarse, ni por la Presidencia ni por el Conapred.

En Relaciones Exteriores el cambio de política no fue tan drástico al irse el secretario Castañeda y después la subsecretaria Acosta, ya que muchos de los temas de derechos humanos fueron a ser incluidos en la nueva subsecretaría de temas globales, encabezada por Patricia Olamendi. La subsecretaria Olamendi, una destacada luchadora social por las causas de las mujeres, votó favor en el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas sobre una propuesta de Brasil que buscaba afirmar que los derechos humanos también protegen a personas homosexuales. Los recientes cambios a la legislación

---

<sup>175</sup> “Responde Presidencia a solicitud de oficializar el Día Nacional contra la Homofobia”, Agencia Notiese. 14 de junio de 2006. [http://www.notiese.org/interior.shtml?sh\\_itm=d59b54290af107b1e18ff8470cd19203](http://www.notiese.org/interior.shtml?sh_itm=d59b54290af107b1e18ff8470cd19203)

<sup>176</sup> La Jornada, 17 de febrero de 2006. “Chuayffet: Fox, cínico, debería echar a Yunes; es usted un cobarde, replica éste.” Por Roberto Garduño. <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/17/003n1pol.php>

mexicana (reforma al artículo primero constitucional, y la nueva ley para prevenir la discriminación) permitían que el gobierno mexicano votara así.

De hecho, la página web del PNDH ([www.derechoshumanos.gob.mx](http://www.derechoshumanos.gob.mx)) al empezar el gobierno del presidente Calderón es deshabilitada durante meses, un terrible error de continuidad de gobierno. Otras acciones, como la iniciativa de reforma al código penal (la cual permite la entrada policíaca a domicilios privados sin orden judicial previa) o el intenso uso del ejército en acciones policíacas han dado dudas a los expertos en derechos humanos sobre el compromiso de la nueva administración con éstos.

La política de derechos humanos de la Administración Fox fue - comparada con administraciones anteriores - muy activa, y a menudo polémica por la misma razón. Como reporta el libro, “en los cuatro años de esta Administración, el Ejecutivo Federal ha enviado al Senado, para su ratificación, 38 instrumentos suscritos internacionalmente, de los cuales 31 fueron aprobados. En este período de gobierno, también se ha enviado al Congreso la iniciativa para elevar a rango constitucional el respeto a los derechos humanos y se publicó la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación”. La ley fue aprobada por unanimidad en el Congreso en el 2003, tras ser hábilmente cabildeada por un líder en el tema como Gilberto Rincón Gallardo. La reforma constitucional no ocurrió jamás en el Congreso debido a los torpes conflictos de la Presidencia con el PRD (por el desafuero de López Obrador) y el PRI (escándalo del Pemexgate y el juicio contra Echeverría).

Ricardo Sepúlveda afirma en entrevista que el trabajo en derechos humanos, con todo y sus fallas y vacíos, no fue fácil. “Nos apoyamos más en personas que en instituciones”, así de difícil era el hacer brecha, ya que el Estado mexicano realmente empezó a hacer una política nacional de derechos humanos hasta el sexenio de la administración Fox, y la Secretaría de Gobernación, afirma Sepúlveda, “aprendió en el camino”, ya que su primer responsable, Santiago Creel, no tenía miedo de aprender. El presidente Fox apoyó la creación de la Comisión Intersecretarial y la creación de las nuevas instituciones, como el Conapred, continúa, pero ello no bastó para que todo caminara, ya que hubo quienes no leyeron de la misma forma el espíritu de los tiempos. Un ejemplo de ello fue la redacción y presentación del ya comentado Programa Nacional contra la Discriminación (Pronadis) que elaboró el Conapred pero que debía de revisar el nuevo secretario Carlos Abascal, quien pidió que se le hicieran ajustes en el

tema de diversidad sexual<sup>177</sup>. Otro obstáculo que se encontró es que los partidos políticos, salvo honrosas excepciones de algunos de sus miembros, no entendían o hacían esfuerzos por comprender el tema de los derechos humanos, afirma Sepúlveda. Y uno de ellos fue el PAN, que hasta 2005 creó su consejo de derechos humanos.

## 25. El Conapred

Que un diario como el Reforma – al cual muchos en la izquierda mexicana ven como su enemigo de derecha – pusiera en primera plana la nota de lo dicho por el Cardenal Lozano Barragán en el 48° Congreso Eucarístico en Guadalajara donde compara a mujeres lesbianas con cucarachas<sup>178</sup>, no sólo es algo nuevo sino que revela el surgimiento de un nuevo problema social en México: la homofobia. Sobre esta emergencia (del verbo emerger) detalla Joseph Gusfield<sup>179</sup>: “El dar un nombre a un problema es el reconocer o sugerir una estructura desarrollada para lidiar con éste...” Y cuenta como muchos problemas sociales han desarrollado ocupaciones y facilidades para tratarlos. “Nuevas profesiones y nuevos derechos están continuamente emergiendo, casi en una relación simbiótica.” Nuevos derechos, nuevas profesiones y nuevas instituciones, por ello surge el Conapred.

La creación del Conapred obedece a la aprobación en el Congreso de la “Ley para eliminar y prevenir la discriminación”, que a su vez obedece al trabajo de la comisión ciudadana de estudios sobre la discriminación, grupo *ad hoc* presidido por Gilberto Rincón Gallardo y apoyado por el presidente Vicente Fox. Al terminar un diagnóstico del problema social, la comisión lo entregó al presidente quien envió la iniciativa de ley al Congreso, donde el mismo Rincón Gallardo lo cabildó intensamente. La nueva ley fue aprobada por unanimidad y reglamenta el ya reformado (en 2001) artículo primero constitucional, incluyendo por vez primera en la legislación mexicana federal la prohibición a discriminar por “orientación sexual”. Rincón Gallardo posteriormente sería designado como presidente del Conapred.

Hemos revisado varias acciones que el consejo ha realizado en temas de diversidad sexual, pero con empresas privadas. En el ámbito del sector público ha sido igual de

---

<sup>177</sup> Milenio Diario. 30 de abril de 2006.

<sup>178</sup> Reforma, primera plana. 12 de octubre de 2004. Por Ruano, Silvia.

<sup>179</sup> Gusfield, Joseph R. “Constructing the Ownership of Social Problems”, *Social Problems*, Vol. 36, No. 5 (Diciembre, 1989) Página 2.

relevante. Uno de los casos más sonados fue donde se involucró Ana Teresa Aranda, presidenta del DIF Nacional, una de las panistas más conservadoras.

A fines de 2005, la Asociación Nacional de Grupos de Madres y Padres de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgéneros firmó un acuerdo de conciliación con el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) en el que esta dependencia se compromete a realizar diversas acciones para evitar la discriminación por orientación sexual. En conferencia de prensa se informó que el 27 de octubre, la Asociación interpuso una reclamación ante el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred), pues en el sitio de Internet del DIF aparecía publicada una nota periodística donde se citaban declaraciones homofóbicas de su titular, Ana Teresa Aranda. El Conapred le dio la razón a la asociación.

En casos como el anterior el Conapred ha sido exitoso, pero en otros ha habido gran resistencia, como en 2006 cuando la nueva directora del DIF, Ana Rosa Payán, se negó a disculparse públicamente por haber hecho declaraciones publicadas en el *Reforma*<sup>180</sup> donde afirma que aunque no está para juzgar a nadie no puede aceptar que una pareja del mismo sexo adopte a un niño. “Es ahí donde la verdad, a título personal y también como directora del DIF, me parece que eso sería muy egoísta para un niño... ¿quién nos dice que esos niños quieren tener a dos papás o a dos mamás?” También podría plantearse la pregunta inversa: ¿quién les preguntó que si querían un papá y una mamá? Los expertos en adopción en Estados Unidos y en Europa han encontrado que el sexo de los padres/las madres no importa mientras exista amor en el hogar. La Asociación Pediátrica Americana y el Colegio de Psicólogos de Madrid se han pronunciado a favor de las adopciones por parte de parejas gays, pero la señora Payán hace una pregunta aún más cínica: “... en ninguna parte se contempla que le preguntemos al niños si quiere irse con dos papás o dos mamás...” Entonces, ¿cómo saber si el niño lo aceptaría o no? O... ¿le preguntan en caso de una pareja heterosexual? Sea lo que sea, el Conapred inicio de oficio un procedimiento de reclamación. Afirma el consejo en su revista *Iguales pero diferentes*: “... Payán Cervera... consideró que no era necesario dar una disculpa pública, ya que ella no había discriminado a nadie...”<sup>181</sup> El prejuicio gubernamental se burló no solo de la ciencia, sino de la acción del órgano de mismo gobierno encargado de castigar ese prejuicio. ¿Por qué sucedió eso?

<sup>180</sup> López Mayolo. *Reforma*. 30 de enero de 2006. Nacional, página 14.

<sup>181</sup> Número 8, Octubre-Noviembre 2006. Página 12.



El gobierno de presidente Fox no era un monolito sin fisuras, de hecho ningún gobierno lo es, pero en este caso la llegada de la democracia visibilizó más la diferencia de sus integrantes, tanto que en algunos momentos algunos críticos calificaban su gabinete como uno sin disciplina interna, es decir, donde cada quien hacía lo que mejor le parecía; y quizá Fox lo permitía de forma conciente, ya que el presidente consentía la libertad de opiniones – hasta la contradictorias – dentro de su gobierno. El hecho podría ser una práctica sana como estrategia de deliberación de políticas, pero no como acción de imagen pública, ya que hacía ver al presidente como uno débil y sin capacidad de decisión a momentos. Sin embargo, a pesar de los ataques de la iglesia católica apoyó a su secretario de salud, Julio Frenk, no obstruyendo su campaña nacional contra la homofobia, la primera de su tipo en México, lo mismo que su inserción de la píldora del día siguiente en la canasta básica de salud – a pesar de los deseos del CEN del PAN, dirigido por Manuel Espino. El 2 de marzo de 2004, ProVida, sacerdotes católicos bajo ordenes del Cardenal Norberto Rivera y legisladores panistas respaldado por Espino presentaron un amparo en contra del ingreso en la canasta básica de salud - de la Secretaría de Salud - de la píldora del día después y el condón femenino. El caso llega a la Suprema Corte en octubre de 2005, pero ésta lo regresa a un tribunal menor, donde el 4 de mayo de 2006 desecha en definitiva la demanda, porque para este la nueva norma genera obligaciones para las instituciones de salud, pero no obliga a los particulares. La libertad de elección personal le gana a la imposición de una moral de grupo.

Es quizá aquí donde está la mayor virtud del presidente Fox en la transición: supo ponerse del lado de la ciencia en temas de salud pública. En su sexenio el presupuesto de Censida se multiplicó por diez. Su mismo director, el Dr. Jorge Saavedra, ha sido el único funcionario federal de más alto rango que se conozca hasta ahora abiertamente gay, sin ningún problema, y fue ratificado en su cargo en el gobierno de Calderón – aunque con cierta reticencia del sector más conservador del PAN. Sí, Vicente Fox en muchas ocasiones terminaba sus discursos con un “Dios los bendiga”, pero muchas veces, cuando hablada de discriminación, también incluía a los que la sufrían por “preferencias sexuales”. La experta en la historia del PAN, la Dra. Soledad Loaeza, afirma que Fox no era realmente un panista, sino un foxista<sup>182</sup>. Esa sutil pero poderosa

---

<sup>182</sup> Loaeza, Soledad. “Vicente Fox’s Presidential Style and the new Mexican Presidency”, Harvard University, 2004.

diferencia explica mucho de lo que sucedió en su sexenio, y del impacto de los valores postmateriales en quienes gobiernan México, a casi 40 años de 1968.

## 26. La legalización de las uniones del mismo sexo en la Ciudad de México

Parejas de homosexuales han existido siempre, de forma oculta o abierta. A fines del siglo XIX le costó a Oscar Wilde la cárcel el tener de pareja a un joven aristócrata, pero a fines del siglo XX e inicios del XXI el Reino Unido y otros 20 países o territorios legalizaron las uniones del mismo sexo. ¿Qué produjo ese cambio cultural tan rápidamente? La segunda modernidad desatada en los 1960s y sus valores postmateriales, que hemos empezado a analizar anteriormente.

Aunque los primeros signos de un movimiento por el derecho civil al matrimonio se empezaron a observar en el Estados Unidos de inicios de los 1970s, no fue hasta mediados de los 1990s que el movimiento empezó a ser notorio. En 1995, la Suprema Corte de Hawai sopesaba si legalizar o no el matrimonio civil entre personas del mismo sexo debido a una demanda introducida por varias parejas gays. Y aunque finalmente la corte no lo hizo y aunque el Congreso pasó una iniciativa con el título de Ley para la Defensa de la Familia, entendiendo evidentemente que en su definición de familia las parejas del mismo sexo eran peligrosas y la familia debía ser protegida de estas... el movimiento prosiguió, y se hizo además global. Ya no eran únicamente los políticos tradicionales (el mismo presidente Clinton firmó la “ley de defensa del matrimonio”) los que no apoyaban la idea del matrimonio para quien lo deseara, sino el Vaticano y otras fuerzas conservadoras.

México no se quedó atrás de esta ola que pedía el acceso a un derecho civil, como lo es el matrimonio civil. Sin embargo, debido a estrategia sus proponentes lo llamaron con otro nombre para no atemorizar el *establishment*: sería una sociedad de convivencia, similar al modelo del pacto civil de solidaridad aprobado por el parlamento francés en 1997.

Antes que nada es necesario conocer la genealogía de quienes han elaborado mucha de la política mexicana en temas de diversidad sexual, y quizá no hay mayor semillero de activistas y políticos que Diversa, organización de lucha por los derechos sexuales y reproductivos, que primero fue una asociación civil y luego se convirtió en una Asociación Política Nacional en 1999 (la reforma política de 1996 crea esta nueva

forma) pudiendo dejar de recibir donativos privados por fondos públicos etiquetados por el IFE . Muchos de los cuadros de Diversa pasaron en el 2000 al naciente partido Democracia Social, el cual integró en su plataforma política 2000-2006 la legalización de las parejas del mismo sexo, primera vez que se integraba una propuesta así en la historia de un partido político en México. Sus redactores fueron Jorge Hernández Tinajero, Hernán Gómez y Jorge Javier Romero. Vale recordar que el candidato presidencial de Democracia Social fue Gilberto Rincón Gallardo. Sin embargo la votación del 2000 no le dio posibilidad de sobrevivencia al partido. Sin embargo una candidata a diputada local en la Ciudad de México logra un escaño: Enoé Uranga, la primera diputada abiertamente homosexual en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF). Como el partido desaparece ella se declara independiente, pero cabildea eficazmente y logra encabezar la Comisión de Derechos Humanos de la ALDF.

Ella no es la primera diputada abiertamente homosexual en la historia de México, pero sí en su capital. En 1988, Max Mejía y Claudia Hinojosa (posterior asesora de Uranga) compiten con el PRT a escaños federales. En 1997 es diputada plurinominal por el PRD Patria Jiménez, activista del Clóset de Sor Juana; y en el 2006, ella, como suplente, se convierte en senadora debido a la licencia que pide el senador Demetrio Sodi. Es la primera vez que en el Senado uno de sus integrantes es abiertamente homosexual. En la elección federal del 2006, el ex diputado del Distrito Federal (PRD) David Sánchez Camacho logra un escaño en la Cámara de Diputados.

La iniciativa de sociedades de convivencia produjo mucho debate en la comunidad LGBT de la Ciudad de México, y hasta voces antes calladas y llamadas como de izquierda, como la del escritor Enrique Serna de levantaron en contra hasta de la idea del acceso al matrimonio civil, defendiendo la idea de que la homosexualidad equivalía a rebeldía, por ende no acceso a instituciones de ese tipo. Era extraño leer a Paz Fernández Cueto – católica conservadora - y a Enrique Serna del mismo lado...

Creo que las explicaciones esencialistas en general son las más débiles, sean esencialismos de derecha o de izquierda. Este debate a querido a tomar a temas como rehenes, como el del matrimonio, poniéndolo apellidos, cuando creo no lo tiene. El derecho al matrimonio libre, a casarse (o no casarse) con quien uno quiera, es un derecho humano elemental, y - aunque suene cursi - el amor no de derechas ni de izquierdas. Michael Warner, en *Trouble with Normal* cae precisamente en el atolladero del esencialismo al encerrar a gays y lesbianas en la caja de la anormalidad. En este sentido me gusta mucho el trabajo de Adam Isaiah Green, que busca un estudio post

queer de la sexualidad. Comenta él en *Gay but Not Queer*<sup>183</sup> que aunque la teoría queer ha sido útil en varios sentidos ha caído en un “idealismo textual” que impide el estudio analítico más agudo de lo sexual al borrar sus diferencias. Al negar categorías como gay y heterosexual, la teoría queer oscurece y no ilumina la comprensión de los roles sociales. Aquí comenta como Butler deconstruye, pero nos deja sólo con la deconstrucción. Su trabajo aunque vital es sólo la mitad de camino. Otros trabajos, como el de Diane Richardson en *Desiring Sameness* cierran en lugar de abrir la comprensión porque más que usar categorías analíticas, usan clichés políticos. Prefiero hablar de capitalismo tardío a neoliberalismo, prefiero hablar de gays y lesbianas a queers, porque creo estos y otros sustantivos/categorías nos cierran más posibilidades que las que abren.

Enoé Uranga, fue quien introdujo y promovió la primera iniciativa sobre sociedades de convivencia en 2001. Previsiblemente el PAN y el PVEM – cercanos ambos a la iglesia católica – se posicionaron en contra, sin embargo el caso más interesante fue el del PRD, quien tenía mayoría en la asamblea. Muchos de sus integrantes estaban a favor, sin embargo alguien no tenía la voluntad política de que un cambio así sucediera en la Ciudad de México, y esa persona era el Jefe de Gobierno Andrés Manuel López Obrador.

## 27. La variable López Obrador

Andrés Manuel López Obrador gobernó la Ciudad de México, una ciudad de valores postmateriales, pero él había sido educado con los valores materiales del sureste y además con los valores políticos materiales del priismo tabasqueño y con esos valores gobernó la capital: dar dinero a los adultos mayores, construir el segundo piso del Periférico, hacerse “amigo” del Cardenal Norberto Rivera... pero no permitió que los trabajadores de su gobierno se sindicalizaran, no ordenó el comercio ambulante, no permitió que se ampliaran las causales del aborto legal y no quiso que se aprobaran las sociedades de convivencia... y él fue un gobernante de izquierda que tuvo todo su mandato un congreso con mayoría de su partido. El conservadurismo social puede ser por igual de izquierdas que de derechas, mientras sean izquierdas o derechas con valores

---

<sup>183</sup> *Theory and Society* 31: 521-545, 2002.

materiales, ya que existen otras. Los valores postmateriales de la segunda modernidad son vistos por temor y recelos por las fuerzas políticas de la primera modernidad.

Rodrigo Vera, de la revista *Proceso*<sup>184</sup> (que no es una publicación conservadora) analiza el tema y afirma que “la aspiración presidencial de López Obrador acabó distanciándolo de grupos sociales que en otro tiempo lo apoyaron. Según representantes de estas agrupaciones [LGBT] el ex jefe de gobierno del DF adoptó en ciertos temas las posturas del clero y de la derecha.” El periodista entrevista a varios representantes de agrupaciones de la comunidad LGBT, entre ellos Mario Ortega (presidente en ese momento del Comité Orgullo México A.C., el cual organiza la anual marcha del orgullo en la Ciudad de México), Sergio Alan Villareal (director de Notigay) y a Francisco Javier Lagunes, quien fue coordinador de la Red de Organizaciones por las Sociedades de Convivencia. Los activistas coinciden en su apreciación de la conducta del entonces jefe de gobierno perredista: fue incongruente por su interés político a corto plazo.

Resume Rodrigo Vera:

Desde que López Obrador era jefe de Gobierno del Distrito Federal –sostienen–, tejió alianzas con el alto clero para recibir su apoyo en las próximas elecciones de 2006. A cambio, precisan, bloqueó la iniciativa que pretendía legalizar las llamadas sociedades de convivencia y redujo el presupuesto destinado a prevenir el sida entre la comunidad gay, a la que “sometió a una fuerte represión policiaca”.

Mario Arteaga, presidente de COMAC explica a Vera cómo se mostró la incongruencia en la no aprobación de la ley de sociedades de convivencia. Cito de la entrevista:

“Para sacar la ley de sociedades de convivencia, nuestras organizaciones tenían el apoyo de la fracción perredista en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF). Habíamos acordado sacarla adelante a través de la diputada Enoé Uranga. El mismo López Obrador, en julio de 2002, declaró en una de sus conferencias matutinas que no debía haber temas tabú y que ya bastaba de hipocresías, que los asambleístas ya tenían elementos suficientes para discutir la ley.”

–¿Cuántas organizaciones civiles apoyaban directamente la iniciativa?

–Casi 230. Estaban aglutinadas en la Red de Organizaciones por las Sociedades de Convivencia, un movimiento muy amplio que también contaba con el respaldo de asambleístas del PRI.

---

<sup>184</sup> *Proceso* (México, D.F), número 1516, 20 de noviembre de 2005. Pps. 14-16.

El debate empezó a arreciar a finales de 2003. La iglesia y las organizaciones de derecha, como Pro-Vida, se mostraron preocupadas y comenzaron a protestar. Los ánimos se caldearon. Fue entonces cuando López Obrador juzgó conveniente aliarse con la iglesia. Dio el gran viraje. Empezó a decir que el asunto era muy delicado y que mejor debía someterse a un referéndum. A partir de sus declaraciones, cambió radicalmente la actitud de los legisladores perredistas, quienes dejaron de asistir a las juntas de comisiones. Se plegaron completamente a la postura del jefe de gobierno. Y René Bejarano, entonces líder de la bancada perredista y operador político de Andrés Manuel, de plano nos quitó su apoyo.

– Más allá de las declaraciones de López Obrador, ¿pudieron constatar que éste dio línea a sus asambleístas para no apoyar a las sociedades de convivencia?

– Por supuesto. Está perfectamente comprobado. Yo mismo asistí a una reunión de Bejarano con los asambleístas del PRD. Ahí les dijo que a ver cómo salían del problema, pues el jefe de Gobierno, por cuestiones de cálculo político, no quería que siguieran apoyando una iniciativa que restaba popularidad a su imagen. El entonces secretario de Gobierno, Alejandro Encinas, también sostuvo otro encuentro con los legisladores en el que les repitió lo mismo. La prensa documentó estas reuniones.

El legislador perredista Emilio Serrano, muy cercano a López Obrador, llegó al extremo de organizar un mitin contra la iniciativa. Serrano es dirigente de una organización de personas de la tercera edad. De manera que entregó pancartas a un grupo de ancianos y los puso a protestar en la calle de Donceles, frente al edificio de la Asamblea.

– ¿Supieron de acuerdos entre la jerarquía eclesiástica y López Obrador?

– Uno de los principales denostadores de nuestra iniciativa fue el arzobispo de la Ciudad de México, el cardenal Norberto Rivera Carrera, con quien López Obrador tenía bastante cercanía en ese tiempo, al grado de que el cardenal asistió a la inauguración del segundo piso vial. Y a través de algunos legisladores supimos que enviados del episcopado presionaban en la Asamblea para que no se aprobara la ley. ¿Tuvieron algún acuerdo directo con el jefe de Gobierno? No lo supimos. Pero en los hechos López Obrador se plegó a sus intereses.”

Rodrigo Vera además precisa, para fortalecer la hipótesis de los activistas sobre la cercanía de López Obrador y el Cardenal Rivera Carrera, que el primero le obsequió un terreno de 30 mil metros cuadrados con el fin de ampliar el atrio de la Basílica de Guadalupe. Cito a Vera:

En el “decreto desincorporatorio” –publicado el 8 de abril de 2003 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal–, se estipula que López Obrador cede estos terrenos a la Fundación Plaza Mariana, cuyo presidente es Rivera Carrera.

Tan pronto se hizo el regalo, el PRD capitalino mandó pegar –en postes y paredes de la zona de La Villa– gran cantidad de carteles en los que aparecía la imagen de la Virgen de Guadalupe junto con

la fotografía de López Obrador. El Instituto Federal Electoral los mandó quitar, pues consideró que se hacía proselitismo político.

Finalmente Alan Villareal comenta quizá el peor aspecto de la política de López Obrador hacia las personas homosexuales, ya que su gobierno decidió suprimir una partida presupuestal de 5 millones de pesos, que ya había aprobado la ALDF, para una campaña de prevención del VIH-sida. Villarreal le envió una carta a López Obrador en la que le reclamó su “indiferencia irresponsable” ante el sector lésbico-gay.

Fue una cuestión de dignidad. Nada más. Depositamos nuestra confianza en ese señor, pero nos traicionó. Hay en él una enorme incongruencia, y quería decírselo. Cuando fue jefe de Gobierno, por ejemplo, tuvo oportunidad de cumplir sus promesas, y más bien hizo lo contrario.

Otro momento donde se conoce la actitud de López Obrador hacia la diversidad sexual fue cuando ya no era jefe de gobierno, sino candidato a la presidencia. En la mañana del 22 de noviembre de 2005, José Gutiérrez Vivó entrevistó a López Obrador en su programa de radio:

... JGV: ¿Qué opina usted de la vida? ¿Está usted a favor del aborto?

AMLO: No, yo estoy a favor de la vida, por supuesto, gracias a la vida que nos ha dado tanto. Yo estoy a favor de la vida, estoy a favor de la familia, y creo en particular que la familia mexicana es una institución fundamental, es la institución más importante del país.

JGV: ¿Es usted de izquierda?

AMLO: Yo soy de izquierda.

JGV: ¿Usted cree que es un error de la izquierda haberle dejado la familia a la derecha?

AMLO: Sí. En el discurso, en el debate irse más hacia la colectividad, hacia la comunidad, hacia lo general y no atender la importancia del núcleo familiar, que yo creo que la familia es fundamental, que debemos de mantener la integración de la familia y que el bienestar, el estar bien, depende mucho de la integración de la familia. Ahora, en los temas particulares, tiene que ver aborto...

JGV: Aborto, homosexualismo....

AMLO: Eutanasia, ahora se presentó. ¿Qué opino? Yo creo que

ya tenemos una sociedad lo suficientemente madura y responsable como para preguntarle.

JGV: O sea, ¿usted le preguntaría ahí?

AMLO: Sí. Yo en todos estos casos haría una consulta, un referéndum, un plebiscito. Una de las cosas que voy a hacer llegando a la Presidencia es enviar una iniciativa de Ley para que estos instrumentos se establezca en la Constitución, porque actualmente no están, y que podamos, como lo hacen los países europeos, plantear el problema y pedir la opinión a la gente, no cargar de ideología el asunto.

JGV: En otras palabras, no cargar ustedes con el muertito.

AMLO: Sencillamente yo represento al pueblo, yo voy a escuchar la opinión de la gente, el mejor gobierno es aquel en donde todos participamos, donde todos nos sentimos parte.

JGV: Entonces al final de cuentas...

AMLO: No voy yo a imponer nada.

JGV: O sea, usted desde la Presidencia no impondría homosexuales sí o no, aborto sí o no, etcétera.

AMLO: No, no.

JGV: Usted si la sociedad discute el tema usted haría una pregunta a la sociedad.

AMLO: Preguntaría, facilitaría.

JGV: ¿Quieren que el homosexualismo sea normal? Que dos hombres o dos mujeres puedan criar a un niño. Si el pueblo de México dice sí, va, si dice no, no va, pero usted no compra boletos.

AMLO: Así es. No, sencillamente en la democracia es el pueblo manda, el pueblo decide....<sup>185</sup>

La pregunta que olvidó Gutiérrez Vivó plantear es para qué elegimos un gobernante si no puede decidir nada por sí mismo, o que para “no cargar con el muertito” pone los temas de política social a consulta. Cuando un político no tiene posturas –ni como gobernante ni como candidato - en temas polémicos no es por que no las tenga, sino

<sup>185</sup>[http://www.lupaciudadana.com.mx/SACS/Xstatic/diarios\\_campana/espanol/declaracion.aspx?c=PRD&d=300&kw=homosexuales](http://www.lupaciudadana.com.mx/SACS/Xstatic/diarios_campana/espanol/declaracion.aspx?c=PRD&d=300&kw=homosexuales)



porque no quiere decidir, y eso es quizá lo más peligroso que puede hacer un político, y que puede recibir de un político una ciudadanía. Después de revisar la evidencia empírica disponible, no me extraña que a su retirada, la ALDF haya votado no solo a favor de las sociedades de convivencia, sino de la despenalización del aborto, con pocos meses de diferencia. La nueva legislatura y el nuevo jefe de gobierno se reconocían en su ciudad, y habían votado y firmado la ley, porque la ciudad había votado por ellos. No es casual que las uniones del mismo sexo y el aborto se hayan legalizado en tiempos cercanos en la Ciudad de México: ambos responden a los valores urbanos de una ciudad postmaterial, y sobre todo liberal.

## 28. Sociedades de convivencia y la laicidad de inicios de siglo

El 9 de noviembre de 2006, el día que se aprobaron finalmente las sociedades de convivencia, afuera de la ALDF se encontraron oponentes y proponentes de la ley. Entre los primeros se encontraban miembros de la Asociación Política Nacional Encuentro Social, formada por feligreses de iglesias evangelistas, además de socios de organizaciones cercanas a la iglesia católica como los Caballeros de Colón y de la Red Familia. De los segundos se encontraban miembros de la comunidad LGBT, del partido Alternativa Social Demócrata y del PRD.

Las manifestaciones eran pacíficas, y hasta se tenían turnos para gritar consignas. Los primeros gritaban: ¡Familias normales!, ¡Dios se hizo hombre!, ¡Tú te corrompiste!, ¡México limpio!, ¡No a la pedofilia!, ¡Conoce a la Biblia!, ¡México sin sida!....

Los segundos gritaban: ¡Familias diversas!, ¡Dios me hizo gay!, ¡Derechos e igualdad a esta sociedad!, ¡México laico!, ¡No a Maciel!, ¡Conoce la ley!, ¡México sin odio!...

Mientras dentro de la Asamblea, la iniciativa caminaba. Presentada por Alternativa Social Demócrata, fue además votada a favor por toda la bancada del PRD (que era una bancada diferente a la de las previas legislaturas: fue votada el 2 de julio de 2006, en una elección en la que la corriente Nueva Izquierda gana la mayoría de los escaños. Esa corriente no era tan cercana a López Obrador como otras agrupaciones perredistas, como Nueva Tenochtitlan, dirigida por Bejarano, operador político cercano al candidato presidencial perredista - que no logró ganar la elección federal) menos uno de sus diputados, Samuel Hernández Abarca, quien se abstuvo debido a que era fiel de la

iglesia fundamentalista (de origen mexicano, especialmente de Jalisco) La Luz del Mundo. La ley contó además con los votos del PRI, Convergencia, Nueva Alianza (dividido, pues Gloria Cañizo se abstuvo y Fernando Espino Arévalo votó en contra) y el Partido del Trabajo. El PVEM se abstuvo y solamente votó en contra la bancada (aunque una asambleísta no se presentó) del PAN, la cual argumentaba que la iniciativa no había sido lo suficientemente discutida, aunque llevaba casi seis años en debate. Sin embargo no era secreto que votaba en contra por ser el partido más cercano a los dictados de la iglesia católica.

Es interesante hacer el paralelismo del 24 de abril de 2007, el día que la ALDF votó la despenalización del aborto hubo también manifestantes, pero no hubo consignas, sino hasta las 4 de la tarde cuando los miembros de ProVida y los estudiantes de escuelas católicas se habían ido y dejado sus veladoras, y las mujeres de asociaciones feministas y militantes del PRD y Alternativa gritaban ¡ocho millones de ex comuniones! cuando finalmente se supo que la asamblea había votado a favor. Y es que a diferencia de las sociedades de convivencia, donde el tema polémico era la normalización de la homosexualidad, la jerarquía católica mexicana – e inclusive el Papa Benedicto XVI – estuvo mucho más activa en el debate del aborto. En el primer caso, la jerarquía no convocó a acto público alguno, en el segundo convocó a varias peregrinaciones/marchas. El 16 de marzo el Diario Monitor publica en primera plana: “Las organizaciones contra el aborto anunciaron que cuentan con más de 100 mil integrantes que podrían participar en la caminata y peregrinación que habrá el próximo domingo...” Sin embargo el 23 de abril el periódico Reforma (que no es identificado como un diario de izquierda, como lo es La Jornada) publica en su área de editoriales institucionales titulada Templo Mayor:

...lo más llamativo de este asunto es la poca respuesta que han obtenido las iglesias -no sólo la católica- en su cruzada contra el aborto. Las desangeladas marchas como la de ayer, así como el que no puedan conseguir tan sólo 36 mil firmas para convocar a un referéndum, habla de que las iglesias no están moviendo las masas que se creía. Está difícil que alguien pueda decir que se trata de una pérdida de fe. Más bien parece que los capitalinos tienen claro que al César lo que es del César, y a Dios... ¡nos vemos en misa!...

También es interesante notar que a diferencia de la despenalización del aborto prácticamente no hubo desplegados y cartas de lectores de diarios en contra de la ley de

sociedades de convivencia. Al contrario, hubo el 27 de noviembre un despliegado en El Universal y La Jornada que celebraba la aprobación de la ley de sociedad de convivencia. Lo firmaban miembros del gremio artístico como Diego Luna, Gael García, Alfonso Cuarón, Sabina Berman, Diana Bracho, Felipe Fernández, Paula Astorga... pero también empresarios cercanos al gremio como Federico González Compeán de CIE y Alejandro Ramírez de Cinépolis, además de académicos como Soledad Loaeza y Ricardo Raphael. Es claro que el asunto de las sociedades de convivencia fue mucho menos polémico que el de la despenalización del aborto. ¿Por qué? Creo que porque el aborto es un tema mucho más secreto que la homosexualidad. Con el correr de los años recientes más y más familias, empresas... conocen hijos, hijas, primos, primas, tíos, tías, empleados y empleadas que son abiertamente homosexuales, y eso ha hecho más cercano, humano y menos temible el fenómeno. Discriminar a una persona homosexual cobra así un costo más alto. La verdad ha hecho más libre a la sociedad. Pero el caso es muy distinto con el aborto, ya que es menos probable que una mujer que ha abortado o piense hacerlo lo cuente. El tabú es debido al mayor secreto mucho más brutal en este caso, y por eso causa una respuesta más visceral. La derecha pensó que atacar a la homosexualidad iba a ser fácil, pero no encontraron un tabú tan grande que atacar.

Las iglesias no habían topado con Nerón o Calles, sino con algo más poderoso como afirma Víctor Hugo: una idea cuyo tiempo ha llegado, y esa idea se llama democracia. Joseph Contreras lo escribe muy bien en su artículo "The Missing Pope" en Newsweek:

... En América Latina, un estimado de ocho mil personas dejan diario a la iglesia católica, y de acuerdo a la encuestadora Latinobarómetro, la cifra de personas que se llaman católicas ha caído en 9 por ciento entre 1995 y 2005. El declinar de la iglesia es más evidente en México, que tiene la segunda mayor población católica en el planeta. El estado de Coahuila aprobó las uniones del mismo sexo en enero. Dos meses antes, la Ciudad de México otorgó nuevos derechos a las parejas del mismo sexo, y se espera que despenalice el aborto pronto. Estas medidas podrían alguna vez parecido impensables en una sociedad donde la Virgen de Guadalupe rivaliza con la bandera como símbolo nacional. Pero los políticos de izquierda ya no temen al Vaticano. Bajo Juan Pablo II, los políticos "tenían cierto respeto por la iglesia y una creencia de que no estaba en su interés el buscar pelea" con ésta, hace notar Elio Mansferrer Kan, un historiador de la religión en la Escuela Nacional de Antropología e Historia. "Ahora ellos la vean como un "tigre de papel", como los jueces

en Argentina y Colombia, que han fallado a favor de permitir el aborto el año pasado...<sup>186</sup>

La democracia liberal, esa invención del siglo de las Luces (XVIII), ha sido un reto al poder terrenal de la iglesia católica y eso aún hoy le es difícil de permitir. La Revolución Francesa desató un tsunami histórico que solo hasta ahora la iglesia empieza a comprender. El caso mexicano quizá fue uno de los más difíciles de entender para la iglesia, ya que por principio de cuentas esta no reconoció a la joven nación cuando se independizó de España y no solo eso sino que ex comulgó a los hoy “padres de la Patria”, como Hidalgo y Morelos. El Vaticano no reconoció la independencia mexicana hasta 1836. Mientras crece la secularización en Europa y se empieza a hacer la separación de la Iglesia y el Estado, Roma no desea reconocer lo mismo en México desaprobando la Constitución de 1857, acción que desataría la Guerra de Reforma. La constitución era sacrílega para Roma ya que permitía la libertad de creencias; después de tres siglos de regir las conciencias durante el virreinato, la iglesia no podía imaginar el existir de otra manera. El mismo Pío IX condena al congreso constituyente de 1856. Y ni siquiera durante la época del segundo imperio el Vaticano entendió lo que era México, ya que negó apoyo a la emperatriz Carlota cuando Maximiliano fue apresado por las fuerzas de la República, afirmando que él era un liberal. El liberalismo (y su hija la democracia) era el monstruo que Roma buscaba matar. Es muy interesante la lectura que hace Lord Acton, uno de los mejores historiadores de Gran Bretaña, del rol de la iglesia católica en el México de este momento, de hecho escribió una conferencia al respecto que El Colegio de México publicó. Enrique Krauze retoma su posición, y considera con él que la jerarquía católica no supo leer los signos de los tiempos<sup>187</sup> en México, y no pudo adaptarse a las fuerzas modernizadoras, como pudo hacerlo en mayor medida en Europa. De hecho, muchos de los obispos del siglo XIX literalmente odiaban a la sociedad mexicana, a la cual veían como decadente, como muestran los escritos del obispo Clemente de Jesús Murguía... Generalmente a la iglesia católica le preocupaba más preservar sus intereses, que apoyar los de los fieles. Por ejemplo, la propia jerarquía católica romana y mexicana abandonó a los suyos, a los cristeros, cuando negoció secretamente con el gobierno mexicano la apertura de los templos. No es casual que el cardenal Lozano Barragán desprecie a las mujeres homosexuales y las

---

<sup>186</sup> Contreras, Joseph. Newsweek, Edición internacional, 16 de abril de 2007.

<http://www.msnbc.msn.com/id/17997101/site/newsweek/>

<sup>187</sup> Conferencia en El Colegio Nacional llamada “La anacronía del clero”, 22 de marzo de 2007.

compare con cucarachas, en el Congreso Eucarístico en Guadalajara. El poder de un *statu quo* le interesa a Roma más que la sociedad, y no sólo en México. Gregorio XVI reprueba que los católicos polacos luchan por su libertad contra los rusos a mediados del siglo XIX. El patrón se repite: La jerarquía no limita la esfera de su influencia. Como afirmó Fernando Savater, las religiones están para decir que es pecado, y los legisladores están para afirmar que es delito, pero las primeras frecuentemente no hacen la diferencia<sup>188</sup>. Si el proyecto de ley no le parece no solo lo desaprueba como cualquier otra organización, sino que apela entonces a su poder divino pidiendo el castigo de Dios contra los legisladores y ataca las instituciones democráticas llamando a la desobediencia civil por parte de sus fieles. Quizá por eso no extraña que el Cardenal Norberto Rivera haya sido llamado a consultas a Roma a inicios de mayo de 2007. Días después de que su vocero, Hugo Valdemar, hubiera anunciado la excomunión de los legisladores que votaron a favor de la despenalización del aborto y del Jefe de Gobierno (Marcelo Ebrard) por haber firmado la nueva ley, regresa del Vaticano y afirma que él jamás ha excomulgado a nadie. De hecho afirma que la despenalización del aborto “no es el final del mundo”...

Sobre las razones del crecimiento del postmaterialismo secular, sugiere el historiador Ilán Semo en un artículo del 25 de febrero de 2006 publicado en el diario La Jornada:

En el año 2000, el Partido Acción Nacional, de inspiración católica, llegó a la Presidencia de la República. El Estado secular, heredero de aquel viejo conflicto, no parece haber sufrido grandes descalabros, a pesar del clericalismo de un Abascal o del ritualismo de Vicente Fox. La tradición del laicismo se preserva no por los golpes de pecho de los partidos de oposición sino porque la sociedad la preserva... ¿Cómo explicar este cambio sino como un giro de la sociedad en su conjunto? Tal vez nos encontramos frente al umbral de una sociedad postsecular. Ahí donde la separación entre el Estado y la Iglesia se ha convertido simplemente en una diferenciación, en una relación de subalteridad. El Estado no ve en la Iglesia a un enemigo, y viceversa, la Iglesia no ve en el Estado a un enemigo. Claro, falta un largo trecho....

Roberto Blancarte, experto en laicismo y director del Centro de Estudios Sociológicos del Colmex, escribió sobre la pertinencia de legalizar las uniones del mismo sexo y el rol de la iglesia católica:

---

<sup>188</sup> Milenio Diario, 12 de abril de 2007. <http://www.milenio.com/mexico/milenio/nota.asp?id=499310>

Hay en México muchísimas familias (una tercera parte del total) que no tienen una estructura tradicional nuclear, sino que son extensos, compuestos o formados por personas sin parentesco legalmente reconocido. Y funcionan muy bien, con la ayuda de abuelitas, abuelitos, hermanos, tíos, tías, etcétera. Una quinta parte de los hogares mexicanos está encabezado por una mujer. Y no por ser monoparentales se les debe negar el título de familia. Más allá de estas definiciones, existe además una cuestión central en este debate. La Santa Sede y la jerarquía católica tienen ciertamente todo el derecho a expresar su opinión acerca de las uniones entre personas homosexuales. A lo que no tienen derecho es a imponer su visión doctrinal a aquellos católicos o de otra religión que no comparten dicha perspectiva... Para el Estado no puede haber motivaciones religiosas a la hora de reglamentar el interés público ni razones para negarle sus derechos a los homosexuales, aunque sean minoría sexual.<sup>189</sup>

La aprobación de las sociedades de convivencia en el DF y de los pactos de solidaridad civil en Coahuila ocurrió, y sin duda no fue el final de mundo. Salió en los medios algunos días, y luego se olvidó, igual como ha sucedido en España o Canadá. Algo poderoso ocurrió: lo anormal se ha vuelto poco a poco normal. La agencia Notiese<sup>190</sup> investigó después de casi tres meses de la entrada en vigor de las nuevas leyes qué había ocurrido. Haciendo uso del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal encontró que 89 parejas habían usado la ley de sociedades de convivencia. Cito:

El rango de edad de los convivientes oscila entre los 18 y 80 años, dato en el que se ubican 15 adultos mayores. Entre las parejas hay 83 del mismo sexo, 35 son de mujeres y 48 de hombres, así como seis uniones de heterosexuales. Asimismo, seis extranjeros han legalizado su relación con mexicanos....En Coyoacán se han concretado 16 uniones, 14 en Cuauhtémoc, 12 en Iztapalapa, 11 en Benito Juárez, siete en Iztacalco y Tlalpan, cinco en Gustavo A. Madero, cuatro en Venustiano Carranza y Miguel Hidalgo, tres en Álvaro Obregón, dos en Magdalena Contreras y Xochimilco, una en Tláhuac y Azcapotzalco, así como ninguna en Cuajimalpa y Milpa Alta. De éstas, solamente una sociedad de convivencia se ha disuelto en la Venustiano Carranza.

<sup>189</sup> *Entre la fe y el poder. Política y religión en México*. Grijalbo, México, D.F. 2005. Página 305.

<sup>190</sup> Por Christian Rea Tizcareño, publicado el 13 de junio de 2007. [http://www.notiese.org/interior.shtml?sh\\_itm=3e11e98c5d309cd06253d04aefbe6dd8](http://www.notiese.org/interior.shtml?sh_itm=3e11e98c5d309cd06253d04aefbe6dd8)

Según el Archivo General de Notarías de la Consejería Jurídica del DF, hasta el 1 de junio, casi 42 por ciento de los convivientes eran mujeres, 58 por ciento varones y las parejas del mismo sexo representaban el 94 por ciento de todas las uniones consumadas bajo este nuevo régimen legal.

En el caso de las uniones en Coahuila, se realizaron:

... 25 Pactos Civiles de Solidaridad (PACS), 24 entre personas del mismo sexo y uno entre heterosexuales, de acuerdo a los datos que proporcionó la Dirección del Registro Civil del estado, por medio de una respuesta a una solicitud de información. Además, han llegado a Coahuila 18 parejas de otras entidades de la República a firmar un PACS, principalmente de Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas. Asimismo, se han efectuado tres PACS entre un mexicano y una persona de otro país, así como uno entre extranjeros. En Saltillo, la capital del estado, se han realizado 17 PACS, dos en Torreón, dos en Arteaga y uno en los municipios de Acuña, Matamoros, Parras y Piedras Negras. Hasta la fecha no se registra ninguna disolución del PACS y sólo una persona de la tercera edad se ha convertido en compañero civil.

Importa mucho recordar que a diferencia del Distrito Federal, el congreso de Coahuila modificó el Código Civil, permitiendo así que al realizar un pacto civil de solidaridad sí se cambie el estado civil de los contrayentes, y si el pacto federal funciona como la hecho, es probable que ese estado civil tenga que ser reconocido por otros Estados, seguramente en caso de un posible juicio.

Estas nuevas leyes son “experimentos de la vida”, como los llamaría John Stuart Mill, y como experimentos que son es difícil afirmar que la legalización de la iniciativa de debió solo a una persona o grupo. Algunos actores fueron claves, como Enoé Uranga, el partido Alternativa Social Demócrata (especialmente Jesús Robles, su presidente en el DF), Víctor Hugo Círigo (líder del PRD en la Asamblea) y Alejandro Encinas, jefe de gobierno que firma y publica la nueva ley, pero la aprobación fue fruto de la acción colectiva un movimiento social sin un líder. Era como un enjambre, que durante años existió, hasta lograr su objetivo. Quizá ese liderazgo no era necesario, como hace sentir Alberto Melucci: “La apertura del sistema político, y su capacidad de respuesta, despejan el camino y posibilitan la acción colectiva...”<sup>191</sup>

---

<sup>191</sup> *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. Colmex, México. D.F, 2002, página 105.

## 29. ¿Por qué suceden ahora las uniones legales del mismo sexo?

El matrimonio es un derecho humano, un contrato, una institución social que ha cambiado mucho a lo largo de la historia. Anteriormente los hijos necesitan el permiso del padre (el de la madre no contaba tanto) para poder casarse. Todavía en México es difícil que una persona judía se case con una no judía debido a la presión familiar y comunitaria, y el caso no es muy distinto en otras religiones. El matrimonio interracial nunca fue prohibido legalmente en México, pero en el Bajío era común hasta después de la Revolución casarse entre primos, para no “cruzarse con indios”. Aunque como vimos en el primer capítulo, durante el virreinato si hubo disposiciones oficiales que no permitían el matrimonio entre milicianos y mujeres de distinto nivel social.

En el mundo, hasta mediados del siglo XX, muchos países tenían leyes que prohibían el matrimonio interracial, pero todo empezó a cambiar a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, con la derrota alemana. El régimen nazi tenía legislación que impedía a judíos a casarse con no judíos, por lo que otras leyes semejantes empezaron a perder legitimidad. En 1948 la Asamblea General de Naciones Unidas unánimemente adoptó la Declaración Universal de Derechos Humanos, la cual proclama el “derecho al matrimonio”. Ese mismo año, California, a través de su Suprema Corte, es el primer estado que abole la prohibición del matrimonio interracial. “La esencia del derecho al matrimonio”, se declara en el juicio de Perez contra Sharp, “es la libertad de unirse en matrimonio con la persona de la propio elección.” En 1967, la Suprema Corte de Estados Unidos realiza lo mismo a nivel federal con el juicio de Loving contra Virginia. Declara que “la libertad de matrimonio ha sido largamente reconocida como uno de los derechos personales vitales, esencial para la ordenada búsqueda de la felicidad...” También reconoció que la prohibición del matrimonio interracial estaba “diseñada para mantener la Supremacía Blanca”. Quizá con este contexto, no sería tan extraño que una decisión futura de la Suprema Corte de Estados o México declare algo semejante, afirmando que la prohibición del matrimonio del mismo sexo estaba diseñada para mantener la Supremacía Heterosexual....

En 2003, la Suprema Corte de Massachussets construyó en base a estos precedentes su argumento para otorgar las parejas del mismo sexo. “En este caso, como en Perez y Living, un estatuto arrebató a los individuos el acceso a una institución de un significado legal, personal y social fundamental – la institución del matrimonio – debido



a una sola causa: el color de la piel en Perez y Loving, orientación sexual aquí. Como sucedió en Perez y Living, la historia debe dar espacio a una mayor comprensión de la lacerante cualidad de la discriminación.”<sup>192</sup>

Otra variable que ha contribuido a que las uniones del mismo sexo sucedan es la constante evolución del matrimonio civil en México. Empieza en 1859, con las leyes de Reforma, siendo un contrato indisoluble, de interés público y con dos fines: la ayuda mutua y la procreación. En 1914, con Carranza, entra la posibilidad del divorcio. En 1928 se borra la distinción, en el Código Civil, entre hijos legítimos y naturales, suprimiendo así la premisa de que el matrimonio es la única forma moral de establecer una familia y que permite crezca la noción de concubinato. En 1974 se establece el derecho a decidir sobre la procreación, que ya en el 2000 llevará a la supresión de la procreación como un fin esencial del matrimonio en el Código Civil Federal.

Aunque no comparto sus posiciones – y soluciones - naturalistas y antidemocráticas, el Dr. Jorge Adame Goddard<sup>193</sup>, autor de *El matrimonio civil en México (1859-2000)* tiene un buen diagnóstico sobre la evolución del matrimonio civil en México. El cree que el matrimonio ya no puede tener un interés público, porque ya no tiene como fin esencial la procreación. El punto con el que concuerdo con él, aunque él se lamenta es el siguiente:

Esta evolución que cambia fundamentalmente el concepto del matrimonio y de la familia se da en un espacio de tiempo muy reducido, de apenas 142 años (1859-2000). Pudo ser posible gracias a que se introdujo la idea de que el matrimonio es, como dice el artículo 130 constitucional, un acto jurídico cuya naturaleza y efectos los definen las leyes. Estas son expresión de la voluntad política, que es algo siempre cambiante de acuerdo con los intereses del momento y equilibrios del poder.

Adame posteriormente lamenta que los legisladores “inútilmente tratan de encontrar la naturaleza del matrimonio”. Yo quitaría “naturaleza” y pondría definición, y en lugar de lamentarlo lo festejo, porque eso significa que la democracia funciona: la ley se adapta a las necesidades de los tiempos. No es el ser humano es que se adapta a las definiciones “naturales”, claro definidas por algún grupo humano. Es la discusión, el debate, la construcción argumentativa entre los representantes electos de la sociedad la que define los consensos del momento, y eso es sobre trata la democracia, aunque algunos lo

<sup>192</sup> Este caso se llamó Goodbridge contra el Departamento de Salud Pública.

<sup>193</sup> <http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=1362>

lamenten. El libro de Dr. Adame<sup>194</sup>, que tiene posiciones jurídicas más cercanas a la religión que a la ciencia, fue patrocinado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM (del cual es investigador de tiempo completo, y al cual el CONACYT reconoce como investigador clase 3, la clasificación más alta del Sistema Nacional de Investigadores) que es financiado por los impuestos de los ciudadanos, mediados a través del gasto que es decidido por las y los legisladores. Vale comentar que el Dr. Adame participó en febrero de 2008 en el Congreso Internacional de la Familia, organizado por el gobierno panista de Jalisco (al que acudió como expositora Margarita Zavala, la esposa del presidente Calderón), y donde se quiso defender el concepto de “familia natural”, como único modelo familiar humano, y olvidando la enorme evidencia de la historia, la antropología... de que modelos de familias, hay muchos.

### 30. El error de la clase política mexicana al no comprender el postmaterialismo

Hemos hablado de como el PRI creó un Estado moderno, pero fundamentado en la noción de una Revolución monocromática, donde todos debían pensar igual, en especial en lo que dijera el Presidente de turno. Sin embargo, el partido de la revolución estática no fue el único en no entender la verdadera revolución social que se desató a partir de los 1960s. Fue la segunda modernidad, basada en la diversidad urbana, la que hizo que la transición a la democracia se diera y que el PRI perdiera la presidencia en el 2000 y el 2006. Pero los otros dos partidos no están muy atrás en su falta de comprensión de las crecientes necesidades postmateriales de la población mexicana, y eso se debe a que ninguno de los grandes partidos mexicanos es realmente liberal. Los tres buscan dirigir la acción colectiva, ya sea en el modelo clientelar priista-perredista o el nulo debate en de asuntos de “doctrina” para los panistas – que proviene de su cercanía al catolicismo conservador. El fundamento compartido es el miedo al pensamiento crítico libre: debatir es tabú, el elitismo es la regla y hay complot si alguien no comparte el proyecto en turno. Aunque a los tres partidos a inicios del siglo XXI se les podría en general calificar como democráticos, sin embargo sería difícil llamarlos liberales, ya que por lo contrario, parecen ser realmente conservadores en sus usos y costumbres.

---

<sup>194</sup> <http://www.juridicas.unam.mx/invest/directorio/investigador.htm?p=jag>

De nuevo Aron nos ayuda a entender este contexto, ya que él – como Tocqueville y Hayek afirma – es demócrata porque es liberal, y no a la inversa. Para explicarlo cita al economista austriaco Friedrich Hayek:

La igualdad ante la ley conduce a la reivindicación de que todos los hombres tomen parte igual para determinar la ley. Tal es el punto de unión entre el liberalismo tradicional y el movimiento democrático. No obstante, no por ello dejan de tener otra preocupación esencial. El liberalismo... se preocupa por sobre todo por limitar el poder de coerción que posee cualquier gobierno, ya sea democrático o no, mientras que el demócrata dogmático únicamente reconoce un solo límite al gobierno: la opinión corriente de la mayoría.<sup>195</sup>

La opinión corriente de la mayoría durante mucho tiempo la tradujo la élite mexicana como una opinión conformista y no educada, y por lo tanto que debía ser dirigida. Como dice Tocqueville en *El Antiguo Régimen y la Revolución*, “los déspotas no niegan que la libertad sea excelente; pero la desean sólo para ellos mismos, y afirman que los demás son indignos de ella.”<sup>196</sup> Por ello, aunque mientras el 59% de la población mexicana puede estar a favor de la legalización del aborto y la mayor parte de quienes son menores de 30 años acepta a personas homosexuales<sup>197</sup>, los partidos políticos siguen siendo disonantes al respecto.

El Partido Acción Nacional nunca ha gobernado la capital mexicana. Debería ser más cuidadoso votando en contra de que la población de una sociedad liberal, como es la de la Ciudad de México, porque podría seguir siendo la eterna oposición. Lo anterior porque el PAN votó el 9 de noviembre de 2006 contra las sociedades de convivencia, alegando que no era una postura homofóbica, sin embargo esta postura suena extraña comparándola con sus pares conservadores en otras partes de Occidente. Partidos conservadores de Occidente ya se han dado cuenta que como decía Tocqueville, luchar contra la libertad es como luchar contra Dios. El presidente George W. Bush, aunque ha afirmado estar en contra del matrimonio del mismo sexo, ha dado su apoyo a las uniones civiles. Jacques Chirac firmó una ley autorizando las uniones civiles en Francia y hasta el conservador diario *El Mercurio*, se ha declarado a favor de esta figura legal en

---

<sup>195</sup> Hayek, Friedrich. *Camino de Servidumbre*, página 103

<sup>196</sup> Página XI.

<sup>197</sup> Encuestas de Consulta Mitofsky, octubre de 2005 y enero de 2007. <http://www.consulta.com.mx>

el debate que ocurre en Chile. Pero el caso más interesante es el de David Cameron, candidato del Partido Conservador del Reino Unido para la elección de 2007, quien está a favor de subir las ya aprobadas (por Tony Blair) uniones civiles al estatus de matrimonio civil. Cameron, como político inteligente, sabe que no puede regalarla a la izquierda las banderas que la sociedad británica ya apoya. El pragmatismo británico se impone, y el PAN debería aprender de él, porque de lo contrario trabaja para sus oponentes.

En marzo de 2007 se dio a conocer el reporte<sup>198</sup> del Pew Research Center – prestigiado por sus encuestas – sobre el cambio de valores sociales en los pasados 10 años. Andrew Sullivan analiza el reporte y comenta en su blog:

“Es un diagnóstico devastador de la estrategia Bush-Rove para el conservadurismo y el Partido Republicano. Ellos pueden haber creado la generación Demócrata más leal desde el New Deal en la población menor de 25 años. Vean los resultados. La identificación partidaria es ahora 50 por ciento demócrata y 35 por ciento republicana.... La intensidad religiosa está cayendo, la aceptación a las personas gays está aumentando. La generación más joven es la más secular de todas... La igualdad y libertad de las mujeres son valores ampliamente populares entre todos los grupos, incluyendo los republicanos, y más fuertemente entre la juventud. Desde que Bush ha sido presidente, ha habido un agudo declive en la cifra de estadounidenses que apoyan “los antiguos valores sobre la familia y el matrimonio”. En los últimos 10 años, la oposición al matrimonio gay a caído 10 puntos y el apoyo ha subido 10 puntos... Parece que Karl Rove ha caminado un largo trecho para asegurar una mayoría permanente en la política americana... para los liberales y demócratas.<sup>199</sup>

El PAN no ha gobernado la capital mexicana, pero sí tuvo la mayoría del Congreso de Nuevo León, uno de los estados más ricos, urbanos e industrializados del país. Estado cada vez más postmaterialista, fronterizo con Estados Unidos, cuna de grandes empresas globales como Cementos Mexicanos y del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, el más grande sistema de universidades privadas - que es además laico. Sin embargo, el Partido Acción Nacional tuvo a fines del 2007 una demostración de política de la primera modernidad, y quizá premodernidad, al querer definir algo que está cambiando velozmente a inicios del siglo XXI: la familia.

<sup>198</sup> El reporte se puede bajar de la red en <http://people-press.org/reports/pdf/312.pdf>

<sup>199</sup> [http://andrewsullivan.theatlantic.com/the\\_daily\\_dish/2007/03/karl\\_rovers\\_perm.html](http://andrewsullivan.theatlantic.com/the_daily_dish/2007/03/karl_rovers_perm.html)

La fracción del PAN en el Congreso de Nuevo León – la mayoritaria – aprobó la Ley de Familia en la madrugada del sábado 22 de diciembre, y definía a la “familia” como la nuclear, la de padre, madre e hijos. Así cuando el Gobierno del Estado tuviera que realizar políticas de atención a la familia, no podría incluir a madre o padres solteros o viudos, abuelos y abuelas con nietos (casos comunes con la migración a Estados Unidos) ni a parejas del mismo sexo. Uno de los artículos de la nueva ley contemplaba crear el Instituto Estatal de la Familia, que operaría paralelamente al DIF.

La ley de la familia había recibido apoyo de la jerarquía católica de Nuevo León, en especial de su nuevo Cardenal, Francisco Robles y de la Legión de Cristo (cercana a la clase alta regia), además de líderes de la comunidad evangélica y de organizaciones filo católicas como Familia Mundial, CIMAC, FAME, Ancifem, A Favor de lo Mejor y Vifac<sup>200</sup>. Las voces que se levantaron en contra fueron desde de la directora del Instituto Estatal de la Mujer hasta de editorialistas de El Norte y organizaciones de la diversidad sexual.

Sin embargo, a pesar del apoyo de los más poderosos miembros de la élite empresarial y religiosa de Nuevo León, el Gobernador Natividad González Parás – del PRI - la vetó y la reenvió al Congreso, ya que él afirmó, no era una ley suficientemente consensada. Una informante del alto nivel del gobierno federal que me pidió anonimato me comentó el viernes 21 de diciembre que Germán Martínez, el nuevo Presidente del PAN en ese entonces, había cabildeado con los diputados de su partido para que no pasarán esa ley. La realidad mostró que su esfuerzo no fructificó.

La ley de familia de Nuevo León y la ley de sociedades de convivencia representan los dos polos de un debate sobre el tipo de sociedad que se busca sea la que regule la vida familiar: una conservadora o una liberal.

Juan Pardinás, comenta la irracionalidad de la primera postura, al mostrar como la dinámica familiar es todo menos... conservadora. En 1948, reflexiona, el caricaturista Gabriel Vargas creó la historieta de *La Familia Burrón*, ejemplo de la familia mexicana urbana de la primera modernidad: mujer y hombre casados, ella ama de casa, el empleado de un pequeño negocio, y dos hijos y una hija. Según el INEGI, en 1950 hubieron 849 divorcios en la Ciudad de México, uno por cada 25 matrimonios. En el 2004 fueron uno por cada seis matrimonios.<sup>201</sup>

---

<sup>200</sup> “Piden conocer iniciativa antes de hacer críticas”, por Jessica Castañeda. El Norte, 14 de diciembre de 2007.

<sup>201</sup> “La urbe multifamiliar”. Revista Chilango, febrero 2008, página 29.

La sociedad mexicana ha cambiado mucho desde 1948. La migración, el acceso al trabajo por las mujeres, el fin de los hijos ilegítimos, las parejas casadas que usan nuevos métodos científicos y sociales para tener hijos, las parejas del mismo sexo que se niegan a vivir en la sombra... Y poco a poco los legisladores al adaptado el derecho a los nuevos tiempos como recordaba con pesar el conservador Dr. Adame, pero también los conservadores miembros de la Real Academia de la Lengua Española han hecho lo mismo con el lenguaje. Dice Pardinás: “El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española nos ofrece una definición ambigua y flexible de la palabra “familia”: Grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas...”

Sin embargo a esa ambigüedad, a esa flexibilidad, en concreto, a esa libertad, le temen muchos que quieren decidir a nombre de los demás si el Estado merece reconocerles derechos, o no. Ante el temor de que Nuevo León siga transitando hacia una sociedad postmaterial, los diputados panistas aprobaron, afirma Pardinás, “una ley que intenta definir la indefinible”:

La familia es una institución de carácter natural reconocida por la ley (...) en términos del Código Civil del Estado. La familia se caracteriza por la relación íntima, duradera y solidaria de sus integrantes, quienes comparten sus, costumbres y valores en forma estable.

Lo que los diputados no divulgaron -especialmente la diputada Norma Robles - pero la prensa se enteró, es que habían tomado esa definición de la Carta de los Derechos de la Familia, escrita por el Papa Juan Pablo II en 1983. Pero el método de “copiar y pegar” fue demasiado burdo para no ser conocido.

Juan Pardinás comenta:

Las instituciones de carácter natural no existen... son obra y gracia de la voluntad humana. La familia es una institución social producto de nuestras necesidades de seguridad, afecto y convivencia. Además, la redacción de la ley implica que cualquier relación de convivencia que no esté en el Código Civil no se le puede considerar una familia. Los diputados regios se asumen con la autoridad para definir si nuestros lazos afectivos constituyen o no una institución familiar. No tengo idea si los legisladores panistas tienen hermanos o no, pero asumir que los integrantes de una familia comparten sus usos, costumbres y valores en forma estable sólo puede caber en la mente de un hijo único.... La frustrada Ley de la Familia de Nuevo León buscaba impedir cambios jurídicos que permitan las uniones gay.

Sería recomendable que el PAN acepte que vive en un país cada vez más plural, secular y postmaterial, y un país donde 8 de cada 10 electores tienen menos de 30 años. Si el PAN sigue empeñado en posicionarse como Papá Gobierno, diciéndole a la ciudadanía si puede o no casarse con quien quiera, si pueden o no las mujeres proteger su salud y vida teniendo que abortar de forma clandestina o en un sanatorio legal, si sigue confundiendo partido con iglesia, política con fe.

Y a la inversa, quizá a López Obrador (y al PRD en especial) le costó la Presidencia de la República no haber sido más congruente con los valores postmaterialistas que han crecido no solo en la Ciudad de México, sino en todo el país. Braulio Peralta, prestigiado editor – abiertamente gay – comenta sobre ello en una entrevista, en el marco de la presentación de su libro (*Los nombres del arco iris*) durante el festival cultural Diversciudad en Monterrey, sí en la capital de Nuevo León, una ciudad cada vez más cosmopolita, con todo y ser un enclave de la Legión de Cristo.

¿Crees que el llamado “voto rosa” influyó el 2 de julio?

Sin duda. Después de que López Obrador, junto con René Bejarano, le dijo No a la Ley de sociedades de convivencia, esos votos se fueron a Patricia Mercado. Si el PRD hubiera aceptado la Ley de sociedades de convivencia, Andrés Manuel estaría sentado en el trono como presidente legítimo.<sup>202</sup>

El PRD no solo no apoyó la ley de sociedades de convivencia en la capital, sino que tampoco lo hizo en Coahuila – cuando en ambas entidades sí lo hizo en un oportuno viraje el PRI. Retomando el argumento de Peralta, la candidata presidencial Patricia Mercado (de Alternativa Social Demócrata) ha sido la primera y única que en un debate televisivo presidencial (25 de abril de 2006) abogó por la legalización de las parejas del mismo sexo. Seguramente muchos gays y lesbianas que vieron eso por televisión no lo olvidaron el dos de Julio de 2006, y en elecciones apretadas, todos los votos importan.

---

<sup>202</sup> Milenio Diario Monterrey, 30 de octubre de 2006. Argüello, Antonio. <http://www.milenio.com/monterrey/milenio/nota.asp?id=454383>

### 31. El retrovisor internacional

¿Fue la alternancia política la causante de toda esta cascada de cambio institucional? Sí, y no, es decir, fue algo decisivo, pero faltan otros actores, muy parecidos a los que comenta Teresa Incháustegui<sup>203</sup> acerca de la institucionalización de la perspectiva de género en México:

La interacción de cuatro actores: organismos internacionales públicos, agencias privadas financiadoras, organizaciones feministas, académicas/os y expertas/os, que como hemos visto es clave en la determinación del grado de eficacia tanto en lo que se refiere a la construcción de un discurso legitimador de la perspectiva de género como en el aterrizaje o asimilación de sus propuestas en política...

Los actores internacionales fueron vitales en este proceso, especialmente la Conferencia de Naciones Unidas sobre Derechos Humanos, realizada en Viena en 1994. A partir de esta conferencia muchas posturas empezaron a cambiar. En Amnistía Internacional creció el debate sobre si considerar o no a las personas apresadas por ser homosexuales/transsexuales como presos de conciencia. La organización internacional líder en derechos humanos al final de sus deliberaciones consideró que sí en 1997, decisión que impulsaría un renovado activismo, que posteriormente impulsaría a que se discutiera en la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas (2003) el considerar una propuesta de Brasil que sobre que considerarse los homosexuales receptores de derechos humanos. Muchos países, especialmente los musulmanes, votaron en contra, pero en todas las ocasiones México votó a favor. ¿Por qué? México cambió como vimos su marco legal, y ahora la discriminación por esa causa estaba prohibida. Esta reforma legal fue anterior a la Conferencia Mundial contra el Racismo y otras formas de Discriminación realizada en Durban, Sudáfrica, lo que dio a México un mayor margen de maniobra que si no se hubiera realizado. Pero la década de los 1990s fue una llena de conferencias de Naciones Unidas, conferencias que crearon toda una nueva infraestructura que posibilitó que las demandas locales tuvieran resonancia global. Los documentos de todas las conferencias (desde Rio en 1992 hasta Durban en 2001) construyeron una nueva normatividad y base conceptual para el activismo de los

---

<sup>203</sup> “Incluir al género: el proceso de institucionalización de políticas públicas con perspectivas de género.” En *Feminismo en México*, coord. Gutiérrez, Griselda. PUEG-UNAM, 2002.



derechos humanos, derechos no nuevos, pero que lograron bajar de una alta abstracción a una forma más operativa, más cercana a las demandas ciudadanas, demandas levantadas por los movimientos sociales, impulsados y a la vez impulsores de los valores postmateriales que corrían cada vez más en todo el mundo, gracias al desarrollo de comunicaciones globales, en especial del rápido avance del internet. Comenta Rosalind Petchesky<sup>204</sup>, profesora de ciencias políticas en la Universidad de Nueva York:

Las conferencias de los 1990s tomaron estos derechos abstractos a un nuevo nivel de especificidad galvanizado por los movimientos de mujeres, gay y lésbicos y las organizaciones de personas luchando con y contra el vih-sida. De hecho, crearon toda una nueva constelación de normas, estrategias e instituciones que no habían sido desplegados previamente en el activismo del discurso de los derechos humanos – un nuevo discurso de los derechos humanos alrededor del cuerpo y sus necesidades por seguridad, salud y placer.

El lenguaje afirmativo de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (Cairo) incluye la habilidad de las personas a “tener una vida sexual satisfactora y segura”, sin especificar edad, estado civil o identidad heterosexual, y el propósito de la vida sexual como “la impulsora de una mejor vida y relaciones personales.” Como Ignacio Saiz escribe: “La sexualidad, previamente en la agenda de Naciones Unidas sólo como algo para ser circunscrito y regulado en el interés de la salud pública, orden o moralidad, era por primera vez implícitamente reconocida como un aspecto fundamental y positivo del desarrollo humano.” Aunque la frase “derechos sexuales” no aparece en ninguna parte así en ningún documento de Naciones Unidas o tratado multilateral o bilateral a la fecha, la plataforma de Beijing empieza a articular tal concepto...

Petchesky además afirma algo que he tratado de explicar en la tesis: las demandas sociales van mucho antes del acto de gobierno, y hasta de los veloces movimientos de negocios. Es decir, primero es el movimiento, la demanda social, y después la institucionalización, sea de gobierno o mercantil. Lo interesante ahora es que antes el espacio intermedio era muy largo, ahora es cada vez más corto:

---

<sup>204</sup> Petchesky, Rosalind. “The rights of the body and perversions of war: sexual rights and wrongs ten years past Beijing.” ISSJ 184. UNESCO 2005.

... A la vez, aunque la institucionalización y la puesta en práctica de los derechos sexuales a nivel internacional y nacional van detrás de la explosión de movimientos sociales e identidades públicas, el progreso en ese frente ha avanzado. En Bélgica, Holanda, España, Canadá y Sudáfrica, gays y lesbianas han ganado todos los derechos civiles, incluyendo el derecho a casarse y formar una familia. Hasta en los Estados Unidos, donde poderosos conservadores religiosos han presionado para defender al matrimonio como una irrevocable institución heterosexual, una amplia aprobación popular y judicial de las uniones civiles, adopciones, los derechos de cohabitación y de aseguramiento para gays y lesbianas se ha convertido en una realidad cultural y legal. Todo esto no visto una década previa.

Nadie hubiera imaginado apenas en el 2000 que en 2007 la Ciudad de México tendría uniones legales del mismo sexo, y muy seguramente hubieran sucedido en 2003 si el gobernante de la capital hubiera tenido voluntad política, pero esto demuestra que la fuerza del movimiento postmaterial/postmodernizador podrá ser resistida, pero muy difícilmente detenida.

Quizá uno de los primeros momentos donde la “variable homosexualidad” tuvo uno de sus puntos más altos y bajos en el sistema internacional fue cuando se hizo público el Informe de Desarrollo Humano de 1991, el segundo en realizarse. En este el PNUD presentaba su nuevo Índice de Libertad Humana, porque aunque el Índice de Desarrollo Humano enfatiza la importancia de la libertad humana no la incluye en su medición. Entonces el PNUD hizo la difícil tarea de construir un índice lo que hiciera. La premisa fue clara: “La meta del desarrollo humano es incrementar las opciones de las personas. Pero para las personas el ejercer sus opciones, primero deben disfrutar de libertades para ello – cultural, social, económica y política.”<sup>205</sup> Para medir esas libertades el PNUD retomó 40 indicadores desarrollados por el profesor Charles Humana en su *World Human Rights Guide*. Estos 40 indicadores cubren desde el derecho a viajar o hasta el derecho personal a tener una sexualidad homosexual entre adultos que así lo consientan. Sin embargo el Informe no fue bien recibido, especialmente por los países que fueron calificados menos libres. México fue calificado con una libertad media, con el lugar 38 de 88. El escándalo<sup>206</sup> estalló en junio de 1991, en la junta de gobierno del PNUD en

<sup>205</sup> Página 20, Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 1991.

<sup>206</sup><http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9D0CE2DA103FF930A15755C0A967958260&scp=1&sq=Human+Freedom&st=nyt>

Nueva York. La presión de China, Kenia y otros países funcionó: el Índice de Libertad Humana ya no fue publicado de nuevo por el PNUD.

El movimiento transnacional –que no olvidemos es de doble flujo o más – prosigue menos espectacular que en la década de conferencias globales casi anuales, pero es mucho más profundo a inicios del siglo XXI porque la base operativa ya fue instalada en planes de acción mundiales y nacionales, que poco a poco están aterrizando en nuevas leyes nacionales, nuevas instituciones y nuevos programas y líneas de acción. Un buen ejemplo de ello es la nueva organización del trabajo de Naciones Unidas con el gobierno mexicano, que inició en 2006 con la evaluación que la 21s agencias presentes hicieron de su labor en el país, un diagnóstico conocido como el “Common Country Assessment”. Finalizado se envió a Nueva York para su revisión, y sobre esa revisión se hizo una propuesta de plan de trabajo para el período 2008-2012, el Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo<sup>207</sup> (UNDAF, por sus siglas en inglés), que se presentó a consulta del gobierno mexicano y organizaciones de la sociedad civil en la primavera de 2007. Finalmente el documento final de compromiso fue firmado el 8 de junio de 2007. El Marco de Cooperación tiene cinco objetivos generales pero el segundo, cuarto y quinto son los que interesan ahora: ejercicio equitativo y universal de los derechos sociales y culturales, fortalecimiento del estado de derecho y seguridad ciudadana, y consolidación de la democracia. Interesan porque Nueva York, en base al diagnóstico de las agencias en México, recomendó incluir en el UNDAF líneas de acción contra la discriminación, incluyendo por orientación sexual, y algunas de ellas llegaron al documento final, como en el punto 4.1 que busca “Acceso garantizado en condiciones de igualdad de oportunidades y de trato para todas las personas; sin distinción de condición social, edad, religión, discapacidad, condiciones de salud, raza, etnia, nacionalidad, sexo o orientación sexual a sistemas de justicia especializados a nivel federal y local.” Este punto es muy importante, porque como afirma Miguel Carbonell a su revisión del libro de Fernando del Collado, *Homofobia*, el problema del acceso a la justicia

Los asesinatos de homosexuales son investigados con nulo empeño por parte de las procuradurías; los agentes del Ministerio Público y de la policía judicial proyectan sus traumas y su ignorancia al integrar las averiguaciones previas. En los interrogatorios le dan

---

<sup>207</sup> El texto del UNDAF se puede bajar en PDF en: [http://dgctc.sre.gob.mx/html/e\\_coop/final\\_undaf.pdf](http://dgctc.sre.gob.mx/html/e_coop/final_undaf.pdf)

más importancia a las preferencias sexuales de la persona asesinada que a otras cuestiones de mucha mayor relevancia...el libro de Fernando del Collado nos pone frente a otro hecho igualmente clamoroso: la ineficacia y la falta de profesionalismo de nuestras procuradurías de Justicia. No es casual que en México la mayor parte de las víctimas de un delito no decida presentar una denuncia ante la autoridad; los afectados dicen que no la presentan “porque no sirve de nada”, “porque es una pérdida de tiempo”, “porque le piden a uno dinero”, etcétera. Una buena parte de las averiguaciones previas que se abren se va directamente al archivo sin que la autoridad haga nada luego de levantar la denuncia. Muchas de las que terminan siendo finalmente integradas llegan con grandes deficiencias ante los jueces....<sup>208</sup>

El abuso a los derechos humanos de una minoría - a homosexuales en este caso – sirve muchas veces (como servían en el siglo XIX los canarios que se ponían en jaulas para detectar la presencia de metano en las minas) a alertar sobre un peligro social mayor, sobre un problema de la población general. Pero quizá el punto más interesante del UNDAF para nosotros es el 5.2.2, que busca se realice un “Desarrollo de modelos de planeación y gestión interinstitucionales para el desarrollo local, que contribuyan a mejorar las condiciones de vida y a reducir la desigualdad y la discriminación social, de género, de opción sexual, edad y etnia.” Es quizá un punto más que importante sino crucial, ya que la política pública enfocada en México hacia la diversidad sexual se encuentra disgregada entre el Conapred y Censida, pero no cuenta con una coordinación. Es como se encontraba la política hacia las mujeres antes de la creación del Instituto Nacional de las Mujeres, y no propongo la creación de otra burocracia similar, sino mejorar las existentes.

¿Por qué el “Programa de Institucionalización de la Perspectiva de Género en la Administración Pública Federal” no tiene integrada la variable de la diversidad sexual? Porque aún se cree que género es sinónimo de hablar de mujeres, cuando es un concepto mucho más amplio. Género, la construcción cultura de la diferencia sexual, un concepto tan simple y a la vez tan poderoso. Quizá por eso, el caminar hasta sus mayores posibilidades pueda atemorizar, pero la llegada de la complejidad en la política social, impulsada por el avance del postmateriales es cada vez ineludible de dar cara. La llegada de la política sexual es algo que ha tomado por sorpresa tanto a izquierdas como

---

<sup>208</sup> Carbonell, Miguel. “Homofobia”, en El Universal, 27 de julio de 2007.

a derechas como hemos observado. Y es que la sexualidad es algo más que simplemente algo biológico: es el eje mismo de la matriz cultural humana. Retomo a Petchesky:

Quizá la afirmación más completa que afirma la centralidad de los derechos sexuales ocurrió en un reporte de 2004 de Paul Hunt, Relator Especial para el CDESC. Como Hunt lo puso en su reporte (que molestó a delegados de ciertos países en la Comisión de Derechos Humanos), la “sexualidad es una característica de todos los seres humanos. Es un aspecto fundamental de la identidad de un individuo. Ayuda a definir a la persona quien es.” Esto significa que los principios y las normas fundamentales de los derechos humanos incluyen el “reconocimiento de los derechos sexuales como derechos humanos”, incluyendo “el derecho de todas las personas a expresar su orientación sexual”.<sup>209</sup>

---

<sup>209</sup> Ibid.

## Conclusión: El triunfo de la *civitas* humana.

### 32. El fin del mundo... que no llegó

Juan Soriano, el gran pintor y escultor mexicano, murió el 10 de febrero de 2006. El decía que no estaba de acuerdo con todo eso del “orgullo gay”, pero durante más de 30 años él fue uno de los mejores activistas al no esconder nunca a su pareja, a Marek Keller. El fue quien dió al mundo la noticia de la muerte de su compañero. Pero la muerte de Soriano no terminó su activismo, ya que redefinió como la Presidencia la República (en un gobierno del PAN) rindió condolencias a los deudos de un hombre ilustre. Reporta La Jornada:

Tranquilo, aunque visiblemente consternado, Keller solicitó a los medios que se le permitiera estar en privado al lado de su compañero, sólo acompañado por la presidenta del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Sari Bermúdez, y el director del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), Saúl Juárez.

La funcionaria, quien se refirió a Soriano "como uno de los grandes artistas de nuestro país, no sólo reconocido por los mexicanos sino por el mundo entero", se encargó de transmitir a los deudos las condolencias del presidente Vicente Fox: "Recibí una llamada esta mañana de la Presidencia preguntando a quién deberían dirigirse las condolencias y por supuesto les dijimos que al señor Marek Keller y a todo el pueblo de México"...

No obstante su deseo de privacidad, Marek Keller accedió a conversar brevemente con los medios...

-¿Cuál fue su obra más emblemática? -preguntó un reportero.

El representante del artista respondió lacónico:

-Quizá su vida.<sup>210</sup>

Juan Soriano vivió una vida plena y feliz, porque siempre fue un hombre que sirvió a lo que amaba, congruente consigo mismo, nunca se mintió a él ni al mundo, fue un gran creador, un gran compañero y un gran ejemplo para muchos que aún creen es válido servir a dos amos. Ojalá la despedida de Soriano ayude a reflexionar a muchos sobre porqué un hombre no se puede casar con otro hombre. ¿Juan Soriano se hubiera casado

---

<sup>210</sup> García, Arturo; Vargas, Angel. “Quizá la única más emblemática de Soriano fue su vida: Marek Keller.” 11 de febrero, 2006. <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/11/a04n1cul.php>

si hubiera sido legal el matrimonio entre personas del mismo sexo? No lo sé, pero hubiera tenido la opción de decidir. La nueva democracia mexicana debe dar exactamente eso a todos sus ciudadanos: la opción de decidir. La segunda modernidad, la modernidad tardía o la posmodernidad – como se guste mejor nombrarla – es exactamente sobre ello, sobre la ampliación de la capacidad de decidir, sobre más libertad, algo que a la vez maravilla o atemoriza.

Para explicar que no hay que temer de más, Ulrich Beck escribe un ensayo, “Hijos de la libertad: contra las lamentaciones por el derrumbe de los valores”. Para tomar perspectiva Beck retoma a nuestro conocido Tocqueville en una frase que escribió en 1848 en *La Democracia en América*, donde con una metáfora, ilustra el poder de la libertad: “Luchar contra la libertad significa luchar contra el propio Dios”. La frase del sociólogo francés retoma la antigua noción de que la voz de la gente tiene poder. Como afirma George Boas:

... fue durante la temprana Edad Media (siglo VIII) que el proverbio, *Vox populi vox Dei* fue por primera vez registrado... Desafortunadamente nadie ha encontrado el origen del proverbio, pero la idea de que hay algo divino en la opinión general va atrás hasta al menos Hesiodo (siglo VIII a.C.) En el primer libro de Samuel (8:7), cuando la gente va a Samuel y le pide un rey, Dios dice a su alto sacerdote: “Escucha a la voz de la gente,” o en la versión vulgar, esto se escribió con tres palabras a los cristianos medievales, *Audi vocem populi*. En este caso la voz no es la voz de Dios...<sup>211</sup>

Quizá una buena forma de aliviar la ansiedad de los conservadores que temen a la democracia – algunos por creer que las leyes las debe dictar Dios – es recordarles que es su misma fuente argumentativa la que pide se escuche la voz de la gente. Muchos de los apocalípticos afirman que vemos el “derrumbe de los valores”, la avanzada del “hedonismo”... pero deberían de leer a Tocqueville:

Los norteamericanos han combatido con la libertad al individualismo que la igualdad hacía nacer, y al fin lo han vencido...

---

<sup>211</sup> *The Dictionary of the History of Ideas: Studies of Selected Pivotal Ideas*, editado por Philip P. Wiener, publicado por Charles Scribner's Sons, New York, 1973. P. 498. Vol. 4. Consulta electrónica en: <http://etext.virginia.edu/cgi-local/DHI/dhi.cgi?id=dv4-67>

Entendida esta frase a inicios del siglo XXI, los excesos de la sociedad postmoderna no se combaten con restricciones a la libertad afirma Beck, sino con más espacios para esa misma libertad. Es el crecimiento de la red social, de sus vínculos, lo que nos hace más libres... La libertad política se mejora con más libertad política. Esta libertad no se agota con su uso, sino que al contrario, se renueva con más dinamismo. Es por ello que la legalización de las uniones del mismo no ha provocado dislocación social alguna ya en más de 20 territorios en el mundo, incluidos Coahuila y el Distrito Federal. Es por ello que la condolencia de Fox a Marek Keller no causó protesta alguna en la ultraderecha mexicana: era un acto de mínima decencia. Con el ejercicio de la libertad política crece la civilidad, es decir, crece la civilización. No es casual que civilidad y civilización comparten la misma raíz latina, *civitas*, la ciudad, el espacio de los *civis*, los ciudadanos. Pero hay quienes se sienten poseedores de la Verdad, y el debate de la *civitas* les molesta, y como afirma Beck, “aquellos que se lamentan por el derrumbe de los valores exhiben una arrogancia altamente peligrosa”, y explica que en lugar de quejarse deberían abrirse al diálogo: “El peligro de la nueva diversidad no reside en la supuesta complejidad que trae aparejada, sino en la incapacidad de los partidos políticos, de los sindicatos, de la iglesia, de las asociaciones... para manejar la creciente diversidad... Los responsables deben hacer el esfuerzo de no continuar satanizando el individualismo, sino reconocerlo como un producto deseable e inevitable del desarrollo democrático...”

En el mundo postmoderno de hoy la diversidad no solo se encuentra en las grandes urbes, sino que gracias a la *civitas* de la comunicación global llega a donde nunca se imaginaba.

Tenosique es una ciudad fronteriza con Guatemala, al sur del estado de Tabasco, con 30 mil habitantes, la mayoría dedicada al campo. Estará alejado de las grandes urbes, pero no de los circuitos de la globalización. Siendo ciudad fronteriza es cruce de migrantes desde Centroamérica y sede de una base militar. Es en este particular contexto, en 1996 cuando surge el Club Gay Amazonas, un grupo civil de hombres homosexuales, travestis y transgénero. Se creó como espacio de convivencia, pero fundamentalmente para actuar contra la epidemia de vih-sida, y poco a poco se convirtió en la organización civil más reconocida en el tema en la ciudad, lo que trajo una



visibilidad política positiva a sus integrantes. Escriben Rodrigo Parrini y Rogelio Cornelio en Letra S:

Durante sus 10 años de existencia, el Club ha interceptado una acción comunitaria de prevención, otra social de atención y ayuda a las personas enfermas, un trabajo de interlocución política con autoridades municipales y con miembros de los partidos políticos. En la última elección local todos los candidatos de todos los partidos políticos se reunieron, al menos en una ocasión, con los integrantes del Club. Hubo un trabajo intencionado de los partidos políticos para captar sus votos y para integrarlos en sus campañas.<sup>212</sup>

La organización trajo frutos, no solo lograron que la policía dejara de “levantar” a los hombres que se vestían de mujer, después fueron los primeros en entrar a las primarias y secundarias a hablar de prevención del vih-sida con la juventud de la ciudad. La gente ha aprendido a respetarlos. La burla se transforma en dialogo, y la discriminación en búsqueda de asesoría en salud y de ganancia política. Pero el respeto pleno aún no llega afirma Alan Contreras, presidente del club: “te aceptan, pero no te perdonan”. Antes el ser homosexual significaba ostración, ahora no, pero el estigma no se ha perdido. La creciente democracia mexicana y la globalización se han articulado en procesos convergentes, haciendo visible lo invisible. El Club Gay Amazonas – como muchas otras manifestaciones que hemos descrito en estas páginas – surge en un momento histórico de apertura política, económica y cultural. Quizá el mejor ejemplo de ello explica Alan - en el marco de un seminario sobre sexualidades en El Colegio de México<sup>213</sup> - es que el club ahora da charlas sobre prevención de vih-sida a miembros del ejército, donde ha crecido mucho la epidemia. Un virus está poniendo en riesgo a los soldados, y piden ayuda a quienes se han mejor organizado en su contra; el conocimiento es poder que ofrece capacidad de negociación a los gays de Tenosique, pero más allá, les da capacidad de dignificación. Es una apropiación del *civis*, de la ciudadanía, en un momento de crisis, que lleva a que lo oculto, como la sexualidad misma, se politice, y ese debate lleve a la apropiación de la libertad política, de los derechos civiles y políticos.

---

<sup>212</sup> Suplemento Letra S de La Jornada. Número 133. Jueves 2 de agosto de 2007.

<http://www.jornada.unam.mx/2007/08/02/ls-opinion.html>

<sup>213</sup> Cinco de marzo de 2007.

El imaginario global aterriza en lo local, se adapta y puede servir de arma simbólica. Así el “puto” pasa a ser “gay”, y el paria pasa a ser aliado en políticas públicas. No es meramente el cuerpo, sino lo sexual que se ve reconfigurado. Las personas se pueden auto referir en narrativas culturales globales y de esa lectura pasar a una nueva identidad personal y local.

Le pregunto a Alan cuál fue el catalizador de todo este movimiento... y responde que todo se originó porque la policía municipal empezó a agredir a los gays ricos del pueblo: “... solo por salir a la calle nos levantaban...” Antes, como escriben Parrini y Cornelio también levantaban a los travestis, pero la “rebelión” empezó cuando los gays con dinero – como Alan - fueron levantados. La clase social importa, y ha importado mucho en el movimiento LGBT mexicano, un movimiento civil fundamentalmente integrado por personas de la clase media.

En junio de 2007 se celebró la 20ª Semana Cultural Gay en la Ciudad de México, y como evento principal se realizó una conferencia con tres de los miembros fundadores del movimiento LGBT mexicano, Yan María Castro, Juan Jacobo Hernández y Max Mejía. Los tres pioneros iniciaron su activismo a fines de los 1960s, como ciudadanos de clase media cercanos a la vida universitaria. Mejía recuerda: “... necesitábamos el derecho de hablar... valorarnos como personas y ciudadanos del mundo”, y que después de la primera salida pública (el 2 de octubre de 1978, un contingente de gays y lesbianas se une a la marcha del 10º aniversario de la masacre de Tlatelolco) “... la gente nos aplaude en esa primera manifestación... la sociedad mexicana aprendió a mirar a los gays y lesbianas...” Hernández comentó: “... Stonewall nos deslumbró, nos empujó a actuar...” Surgen varios grupos, mixtos y no mixtos, todos con un gran grado de conciencia política, de ganas de entender la realidad, que era muy diferente a la de inicios del siglo XXI. Habían redadas policiales muy a menudo en los escasos espacios de convivencia gay, la prensa era homogéneamente homofóbica y nadie imaginaba siquiera debates sobre uniones del mismo sexo legales. Hernández afirmó que la organización de los activistas logró terminar con las redadas, la visibilidad de la demanda de libertad política tuvo frutos. Desafortunadamente, la división entre los activistas impidió mayor organización, y a inicios de los 1980s varios grupos se extinguieron. Castro fue pionera del movimiento lésbico, sin embargo su vertiente quedó atrapada en los 1960s, en un movimiento integrista, separatista, basado en el

miedo, donde solo los gays y lesbianas que sean de izquierda, y de una izquierda totalmente anti capitalista están en lo correcto, y no deben dialogar con quien piense diferente. Sin embargo una premisa suya aún creo permanece: nadie será libre, hasta que todos y todas sean libres.

Yan María Castro tiene una visión pesimista del mundo nacida en la realidad amenazante de la Guerra Fría y del México autoritario de fines de los 1960s. Roberto González Villareal, profesor de la Universidad Pedagógica Nacional, es un hombre gay optimista, quizá demasiado. Afirma:

Si el mercado ha encontrado una franja provechosa es porque las interdicciones se han relajado, los límites se ha corrido... No hay que engañarse: fue la liberación la creó al mercado gay, no al revés; las interacciones mercantiles son posibles en un campo reconocible y aceptable, o mejor, en un sistema de fuerzas en desarrollo y solidificación. Quizá sea la fuerza del consumo gay el mejor indicador del cambio en los modos de regulación...<sup>214</sup>

El mercado es la señal, más que de la existencia de un tipo gay único, de un universo LGBT aún más diverso. En San José del Cabo (BCS) ya atracan los barcos de Olivia, una marca de cruceros solo para lesbianas, en el DF hay bares mixtos o solo para gays o solo para lesbianas, y aparte hay los que son “fresas”, leather, disco... Hay websites para gays deportistas, “osos”, lesbianas jóvenes o para parejas con hijos... Andrew Sullivan escribió un ensayo titulado “The End of Gay Culture”, que propone la tesis de que la creciente integración de personas abiertamente gays y lesbianas a la sociedad significa el fin de la cultura gay como un guetto y el inicio de nuevos patrones sociales que pronto dejaran de ser novedosos, como el matrimonio entre parejas del mismo sexo.

Esta es la cuestión extraña: estos cambios no se sienten como una revolución. Se sienten solamente como pequeños, aunque críticos, pasos hacia una evolución inexorable hacia el fin de una cultura gay particular... No ha sido una revolución desde arriba sino una transformación social desde abajo. No hay ya una sola identidad gay, menos una solo *look* o estilo o cultura... Lentamente pero sin detenerse, la cultura gay está terminando... Por todo esto, no quiero decir que los hombres homosexuales y las lesbianas dejarán de existir – o que no van a crear una comunidad de costumbres y una cultura que de algunas formas los distingue. Solamente afirmo que lo que abarca a la cultura gay misma se expandirá en un diverso conjunto de subculturas en las que lo “gay”, por si solo,

---

<sup>214</sup> *Disidencia sexual e identidades sexuales y genéricas*. Conapred. México, D.F. 2006. Página 196.

dejará de decir mucho sobre cualquier individuo. La distinción entre las culturas gay y heterosexual se volverá tan borrosa, tan fracturada, y tan interconectada que será más útil no examinarlas de forma separada...<sup>215</sup>

El fin de la cultura gay no verá el fin de las marchas del orgullo, pero sí será para algunos – como Yan María Castro o Enrique Serna – razón para duelo, ya que son ejemplo de quienes creen que gays y lesbianas deben ser irremediabilmente unidimensionales: radicales, parias, herejes... o ciudadanos de segunda. Pero como afirma Sullivan, cada vez más el universo LGBT afirma lo que siempre quiso afirmar: que ser diferente es también algo común y corriente. Gays, lesbianas, transgénero...son como todo el mundo: liberales y conservadores, feos y guapos, innovadores y aburridos... y con cada vez más frecuencia en el mundo, solteros, casados y hasta divorciados de parejas del mismo sexo. Personas como Castro y Serna deberían aprender a respetar más la diversidad de lo que dicen hacerlo, ya que solo apreciar a quienes son como uno hasta puede aburrir, y es que también el fin de la cultura gay atemoriza a quienes no desean ver a gays y lesbianas como personas comunes y corrientes. “Es el fin de la cultura gay – no su permanencia – lo que amenaza al viejo orden”, afirma Sullivan, y esta destrucción también es creación, ya que una nueva generación LGBT es cada vez más libre para vivir sin clichés, de izquierdas o derechas. Como casi siempre, la juventud no tendrá piedad en recrear al mundo.

Todo este debate sobre la sexualidad, el género, la ciudadanía... a final de cuentas es un debate de filosofía política, y aquí regresa Eric Fassin a aclarar el panorama:

... el orden sexual ya no aparece como evidente, sino como parte del juego político. Es ahí lo que me parece importante de este momento en la sociedad. En efecto, si consideramos la politización de lo sexual, y en especial la del matrimonio homosexual, la cuestión es saber si las normas son definidas por un principio trascendente, que podría ser Dios, o la naturaleza, o la tradición, o en una versión más moderna podrían ser la ciencia, la antropología o el psicoanálisis. Entonces la pregunta es: ¿el orden sexual, éstas normas que nos rigen se deben a lo trascendente y escapan a la deliberación política, son metapolíticas, o al contrario, son políticas, y si son políticas, quiere decir que no hay transcendencia sino inmanencia, es decir que es la misma sociedad quien define las normas? No es Dios ni la naturaleza, ni la tradición ni la ciencia, sino la misma sociedad hoy quien define las normas que rigen nuestras vidas, y en lo particular el

---

<sup>215</sup> 24 de octubre de 2005. The New Republic. [www.tnr.com](http://www.tnr.com)

orden sexual, el orden de los sexos y el orden de las sexualidades. Esta cuestión es fundamental no sólo porque toca el orden sexual, sino porque toca la definición misma del espacio público de nuestra sociedad. ¿Hay en nuestra sociedad algo - como quienes lo desean - que escapa a la deliberación política, a la democratización de los hábitos? O al contrario... y es todo el sentido me parece de todo lo que ocurre alrededor del matrimonio homosexual y de la familia *homoparental*, podemos considerar que todo objeto de deliberación política, que las normas no están fijadas a la eternidad, sino que pueden ser redefinidas hoy por nosotros. Entonces, ¿podemos considerar que el imperio de la democracia se extiende hasta estos dominios que pensábamos no dependían de nosotros, porque dependían de Dios, de la naturaleza, o para los más modernos de entre nosotros, de la ciencia.<sup>216</sup>

Finalmente, es una cuestión sobre la llegada de la deliberación democrática postmoderna, que se ha nutrido del cambio de valores de los últimos 60 años. La ciudadanía en este período se ha transformado. El *civis* se ha abierto debido a que la *civitas*, la polis, la ciudad se ha abierto. Cada vez más estamos viviendo en Occidente y en todo el mundo la ciudadanía de la integración (parafraseando al vocero de Disney, de la hospitalidad) a veces por convicción y a veces por conveniencia, pero la tendencia es clara. Los nuevos *civis* de la disidencia sexual no quieren favoritismos, sino como recomienda Nancy Fraser<sup>217</sup>, quieren que su reconocimiento ciudadano sea su único valor de estatus social. Más que reconocer a una identidad, se reconoce su poder de igual en la democracia liberal. Irónicamente es la narrativa social y política inversa a la de la ciudad más usada por los guardianes del orden sexual para perseguir a los disidentes sexuales: la bíblica Sodoma.

En una era en que los países tienen más prestigio teniendo exitosas empresas multinacionales o universidades que grandes ejércitos, la pregunta (parafraseando a Jesús de Nazareth, Mateo 9: 13) es si la democracia liberal busca amor o sacrificio por parte de sus ciudadanos. Creo que cada vez busca lo primero más que lo segundo.

Pierre Levy<sup>218</sup> afirma que si los humanos existimos aún, es porque los justos todavía caminan entre nosotros, recordando el destino de Sodoma (Génesis 18-19). El amor ha sido más poderoso que el sacrificio, la hospitalidad ha sido más poderosa que la

<sup>216</sup> <http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3328,36-390341,0.html>, traducción mía realizada a partir de una conferencia en formato digital que presenta el diario.

<sup>217</sup> Fraser, Nancy. "Beyond Recognition". *New Left Review*. Mayo-Junio 2000. Pps 107-119.

<sup>218</sup> *Collective Intelligence: Mankind's Emerging World in Cyberspace*. Plenum. Nueva York, 1997. Pps. 23-27.

exclusión. La Ciudad Humana sigue en pie gracias a que ha buscado más el amor que el sacrificio – a pesar de todas las Hiroshimas y Ruandas. El problema es que ahora, muchos de los que dirigen la Ciudad Humana quieren que invertamos las reglas. Dicen que primero es el sacrificio y luego hagamos lo que queramos...

El 26 de enero de 2007, Joaquín López Dóriga transmitió en su noticiero nocturno de Televisa una entrevista que realizó en el Foro Económico Mundial de Davos al presidente Felipe Calderón. Recordando declaraciones recientes del Secretario de Salud, José Córdova, que planteaba dudas sobre continuar las campañas de uso del condón y contra la homofobia, López Dóriga pregunta, y Calderón responde:

- ¿Es válido o hay espacio para anteponer convicciones o visiones personales a políticas públicas?
- Las políticas públicas están definidas y no deben estar sujetas al vaivén de opiniones personales y en eso seguiremos siendo muy claros en materia de salud y en otras.
- O sea... ¿no hay ningún paso atrás, ningún retroceso en lo que se había avanzado en temas como el condón, como las campañas contra la homofobia?
- No, al contrario. En temas de uso de preservativos o de cualquier otro instrumento que nos ayude precisamente a evitar enfermedades tan peligrosas como el sida y otras, pues por supuesto que no solo seguiremos sino que vamos a ampliar el esfuerzo del gobierno para difundir entre la población cualquier elemento informativo que pueda ser útil para prevenir enfermedades.
- ¿Lo mismo seguirán las campañas contra la homofobia?
- México es un país de libertades y de derechos, y por supuesto soy un presidente que está comprometido con la igualdad y en contra de la discriminación por cualquier razón; o sea por discriminación religiosa, de preferencia sexual o cualquier otro tipo.

Es interesante notar que el periodista debe presionar al presidente para obtener una respuesta sobre la cuestión de la homofobia, y finalmente no la obtiene, ya que no se afirma que las campañas continúen. Quizá más notorio es que la entrevista no se encuentra registrada en el sitio web de la Presidencia ni en el de Televisa; afortunadamente alguien la grabó y la subió a You Tube<sup>219</sup>. Además es necesario recordar, que en una anterior entrevista<sup>220</sup> (23 de enero, 2006) que le hizo López Dóriga en su noticiero a Calderón, pero como candidato, él le preguntó que opinión tenía sobre las uniones y los derechos de los homosexuales, y el candidato respondió:

“Soy y seré respetuoso de las preferencias sexuales y desde luego respetaré las personas que tienen preferencias homosexuales, pero para mí el matrimonio, por definición, es la unión de un hombre y de una mujer para formar una familia”

El periodista luego le preguntó : “¿Se opone entonces a los matrimonios del mismo sexo?”, y Calderón respondió solamente: “Sí”.

En esta respuesta las palabras claves son “para mí”, es decir, es una opinión personal. El reto de Calderón es observar que tanto gobierna bajo su opinión personal o que tanto como jefe de Estado que gobierna un país cada vez más diverso y plural.

La Presidencia de Calderón se ha mantenido, hasta inicios de 2008, más cercana del sacrificio – tanatos diría Freud- que del eros, el amor ciudadano, muda ante la solicitud de hacer del 17 de mayo el día nacional contra la homofobia, y los diputados del PAN en la Asamblea del DF no han querido pasar la *light* ley de sociedades de convivencia, que únicamente reconoce a las parejas que ya son de hecho. Y es que algunos que dirigen la Ciudad Humana a veces la confunden con la Ciudad de Dios (San Agustín dixit).

El 10 de junio de 2007, Leo Zuckermann (político profesor del CIDE) entrevistó en Imagen Electoral - su programa de radio<sup>221</sup> - a Armando Salinas, Sub-secretario de Gobernación. La conversación fue sobre los resultados del Consejo Nacional del PAN, realizado días antes. Al preguntarle si el PAN era un partido de derecha, él lo negó, y

---

<sup>219</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=wRH3lm59QBU>

<sup>220</sup> “Felipe Calderón, las tribulaciones de la fe.” Berman, Sabina. Letras Libres, junio de 2006.

<http://www.letraslibres.com/index.php?art=11292>

<sup>221</sup> Imagen 90.5 FM.

explicó que las propuesta salidas de ese consejo apuntaban hacia más ciudadanía, más libertades.... Pero ya cuando Zuckermann lo cuestiona con el tema la homosexualidad, él dice que no hay homofobia en el PAN, y entonces cuando el entrevistador insiste, ahora con el asunto del matrimonio para parejas del mismo sexo (palabra que es sintomático que Salinas no puede verbalizar) el panista solo dice que es un asunto trivial.... Varias ONGs y además instancias de gobierno federal (Conapred, Censida) le pidieron al presidente Calderón que declara el 17 de mayo como Día Nacional contra la Homofobia, porque el 17 de mayo de 1990 la OMS sacó de su almanaque de enfermedades mentales a la homosexualidad. De hecho la Cámara de Diputados aprobó a fines de 2006 ese día y exhortó al entonces presidente Fox a lo mismo, pero envió la solicitud a Abascal, donde se archivó. La Presidencia de Calderón pasó la solicitud a Gobernación, donde llegó hasta Armando Salinas, y donde solamente se archivó, de nuevo.

Zuckerman comentó a Salinas que el tema no es “trivial”, ya que se debate en países desarrollados. Coincido con él, pero no nada más en desarrollados, como la ley de sociedades de convivencia mostró, y aunque es tan ausente de derechos (como el derecho a la seguridad social) el PAN votó en contra de ésta. Armando Salinas llamó al PAN como un partido de centro, pero su partido no solo no permite que gays y lesbianas se casen, sino que ni siquiera la homofobia sea condenada de forma oficial. Se supone que se llaman liberales, pero no creen en la igualdad de derechos. Extraña actitud cuando ya hasta el Partido Conservador británico está a favor del matrimonio para todos.... Por lo pronto, Fox en el tema de la diversidad sexual parece fue un presidente que respetaba más los derechos humanos que el gobierno de Calderón. Tuvieron que pasar ocho meses y que viniera Irene Khan – la secretaria general de Amnistía Internacional – para que el gobierno federal aceptara ponerse a trabajar en un nuevo Plan Nacional de Derechos Humanos. Hasta la página web del plan del gobierno Fox fue deshabilitada meses, y si se juzga por la presencia de la esposa de Calderón, Margarita Zavala, en el Congreso Internacional de la Familia (apoyado por el PAN y organizaciones católicas, financiado con dinero público), que buscó encerrar el concepto de “familia” en dogmatismos teológicos a-históricos y naturalistas, más que en evidencias científicas y deliberaciones sociales, el panorama se observa nublado para una política de género plural a corto plazo en la administración pública federal.



### 33. La elección: la Ciudad Abierta o la Ciudad Cerrada

Felipe Calderón dio un discurso inesperado a miembros de la élite mexicana el 21 de septiembre de 2007. Fue un llamado de atención sobre su responsabilidad histórica con el país: “¿Cuántas fortunas se han construido sobre la sangre y el dolor de esa mitad los mexicanos?” preguntó. Sin embargo, no toda la riqueza es financiera como afirman Sen y Nussbaum. La verdadera riqueza es el desarrollo, es decir el uso pleno de las capacidades de cada persona humana. Y entonces, a negarse a reconocer la expoliación de las capacidades de las personas que casualmente son no heterosexuales – que pueden ser hasta el 20 por ciento de la población contando a toda la diversidad sexual – al negarle derechos que dan acceso a ese desarrollo, entonces se condena a millones no sólo al dolor, sino algunos como hemos visto con los crímenes de odio, a la sangre. Calderón se preocupa mucho por la igualdad, ya que el matrimonio dice *para él* es solo entre hombre y mujer<sup>222</sup>. ¿Cómo invitar a otros desiguales a gozar de los derechos de los heterosexuales? Pero como buen liberal – que dicen los panistas ser – debería preocuparse quizá más por la libertad. ¿Qué derecho tiene el Estado en infringir la libertad del ciudadano de elegir con quien se debe o no casar? Calderón, si quiere ser congruente con su discurso del 21 de septiembre debería ser congruente con los valores de la Constitución, que afirma que el poder emana del pueblo, y no al revés. Como bien dijo Richard Rorty: cuidemos de la libertad y la verdad se cuidará se sí misma.<sup>223</sup>

En el texto bíblico se habla de una prueba que Dios manda a la ciudad antes de condenarla. El truco que manda es ver si los ciudadanos reconocen a los justos de los injustos. Son un par de extranjeros que llegan a las puertas de la gran ciudad al atardecer, cansados y cubiertos de polvo y sudor, y tienen hambre y sed. Son ellos quienes verificarán si entre los palacios y las casas justos hay. Si la gente los acoge, aunque sea poca, la ciudad se salvará. Ellos no piden sacrificio, sino amor. ¿Acogerá la ciudad a esos extraños, a quienes no son como todos? El famoso crimen de Sodoma no fue la mal traducida homosexualidad de sus pobladores, sino su desprecio a la hospitalidad, su orgullo y la soberbia ante la pobreza, fue su desdén hacia la ética más elemental del mundo, la cortesía de dar de beber y comer al nómada, al extranjero, al

<sup>222</sup> Entrevista en el Noticiero del Canal 2 de Televisa con Joaquín López Dóriga, 23 de enero de 2006.

<sup>223</sup> *Take care of freedom and truth Hill take care of itself. Interviews with Richard Rorty*. Stanford University Press, Estados Unidos, 2005.

distinto a uno. En lugar de dar la bienvenida a los extraños, los atacaron. Vale recordar las palabras del Cardenal Javier Lozano Barragán el 11 de octubre de 2004 en Guadalajara: “A las cucarachas les dieron ya rango de familia porque viven bajo un mismo techo... si vive un gato, un perro, dos lesbianas y todo, es una familia.”<sup>224</sup> Se refería a la reciente aprobación por parte del Consejo de Ministros de España de la eliminación en el código civil de toda referencia al sexo de los contrayentes del matrimonio civil. El demócrata incluye, integra, sin embargo es claro que el cardenal Lozano no lo es. El justo abriría las puertas de instituciones como el matrimonio a los antiguos extraños, para que se integren de forma plena a la ciudad, y dejen de ser ciudadanos de segunda. No es posible destruir una institución, cuando otros buscan adherirse a sus reglas. Al contrario está se fortalecerá, y la sociedad dejará de considerar a la orientación sexual como causante de apartheid civil.

Nuevos nómadas están aquí y ahora llegando a las puertas de la *civitas*, de la Gran Ciudad. ¿Les daremos de comer, los sentaremos en nuestra mesa, o los condenaremos a la ciudadanía de segunda, a la vida estigmatizada, el miedo y al dolor? ¿Se salvará la ciudad de la nueva lluvia de fuego? Una pista: si los justos se salvan se quedaran en la ciudad, en la *civitas*. Pero si tienen que huir ante la falta de amor mi pregunta ya no es sobre el destino de la ciudad, sino.... ¿a dónde irán? Seguramente seguirán las huellas de otros que han sido expulsados antes...

En la historia bíblica Lot y su esposa tienen que huir de la Ciudad, pero imprudentemente su esposa voltea a ver la destrucción y se convierte en estatua de sal. En el momento actual, la Ciudad Humana no repele, sino que atrae, y la sal (entendida como la moneda que antes fue) circula velozmente, uniendo al mundo más que nunca para bien y para mal. La Ciudad Humana aún no ha sido tomada por los injustos, y aunque – y afortunadamente – no se ha convertido aún en la Ciudad de Dios, a diferencia de la esposa de Lot, parece que sus ciudadanos no mirarán con nostalgia hacia los valores de atrás, ni se convertirán en estatuas de sal.

---

<sup>224</sup> “Censura cardenal bodas de gays”, Ruano, Silvia. Reforma, primera plana, 12 de octubre, 2004.

## Bibliografía

- Ariño, Antonio. *Sociología de la cultura. La constitución simbólica de la sociedad*. Ariel. Barcelona, 1997.
- Arredondo, Vicente. *Ciudadanía en movimiento*. Universidad Iberoamericana Ciudad de México. México, D.F. 2000.
- Beck, Ulrich; Giddens, Anthony; Lash, Scott. *Modernización Reflexiva*. Alianza. Madrid, 2002.
- Baird, Vanessa. *The no-nonsense guide to sexual diversity*. Verso. Oxford, 2001.
- Bartra, Roger. *Fango sobre la democracia. Textos polémicos sobre la transición mexicana*. Planeta. México, D.F. 2007.
- Bilbeny, Norbert. *Democracia para la diversidad*. Ariel. Barcelona, 1999.
- Blanco, José Joaquín; Woldenberg, Joaquín. *México a fines de siglo*. Tomo I. FCE. México, D.F. 1996.
- Borrillo, Daniel. *Homofobia*. Bellaterra. Barcelona, 2001.
- Bourdieu, Pierre. *La dominación masculina*. Anagrama. Barcelona, 2000.
- Butler, Judith. *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*. Paidós. Buenos Aires, 2005.
- Buxán, Xosé (compilador). *Conciencia de un singular deseo*. Alertes. Barcelona, 1997.
- Careaga, Gloria; Cruz, Salvador. *Sexualidades diversas. Aproximaciones para su análisis*. UNAM. México, D.F. 2004.
- Castañeda, Marina. *La experiencia homosexual*. Paidós. México, D.F. 2000.
- Castells, Manuel. *La era de la información Vol II. El Poder de la Identidad*. Siglo Veintiuno Editores. México, D.F. 1999.
- Chauncey, George. *Why Marriage? The history shaping today's debate over gay equality*. Basic books. Estados Unidos, 2004.
- Comisión Ciudadana de Estudios contra la Discriminación. *La discriminación en México: Por una Nueva Cultura de la Igualdad*. México, D.F. 2001.
- Coontz, Stephanie. *Historia del matrimonio. Cómo el amor conquistó el matrimonio*. Gedisa. Barcelona, 2006.
- Crouch. Colin. *Posdemocracia*. Taurus. México, D.F. 2004.

- Cruz Barney, Oscar. *La codificación en México: 1821-1917. Una aproximación*. UNAM. México, D.F. 2004.
- Dahl, Robert. *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Taurus. México, D.F. 2006.
- Del Collado, Fernando. *Homofobia. Odio, crimen y justicia, 1995-2005*. TusQuets Editores. México, D.F. 2007.
- D'Emilio, John. *Making trouble* Routledge. Nueva York, 1992.
- Dorais, Michel. *Mort ou Fif*. Vlb éditeur. Montreal, 2001.
- Drucker, Peter. *Arco Iris Diferentes*. Siglo Veintiuno editores. México, D.F. 2004.
- Evans, David. *Sexual Citizenship. The Material Construction of Sexualities*. Routledge. Londres, 1993.
- Eribon, Didier. *Reflexiones sobre la cuestión gay*. Anagrama. Barcelona, 2001.  
----- . Una moral de lo minoritario. Anagrama. Barcelona, 2004.
- Fassin, Éric. *L'inversion de la question homosexuelle*. Éditions Amsterdam. París, 2005.  
-----, Fabre, Clarisse. *Liberté, égalité, sexualités*. Belfond. París, 2003.
- Florida, Richard. *The flight of the creative class*. HarperBusiness. Nueva York, 2005.
- Friedman, Thomas. *La tierra es plana. Breve historia del mundo globalizado del siglo XXI*. Planeta. México, D.F. 2006.
- Foucault, Michel. *Tecnologías del yo*. Paidós. Barcelona, 1990.  
----- . *Historia de la Sexualidad I*. Paidós. Barcelona, 2000.
- Fukuyama, Francis. *The End of History and the Last Man*. Avon Books. Nueva York, 1993.
- García Canclini, Néstor. *Consumidores y ciudadanos*. Grijalbo. México, D.F. 1995.
- Garza, Federico. *Quemando mariposas. Sodomía e imperio en Andalucía y México, siglos XVI-XVII*. Laertes. Barcelona, 2002.
- Giddens, Anthony; Hutton, Will. *En el límite. La vida en el capitalismo global*. TusQuets. Barcelona, 2001.
- Giddens, Anthony. *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Cátedra. Madrid, 2004.
- Gladwell, Malcolm. *The tipping point*. Abacus. Londres, 2003.

Graupner, Helmut; Tahmindjis, Phillip. *Sexuality and human rights: a global overview*. Harrington Park Press. Nueva York, 2005.

Gruzinski, Serge. *Las cenizas del deseo. Homosexuales novohispanos a mediados del siglo XVII*. En *De la santidad a la perversión*, de Ortega, Sergio. Grijalbo, México D.F. 1985

Guasch, Oscar. *La crisis de la heterosexualidad*. Laertes. Barcelona, 1997.

Halperin, David. *San Foucault*. El cuenco de plata. Buenos Aires, 2004.

Harrison, Lawrence; Huntington, Samuel. *Culture matters. How values shape human progress*. Basic Books. Nueva York, 2000.

Heath, Joseph; Potter, Andrew. *Rebelarse vende. El negocio de la contracultura*. Taurus. México, D.F. 2005.

Hennesy, Rosemary. *Profit and pleasure. Sexual identities in late capitalism*. Routledge. Londres, 2000.

Incháustegui, Teresa. *Incluir al género. El proceso de institucionalización de políticas públicas con perspectiva de género*. En Griselda Gutiérrez, *Feminismo en México. Revisión histórica-crítica del siglo que termina*. México, D.F. PUEG-UNAM. 1998.

Inglehart, Ronald. *Human beliefs and values. A cross cultural sourcebook based on the 1999-2002 values surveys*. Siglo XXI Editores. México, D.F. 2004.

Jagose, Annamarie. *Queer theory. An introduction*. New York University Press. Nueva York, 1997.

Jordan, Mark. *The silence of sodom. Homosexuality in modern Catholicism*. The University of Chicago Press. Chicago, 2000.

Kaplan, Morris. *Sexual Justice*. Routledge. Nueva York, 1997.

Kirsch, Max. *Queer Theory and Social Change*. Routledge. Nueva Cork, 2000.

Lamas, Marta. *El género. La construcción cultural de la diferencia sexual*. Porrúa-PUEG UNAM. México, D.F. 2003.

Lepage, Corinne; Guery, Francois. *La politique de précaution*. Presses Universitaires de France. París, 2001.

Lipset, Seymour Martin. *El hombre político. Las bases sociales de la política*. Editorial Tecnos – REI. Buenos Aires, 1988.

Maffesoli, Michel. *El conocimiento ordinario. Compendio de sociología*. Fondo de Cultura Económica. México, D.F. 1993.

----- . *Posmodernidad*. UDLA-Puebla, 2007.

Magaloni, Beatriz. "The demise of Mexico's One-Party Dominant Regime. Elite choices and the Masses in the Establishment of Democracy", en *The Third Wave of Democratization in Latin America*. Editado por Hagopian, Frances y Mainwaring, Scott. Cambridge University Press. Nueva York, 2005.

Marcuse, Herbert. *Eros y civilización*. Ariel. Barcelona, 2003.

Melucci, Alberto. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. El Colegio de México. México, D.F. 2002.

Mérida, Rafael (compilador). *Sexualidades transgresoras. Una antología de estudios queer*. Icaria. Barcelona, 2002.

Meiksins, Ellen. *Democracia contra capitalismo*. Siglo veintiuno editores. México, D.F. 2000.

Mill, John Stuart. *Sobre la libertad*. Gernika. México, D.F. 2001.

Miller, Alice. *El cuerpo nunca miente*. TusQuets. Barcelona, 2005.

Mires, Fernando. *El malestar en la barbarie. Erotismo y cultura en la formación de la sociedad política*. Libros de la araucaria. Buenos Aires, 2005.

Monsiváis, Carlos. *Aires de familia*. Anagrama. Barcelona, 2000.

Moore, Barrington. *Pureza moral y persecución en la historia*. Paidós. Barcelona, 2001.

Mulgan, Geoff. *Connexity: responsibility, freedom, business and power in the new century*. Vintage. Londres, 1998.

Muñoz, Heraldo. *Democracy Rising*. Lynne Rienner Publishers. Estados Unidos, 2006.

Núñez Noriega, Guillermo. *Masculinidad e intimidad*. Porrúa-UNAM-El Colegio de Sonora. México, D.F. 2007.

Nussbaum, Martha. *El ocultamiento de lo humano. Repugnancia, vergüenza y ley*. Katz. Buenos Aires, 2006.

Onfray, Michel. *La puissance d'exister*. Grasset. París, 2006.

Ortíz-Ortega, Adriana. *Si los hombres se embarazan, ¿el aborto sería legal?* Edamex. México, D.F. 2001.

Paglia, Camille. *Vamps and Tramps*. Vintage. Nueva York, 1994.

Païtra, Jacques. *La société de l'autonomie*. Éditions d'Organization. París, 2000.

Rabotnikof, Nora. *En busca de un lugar común. El espacio público en la teoría política contemporánea*. IIF-UNAM. México, D.F. 2005.

- Reale, Giovanni. *Eros, demonio mediador*. Herder. Barcelona, 2004.
- Roberts, Kevin. *Lovemarks. El futuro más allá de las marcas*. Empresa Activa. Barcelona, 2005.
- Rocke, Michael. *Forbidden Friendships: Homosexuality and Male Culture in Renaissance Florence*. Oxford University Press. Estados Unidos, 1998.
- Roudinesco, Élisabeth. *La familia en desorden*. FCE. México, D.F. 2006.
- Sassier, Philippe. *Tolerancia, ¿para qué?*. Taurus. México, D.F. 2002.
- Secretaría de Gobernación. *Los nuevos retos de la gobernabilidad democrática*. FCE/SEGOB. México, D.F. 2005.
- Spargo, Tamsin. *Foucault y la teoría queer*. Gedisa. Barcelona, 2004.
- Speckman, Elisa. *Crimen y castigo. Legislación penal, interpretaciones de la criminalidad y administración de justicia (Ciudad de México, 1872-1910)*. El Colegio de México/UNAM. México, D.F. 2002.
- Steiner, George; Boyers, Robert. *Homosexualidad: literatura y política*. Alianza Editorial. Madrid, 1985.
- Sullivan, Andrew. *Prácticamente normal*. Alba Editorial. Barcelona, 1999.  
------. *Same sex marriage: Pro and Con*. Vintage books. Nueva York, 1997.
- Szasz, Ivonne; Lerner, Susana (compiladoras). *Sexualidades en México. Algunas aproximaciones desde la perspectiva de las ciencias sociales*. El Colegio de México. México, D.F. 2000.
- Ricoeur, Paul. *Amor y justicia*. Caparrós Editores. Colección Esprit. Madrid, 1993.
- Roemer, Andrés. *Sexualidad, derecho y política pública*. Porrúa, 2007.
- Thody, Philip; Course, Ann. *Barthes para principiantes*. Era naciente. Buenos Aires, 1997.
- Toffer, Alvin. *El shock del futuro*. Fondo de Cultura Económica. México, D.F. 1973.  
------. *La creación de una nueva civilización*. Plaza y Janés. México, D.F. 1996.
- Trifonas, Meter. *Barthes y el imperio de los signos*. Gedisa. Barcelona, 2004.
- Ugarte, Javier. *Sin derramamiento de sangre. Un ensayo sobre la homosexualidad*. Editorial Egales. Madrid, 2005.
- Van Evera, Stephen. *Guía para estudiantes de ciencia política*. Gedisa editorial. Barcelona, 2002.
- Varela, Nuria. *Feminismo para principiantes*. Ediciones B. Barcelona, 2005.

Verdú, Vicente. *Yo y tú, objetos de lujo. El personismo: la primera revolución cultural del siglo XXI*. Editorial Debate. Barcelona, 2005.

Vattimo, Gianni. *En torno a la posmodernidad*. Anthropos. Barcelona, 2003.

Wittig, Monique. *El pensamiento heterosexual*. Egales. Madrid, 2005.

Woldenberg, José. *Después de la transición. Gobernabilidad, espacio público y derechos*. Ediciones Cal y Arena. México, D.F. 2006.

Zakaria, Fareed. *El futuro de la libertad*. Taurus. México, D.F. 2004.

### **Prensa periódica:**

Business Week. "Culture wars hit corporate America." Greene, Jay; France, Mike. Mayo 23, 2005.

Comparative Studies in Society and History.

- "Structural foundations of the gay world", Barry D. Adam. Vol. 27, No. 4. (Oct. 1985), pp. 658-671. Cambridge University Press.

Debate Feminista.

- "Ciudadanía y feminismo", diciembre 2001. Compilación de ensayos aparecidos en la revista.
- Año 16. Volumen 32, Octubre 2005. "Matrimonio homosexual, familia homoparental." Es un número temático.
- Año 15. Volumen 29, Abril 2004. "La emergencia de la diversidad: las comunidades marginales y sus batallas por la visibilidad." Monsiváis, Carlos. P. 187-205.

Encuesta. P. 18-37. "Matrimonios homosexuales: aún no". México, D.F. Febrero 2004.

Este País. Enero 2007. "Una nueva imagen en el espejo: percepciones sobre la discriminación en México." Székely, Miguel. Páginas 4-13.

Expansión. 13 de octubre, 2004. « No excluir ». Narváez, Alfredo. Pps 140-149.

Foreign Policy. Páginas 74-81. The Globalization Index. Noviembre-Diciembre 2006.

Isonomía. Revista de Teoría y Filosofía del Derecho. "Igualdad y discurso moral". Alegre, Marcelo. P. 115-143. ITAM. Número 23, octubre 2005. México, D.F.

La Chronique: le mensuel de la section française d' Amnesty International. "Le droit d'aimer, l'homosexualité". P. 9 París, Junio 2001.



Milenio Diario. P. 62-66. "Las otras familias". Granados, Gabriela. Noviembre 17, 2003.

- "Homófobo, uno de cada dos mexicanos". Robles, Magdalena. Octubre 28, 2005.

Proceso. P. 57-58. "Deseo de familia y homosexualidad". Lamas, Martha. México, D.F. Abril 4, 2004.

- P. 73. "¡Y también Canadá!". Lamas, Martha. México, D.F. Julio 17, 2005.

- P. 62. "Coca-Cola y homofobia". Sicilia, Javier. México, D.F. Noviembre 6, 2005.

Reforma.

- P. 2A. "Reconoce el PAN derechos de los homosexuales". Mayolo López, Fernando. 11 de Enero, 1997.
- P. 1A. "Censura Cardenal bodas de gays". Ruano, Silvia; González, Rolando. 12 de Octubre, 2004.
- P.8B. "Expresan homofobia en cadáver de joven". Padilla, Jesús; Brito, Luis. 8 de Febrero, 2005.
- P. 15A. "Lobby gay". Fernández Cueto, Paz. 18 de Febrero, 2005.
- P. 10B. "Denuncia 303 crímenes de odio", Zamora, Ricardo. 2 de Febrero, 2006.
- P. 14A. Entrevista a Ana Rosa Payán, Directora del DIF. "Desaprueba adopciones a homosexuales." 30 de Enero, 2006.

La Jornada

- "Católicos de Saltillo, por la diversidad sexual." Muñoz, Alma, 10 de Octubre, 2005.
- P. 28. "El turismo lésbico-gay revive a Vallarta." Santos, Javier. 7 de Enero, 2006.

Ode. P. 32-41. "Your world in 2015". Nueva York, Diciembre 2005.

Metapolítica.

- Número 52. Volumen 10. Marzo-abril 2007. "La nación queer y heterolandia", Barquet, Antonio. Páginas 82-85.
- Número 53. Volumen 11. Mayo-junio 2007. "Martha Nussbaum: hay que potenciar las capacidades ciudadanas", entrevista realizada por Stelios Virvidakis. Páginas 36-41. México, D.F.

Newsweek.

- "Winning the war. Why the battle for gay rights is gaining ground across the globe." Contreras, Joseph. Septiembre 17, 2007. Páginas 38-43.
- "Redefining of the meaning of family." Rauch, Jonathan. Newsweek special edition, Issues 2008. Diciembre 2007. Páginas 46-47.

Nexos.

- Número 329. Mayo 2005. "Voyeurismo alrededor de Sodoma." Hinojosa, Claudia; Brito, Alejandro. Páginas 66-68.
- "Ni de derecha ni de izquierda." Narváez Lozano, Alfredo. Páginas 68-70.

- “Réplica”. Serna, Enrique. Páginas 71-72.

Social Forces. Vol. 77. N° 3. Marzo 1999. P. 911-943. “The individualization of Society and the Liberalization of State Policies on Same-Sex Sexual Relations. 1984-1995.”

Frank, David; Mceneaney, Elizabeth. University of North Carolina Press.

Sociological Theory. Vol. 19. N°. 3. Noviembre 2001. P. 325-343. “Civil society and the sexual politics of difference.” Meeks, Chet. American Sociological Association.

Theory, Culture and Society. Vol. 15. (3-4). P. 32-52. 1998. “The sexual citizen.”

Weeks, Jeffrey. SAGE, Londres.

Time.

- “How the West was won over”. Corliss, Richard. Nueva York, Enero 30, 2006. Páginas. 52-55.
- “For better or for worse”. Lacayo, Richard. Marzo 8, 2004. Páginas 18-25.

The Economist.

- P. 13, “Let them wed”. P. 68-71, “It’s normal to be queer”. Londres, Enero 6, 1996.
- P. 9, “The case for gay marriage”. P. 29-30. “New fuel for the community wars”. Febrero 28, 2004.
- P. 34. “Out of the closet”. Marzo 10, 2007.

The Nation. P. 16-44. “State of the Union: the marriage of issue”. Nueva York, Julio 5, 2005.

The New Republic. “The End of Gay Culture”. Sullivan, Andrew. 24 de Octubre, 2005.

The New York Times. “Lesbian Judge Fights Chilean Court for Taking Her Children”.

Rohter, Larry. Julio 20, 2006. Sección A, página 6.

## Websites

El blog de Andrew Sullivan: [www.andrewsullivan.com](http://www.andrewsullivan.com)

Creadores de blogs con cierta temática gay: [www.bloguerosgay.com](http://www.bloguerosgay.com)

Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación: [www.conapred.org.mx](http://www.conapred.org.mx)

Human Development and Capability Association: [www.hd-ca-org](http://www.hd-ca-org)

Informe de Desarrollo Humano para México: [www.pnud.org.mx](http://www.pnud.org.mx)

Independent Gay Forum: [www.indegayforum.org](http://www.indegayforum.org)

Federación Estatalde Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de España:  
[www.felgt.org](http://www.felgt.org)

La política gubernamental de derechos humanos en México:  
[www.derechoshumanos.gob.mx](http://www.derechoshumanos.gob.mx) (sitio inhabilitado a inicios de la administración Calderón).

Noticias mexicanas sobre diversidad sexual, Notiese: [www.notiese.org](http://www.notiese.org)

Red de Amnistía Internacional por los derechos de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgénero: <http://www.ai-lgbt.org/>

The Institute for Gay and Lesbian Strategic Studies: <http://www.iglss.org/>

Queer Ekintza:  
<http://es.geocities.com/gaztelesgay/QUEEREKINTZA/OrganizacionApartados/quienos.htm>

Noticias LGBT en inglés: [www.365gay.com](http://www.365gay.com)

La nueva familia gay: <http://www.elpais.es/afondo/tema.html?id=123>

Recursos legales y diversidad sexual en Estados Unidos: [www.lamdalegal.org](http://www.lamdalegal.org)

Gay rights Timeline en Wikipedia: [http://en.wikipedia.org/wiki/Gay\\_rights\\_timeline](http://en.wikipedia.org/wiki/Gay_rights_timeline)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline\\_of\\_same-sex\\_marriage](http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_same-sex_marriage)

<http://en.wikipedia.org/wiki/1960s>

## Cronología

630 a.C. Alcman, poeta griego escribe un himno para celebrar el matrimonio de dos mujeres.

387 a.C. Los Diálogos de Platón incluyen un discurso de Aristofanes, quien presenta la que es probablemente la primera teoría registrada sobre la orientación sexual: todos los seres humanos originalmente eran similares a gemelos siameses, y los dioses, celosos de su poder, los dividen condenándolos a buscar su otra mitad, que puede o puede no ser de su mismo sexo.

380 d.C Gregorio de Nazianso ordena quemar, por primera vez en la historia, la poesía de Safo sobre el amor entre mujeres.

533. Las relaciones sexuales entre varones fueron prohibidas en el Imperio Romano ya cristianizado.

1210-1215 El Concilio de París declara la sodomía ofensa capital. Este fue el principio de la campaña anti homosexual por parte de la Iglesia Católica.

1260 En Orleans, Francia, la ley dice que a una mujer encontrada culpable de lesbianismo se le quite el clítoris por la primera ofensa; que se la mutile más por la segunda ofensa; y que sea quemada en una estaca por la tercera.

1293. Primera ejecución conocida en Europa por sodomía, tuvo lugar en Ghent.

1450-1453 El Papa Nicolás da poder a la Inquisición Española para investigar y castigar la homosexualidad.

1497. El 22 de julio de 1497, en Medina del Campo, España, Isabel y Fernando, proclamaron la primera Pragmática contra la sodomía del período inicial de la edad moderna. La Pragmática de 1497 agravaba significativamente los discursos y las sentencias y penas decretadas contra los sospechosos de sodomía. La sodomía se definía como el "pecado contra la naturaleza y la costumbre natural cometido por hombres entre sí". La pena era de muerte por el fuego.

1500. España: Elena de Cespedes, una mujer que vivía como si fuera un hombre y se había casado con una mujer, es descubierta y quemada.

1533. La sodomía se vuelve un crimen civil, ya no religioso, en Inglaterra. No porque el Reino se volviera laico, sino porque Enrique VIII rompe con Roma y retoma sus códigos. Y se innova, ya que no se castiga por fuego, sino con horca. En este momento la sodomía es definida como toda actividad sexual de naturaleza no procreativa, así que incluía la masturbación y el sexo oral y anal.

1563. El Concilio de Trento concluye que el sexo es malo. El Papa Pablo IV hace pintar ropas sobre las figuras desnudas pintadas por Miguel Angel en la Capilla Sixtina.

1583. El misionario jesuita Matteo Ricci expresó su horror ante la actitud abierta y tolerante de los chinos ante la homosexualidad.

1592. Felipe II relajó los requerimientos de evidencia necesarios para la instrucción y la sentencia de los casos de sodomía.

1610. La Colonia de Virginia crea la primera ley propia del Nuevo Mundo sobre sodomía, decretando la pena de muerte para los ofensores.

1633: Dos muchachos de 12 y 13 años recibieron 24 azotes cada uno, por haberse dejado sorprender acariciándose en una cama. Al mayor, además, le condenaron a servir en las salinas de Ibiza durante seis años. A partir de los años 30 del siglo XVII, la pena capital, las galeras, el tormento y los azotes, ceden el puesto en Europa al destierro, a la multa, a los trabajos forzados y a la suspensión.

1655. La colonia de New Heaven, en lo que serían los Estados Unidos, hace ilegal con pena de muerte no sólo el sexo entre hombres, sino entre mujeres, el sexo anal heterosexual y la masturbación.

1668. Suecia: La reina Christina abdica para no tener que casarse. Se rumorea que estaba enamorada de una mujer noble, Ebba Sappre.

1682. Venus en el Tocador, una novela sobre monjas lesbianas causa un escándalo en Francia.

1701. Japón: El shogun – el jefe de los caballeros samurais - Tsunayoshi tenía 150 concubinos hombres.

1730-31. Las autoridades anuncian el descubrimiento de una extensa red de homosexuales en Amsterdam. Se hicieron 300 detenciones y 70 personas, incluyendo muchachos de 14 años, fueron ejecutados.

1777. Thomas Jefferson trata de ser más liberal, cuando al escribir el código de Virginia reduce la pena de muerte por sodomía a castración en los hombres o hacer un hoyo en la nariz de las mujeres. Pero esta “liberal” legislación no fue aprobada.

1782. Deborah Sampson, descendiente del Gobernador William Bradford, fue excomulgada de la Primera Iglesia Bautista, Middleborough, Massachussetts por vestir en ropa de hombre y tener un comportamiento libre “no cristiano”.

1791. La Ley de Derechos es aprobada en Estados Unidos. 11 de los 13 Estados prohíben la sodomía, pero tres las prohíben solo entre hombres.

- Francia: Napoleón descriminaliza la homosexualidad entre adultos, aunque posteriormente volvieron a reconocerla como delito posteriores gobernadores y en Francia fue ilegal hasta 1982, cuando la descriminaliza Francois Mitterand.

1794. Prusia es el primer estado alemán en abolir la pena de muerte por homosexualidad (que ha funcionado desde el 1532), y la replaza por azotes y encarcelamiento.

1800. James Miranda Berry consigue el primer título de médico dado a una mujer en Inglaterra (no había cumplido los 20). Vivió como un hombre durante toda su vida, tuvo relaciones (y un hijo) con un importante oficial militar. Estuvo bajo sospecha de ser un hombre homosexual. Le gustaba flirtear con mujeres y bailar con ellas.

1805. Se publica "Ein Jahr in Arkadien " (Un año en Arcadia), de Herzog August von Sachsen Gotha, el primer libro homoerótico en alemán.

1810. La madre de una estudiante acusa a Marianne Woods y Jane Pirie, directoras de una escuela interna para chicas, de conducta impropia y criminal entre ellas. La corte británica debate si una relación sexual entre mujeres es siquiera posible. Lillian Hellman usaría este hecho 120 años más tarde como la base para su obra «The Children's Tour» (La Calumnia).

1821. Brasil: la homosexualidad deja de ser delito.

1836. Tiene lugar la última ejecución por homosexualidad en Inglaterra, aunque la pena de muerte por homosexualidad continuará hasta 1861.

1848. Elizabeth Cady Stanton organiza la 1ª Convención para los Derechos de las mujeres y publica la "Declaración de Sentimientos y Resoluciones," la base del moderno movimiento feminista.

1859. 23 de Julio. Se reconoce el matrimonio civil en México. La ley concibe el matrimonio como una unión heterosexual.

1861. Inglaterra: El Acta sobre las Ofensas Contra la Persona abole formalmente la pena de muerte por sodomía, ahora se les castigará con la cárcel (desde 10 años a cadena perpetua).

1867. Alemania: Primera vez que un auto proclamado homosexual habló en público para los derechos de los homosexuales el 28 de agosto: Karl Heinrich Ulrichs. Pidió en la reunión del Congreso Alemán de Juristas una resolución urgente que eliminara todas las leyes anti homosexuales. (Se le obligó a callar.)

1870s La Universidad de Oxford es centro de debate. Se publica poesía homoerótica en algunos periódicos y académicos como John Symonds y Havelock Ellis colaboran en la publicación de dos trabajos sobre la "inversión sexual" y abogan por los derechos para homosexuales, el primero es A Problem in Greek Ethics (1883) y el segundo A Problem in Modern Ethics (1891).

1892. El New York Times se convierte en el primer periódico americano en usar la palabra lesbiana en una noticia.

1895. Juicios de Oscar Wilde en Inglaterra: se le sentencia a dos años de prisión con trabajos forzados por "actos indecentes".

1897. Alemania: El 14 (o el 15) de Mayo en Berlín Magnus Hirschfeld fundó el "Wissenschaftlich-humanitäre Komitee " (Comité Científico-Humanitario), la primera

organización del mundo dedicada a terminar la intolerancia legal y social hacía los homosexuales. Su primer texto importante es Sokrates und Sappho.

Inglaterra: Se publica el libro "Sexual Inversion " (Inversión sexual) de Havelock Ellis y John Addington Symonds. Fue el primer libro en inglés en no tratar la homosexualidad como una enfermedad o un crimen, y mantenía que era de nacimiento e inmodificable.

Egipto: Arqueólogos encuentran algunos de los poemas de Safo en papiros.

1901. La muerte de Murray Hall revela que el conocido y apreciado político de Nueva York por más de 30 años, que se había casado con dos mujeres, era, de hecho, Mary Anderson, una mujer que había pasado por hombre.

1909. Dos hombres negros son acusados de sexo oral entre ellos en Kentucky. No fueron condenados porque el juez no pudo encontrar ninguna ley al respecto. Pidió que se remediara este problema y pronto muchos estados tenían leyes contra el sexo oral.

1920. Las mujeres ganan, a través de una enmienda constitucional, el derecho al voto en Estados Unidos.

- Durante los años veinte, el grupo de artistas mexicanos conocido como Los contemporáneos, se enfrentó a ataques homófobos de sus detractores, aunque de un grupo de nueve solamente tres lo fueron, Carlos Pellicer, Xavier Villaurrutia y Salvador Novo.

1923. Emma Goldman es considerada "la mujer más peligrosa de América" por el FBI por su apoyo a los derechos de gays y lesbianas.

1924. La primera organización de defensa de derechos de gays y lesbianas de Estados Unidos es fundada en Chicago y llamada la Society for Human Rights. Existe unos pocos meses hasta que es cerrada por la policía.

1933. Alemania: Los Nazis disuelven el Comité Científico-Humanitario de Magnus Hirschfeld's y destruyen su biblioteca, quemando 12000 libros. También prohíben todo tipo de publicación gay. Hirschfeld, siendo judío, muere en Francia en 1935.

- Dinamarca descriminaliza la homosexualidad.

1935. Sigmund Freud declara en una carta dirigida a una madre estadounidense (publicada en 1951 en el American Journal of Psychiatry) que la homosexualidad "... no es nada para estar avergonzado, ni un vicio, ni una degradación, no puede ser clasificada como una enfermedad...)

1936. Abre "Mona" en San Francisco, uno de los primeros bares para lesbianas de EU.

1937. Alemania: los Nazis empiezan a usar Triangulos Rosa para identificar hombres gay y Triangulos Negros para identificar mujeres "socialmente inaceptables". Se cree que incluía lesbianas.

1944. Suecia descriminaliza la homosexualidad.

1945. Bajo la liberación de los campos de concentración nazis por las fuerzas aliadas, aquellos internados por ser homosexuales no son liberados, sino obligados a servir todo el plazo de sus condenas estipuladas por el Párrafo 75 del código criminal alemán.

1946. Las mujeres ganan el derecho a ser votadas y a votar en elecciones locales en México.

1948. Alfred Kinsey publica "Sexual Behaviour in the Human Male " (El comportamiento sexual en el macho humano) que presentaba datos como que el 4% de los hombres de Estados Unidos se identificaba como exclusivamente homosexual, y el 37% había disfrutado de actividades homosexuales por lo menos una vez. Fue una bomba en la psique americana. La Fundación Rockefeller lo financió, pero negó hacer lo mismo con la siguiente parte de la investigación, enfocada a la vida sexual de la mujer.

1950. La Sociedad Mattachine, la primera organización por la defensa de los derechos de homosexuales de Estados Unidos es fundada en Los Angeles.

1951. Las mujeres ganan el derecho a votar y ser votadas en todas las elecciones mexicanas.

1953. El Presidente de Estados Unidos, Dwight D. Eisenhower decreta una orden ejecutiva que prohíbe a gays y lesbianas el trabajar en el gobierno federal.

1954. Inglaterra: Reunión de la Comisión de la Cámara de los Lores, presidida por Sir John Wolfenden y conocida como "Wolfenden Committee", fue designada para estudiar el problema de la homosexualidad. El informe Wolfenden proponía que la homosexualidad no fuera considerada como un delito criminal cuando se realizaba entre adultos que presentasen su libre consentimiento y la realizaran en privado, considerando que en una sociedad libre tiene que existir un campo en la expresión privada de la moral individual en el que la ley no debe intervenir.

España: Franco castiga la homosexualidad con la modificación de la Ley de Vagos y Maleantes de 1954. La nueva ley, que al castigo unía la filosofía de la "defensa social " y la «curación» del presunto delincuente, añadió la novedad de especializar dos cárceles ya existentes, la de Badajoz y Huelva, en la custodia de detenidos homosexuales.

Junio 7 – El matemático inglés Alan Turing, héroe de guerra por descifrar el código Enigma de los nazis, se suicida con cianuro, 18 meses después de haber sido obligado por un juez a tomar un tratamiento con hormonas como pena por haber sido sorprendido en conducta homosexual.

1960. Inglaterra: Se presenta la moción del comité Wolfenden a la Cámara de los Comunes, que es rechazada por 213 votos contra 99.

1961. EU: Illinois fue el primer estado en descriminalizar la homosexualidad. Cada estado había tenido una ley sobre sodomía proscribiendo el sexo oral o anal entre homosexuales y, en muchos casos, entre heterosexuales.



1963. Martin Luther King pronuncia su famoso discurso “Yo tengo un sueño” en una manifestación por los derechos civiles de la población negra de Estados Unidos.

1965. La Suprema Corte de Estados Unidos decide que no es constitucional una ley del Estado de Connecticut que criminalizaba que una pareja casada comprara o usara anticonceptivos. Siete años más tarde la Corte extiende esta protección constitucional a las parejas no casadas.

1967. Se descriminaliza el sexo entre hombres mayores de 21 años en Inglaterra y Gales.

La palabra “homofobia” hace su primera aparición impresa en la obra de Wainwright Churchill, *Homosexual Behavior among Males*.

1968. El Párrafo 175 es abolido en Alemania del Este.

Bulgaria y Canadá descriminalizan las relaciones homosexuales.

Octubre 2. Protestas de estudiantes que piden más democracia son aplastadas violentamente por el gobierno en la Ciudad de México. Esta acción erosiona fuertemente la legitimidad del estado revolucionario mexicano. Nuevos grupos de oposición empiezan a organizarse de forma clandestina.

1969. Los enfrentamientos de la policía y gays en el bar Stonewall, en Nueva York. Se les considera como el inicio del movimiento gay moderno.

1970. La primera marcha del orgullo gay en Estados Unidos se realiza en Nueva York.

1971. Se organizan las reuniones del naciente movimiento feminista moderno en México. También, el 15 de agosto, Nancy Cárdenas y otros intelectuales gays convocan una reunión para organizarse: se crea el Frente de Liberación Homosexual.

1972. Ann Arbor, en Michigan, es la primera ciudad de Estados Unidos que pasa una ordenanza que protege discriminación a gays y lesbianas. El estado de Ohio abole las leyes contra la sodomía.

Robert Grant funda la American Christian Cause para luchar contra el naciente movimiento por la igualdad de derechos para gays y lesbianas en Estados Unidos. Es el inicio de la moderna derecha religiosa en el país.

La iglesia luterana evangélica de Holanda determina que gays y lesbianas pueden servir como pastores, convirtiéndose en la primera denominación cristiana europea en así hacerlo. Muchas otras iglesias protestantes harían lo mismo en décadas posteriores.

1973. La Asociación Americana de Psiquiatría decide quitar de su manual de enfermedades mentales a la homosexualidad.

1977. Quebec se convierte en la primera jurisdicción del mundo (mayor a una ciudad) en prohibir la discriminación por orientación sexual en los sectores privado y público.

1978. Se funda la International Lesbian and Gay Association (ILGA) en Coventry, Inglaterra.

Se publica en inglés *La Voluntad de Saber* de Michel Foucault. Su tesis es que el poder social se construye mediante la clasificación, la distribución y la jerarquía moral de las distintas sexualidades. En particular esta obra del filósofo francés sería base para mucha de la teoría sobre liberación sexual de fines del siglo XX.

Junio. Primer "Día del orgullo homosexual" en Madrid. Tuvo 7.000 participantes. Hubo marchas en Barcelona, Bilbao, y Sevilla también.

1979. España: Los diputados del PSOE eliminan la Ley de Peligrosidad Social (legislación contra los homosexuales), heredada por la dictadura franquista.

1981. Primeros casos conocidos de infectados de VIH. La epidemia del sida hace que se intensifique la retórica antigay de la derecha de Estados Unidos, a la vez que impulsa la organización de la comunidad gay en Occidente.

Noruega modifica su Código Penal para prohibir la persecución de homosexuales.

La "Moral Majority", encauzada por el Partido Republicano, coordina la lucha contra los gays y lesbianas en Estados Unidos.

La Corte Europea de Derechos Humanos falla a favor de un ciudadano de Irlanda del Norte, que pedía que se obligara al Reino Unido a obrogar la ley que criminalizaba la homosexualidad. Esa misma ley ya se había reformado para Inglaterra y Gales. La Corte fallo en el mismo sentido en otros dos juicios, en 1988 contra Irlanda, y en 1993 contra Chipre.

1983. El reverendo Jerry Falwell, líder evangélico de Estados Unidos, afirma que el sida es una "plaga gay".

1985. La estrella del cine hollywoodense, Rock Hudson anuncia que es gay y sufre del sida.

1986. La Suprema Corte de EU, en una votación de 5 a 4, mantiene en vigor una ley de Georgia que prohíbe la sodomía.

Nueva Zelanda descriminaliza la homosexualidad.

1988. Israel descriminaliza la homosexualidad.

1989. Dinamarca: en octubre se convirtió en el primer país del mundo en dar reconocimiento legal a las parejas del mismo sexo. Eigil y Axel Axgil fueron la primera pareja en registrarse.

1991. China: El consejo ejecutivo de Hong Kong vota el 19 de mayo para aprobar el Crime Amendment Bill, descriminalizando la homosexualidad.

Amnistía Internacional incluye la orientación sexual como causal de defensa de presos de conciencia. Fue una poderosa afirmación: la homosexualidad, como la raza o el género o la opinión política, no es una razón para encarcelar a las personas.

1992. La Organización Mundial de la Salud elimina a la homosexualidad del ICD-10, el catálogo de enfermedades mentales.

25 de Noviembre. La asamblea nacional francesa registra la primera iniciativa de ley buscando legalizar la unión legal entre ciudadanos del mismo sexo.

1993. Irlanda y Rusia descriminalizan las relaciones sexuales homosexuales.

El juicio de Baehr versus Lewin hace que la Suprema Corte de Hawai abra el camino hacia la legalización del matrimonio entre ciudadanos del mismo sexo en el Estado.

1994. El parlamento alemán eliminó el párrafo 175 del código criminal, que penalizaba la homosexualidad. El párrafo era parte de la poca legislación nazi que seguía en vigor.

La Suprema Corte de Israel falla afirmando que los derechos de las parejas del mismo sexo son los mismos que los de las parejas bajo la ley común.

1995. Suecia legaliza las uniones entre ciudadanos del mismo sexo.

La Suprema Corte de Canadá falla que la discriminación por orientación sexual es ilegal bajo la Carta de Derechos y Libertades del país.

1996.

Enero 6. La revista británica The Economist publica un artículo de portada con el encabezado "Let them wed", déjenlos casar, mostrando a dos hombres en traje oscuro sobre un pastel de bodas.

Mayo. La Suprema Corte de Estados Unidos falla en Romer vs Evans en contra de la 2ª enmienda a la constitución de Colorado, ya que prohibía las leyes contra la discriminación de gays y lesbianas que algunas ciudades del Estado habían pasado. La enmienda fue considerada anticonstitucional ya que violaba la garantía de la igual protección ante la ley.

Sudáfrica es el primer país del mundo que escribe la no discriminación por orientación sexual en su Constitución.

1997. La homosexualidad no ha estado enlistada como crimen en las leyes chinas desde la revolución comunista de 1949. Sin embargo, los homosexuales eran rutinariamente arrestados bajo cargos de "disturbios", que se quitaron de los libros hasta una reforma realizada en este año.

El Reino Unido extiende derechos de migración a las parejas extranjeras de ciudadanos gays.

Fiji es el segundo país que explícitamente protege contra la discriminación basada por orientación sexual en su Constitución.

Las leyes que criminalizan la homosexualidad son abolidas en Tasmania, el último estado de Australia en hacerlo.

IBM y United Airlines se anuncian en revistas gay por la primera vez.

1998. El Programa Universitario de Estudios de Género de la UNAM crea la Coordinación de Estudios de la Diversidad Sexual, el primero de su clase en México.

Un estudiante homosexual no tiene acceso a la Universidad Católica de Milán porque no está bautizado, pero en su parroquia le niegan el bautizo porque se declara homosexual. Aunque la Universidad Católica es operada por la iglesia católica, funciona bajo las ordenanzas del gobierno, el cual garantiza el acceso a todo aquel que tenga un diploma de bachillerato. Por lo anterior Adolfo Pablo Lapi acusó a la iglesia católica de Milán de discriminación.

1999. Judith Butler publica la primera edición de su importante ensayo Gender Trouble, que lo toma como bandera teórica el movimiento LGBT.

Septiembre. Cinco amigos (4 hombres y una mujer) fundan a inicios de año el primer grupo de defensa de gays y lesbianas en Uganda, donde la homosexualidad es un crimen. En este mes, el presidente Museveni ordenó arrestarlos. Fueron torturados dos semanas, y luego huyeron fuera del país.

Septiembre. Tras las solicitudes presentadas por una nueva organización de gays y lesbianas para que se le diera formalmente de alta en el registro, el vicepresidente de Zambia, teniente general Christon Tembo, manifestó ante el Parlamento que se detendría a las personas homosexuales y a los activistas que luchan por defender los derechos de estas personas. Asimismo, prohibió la publicación de información sobre "actividades de gays y lesbianas".

2000. 12 de marzo. El Papa Juan Pablo II pide perdón por los pecados de la iglesia católica, pero no se pide perdón a los homosexuales por la persecución en su contra.

19 de abril. Debido a una orden de la Suprema Corte del estado, la legislatura de Vermont aprueba uniones civiles para las parejas del mismo sexo. Es el primer estado de EU en hacerlo.

2001. La Asociación China de Psiquiatría quita a la homosexualidad de su lista de enfermedades mentales.

Mayo. La policía egipcia arresta a más de 50 hombres homosexuales que tenían una fiesta en un barco en el río Nilo, sólo por ser gays. Amnistía Internacional y muchas otras organizaciones piden su liberación. Fueron liberados, pero la persecución continúa-

2002.

Bélgica legaliza el matrimonio para ciudadanos del mismo sexo.

Gays y lesbianas israelíes celebran su primera marcha del orgullo. Aunque con mucha vigilancia policial y con la oposición de judíos ultraortodoxos y la derecha israelí.

Estados Unidos: el presidente Bush cancela las celebraciones del orgullo gay entre los empleados federales y no reconoce a junio como el mes de las reivindicaciones homosexuales, como lo había hecho su antecesor el presidente Clinton.

2003.

4 de Junio. Jorge Armenta, candidato a regidor por el partido Convergencia en el municipio de Nogales, fue asesinado junto con su pareja el pasado domingo. El también presidente del Colectivo Lésbico Gay en Sonora contaba con 27 años y una amplia trayectoria como activista en pro de los derechos de la comunidad homosexual en el estado. Ambos cuerpos fueron encontrados desnudos, con huellas de tortura y contusiones.

17 de Junio. El gobierno de Canadá no apelará la decisión de la Suprema Corte de Ontario, lo que abrirá la legalización del matrimonio para todo ciudadano, no importando su orientación sexual.

26 de Junio. La Suprema Corte de EU, en el caso Lawrence versus Texas, hace legal el derecho a la privacidad en la vida sexual de toda orientación sexual al revertir una decisión del gobierno de Texas que acusó a dos hombres por tener sexo en su hogar. Es el fin de las leyes que prohíben las relaciones sexuales entre personas del mismo sexo.

Julio. César Ciglutti y Marcelo Suntheim fue la primera unión reconocida legalmente de una pareja del mismo sexo en América Latina al hacer uso de la nueva ley de uniones legales que creó la ciudad de Buenos Aires, en Argentina.

18 de Julio. Jean-Pierre Raffarin, Primer Ministro francés, recibe las asociaciones de LGBT en la residencia oficial de Matignon y promete una ley que penalice las afirmaciones homofóbicas para el 2004. Es la primera vez que un primer ministro francés recibe asociaciones homosexuales.

30 de Julio. Columbia Británica se une a Ontario en permitir el matrimonio a personas no heterosexuales.

31 de Julio. Bajo la firma del cardenal Joseph Ratzinger, el Vaticano publica un documento que reitera la hostilidad de la iglesia católica a toda forma de unión civil o de matrimonio entre homosexuales, calificándolo de “fenómeno moral y socialmente inquietante”.

Septiembre. Asociaciones gays lamentan que la Suprema Corte de la India rechazara abrogar el artículo 377 del Código Penal que criminaliza la homosexualidad.

2004. Febrero. El Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, anuncia una directiva que extiende los beneficios maritales a las parejas del mismo sexo a los

empleados de la ONU en cuyos países eso sea reconocido. La Asamblea General, presionada por el Vaticano y numerosos países musulmanes, insistió en que se reconsiderar esa directiva. Su lenguaje fue suavizado, pero no cambio en sustancia.

4 de Marzo. Rio Grande do Sul, es el primer Estado de Brasil que permite las uniones legales entre ciudadanos del mismo sexo.

30 de Marzo. En la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas en Ginebra es retirada una propuesta para afirmar que no es posible discriminar por razones fundadas en la orientación sexual. El Vaticano y los países musulmanes hicieron cabildeo para que así fuera, más algunos países votaron a favor, como México.

13 de Mayo. Después del fallo de la Suprema Corte del Estado, Massachusetts es el primer Estado que permite que ciudadanos del mismo sexo se casen en matrimonio civil.

24 de Mayo. El parlamento turco recibe por primera vez a representantes de asociaciones de homosexuales con el objetivo de escuchar sus propuestas en el ámbito de la lucha contra la discriminación sexual en Turquía.

18 de Noviembre. En Francia, la Comisión Nacional Consultiva de los Derechos Humanos recomienda el retiro del proyecto de ley que condena los insultos homófobos y sexistas. Esta negativa se apoya en la posición del Cardenal de París, Jean-Marie Lustiger. Días más tarde el proyecto de ley inicial es retirado. Sin embargo, posteriormente la Asamblea Nacional aprobaría otro proyecto semejante, ya que el presidente Chirac era criticado por no actuar contra ese tipo de violencia.

Diciembre. El parlamento de Nueva Zelanda aprueba uniones civiles entre ciudadanos del mismo sexo.

2005. Enero 1°. Cobra vigencia una nueva ley de uniones civiles que otorga a las parejas del mismo sexo que se registren legalmente en California prácticamente los mismos derechos y obligaciones a los del matrimonio civil.

Junio 21. Es asesinado Octavio Acuña, activista gay que trabajaba por los derechos humanos en Querétaro. Había sido previamente sido violentado por la policía por lo que acudió a la Comisión de Derechos Humanos del estado, pero ésta no actuó. El siguió su activismo hasta que su ejecutado. Amnistía Internacional y muchas ONGs retomaron el caso.

1 ° de Septiembre. La versión abreviada del Catecismo de la Iglesia Católica es presentada, y define a la homosexualidad (en el mismo apartado de la violación) como “pecado” y una “expresión de vicio y lujuria”. Le pide a las autoridades civiles el impedir su “difusión” a través de “las leyes apropiadas”.

Octubre 24. Andrew Sullivan publica en The New Republic un ensayo titulado The End of Gay Culture, que propone la tesis de que la creciente integración de personas abiertamente gays y lesbianas a la sociedad significa el fin de la cultura gay como un

guetto y el inicio de nuevos patrones sociales que pronto dejaran de serlo, como el matrimonio entre parejas del mismo sexo.

Noviembre. 26 hombres son arrestados en un hotel de Abu Dhabi, en los Emiratos Arabes Unidos por estar presentes en el festejo de una boda gay. Amnistía Internacional pide información al gobierno sobre el estado de estos prisioneros.

Diciembre 1. La Suprema Corte de Sudáfrica falla que es anticonstitucional impedir que gays y lesbianas sean impedidos de disfrutar los beneficios legales del matrimonio civil. Le da al parlamento un año para reformar la ley permitiendo las uniones del mismo sexo. Si el parlamento no lo hace, la disposición será automática afirma la corte.

Diciembre 13. En el Tribunal Correccional de Lille, se realiza la primera audiencia en un juicio por delito de homofobia, realizado por Christian Vanneste, diputado de UMP del Norte. Es el primer juicio por homofobia realizado en Francia contra un político desde que la nueva ley contra la discriminación entró en vigor recientemente.

El diputado afirmó en un diario, la Voix du Nord, que “la homosexualidad es inferior a la heterosexualidad...” La acción civil es por éstas declaraciones, ya que las que hizo en la Asamblea Nacional el anterior siete de diciembre de 2004, no son justiciables: “el comportamiento homosexual es una amenaza para la sobrevivencia de la humanidad”.

Diciembre 17. La policía de Beijing prohíbe el primer festival cultural gay que se fuera a realizar en China, ya que no existía “permiso” para realizarlo.

Diciembre 20. La agencia de noticias Notiese informa que la Asociación Nacional de Grupos de Madres y Padres de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgéneros firmó un acuerdo de conciliación con el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) en el que esta dependencia se compromete a realizar diversas acciones para evitar la discriminación por orientación sexual. En conferencia de prensa se informó que el pasado 27 de octubre, la Asociación interpuso una reclamación ante el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred), pues en el sitio de Internet del DIF aparecía publicada una nota periodística donde se citaban declaraciones homofóbicas de su titular, Ana Teresa Aranda. El Conapred le dio la razón a la asociación.

2006. Enero 1°. Una serie de nuevas leyes son vigentes desde este día en varios Estados de Estados Unidos. Por ejemplo, Illinois se une a otros 15 Estados que prohíben la discriminación por orientación sexual, y también es uno de sólo siete Estados que protegen a ciudadanos transgénero.

- Italia tendrá elecciones el próximo mes de abril, y la derecha de Berlusconi desea reelegirse, mientras que la izquierda de Romano Prodi desea regresar al poder, por ello ha prometido reformas, como uniones civiles para parejas del mismo sexo. El Papa Benedicto XVI se metió en la campaña política oponiéndose a esa propuesta, por lo que grupos gays protestaron en la Plaza de San Pedro. Italia es el último Estado europeo grande sin una ley que reconozca legalmente a las parejas del mismo sexo.

Enero 15. El diario Reforma publica resultados de la más reciente Encuesta Mundial de Valores realizada en México. Esta muestra que la tolerancia a la homosexualidad se ha duplicado en 10 años.

Marzo 17. El Reforma publica que por primera vez la justicia federal reconoce un derecho legal a parejas del mismo sexo, al determinar que el dependiente económico puede reclamar la indemnización que prevé la Ley Federal del Trabajo por muerte del trabajador con que esta ligado sentimentalmente. El caso lo resolvió el tribunal colegiado de circuito de Ciudad Juárez.

Noviembre 9. La Asamblea Legislativa del Distrito Federal vota a favor (48-13) de legalizar las uniones del mismo sexo a través de la ley de sociedades de convivencia. Es la primera entidad de la República Mexicana en hacer una ley así, lo hace en América Latina después de Buenos Aires y el estado brasileño de Rio Grande do Sud.

2007. Marzo 16. Entra en operación la ley de sociedades de convivencia en el Distrito Federal. Uno de los que llegan a solicitar su registro es el dramaturgo Emilio Carballido, de 82 años, acompañado de su pareja de 20 años.

Septiembre. La revista The Advocate cumple 40 años de informar la actualidad de la diversidad sexual en Estados Unidos.

24. Inicia en América Latina (Buenos Aires) por primera vez la copa mundial de fútbol gay, con equipos de 27 países originarios de Europa, Oceanía, y América. Participa un equipo mexicano.

2008. Febrero. Diputados de la Coalición Socialdemócrata presentaron una iniciativa de ley de cambio de sexo en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Marzo 14. A casi un año de estar en vigor la ley de Sociedades de Convivencia, la agencia Notiese reporta que se han realizado 302 uniones en la Ciudad de México. Emilio Álvarez Icaza, presidente la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal subrayó la creciente diversidad de los hogares mexicanos y afirmó que “siete de cada diez hogares tienen una composición distinta al imaginario colectivo.” La delegación con más sociedades fue la Cuauhtémoc (donde se ubica la Zona Rosa), con 59, y Milpa Alta (la más rural) no tuvo ninguna.

Marzo 28. La agencia Notiese reporta que el gobierno de Costa Rica hace oficial el Día Nacional contra la Homofobia el 17 de mayo de cada año. El gobierno mexicano no lo hecho a pesar de los reiterados exhortos de la Cámara de Diputados y de organizaciones civiles. El gobierno de la Ciudad de México hizo oficial el día en 2007.

Mayo 15. La Suprema Corte del Estado de California falla a favor de permitir los matrimonios del mismo sexo. Afirma que la orientación sexual no puede ser una razón para prohibir que una persona se case con quien desee, siendo el derecho civil al matrimonio civil uno que es fundamental.