



Historia de las Doctrinas e Instituciones Políticas.

1er. Semestre

Resultados Finales

Nombres	'Asistencia'	Califi 'cación'	Observaciones
<u>ARRIOLA WOOG, CARLOS</u>	:	10	Estudiante asiduo, obtuvo una de las notas más elevadas del grupo. Tiene aptitud para la investigación, y es muy cuidadoso en la formulación de sus conclusiones. Puntual en su asistencia a clases.
<u>ASENCIO LOMELI, JAIME</u>	:	8.5	Estudiante que no sobresale de lo común, pero que se esfuerza por cumplir lo mejor posible. Muestra cierto espíritu de iniciativa.
<u>CORTINA, MARIA ISABEL CECILIA</u>	:	:	Muy entusiasta en su participación en las discusiones del grupo, aunque sin embargo de cierta falta de preparación. No tiene mucha capacidad de síntesis. Es muy puntual. No ha presentado trabajo hasta el 26 de junio.
<u>DUARTE ROMERO, MANUEL</u>	:	8.5	No sobresale del nivel común de estudiantes del colegio. Procura, sin embargo, cumplir con sus obligaciones, lo que realiza de manera satisfactoria.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>FERRER LEON, FELIPE</u>	:	8.5	Muy buen estudiante pese a su juventud. Buen trabajo. Tiene la ventaja de hablar con soltura el inglés.
<u>FLORES LONGORIA, SAMUEL</u>	:	10	A pesar de haberme dado la impresión de que tiene concepciones arraigadas, no se muestra rehacio a modificar sus puntos de vista. Es serio y posee cierto grado de madurez intelectual. Ha sido uno de los mejores alumnos de esta generación.
<u>GARZA IZARRA, ESTEBAN</u>	:	10	Seleccionó un tema de estudio que le interesó sobrenaturalmente, por lo que su trabajo resultó excelente, casi exhaustivo. Inteligente y puntual. Muy recomendable.
<u>GARZA CARDENAS, LUCINDA</u>	:	8	No sobresale del término medio, si bien demuestra puntualidad y espíritu de responsabilidad en su trabajo.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	'Asistencia'	Califi 'cación'	Observaciones
<u>GONZALEZ DOMINGUEZ, JOSE</u>	:	:	: Por debajo del nivel medio de estudiantes del colegio, se esfuerza, sin embargo, por cumplir, aunque últimamente ha faltado en algunas ocasiones a clase. No presentó trabajo.
<u>GONZALEZ MADRID, PEDRO</u>	:	7	: Adolece de una falta de preparación, pues incluso su ortografía y sintaxis son muy pobres. Sin embargo, se interesa por sus estudios en forma patente.
<u>GUZMAN TESILLOS, RAMIRO</u>	:	:	: No presentó trabajo.
<u>MARTINEZ DEL SOBRAL, MANUEL</u>	:	9	: Facultades intelectuales limitadas. Es, sin embargo, un estudiante serio y aplicado que, a la postre se encontrará -ne lo tengo a la zaga de los demás.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>MORENO TOSCANO, OCTAVIO</u>		9	Adolece de una timidez que puede ser explicada en función de su edad. Su trabajo en clase es muy satisfactorio, sin que pueda llamarse todavía original.
<u>OJEDA PADILLA, JORGE</u>		9	Indudablemente muy inteligente, tiene el defecto de estar convencido de ello. No es pedante, pero le gusta destacarse. Con un poco más de autodisciplina, podrá llegar a ser un magnífico estudiante.
<u>PELLICER SILVA, IRMA</u>		9.5	Muy seria y metódica en su trabajo, ha sido una excelente estudiante. Adolece de un poco de falta de personalidad, pero haría una buena investigadora.
<u>PEREZ RAYON, NORMA</u>		9	Buena estudiante, se encuentra un poco por encima del término medio. Muy puntual y asidua.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>PLEHN MEJIA, MARCIAL</u>	:	9	: Su trabajo ha sido satisfactorio, y toma en serio sus estudios. Es un poco "blando", y por lo tanto maleable. Preparó un trabajo bastante bueno.
<u>PORTILLA LIVINGSTON, SEGUNDO</u>	:	:	: Bastante desorientado, no parece poseer ni capacidad de síntesis, ni capacidad de análisis. No sobresale en nada. No presentó trabajo.
<u>ROSALES MOCTEZUMA, JAVIER</u>	:	8	: Estudiante de posibilidades intelectuales bastante limitadas, lo que intenta superar mediante un trabajo cuyo rendimiento lo coloca en un nivel término medio.
<u>RUTTER, SUSAN P.</u>	:	9.5 (A)	: Excelente estudiante, aplicada y seria. Muy buen trabajo.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	'Asistencia'	Califi- 'cación'	Observaciones
<u>SANCHEZ REBOLLEDO, ADOLFO</u>	:	9.5	Mi primer impresión era en el sentido de que se trata de un estudiante de término común, pero su trabajo resultó mucho mejor de lo que esperaba, y las últimas entrevistas mejoraron mi opinión de él en forma considerable.
<u>SEPULVEDA AMOR, MARGARITA</u>	:	9	Sin que ello signifique mucho todavía, su participación en el curso ha mejorado notablemente durante los dos últimos años. Su trabajo monográfico fue muy bueno.
<u>TENORIO ARANGO, MARCO AURELIO</u>	:	8.5	No descuella entre sus compañeros, pero su trabajo ha resultado bastante satisfactorio.
<u>VALERO BECERRA, RICARDO</u>	:	8.5	Tiene curiosidad intelectual y posibilidades, pero no facilidad para redactar. Es un buen estudiante.

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	'Asistencia'	Califi 'cación'	Observaciones
<u>VALDEZ OREJAS, ENRIQUE</u>	:	9	Estudiante responsable y trabajador, pero no excesivamente inteligente.
<u>VISSER, WILLIAM</u>	:	8.5	Es un buen estudiante, indudablemente superior al término medio, pero tiene aún la desventaja de no conocer bien el castellano. No es ordenado en la exposición de hechos.
<u>ZAVALA CASTELLO, MARIA EUGENIA</u>	:	10	A pesar de su extrema juventud, es una estudiante seria. Indudablemente, su preparación en Europa es, en su caso, una ventaja respecto de sus compañeros. Presentó un excelente trabajo, basado en una amplia bibliografía, en el cual el único reproche sería cierta falta de habilidad para la síntesis.
<u>ZEA PRADO, IRENE</u>	:	8	Muy joven, pero entusiasta, procura -con cierto éxito- cumplir con sus deberes académicos. Es indudable que mejorará con el tiempo.

Historia de las Doctrinas e Instituciones Políticas

Resultados Finales

1er. Semestre

Nombres	'Asistencia'	Califi- 'cación'	Observaciones
<u>CASTRO LOZANO, ARTURO</u>	:	:	Estudiante serio y respon- sable. Posee dotes intelec- tuales. No presentó traba- jo.
<u>FERNANDEZ SABORIO, CECILIA</u>	:	:	Oyente, durante las prime- ras semanas únicamente.
<u>WATING, KENMAN</u>	:	9 (A+)	Muy buen estudiante, aunque no excesivamente puntual ni diligente. Habla con soltu- ra y corrección el castella- no. Monografía regular.
<u>VILLAGRA, ALBERTO</u>	:	8	Preparación deficiente, lo que ha resultado en una falta de método y de poder de concentra- ción. Su espíritu de la- boriosidad es, sin em- bargo, comendable.

Resultados Finales

1er. Semestre.

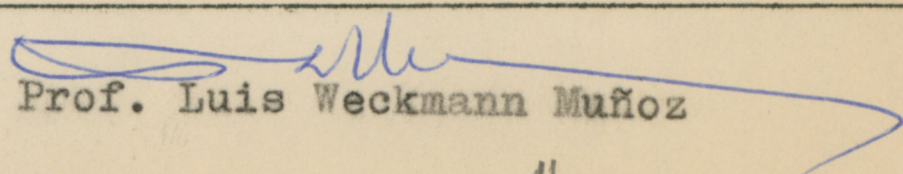
Nombres	'Asistencia'	Califi cación	Observaciones
<u>LOZOYA, JORGE</u>		9.5	Muy inteligente, tiene mucha desenvoltura, y posee cierta cultura.

Historia de las Doctrinas e Instituciones Políticas. (2do. semestre)

Resultados Finales

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>ALCAZAR AVILA, MARCO A.</u>	buena	--	No se presentó a examen. No presentó trabajo.
<u>ARRIOLA WOOG, CARLOS</u>	buena	10	Estudiante obviamente inteligente y, además, trabajador. Es un estudiante que promete.
<u>ASENCIO LOMELI, JAIME</u>	buena	8.5	No sobresale del término medio.
<u>CORNELL, MARJORIE</u>	buena	C	

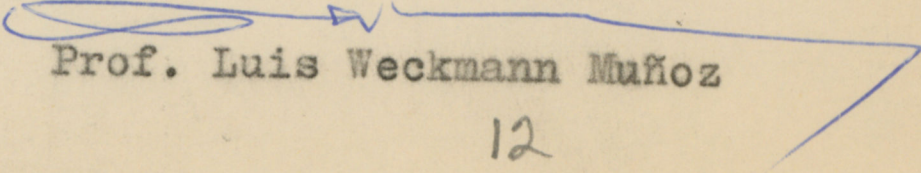
25 de noviembre de 1964.

  
Prof. Luis Weckmann Muñoz

Resultados Finales

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>DOW, ALICIA</u>	buena	8	
<u>FERRER LEON, FELIPE</u>	regular	9	Es inteligente, pero no excesivamente metódico o trabajador. Mejorará probablemente con el tiempo.
<u>FLORES LONGORIA, SAMUEL</u>	buena	10	Es uno de los mejores estudiantes de esta generación.
<u>GARAIZ IZARRA, ESTEBAN</u>	buena	10	Inteligente y maduro, es quizás el mejor estudiante del grupo.

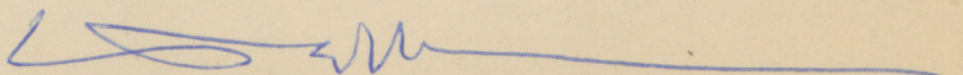
25 de noviembre de 1964.

  
Prof. Luis Weckmann Muñoz

Resultados Finales

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>GARZA CARDENAS, LUCINDA</u>	buena	8	Es puntual, asidua y trabajadora, pero no logra destacar.
<u>LOZOYA LEGORRETA, JORGE</u>	regular	10	Muy inteligente y preparado, posee una cultura muy por encima de lo común. Es un estudiante sobresaliente.
<u>MARTINEZ DEL SOBRAL, MANUEL</u>	buena	9	No es un estudiante brillante, pero se esfuerza por cumplir.
<u>MORENO TOSCANO, OCTAVIO</u>	regular	9	Tiene posibilidades, pero le falta método.

25 de noviembre de 1964.

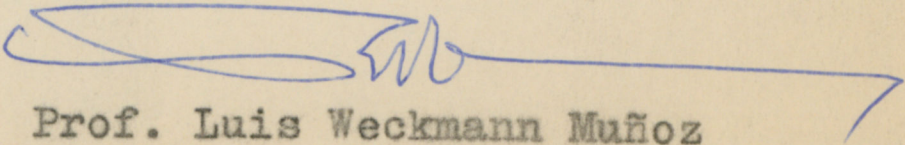
  
Prof. Luis Weckmann Muñoz

Resultados Finales

- 4 -

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>PELLICER SILVA, IRMA</u>	buena	9.5	Seria y metódica. Intelligente. Carece un tanto de personalidad.
<u>PEREZ RAYON, NORMA</u>	buena	9	Podrá llegar a ser, si persevera, una buena estudiante.
<u>PLEHN MEJIA, MARCIAL</u>	buena	10	Seria, asiduo en su trabajo, e inteligente. Ha mejorado últimamente.
<u>SEPULVEDA AMOR, MARGARITA</u>	regular	9	Su trabajo en este segundo semestre fue menos satisfactorio que durante el primero. No parece concentrarse mucho, últimamente, en sus estudios.

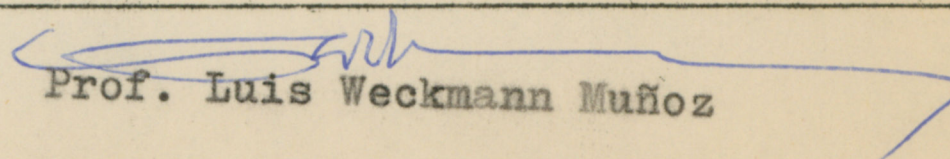
25 de noviembre de 1964.

  
Prof. Luis Weckmann Muñoz

Resultados Finales

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>VALERO BECERRA, OSCAR RICARDO</u>	buena	10	Gran curiosidad intelectual y personalidad acusada. Adolece todavía de falta de método y de talento para la síntesis.
<u>VALDEZ OREJAS, ENRIQUE</u>	mala	8	Aunque se trata de un joven inteligente, es muy disperso.
<u>VILLAGRA PLATE, ALBERTO</u>	buena	8	Se esfuerza por cumplir, pero no destaca.
<u>VISSER, WILLIAM</u>	buena	9	Superior al término medio, presentó un trabajo muy bueno.

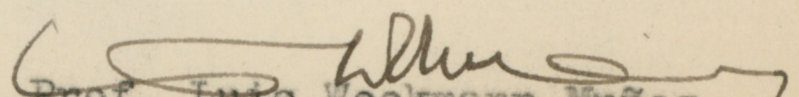
25 de noviembre de 1964.

  
Prof. Luis Weckmann Muñoz

Resultados Finales

Nombres	Asistencia	Calificación	Observaciones
<u>WEBER, VICTORIA</u>	buena	C	
<u>WOERNER, JAMES</u>	buena	B	Es buen estudiante.
<u>ZAVALA CASTELLO, MA. EUGENIA</u>	buena	10	Su trabajo resultó más satisfactorio en el primer semestre. Sigue adoleciendo de falta de método en la presentación de material y de habilidad para la síntesis. Es, sin embargo, muy buena estudiante.
<u>ZEA PRADO, IRENE</u>	buena	8	Mejorará con el tiempo, pues aún le falta criterio. En su favor, habría que recordar que es, posiblemente, la estudiante más joven del grupo.

25 de noviembre de 1964.

  
Prof. Luis Weckmann Muñoz